

Tipo: INFORME / DECRETO GENERICO - HOMICIDIOS 2 - (INFORME)

Persona firma: ROZADA BARCHIESI LUCIANA CAROLINA

Fecha: 08/05/2025

Confecciona: ROZADA BARCHIESI LUCIANA CAROLINA

MINISTERIO PUBLICO FISCAL TUCUMAN
Centro Judicial Capital
UNIDAD FISCAL DE HOMICIDIOS 2

Legajo: ALBURQUERQUE HECTOR Y CASTAGNARO EUGENIO PEDRO) S/ HOMICIDIO CULPOSO -
ART. 84 PÁR. 1 VICT: S.L.S..
Nº: S-016475/2022.

San Miguel de Tucumán, 8 de Mayo de 2025.

Por expresa disposición del Dr. Carlos Sale, fiscal titular de la Unidad Fiscal de Homicidios N.º 2, y atento a la presentación realizada por el apoderado de la querella, Dr. Iramain, este Ministerio entiende que no resulta procedente, de acuerdo al estadio procesal de la causa y a las medidas investigativas ya realizadas, la conformación de una nueva junta médica con profesionales distintos a los ya intervinientes, quienes emitieron su dictamen conforme a los requisitos exigidos por la ley procesal.

Esta Fiscalía considera que no es suficiente la mera expresión de un abogado —quien no es profesional de la salud— respecto de situaciones fácticas que ya han sido debidamente analizadas por médicos especialistas. El desacuerdo con dichas conclusiones, una opinión distinta o simplemente un análisis diferente, como ya se indicó, por parte de un abogado, no resulta suficiente para desvirtuar las conclusiones de la junta médica realizada.

Asimismo, cabe mencionar que el artículo 221 del Nuevo Código Procesal Penal de Tucumán estipula que deberán designarse nuevos peritos, o incluso realizar una nueva pericia, únicamente cuando el informe producido resulte dubitativo, insuficiente o contradictorio, lo cual claramente no se verifica en este caso. Como se expuso en el párrafo anterior, la sola discrepancia de un abogado con dicho informe no alcanza para desacreditar un dictamen pericial que cumple con las formalidades exigidas por la ley.

Tampoco resultan suficientes dichas discrepancias para sostener que los profesionales actuantes evidenciaron una actitud **cómplice y parcializada** —términos vertidos en la presentación—, cuando no se ha expuesto un solo motivo, ni mucho menos se ha acreditado de manera alguna, por qué todos los miembros de la junta médica habrían tenido intenciones de favorecer a los acusados. Cabe recordar, además, que si la parte querellante hubiese tenido conocimiento de alguna amistad o relación previa entre los peritos y los acusados, contaba con los recursos procesales adecuados para ponerlo de manifiesto oportunamente.

Finalmente, corresponde señalar que todas las discrepancias expresadas por la parte querellante podrán ser tratadas en la audiencia de sobreseimiento solicitada por la defensa técnica y prevista para la próxima semana.

Fdo Digitalmente por Dra Luz Becerra Terán, auxiliar de fiscal.