

juicio: Apuesta Candelaria de S. J. y Edelmundo
y otros de homicidio (accidente)

Señ. Sr.:

Este número fiscal, ya se expedido
sobre el certificado para litigar en apor
a favor de Hortensia del Carmen Medina de
Soria, con fecha 30/06/06 a f. 25. - Fiscalía
Civil, noviembre 24 de 2006.

DR. LUIS MARIA MORON
Fiscal Civil, Comercio y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

En 29/11/06 por los autos al Suppelo Civil y
Comercial Comun. Tr. En f. 29.

MARINA GRACIELA SANCHEZ
PROSECRETARIA
Fiscalía Civil, Comercio y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

24 NOV 2006

Recibido a la 11:32 y presento a despacho adj.

la siguiente Doc.

EL ALFONSO MARTIN ALONSO
SECRETARIO JUDICIAL
FISCALIA CIVIL, COMERCIO Y DEL TRABAJO
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

101

REITERO PEDIDO.-

SRA. JUEZ EN CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIA. NOM.--

**JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION" (Incidente de Beneficio de Litigar Sin Gastos)**

HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ, de las condiciones personales que constan en autos a V.S., respetuosamente digo:

I.- Por el presente reitero pedido de Concesión de Beneficio para Litigar Sin Gastos, recordando a V.S. que la suscripta ha dado cumplimiento con el diligenciamiento de los correspondientes Oficio para el otorgamiento del Beneficio, siendo los informes pertinentes a estos remitidos al Juzgado, en fecha 2 de Junio del 2.006, conforme documentación que obra en mi poder, y nunca fue notificada de Resolución alguna, a pesar del prolongado lapso de tiempo transcurrido.-

PROVEA V.S. DE CONFORMIDAD.-

JUSTICIA.-

X *Hortencia Medina*

Fernando Manzano
FERNANDO MANZANO
ABOGADO
Mat. Prof. C. A. n. 348 L. 1 F. 10

Recibido 30 NOV 2006

A las 10:30

y presento a despacho adj.

la siguiente Doc.

Alberto Martin Acosta
ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
JUEZ CIV Y COM. COM. IIA. 1996
MINISTERIO JUSTICIA, 6-1180-0000

11
///cepcción, Diciembre 11 de 2.006.-

Estese a las constancias de autos, en especial a lo re-
sulto en este incidente a fs. 26.-

Agréguese a los autos principales-

22
M. Cabello

DR. MARCELA FABIANA RUIZ

BOZG. CIV. y COM.
CENTRO JUDICIAL

12 DIC 2006

En fecha 12/12/06 se notifican las partes
en Secretaría (Art. 163 C.P.C.C.).

[Signature]

ROBERTO MARTIN ALONSO
SECRETARIO JUDICIAL
BOZG. CIV. y COM. CENTRO JUD. BOZG.

En 05/02/07 procedo a la agregación del presente
incidente a los autos principales con su correspondien-
te foliación.

[Signature]

En 27-03-07 Vengo a Excmo. Cámara Civil con (188) fs.

ROBERTO MARTIN ALONSO
SECRETARIO JUDICIAL
BOZG. CIV. y COM. CENTRO JUD. BOZG.



Recibido hoy 29 de Marzo de 2007
siendo horas 11 y a despacho. - en 138

Excmo. Cámara Civil y Comercial de Concepción
SECRETARÍA
Excmo. Cámara Civil y Comercial de Concepción
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepción, 29 de Marzo de 2.007.-

Atento a la cuestión venida a esta Alzada: Pase
en vista al Sr. Fiscal de Cámara.- Concurran las partes diariamente
te para las notificaciones en Secretaría.- PERSONAL.-

DRA. MARTA A. MIRANDA VILLAGRA
VOCAL
Excmo. Cámara Civil y Comercial de Concepción
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 04/4/07 se Libro Leda 4 N° 365/366/367

Dra. Mariana Miranda Villagra de Cruz
SECRETARÍA
Excmo. Cámara Civil y Comercial de Concepción
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Ad
↓
fiscal

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 04 de Abril de 2007.



CEDULA N° 365

NUMEROS	VALORES

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y/O

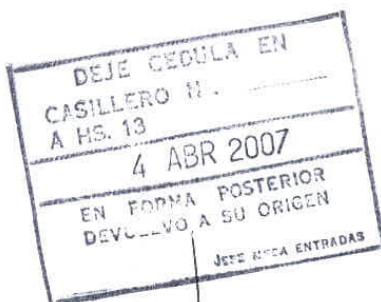
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: al Dr. MARIO EDUARDO CHOQUIS, EN CASILLERO N° 13, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

CONCEPCION, 29 Marzo de 2007.- Atento a la cuestión venida a esta Alzada: Pase en vista al Sr. Fiscal de Cámara.- Concurran las partes diariamente para las notificaciones en Secretaría.- PERSONAL. Fdo. Dra Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado.-

Marta Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excma. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CECER RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE RECA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 09 de Abril de 2007
siendo horas 8:45 y a despacho.- Agre guese.

Dra. María Elena Romero Cruz
E. J. A.
Excmo. Consejo de la Magistratura, Comda.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 04 de Abril de 2007.



CEDULA N° 366

NUMEROS	VALORES

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaría: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y/O

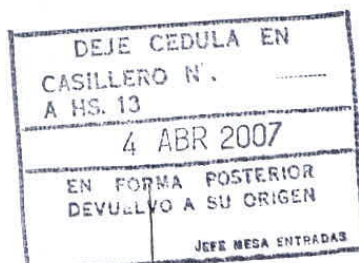
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: al Dr. FERNANDO MANZANO, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

CONCEPCION, 29 Marzo de 2007.- Atento a la cuestión venida a esta Alzada: Pase en vista al Sr. Fiscal de Cámara.- Concurran las partes diariamente para las notificaciones en Secretaría.- PERSONAL. Fdo. Dra Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado.-

Marta Miranda Villagra
Dra. Marta Miranda Villagra Cruz
SECRETARIA
Excma. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR PAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 09 de Abril de 2008
siendo horas 8:45 y a despacho.- Apéndice

Dra. María Elena Penna de Cruz
S. J. A.
Excmo. Cámara Civil y Comercial, Comón
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 04 de Abril de 2007.



CEDULA N° 367

NUMEROS	VALORES

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y/O

OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: al Sr. HECTOR RENE DIAZ, Y JUAN CARLOS DIAZ, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

CONCEPCION, 29 Marzo de 2007.- Atento a la cuestión venida a esta Alzada: Pase en vista al Sr. Fiscal de Cámara.- Concurran las partes diariamente para las notificaciones en Secretaria.- PERSONAL. Fdo. Dra Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado.-

Excma. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DEJE CEDULA EN	
CASILLERO N.	
A HS. 13	
4 ABR 2007	
EN FORMA POSTERIOR	DEVUELVO A SU ORIGEN
JEFE MESA ENTRADAS	

CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

posuel

Recibido hoy 09 de Abril de 2007
siendo horas 8:45 y a despacho. - *Apéguese*
Dra. María Laura Peña de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercio, Comda.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 11-04-07 pasan en vista los presentes autos el Sr. Fiscal de
Cámara Civil en 192 fs. *mu*
Dra. María Laura Peña de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercio, Comda.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido y a despacho hoy *enue* de *Abril a hs. 9:25*
de dos mil *siete* con fs. 192. - Expte. 3.447.
Byrell PH
ELSA Y. REY DE GALVAN
PRO-SECRETARIA JUD. CAT. C
Fiscalas de Cámara en lo Penal
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN-CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
FISCALIA DE CAMARA CIVIL
Habilitado para actuar

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESÚS VS. DIAZ
EDELMIRO Y OTROS S/REIVINDICACIÓN

Expte. 3.447

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

Vienen los autos a dictamen por el incidente de nulidad incoado a fs. 107 Y 118 por la demandada, rechazado por sentencia del 20.10.06 (fs.146) que apela el incidentista.-

I.- Fundamenta su planteo en que las notificaciones practicadas por cédulas n°2743 y 3558 no fueron realizadas en su domicilio real.

La sentencia rechazó el incidente merituando que la notificación es válida por haberse practicado en el domicilio denunciado y por no acreditar las defensa que se vio privado de ejercitar. Apela el incidentista.-

II.- La compulsa de estos actuados y de la prueba ofrecida por el incidentista, demuestran la necesidad de CONFIRMAR el fallo apelado y el de sus fundamentos, los que no logran rebatir los agravios que expresa a fs. 151/3, el apelante.-

Como lo señalara reiterada doctrina y jurisprudencia "... quien recurre al poder jurisdiccional, sea voluntariamente como accionante o citado como demandado, no tiene obligaciones de tipo judicial, pero sí tiene "cargas" legales so pena de sufrir las consecuencias previstas para los casos de incumplimiento. La concurrencia a la producción de una prueba es una carga judicial, y por ello

su incumplimiento necesariamente debe tener una consecuencia y sobre todo cuando ese incumplimiento proviene de quien pone en movimiento el aparato jurisdiccional". (Cf. C.C. Flia. y Suc. Sala IIa., Sent. n° 234 del 24/08/93 y sent. n° 120 del 230/04/01).-

En la demanda incidental aquí incoada, pesaba sobre la incidentista la carga de acreditar los extremos en que reposa la incidencia. Al omitir cumplir tal recaudo, ha sellado el destino de su planteo, que resulta improcedente.-

No procediendo la impugnación del traslado de la demanda, debe tenerse éste por válido y en consecuencia tanto su nulidad como la del procedimiento cumplido posteriormente, resultan inadmisibles

Por lo expresado, corresponde CONFIRMAR la sentencia apelada en cuanto RECHAZA el incidente de nulidad deducido a fs. 43/46 por la demandada.-Mi Dictamen.

FISCALIA DE CAMARA CIVIL, CONCEPCION 19-DE ABRIL 2.007.-

Dr. JOSE ROBERTO FALCO
FISCAL DE CAMARA CIVIL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 19 de Abril de 2.007 remito a la Excm. Camara Civil y Comercial Común los autos del rubro en 193 fs.

DRA. ANA SOFIA ROMERO
SECRETARIA
Fiscalia de Camara Civil
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 19 de Abril de 2007
siendo horas 11:30 y a despacho. En 193 R. Dra. María Laura Peña de Cruz
SECRETARIA
Fiscalia de Camara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Concepción, 23 de Abril de 2.007.-

Téngase presente lo dictimado por el Sr.Fiscal de
Cámara.-Autos para Sentencia.-PERSONAL.-

DRA. MARTA A. MIRANDA VILLAGRA
VOCAL
Excmá. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN

En 25-4-07 se libro Cédula N° 503/504/505. +

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmá. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCIÓN

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

668
1

HABILITADO PARA ACTUAR

195
Folio 78

Concepción, ²⁵ de Abril de 2007.

CEDULA N° 503

NUMERO	VALOR

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: Al Dr. FERNANDO MANZANO, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 23 de Abril de 2007.- Téngase presente lo dictaminado por el Sr. Fiscal de Cámara.- Autos para Sentencia. PERSONAL. Fdo Dra. Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excma. Cámara Civil y Comercio, Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DEJE CEDULA EN CASILLERO N. A HS. 13 26 ABR 2007 EN FORMA POSTERIOR DEVUELVO A SU ORIGEN JEFE MESA ENTRADAS
--

CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 27 de Jul de 2007
siendo horas 12 y a despacho. - y agrego W
Dra. María Laura Peña de Cruz
Excmo. Caud. Dr. Demón
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

HABILITADO PARA ACTUAR

196

Concepción, 25 de Abril de 2007.

CEDULA N° 504

NUMERO	VALOR



Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: Maria Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

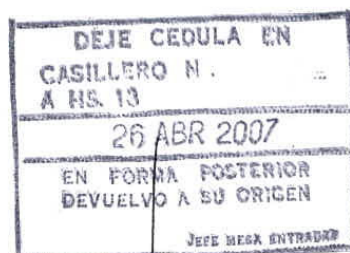
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: Al Sr. HECTOR RENE DIAZ, Y JUAN CARLOS DIAZ, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 23 de Abril de 2007 - Téngase presente lo dictaminado por el Sr. Fiscal de Cámara.- Autos para Sentencia. PERSONAL. Fdo Dra. Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado

Dra. Maria Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Civil y Comercial Común
CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 27 de Abril de 2007
siendo horas 12 y a despacho.- y agrego

Dra. María Teresa Peña de Cruz

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de la
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

24/4/07
Ns 12

HABILITADO PARA ACTUAR



Concepción, 25 de Abril de 2007.

CEDULA N° 505

NUMERO	VALOR

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

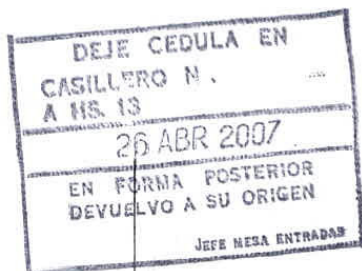
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: AI Dr. MARIO EDUARDO CHOQUIS, EN CASILLERO N° 13, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 23 de Abril de 2007.- Téngase presente lo dictaminado por el Sr. Fiscal de Cámara.- Autos para Sentencia. PERSONAL. Fdo Dra. Marta Miranda Villagra. Queda Ud. Notificado

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial G.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 27 de Abril de 2007
siendo horas 12 y a despacho. y a cargo - [signature]

Excmo. Sr. Jefe de Cruz
Jefe Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

[signature]



Concepción, 10 de Mayo de 2.007.-

A la presentación efectuada, no estando contemplada dentro del plexo normativo: No ha lugar por improcedente.-Devuélvase el presente escrito al interesado, dejándose constancia en autos.-

DRA. MARTA A. MIRANDA VILLAGRA
V O C A L
Excmo. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

En 10/5/07 quedan notificadas las partes.

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Camp

6

Plu 18/5/07 libro edulo. 643 adjuntados
ismo presentados en fecha 04-5-07 m (1) p. c/w-
fie. -

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Sr. Jefe y Comis. Comán
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

HABILITADO PARA ACTUAR

Concepción, 18 de Mayo de 2007.

CEDULA N° 643



Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

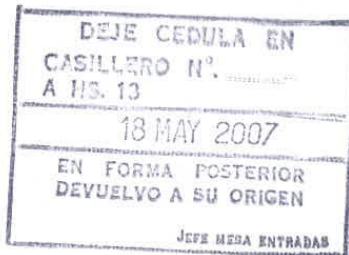
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: A LOS DEMANDADOS SRES. HECTOR R. DIAZ y HORTENSIA DEL C. MEDINA DE DIAZ, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 10 de Mayo de 2007.- A la presentación efectuada, no estando contemplado dentro del plexo normativo: No ha lugar por improcedente.- Devuélvase el presente escrito al interesado, dejándose constancia en autos.- Fdo. Dra. Marta Miranda Villagra. Adj. escrito presentado en fecha 04/05/07 en 1 fs. con copia en 1 fs. QUEDA UD. NOTIFICADO.-

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excm. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RIVERA CHAVES
Procurador Judicial G.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Intell.

Serib

Recibido hoy 21 de Mayo de 2007
siendo horas 950 y a despacho.-
Agregase: [Signature]
Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Centro Civil y Comercio, Comda
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Cw30/05/07 fono a estudio para sentencia
en (199) f. [Signature]
Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Centro Civil y Comercio, Comda
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



320/1997

PROVINCIA DE TUCUMAN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

Cuerpo n°: 2

N°de Expte: 320/1997

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

CAUSA: REIVINDICACION

1° INSTANCIA

JUEZ Dr. Eduardo Dip Tartalo

SECRETARIO Dra. Adriana Casillo

FORMAN TRIBUNAL LAS DRAS. MARÍA JOSÉ POSSE

MARIA ISABEL BRAVO (P)

SECRETARIA: Dra. MIRTA ESTELA CASARES

JUSTICIABLE	CANDELARIA DEL JESUS AGUIRRE
CARACTER JUSTIC	ACTORA FALLECIDA
DOMICILIO REAL	
DOMICILIO	CASILLERO N° 13
CONSTITUIDO	
LETRADO	MARIO EDUARDO CHOQUIS
CARACTER LETRADO	APODERADO

JUSTICIABLE	HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ
CARACTER JUSTIC	HEREDERO
DOMICILIO REAL	LOCALIDAD DEL JARDIN DPTO. SIMOCA
DOMICILIO	CASILLERO N° 601
CONSTITUIDO	
LETRADO	FERNANDO MANZANO
CARACTER LETRADO	APODERADO

JUSTICIABLE	HECTOR RENE DIAZ
CARACTER JUSTIC	HEREDERO
DOMICILIO REAL	LOCALIDAD DEL JARDIN DPTO. SIMOCA
DOMICILIO	CASILLERO N° 601
CONSTITUIDO	
LETRADO	FERNANDO MANZANO
CARACTER LETRADO	PATROCINANTE

JUSTICIABLE	VARELA MERCEDES DEL VALLE
CARACTER JUSTIC	CESIONARIA DE LA ACTORA
DOMICILIO REAL	
DOMICILIO	CASILLERO N° 13
CONSTITUIDO	
LETRADO	MARIO EDUARDO CHOQUIS
CARACTER LETRADO	APODERADO

JUSTICIABLE	JUAN CARLOS DIAZ
CARACTER JUSTIC	HEREDERO
DOMICILIO REAL	LOCALIDAD DEL MACIO
DOMICILIO	CASILLERO N° 601
CONSTITUIDO	
LETRADO	FERNANDO MANZANO
CARACTER LETRADO	PATROCINANTE



320

PROVINCIA DE TUCUMAN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

Cuerpo n°: 2

N° de Exp: 320

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO

CAUSA: REIVINDICACION

1° INSTANCIA

JUEZ Dr/a. Marcela Fabiana Ruiz

SECRETARIO/A Dr/a. Paulo Federico Uribe

FORMAN TRIBUNAL LOS DRES. ELDA AGUILAR DE LARRY

MARÍA PAULA FIGUEROA

JUANA ROSA C. DE GONZÁLEZ

SECRETARIO: DR. ALBERTO MARTIN ACOSTA

No interviene

Dra IBAÑEZ excusado

Val \$ 73 y 80



320

PROVINCIA DE TUCUMAN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

Fecha de Inicio: 13/11/2097

N° de Exp: 320

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS
C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO
RESUELTO SUP. POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO. C.C.C.la.)

JUEZ: Dra. MARCELA FABIANA RUIZ

SECRETARIO: Dr. PAULO FEDERICO URIBIO

Mal cargados justiciables!!!

FALLIDO

Apellido y nombre :AGUIRRE, CANDELARIA DEL JESUS

Domicilio real:

Abogado MARIO E. CHOQUIS - APODERADO

Domicilio constituido:CASILLERO N° 13

HEREDERO

Apellido y nombre :MEDINA DE DIAZ, HORTENCIA DEL CARMEN

Domicilio real:LOCALIDAD DEL JARDIN

Abogado FERNANDO MANZANO - APODERADO

Domicilio constituido:CASILLERO N° 601

HEREDERO

Apellido y nombre :DIAZ, HECTOR RENE

Domicilio real:LOCALIDAD DEL JARDIN

Abogado FERNANDO MANZANO - PATROCINANTE

Domicilio constituido:CASILLERO N° 601

HEREDERO

Apellido y nombre :VARELA MERCEDES DEL VALLE

Domicilio real:

Abogado MARIO E. CHOQUIS - APODERADO

Domicilio constituido:CASILLERO N° 13

HEREDERO

Apellido y nombre :DIAZ, JUAN CARLOS

Domicilio real:LOCALIDAD DEL MACIO

Abogado FERNANDO MANZANO - PATROCINANTE

Domicilio constituido:CASILLERO N° 601

(+)

(Mano)
(Mano)

JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DEL JESÚS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO s/ REIVINDICACIÓN" Expte n° 42/2007

CÁMARA DE APELAC. EN LO CIVIL Y COMERC. COMÚN CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN REGISTRADO	
SENTENCIA N° 196	TOMO AÑO 2007



CONCEPCIÓN, 27 de AGOSTO de 2007

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en estos autos caratulados "AGUIRRE CANDELARIA DEL JESÚS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO s/ REIVINDICACIÓN" Expte n° 42/2007, y,

CONSIDERANDO:

I.- Que a fs. 146 obra la sentencia 535 del 20 de octubre de 2006 que resuelve desestimar con costas al nulidisciente, el planteo de nulidad formulado a fs. 118-

II.- A fs. 149 Hector Rene Diaz y Hortencia del Carmen Medina de Diaz apelan el decisorio. Concedido el recurso, a fs. 151/153 vta, presentan sus agravios.

Fundando el recurso refieren que tal como surge de las constancias de la documentación que se acompaña, los recurrentes viven en un domicilio distinto del cual se practicó las notificaciones de las cédulas n° 2743 y 3558, que por medio del presente se impugna por adolecer las mismas de vicios de formas que inciden directamente sobre el desarrollo del proceso.

Sostienen también que el juez a-quo reconoce a través de la prueba ofrecida y producida por su parte, que las notificaciones practicadas fueron irregulares, cuando dice: *"De allí que si, como en autos, resulta que se demuestra que el domicilio denunciado no es el que efectivamente corresponde, no cabe declarar nula la notificación (si es que ésta carece de irregularidades o vicios formales), sino en todo caso, realizar una serie de averiguaciones (oficiar al Juzgado Federal, recabar una información sumaria vecinal, etc.) tendientes a establecer con exactitud el domicilio real del citado. Pero aún así, si el propio notificado comparece a estar a derecho, tampoco caben las alternativas mencionadas, puesto que habría que volver a notificarlo al solo fin de que comparezca, lo que traduce un vacuo ritualismo incompatible con la celeridad y buena fe procesal, demostrando que el acto presuntamente viciado de nulidad en realidad sí cumplió con su finalidad"*

Agrega la recurrente, que a renglón seguido la sentencia expresa que: *"Por otra parte el accionado señala que se le ha privado de su facultad de decir de caducidad al obligársele a consentir actos procesales. Sin embargo tal*

PODER JUDICIAL TUCUMAN

aseveración carece de todo sustento puesto que en su primera presentación ha efectuado tal planteo, en forma conjunta con el que se estudia en la presente, lo que revela la inexistencia del pretendido perjuicio”

Dice que la sentenciante no tiene en cuenta, que de haber sido notificado correctamente en tiempo y forma, no se les hubiera privado de ejercer sus derechos interponiendo el planteo de caducidad de instancia en tiempo y forma, en oportunidad de notificárselo a estar a derecho, mediante providencia de 8 de agosto de 2005, es decir, que su agravio concreto radica en que se le imposibilitó de ejercer en forma efectiva y concreta el derecho de pedir en la oportunidad mencionada, la declaración de caducidad de instancia.

Que por otro lado, el a-quo reconoce que con la pruebas aportadas y producidas de su parte, que los mismos residen en un domicilio distinto al que fueron notificados, desechando la acción de nulidad por entender que no existe ningún perjuicio a pesar de estar mal notificado. Que claramente la juez incurre en contradicción en tanto por un lado acepta la falta de notificación y por otro lado expresa que con ello, no se causa perjuicio alguno, lo cual es erróneo, por lo expresado en el párrafo que antecede. Que si bien es cierto que se compareció a estar a derecho, dicha circunstancia no salva que se le impidió ejercer el derecho de interponer la aludida caducidad.

Como segundo agravio expresa que otro punto fue expuesto al deducir la nulidad y no fue meritado en la sentencia y es la consignación errónea de uno de ellos, lo que surge de la copia autenticada del DNI oportunamente acompañada, agregadas a fs. 106 y 113. De allí surge que el nombre es Hortensia del Carmen Medina de Díaz y no de Paz como reza la cédula 3558. Lo que indica claramente que la cédula fue dirigida a una persona distinta a la que correspondía formalizándose un nuevo vicio procesal, que junto a lo manifestado en el primer agravio configura una alteración sustancial a la estructura del proceso, que no puede dejarse de lado por ningún concepto o interpretación judicial. Que la notificación del decreto de fs.97 no puede purgarse de ninguna manera ya que la indefensión es el mayor vicio en el que puede recaer la proceso judicial.

III.- A fs. 157/158 corre el responde de la actora a los agravios de los demandados.

Afirma que no cabe duda que el planteo de nulidad y la posterior apelación del fallo adverso, tienen una finalidad meramente dilatoria, ya que el memorial que contesta no tiene una crítica razonada y concreta del fallo, incumpliendo así con el art.779 del CPCC por lo que debe ser declarado desierto.

En cuanto a que se les impidió plantear la caducidad de primera instancia es doblemente falso, en primer lugar por que el planteo de caducidad está presentado y en segundo lugar, porque no han transcurrido los plazos legales

CÁMARA DE APELAC. EN LO CIVIL Y COMERC. COMÚN CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN REGISTRADO	
SENTENCIA N° 195	TOMO AÑO 2007



para que ello suceda. Tanto el actor como el demandado han fallecido por lo que los plazos procesales han estado suspendidos a partir de esos hechos, o sea que el argumento no es válido para sostener la apelación. Art. 67 CPCC.

Agrega, que dicen también que en el fallo no se acepta falta de notificación, todo lo contrario, la notificación ha sido efectuada conforme a derecho, por lo que los accionados se han apersonado a estar a derecho y han efectuado los planteos que consideraron pertinente, prueba cabal de que no hubo perjuicio, y que el perjuicio es requisito ineludible para que la nulidad sea considerada. Art. 167 y cc CPCC.

Que el segundo agravio tampoco tiene relevancia ya que el nombre de la Sra Hortensia del Carmen Medina ha sido indicado correctamente. No se trata de una persona distinta ni genera perjuicio. Que incluso así lo reconoce la propia apelante.

IV.- Tal en prieta síntesis la cuestión fáctica-jurídica a dilucidar y decidir-

Anticipamos que el recurso resulta inaceptable y por ende debe rechazarse.

Uno de los presupuestos de la nulidad procesal es el principio de trascendencia plasmado en la antigua máxima "*pas nullité sans grief*", que significa que las nulidades no existen en el mero interés de la ley; no hay nulidad sin perjuicio.

Se requiere que quien invoque el vicio formal alegue y demuestre que tal vicio le produjo un perjuicio cierto e irreparable, que no puede subsanarse sino con el acogimiento de la sanción de nulidad.

A esta línea directriz responde el art. 168 del CPCC que establece: "...No se declarará ...nulo un acto irregular cuando su irregularidad no trascienda en perjuicio de la defensa de la parte que la pide..." Dice también la norma que: "Tampoco se declarará nulo un acto, pese a su irregularidad cuando ha llenado el fin para el cual estaba destinado"

Ahora bien, como lo considera la sentencia y lo reconocen los recurrentes, "si el propio interesado comparece a estar a derecho", que es precisamente lo que se buscaba, que se anoticie del llamado judicial, no se ve la utilidad de repetir el acto que ahora denuncia como viciado, lo que implicaría un excesivo ritualismo formal vacuo e inútil, pues el acto defectuoso no perjudica a los recurrentes, quienes, a pesar de ello, han ejercido sus derechos procesales.

También carece de todo asidero la afirmación recursiva de que se lo privara de hacer valer sus derechos, interponiendo planteo de caducidad en tiempo y forma. La aseveración es inexacta y errónea puesto que los recurrentes, simultáneamente, en el mismo escrito que plantean la nulidad notificatoria, interponen también la caducidad de la instancia. Por tanto la aseveración es falsa.

En cuanto al segundo núcleo recursivo el mismo carece de toda relevancia y significación pues surge evidente del mismo instrumento que el cambio del apellido del marido (Páz por Díaz) es un error simple de tipeo o un lapsus linguae, sin ninguna importancia, pues lo que es realmente significativo, es que se la identifica perfectamente por su nombre y apellido de soltera, lo que es realmente inmutable, mientras que el apellido adicionado por el hecho del matrimonio puede mutar o variar al cambiar de marido.

Por otro lado, en el decreto de fs. 97 se la menciona correctamente que es lo que realmente vale, ya que se trata del acto originario del juez, mientras que la notificación siempre está subordinada a la copia del decreto que se comunica. Es decir, si existen diferencias entre el decreto y la cédula que contiene la notificación del mismo debe estarse en orden de prevalencia a favor del decreto que es el acto originario del que deriva el otro.

En verdad resulta inexplicable el recurso y aún mas su obstinada persistencia de apartarse de la realidad en este caso procesal y ya se sabe que la única verdad es la realidad.

V.- a fs.193 y vta se expide el Sr. Fiscal de Cámara quien dictamina por la confirmación de la sentencia.

VI.- COSTAS: Sellada así la suerte del recurso se imponen a los recurrentes vencidos siguiendo el principio objetivo de la derrota.

Por lo expuesto se

RESUELVE:

I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por los accionados por lo considerado.

II.- CONFIRMAR íntegramente la sentencia n° 535 del 20 de octubre de 2006 corriente a fs. 146 y vta conforme lo considerado.

III.- COSTAS, a los recurrentes vencidos. Arts. 106 y 108 CPCC.

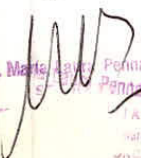
IV.- HONORARIOS, oportunamente

HÁGASE SABER


DR. FELIX DEL VALLE CARRION
Vocal Excmo. Cámara Operaciones de lo Civil
y Comercial Comis.
Centro Judicial Concepción


DRA. MARTA A. MIRANDA VILLAGRA
VOCAL
Excmo. Cámara Civil y Comercial Comis.
Centro Judicial de Concepción

ANTE MI:


Dra. María Laura Peña de Cruz
Secretaria de Cámara
Excmo. Cámara Civil y Comercial Comis.
Centro Judicial de Concepción

Ogüine Constelavua di jesus vs/ Driz Eduluis y obo
s/ Reimuehivasi. -



11/ En 03/9/2007 lino edulos 1242/43/44 /W

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercial
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

Concepción, 03 de Septiembre de 2007.



CEDULA N° 1242

NUMERO	VALOR

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: Dra. María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DELJESUS

DEMANDADO: DIAZ ADELMIRO Y/O

OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: Al Dr FERNANDO MANZANO, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 27 de Agosto de 2007.- AUTOS Y VISTOS..... CONSIDERANDO.....
RESUELVE I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por los accionados por lo considerado. II.- CONFIRMAR íntegramente la Sentencia n° 535 del 20 de Octubre del 2006 corriente a fs. 146 y vta conforme lo considerado. III.- COSTAS, a los recurrentes vencidos art. 106 y 108 CPCC. IV.- HONORARIOS, oportunamente. HAGASE SABER-Fdo Dres: Marta Miranda Villagra, Felix del Valle Carmona. Ante mi Dra. Maria Laura Penna de Cruz-Secretaria. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO "Septiembre" vale

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excma. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DEJE CEDULA EN CASILLERO N° A HS. 13
4 SET 2007
EN FORMA POSTERIOR DEVUELVO A SU ORIGEN
JEFE MESA ENTRADAS

CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 05 de Setiembre de 2007
siendo horas 830 y a despacho. y a cargo

Grta. María de la Cruz
Excmo. Sr. Jefe de la Oficina de la
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepción, 03 de Setiembre de 2007.



CEDULA N° 1243

NUMERO	VALOR

Excma. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: Dra. María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DELJESUS

DEMANDADO: DIAZ ADELMIRO Y/O

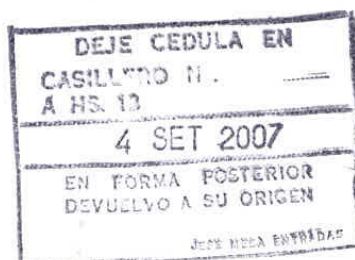
OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: Al Sr HECTOR RENE DIAZ, Y JUAN CARLOS DIAZ, EN CASILLERO N° 601, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 27 de Agosto de 2007.- AUTOS Y VISTOS..... CONSIDERANDO..... RESUELVE I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por los accionados por lo considerado. II.- CONFIRMAR íntegramente la Sentencia n° 535 del 20 de Octubre del 2006 corriente a fs. 146 y vta conforme lo considerado. III.- COSTAS, a los recurrentes vencidos art. 106 y 108 CPCC. IV.- HONORARIOS, oportunamente. HAGASE SABER-Fdo Dres: Marta Miranda Villagra, Felix del Valle Carmona. Ante mi Dra. Maria Laura Penna de Cruz-Secretaria QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO "Setiembre" Ude

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excma. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario General C.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 05 de setiembre de 2007
a las horas 8:30 y a despacho y seguro

Dra. María Elena Peña de Cruz

S. J. 1111 1111

Excmo. Sr. Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepción, 03 de Setiembre de 2007.



CEDULA N° 1244

NUMERO	VALOR

Excm. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

Secretaria: Dra. María Laura Penna de Cruz

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS

DEMANDADO: DIAZ ADELMIRO Y/O

OBJETO: REIVINDICACION

SE NOTIFICA: Al Dr MARIO EDUARDO CHOQUIS, EN CASILLERO N° 13, EL SIGUIENTE:

PROVEIDO:

Concepción, 27 de Agosto de 2007.- AUTOS Y VISTOS..... CONSIDERANDO..... RESUELVE I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por los accionados por lo considerado. II.- CONFIRMAR íntegramente la Sentencia n° 535 del 20 de Octubre del 2006 corriente a fs. 146 y vta conforme lo considerado. III.- COSTAS, a los recurrentes vencidos art. 106 y 108 CPCC. IV.- HONORARIOS, oportunamente. HAGASE SABER-Fdo Dres: Marta Miranda Villagra, Felix del Valle Carmona. Ante mi Dra. Maria Laura Penna de Cruz-Secretaria. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO "Setiembre" Vale

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excm. Cámara Civil y Comerc. Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Procurador Judicial O.
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Da. 14/9

Recibido hoy 05 de setiembre de 2007
a las horas 8³⁰ y a despacho. - y ojeo -

Dra. María Laura Penna de Cruz
Excmo. Cámara Civil y Comercio Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 10/9/07 me fue al Sr. Fiscal de Comercio
de las resoluciones de p. 200/201 fte y utu -

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercio Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 11/09/07 me notifico

Dr. JOSE DOMINGO PALCO
FISCAL
CIVIL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 14/9/07 remito los presentes autos al juzgado
C.C.C. de Nom. En 1 (un) cuento con un total de 205 fs. -

Dra. María Laura Penna de Cruz
SECRETARIA
Excmo. Cámara Civil y Comercio Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

4 SEP 2007

a hs. 11:36 y presento a despacho adj.

la siguiente Doc. EXPTG EN 11) CUERPO CONTOTAL DE 205 FS)

fugados
(PT)

Proc. LILIANA MARIA GUILLERMO GADAR
SECRETARIA
Juzg. CIVIL Y C. MERCANTIL, Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



18

21x

21 SEP 2007

En route _____ se retrouvent les parties
Secretariat (Art. 100 C.P.C.C.)



RECEIVED
JAN 1 1964
U.S. AIR FORCE
HONOLULU, HAWAII

comp.

L

8



SOLICITO REAPERTURA DE TERMINOS-PROSECUCION DEL JUICIO-

Sr. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN-sec. IIa.-

**JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REI
VINDICACION.-**

**MARIO E. CHOQUIS, por la Sra. MERCEDES DEL VALLE VARELA, con
domicilio procesal constituido en Casillero de Notificaciones No.
13 a V.S.DIGO:**

**1-Vengo a solicitar que se reabran los plazos procesales
suspendidos en este juicio por providencia dictada el 20/12/05.-**

2-Prosiga la causa según su estado.-

JUSTICIA.-

**DR. MARIO E. CHOQUIS
ABOGADO
MAT. 1422 - L.F. - F. 28
C.A.S. - M.P. 101 - L. 1 - F. 9**

Recibido **27 MAY 2008** a hs. **7:20** y presento a despacho adj.
la siguiente Doc.

**ALBERTO MARTIN ACCOTA
SECRETARIO JUDICIAL
CIV. Y COM. SECT. II. C.C.**

et

////////cepcción, Junio 11 de 2.008.-

Atento lo peticionado y constancias de autos: REABRANSE
los términos procesales suspendidos oportunamente a fs. 123.-
PERSONAL.-

Manelart

DR. MARCELA FABIANA
JUEZ
JUEZ CIV. Y COM. MONTE 2o. Nro.
CENTRO JUDICIAL

- En fecha 26/6/08 se libró cédula n° 1739/40

Dr. ALBERTO
SECRETARIO JUDICIAL
JUEZ CIV. Y COM. MONTE 2o. Nro.
CENTRO JUDICIAL

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN



CEDULA N°: 1739

CONCEPCION (TUCUMAN), JUNIO 20

DE 2008.-

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMUN

SECRETARIA: IIa. NOMINACION.-

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMAN

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS.-

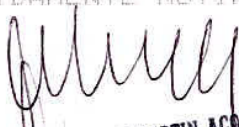
DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO.-

CAUSA: REVINDICACION.-

A: MERCEDES DEL VALLE VARELA, POR LA ACTORA EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES N° 13.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

////concepción, Junio 11 de 2.008.- Atento lo peticionado y constancias de autos: REABRANSE los términos procesales suspendidos oportunamente a fs. 123.- PERSONAL.- FDO. DRA. MARCELA FABIANA RUIZ - JUEZ.- QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO".- J.G.P.


Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. IIa. Rom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION




CESAR PAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Del "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

CEDULA Nº: 1740

CONCEPCION (TUCUMAN), JUNIO 20 DE 2008

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMUN

SECRETARIA: IIa. NOMINACION.-

CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

DPTO. CHICLIGASTA, PCTA. DE TUCUMAN

ACTOR: AGUIRRE CANDELA MARIA DEL JESUS.-

DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO.-

CAUSA: REIVINDICACION.-

A: HECTOR RENE DIAZ Y HORRENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ, POR LA DEMANDADA, EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES Nº 601.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

////concepción, Junio 11 de 2.008.- Atento lo peticionado y constancias de autos: REARRANSE los términos procesales suspendidos oportunamente a fs. 123.- PERSONAL.- FDO. DRA. MARCELA FABIANA RUIZ - JUEZ.- QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO".- J.G.P.

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL SECRETARIO
Juzg. Civ. Com. Com. IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cat. "B"
JEFE DE OFICINA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



SOLICITAMOS SE CORRA TRASLADO DE LA CADUCIDAD DE INSTANCIA.-
SR. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIA. NOMINACION.-
JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION".-

HECTOR RENE DIAZ y HORTENSIA DEL CARMEN
MEDINA DE DIAZ, de las condiciones personales que constan en autos a V.S.,
respetuosamente decimos:

I.- Habiéndose reabierto los términos en el presente juicio,
venimos en legal tiempo y forma a solicitar se corra traslado del planteo de Caducidad de
Instancia, incoados por los suscriptos. Se tenga presente

PROVEA V.E. DE CONFORMIDAD.-

JUSTICIA.-

+ Hortensia Medina

+ Hector Rene Diaz


FERNANDO MANZANO
ABOGADO
Mat. Prof. G. A. 346 L. 1 F. 10

11 AGO 2008

Recibido a las 1240 y presento a despacho adj.
la siguiente Doc. ADJUNTA 1/ROPRD.


ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
175, 517, y 508. MONTE DE PASO



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESÚS VS. DÍAZ EDELMIRO Y /O
S/REIVINDICACIÓN.-

////////cepción, Agosto 21 de 2.008.-

Proveyendo escrito de fs. 118/122 por deducida caducidad de instancia: Traslado a la contraria por el término de cinco día.-

SUSPÉNDASE la tramitación en esta causa hasta tanto se resuelva la caducidad deducida.- PERSONAL.-

Novela F. S.
Jta. MARCELA FARIAS

JUNTA CIV. Y COM. COMON 2da. Inst.
TOMAS J. GARCIA

En 09/09/08 - re Alborn, Cédula N: 3864/65.

ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
JES. CIV. Y COM. COMON 2da. Inst.
PASTOR J. GARCIA

21



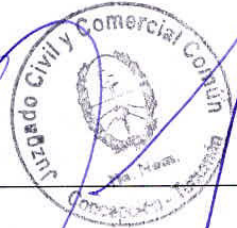
212

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CEDULA N°: 3965.-

CONCEPCIÓN (TUCUMÁN), SEPTIEMBRE 11 DE 2.008.

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMÚN
SECRETARIA: Ila. NOMINACIÓN.-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN



ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS.-
DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y/O.-
CAUSA: REIVINDICACIÓN.-

A: HECTOR DÍAZ Y HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DÍAZ, POR LA DEMANDADA, EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES N° 601.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

“///cepción, Agosto 21 de 2.008.- Proveyendo escrito de fs. 118/122 por deducida caducidad de instancia: Traslado a la contraria por el término de cinco días.- SUSPÉNDASE la tramitación en esta causa hasta tanto se resuelva la caducidad deducida.- PERSONAL.- FDO. DRA. MARCELA FABIANA RUIZ – JUEZ”.- QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
C.@C.

Dr. ALBERTO MARTÍN AGUILA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. y Com. Ila. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

DEJE CEDULA EN
CASILLERO N° _____
A HS. 12
12 SET 2008
EN _____
DEVUELVO A SU ORDEN
JEF. MESA ENTRADAS

CECILIA RAUL CHAVES
Secretaria Judicial Cat. "B"
MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN



CEDULA N°: 3964.-

CONCEPCIÓN (TUCUMÁN), SEPTIEMBRE 11 DE 2.008.-

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMÚN
SECRETARIA: IIa. NOMINACIÓN.-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS.-
DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y/O.-
CAUSA: REIVINDICACIÓN.-

A: MERCEDES DEL VALLE VARELA, POR LA ACTORA, EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES N° 13.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

“///cepción, Agosto 21 de 2.008.- Proveyendo escrito de fs. 118/122 por deducida caducidad de instancia: Traslado a la contraria por el término de cinco días.- SUSPÉNDASE la tramitación e esta causa hasta tanto se resuelva la caducidad deducida.- PERSONAL.- FDO. DRA MARCELA FABIANA RUIZ – JUEZ”.- QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
C.@C.

SECRETARIO

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civil y Com. IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



CEGAR RAUL CHAVES
Prosecretaría Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

CONTESTO TRASLADO-SOLICITO RECHAZO CON COSTAS.-

Sr. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN-Secretaría IIa.-

JUICIO: AGUIRRE CANDEARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REI
VINDICACION-Expte. 320/02.-

MARIO EDUARDO CHOQUIS, por la Sra. MERCEDES DEL VALLE VARE
LA, con domicilio procesal constituido en Casillero de Notificacio-
nes No. 13 a V.S.DIGO:

1-En tiempo y forma vengo a contestar el traslado corrido
del planteo de Caducidad de Instancia promovido por la parte Deman-
dada, el que, en mérito a las consideraciones de hecho y de dere-
cho que haré valer, y a las que suplirá el mejor y más elevado cri-
terio de S.S., debe ser rechazado con costas y gastos a su cargo.-

2-Erróneamente los Accionados interponen Incidente de Cadu-
cidad de Instancia, cuando en realidad, la misma no se ha produci-
do, conforme surge de las constancias de autos; de esta forma dicen
que la última actividad impulsiva del procedimiento es la providen-
cia dictada el 12/12/02 (fs.84 vta.) y que a partir de esa fecha no
hay gestiones hasta el 20/12/04 (fs.86 vta.); en consecuencia consi-
deranque se operó la caducidad de la Instancia.-

3-Esto es falso y meramente dilatorio ya que no se ha con-
figurado la deserción de la Instancia toda vez que las actuaciones
han estado paralizadas por el fallecimiento tanto de la Actora como
del Demandado, Sr. Edelmiro Díaz; en primer lugar, la Sra.CANDEA-
RIA DE JESUS AGUIRRE ha fallecido el 22 de Abril de 2003, habiéndose
se tramitado su sucesorio por ante el Juzgado Civil en Familia y
Suc. Sec. VIa. del CENTRO JUDICIAL CAPITAL; el testimonio de Auto-
rización Judicial para intervenir en este juicio rela a fs.87 y la

////////

copia del Acta de Defunción de la Actera se agrega a fs.89. En este caso resulta de aplicación lo dispuesto por el Art.67 y cc. del C. P.C. y C. que ante el fallecimiento del Actor, ordena la suspensión de las actuaciones. El hecho del fallecimiento de la Sra. CANDELA MARIA DE JESUS AGUIRRE no es desconocido por los Demandados ya que residen en el mismo lugar, localidad de Macio, Dpto. Simoca, Pcia. de Tucumán; entre el 12 de diciembre de 2002 y el 22 de abril de 2003 no ha transcurrido el lapso de tiempo establecido por el Art.210, inc. 1 y cc. del C.P.C. y C. para que se produzca la deserción de la Instancia.-

4-En segundo lugar, el Sr. EDELMIRO DIAZ ha fallecido en el mes de enero de 2003, sin poder precisar el día conforme lo he denunciado en escrito de fs.90 donde he solicitado que se libre oficio al Juzgado de Paz de Monteros, que atiende la Sección Registro Civil, para que remita copia certificada de su acta de defunción; en providencia dictada el 08/08/05 (fs.97) se indica que el acta de Defunción del Sr. Edelmiro Díaz rola a fs. 73, lo cual no es exacto; en consecuencia solicito que se libre el oficio requiriendo el acta de Defunción ya que es el único medio para acreditar el deceso de las personas conforme Art.104 y 80 del CODIGO CIVIL ARGENTINO.-

5-Habida cuenta del deceso de ambas partes en litigio, las actuaciones han estado suspendidas por imperio de la ley ya que ante tal situación, fin de la existencia, no se pueden realizar actos en el proceso (art.211 2o. párrafo del C.P.C. y C.); y esto ha sucedido, en ambos casos, antes de que se cumpla el término previsto por el Art. 210 de la ley citada.-

6-No cabe duda alguna que el Sr. Edelmiro Díaz ha fallecido en el mes de enero de 2003 ya que su esposa e hijos así lo reconocen y se han apersonado a los autos en el carácter de herederos,

////////////////



actuando en tal condición y formulando las peticiones que relan en autos; de todas maneras es necesario que se solicite el Acta de Defunción del Causante por imperio de los Arts. 80 y 104 del CODIGO CIVIL ARGENTINO.-

Por todo lo expuesto a V.S. PIDO:

- 1-Se tenga por contestado el traslado corrido, en tiempo y forma.-
- 2-Se libre oficio al Sr. JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DEL REGISTRO CIVIL DE MONTEROS para que remita el Acta de Defunción del Sr. EDELMIRO DIAZ, hecho ocurrido en el mes de enero de 2003.-
- 3-Ofrezco en calidad de prueba Instrumental las constancias de autos. Se tenga presente.-
- 4-Oportunamente se rechace el Incidente de Caducidad de Instancia promovido por los Accionados, con costas y gastos a su cargo.-

JUSTICIA.-

DR. MARIO P. CHOQUIS
ABOGADO
MAT. 1422 - L.F. F. 20
C.A.S. - M.P. 101 - L.1 - F. 3

Recibido 23 SEP 2008 a las 730 y presento a despacho en la siguiente Doc. A1/A: 1/20 PIA

M. ALBERTO MARTIN ACCOYA
SECRETARIO JUDICIAL
4723, CIV. y COM. SECCION No. 137

F 15.
comb

Concepción, Setiembre 26 de 2.008.-

Por contestado traslado: Vista a Fiscalía civil para que dictamine sobre la caducidad de instancia deducida en autos.-

Novelto
Dra. MARCELA DIANA RUIZ
JUZG. CIV. Y
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

30-09-08-

MARIO E. CHOQUIS
ABOGADO
M. P. 1422 - C. A. S. 101

En fecha 30 SEP 2008

[Signature]

Dr. ALBERTO MARTIN AGOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. y Com. 1ra. Inst. Rem.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 02-10-08 para a Fiscalía civil con 215 fs.-

[Signature]
Dr. ALBERTO MARTIN AGOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. y Com. 1ra. Inst. Rem.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy 02 de octubre de 2008
siendo horas 1045 adjuntando con 215 fs.

MANRINA GRACIELA SANCHEZ
PROSECUTORA
Fiscalía Civil, Com. y el Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tacumán)

juicio: Aguirre Vandenberg del Jueses vs Day Edelmino
y otro s/R e indicacion

Auto de juez:

Vienen los autos por el planteo de caducidad de instancia de fs 118/122 - decreto del 21/08/08 - fs 211, examinados los actuados adhierto que a fs 107/111 obra otro planteo similar que igualmente merecio el provisto del 14/12/05 (fs 112), en consecuencia estimo que por el orden logico y natural que deben guardar los actos procesales en el procedimiento, corresponde igualmente proveer tal presentacion a fin de evitar eventuales nulidades, salvo mejor criterio de S.S. - Fiscalis binl, Octubre 15 de 2008.

Poder Judicial de Tucumán

Poder Judicial de Tucumán

DR. LUIS MARIA MORON
Fiscal Civil, Comerc. y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

En fs 10/08 paso al juz. de civil y comercial Comand. de la IIa flm. con 216 fs.

MARINA GRACIELA SANCHE
PROSECRETARIA
Fiscalia Civil, Comerc. y del Trb
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

Recibido 15 OCT 2008 a hs. 12 y presento a despacho adj.

la siguiente Doc.

ALBERTO MARTIN ACCIARI
SECRETARIO JUDICIAL
1229, CIV. y COM. MARZO 15, 2007

Concepción, Octubre de 2008.

~~Informe de Depósito para el Poder Judicial~~
Estado en su favor: No Vale. — *[Signature]*

ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
JUZG. CIV. y COM. PRIMERA INST. CONCEPCION

Concepción, 17 de Octubre de 2008.
Téngase presente.

A fin de evitar ulteriores inutilidades, al
incidente de caducidad promovido art. 107/111,
correrase traslado a la parte actora por cinco días.
PERSONAL. — *[Signature]*

SECRETARIA DE EJECUCION
JUZG. CIV. y COM. PRIMERA INST. CONCEPCION

Informo a S.S. que no se puede dar cumplimiento con
decreto que antecede por falta de copias, fueron trasladados. —

04-11-08.

MARIO E. CHICCO
ABOGADO
M. P. 142 - C. A. S. 171

ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
JUZG. CIV. y COM. PRIMERA INST. CONCEPCION

04 NOV 2008

Se notifica a las partes
en Secretaría (Art. 163 C.P.C.C.).

DR. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
JUZG. CIV. y COM. PRIMERA INST. CONCEPCION

L 11
comp

CONTESTO TRASLADO-SOLICITO RECHAZO CON COSTAS-

Sr. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN-sec. IIa.-

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDEMIRO Y OTRO S/REI-
VINDICACION-Expte.No. 320/02.-

MARIO E.CHOQUIS, por la Sra. MERCEDES DEL VALLE VARELA, con
domicilio procesal constituido en Casillero de Notificaciones No.13
a V.S.DIGO:

1-En tiempo y forma vengo a contestar el traslado del plan-
teo de PERENCION o CADUCIDAD de INSTANCIA formulado por la Sra.HOR-
TENSIA DEL CARMEN MEDINA, del cual me doy por notificado; solicito /
que oportunamente sea rechazado con expresa imposición de costas.-

2-Es falso que en autos se haya producido la caducidad de la
Instancia como sostiene esta Señora; es falso que entre el 12/12/02
y el 20/12/04 se haya configurado la perención de la Instancia, sien-
do meramente dilatoria su planteamiento.-

3-Conforme surge de las constancias de autos y está recono-
cido por la Sra. Medina de Díaz, el 22 de abril de 2003 ha fallecido
la Actora, Sra.Candelaria de Jesús Aguirre; esta situación implica
la inmediata paralización de las actuaciones a partir de esa fecha
por lo que mal puede producirse la caducidad que solicita. Por otra
parte el demandado, Sr. EDEMIRO DIAZ ha fallecido en el mes de ene-
ro de 2003, conforme ha sido oportunamente denunciado por mi parte;
esta circunstancia también es reconocida por sus herederos ya que
ante tal evento se han apersonado a estar a derecho en ese carácter.

4-Atento al fallecimiento de ambas partes en litigio, actor

//////////

y demandado, las actuaciones han estado suspendidas por imperio de la ley ya que es imposible la realización de actos en el proceso- Art. 211 2o. párrafo del C.P.C. y C.; el deceso de las partes ha sucedido antes de que se cumpla el término previsto por el Art. 210 Procesal.-

Por todo lo expuesto a V.S. PIDO:

1-Se tenga por contestado el traslado corrido en tiempo y forma.-

2-Se libre oficio al Sr. JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DEL REGISTRO CIVIL DE LA CIUDAD DE MONTEROS para que remita el acta de defunción del Sr. EDELMIRO DIAZ, hecho ocurrido en el mes de enero de 2003 en esa ciudad; el acta de defunción de esta persona no está agregada a los autos a fs. 73, siendo necesario requerirla en la forma solicitada.-

3-Ofrezco en calidad de PRUEBA INSTRUMENTAL las constancias de autos que hacen a la prueba del derecho de la parte que represento.-

4-Se rechace el planteo de CADUCIDAD DE INSTANCIA con costas a cargo de los Demandados.-

JUSTICIA.-

DR. MARIO E. CHOQUIS
ABOGADO
MAT. 142 - L.F. - R. 26
C.A.S. - M.P. 161 - L.1 - F.3

Recibido 11 NOV 2008 a hs. 730 y presento a despacho adj.
la siguiente Dec.

ALBERTO MARTIN AGUIA

SECRETARÍA

CAUSA CIV. y COM. JUICIO DE PAZ

MONTEROS, 11 de Noviembre de 2008

PODER JUDICIAL TUCUMÁN



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESÚS VS. DÍAZ EDELMIRO
S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE. N°320/02.-

CONCEPCIÓN, 13 de Noviembre de 2008.-

Téngase presente y vuelvan los autos a Fiscalía Civil.-

Novela F.
Dra. MARCELA FABIANA RUIZ
JUZG. CIV. 2
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 17 NOV 2008

se notifican las partes

de Decretada (Art. 1er C.P.C.).

[Handwritten signature]

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. y Com. I.ª Inst. Fed.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 20-11-08 por el expediente civil con (218) f. —

[Handwritten signature]
Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. y Com. I.ª Inst. Fed.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Recibido hoy

20

de

Noviembre

de 2008

siendo horas

11:25

adjuntando

con (218) f.

MARTINA GRACIELA FANCHEZ
PROSECRUTADORA
Fiscalía Civil, Comercio y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucuman)

JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO s/REIVINDICACION".-

SRA JUEZA:

Vienen los autos por el planteo de caducidad de instancia obrante a fs.107/111 - 118/122 , tengo presente la identidad de los fundamentos, esto es, que el último acto impulsorio del proceso data de fecha 12-12-02 y hasta fecha 20-11-04 transcurrieron los plazos del art. 210 inc. 1ero.del CPCC.-

En el sub examen conjuntamente con el planteo referenciado se articula de nulidad de notificaciones de cédulas n°s.2743 y 3558, circunstancia zanjada mediante resolución de 1era instancia de fecha 20-10-06 n°535 y confirmada por sentencia de alzada de fecha 27-08-07 n°196 en tanto desestiman dicha acción, consecuencia de ello tales actos resultan válidos, los fallos precedentes dejan en claro en el caso, la aplicación de los principios de trascendencia y finalidad receptados por la normativa adjetiva del código de rito.-

Consecuentemente los recurrentes al plantear la nulidad de tales notificaciones, a la postre, posteriores a la fechas que sindicadas de inactividad procesal, están expresando y aceptando que hubo actividad procesal, aunque viciada, petición esta, reitero que no logra prosperar, por lo tanto hubo actividad, que más allá de su validez o no deviene interruptiva de la caducidad, y en el caso, convalidante de toda actuación procesal desde que quién articula nulidad ataca no la existencia del acto sino su validez o eficacia procesal art. 214 del CPCC.- Por lo expuesto estimo improcedente la acción articulada.-
Fiscalía Diciembre 02 de 2008.-

DR. LUIS MARIA MORON
Fiscal Civil, Comerc. y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

En 2/12/08 recibí los presentes autos en el juzgado
Civil y Comercial de Tucumán 219

MARINA GRACIELA SANCHEZ
PROSECRUTADORA
Fiscalía Civil, Comerc. y del Trabajo
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
(Prov. de Tucumán)

Recibido 02 DIC 2008 a hs. 11⁰⁰ y presento a despacho adj.
la siguiente Doc.

DR. ALBERTO MARTIN ACCIARI
SECRETARIO JUDICIAL
CIVIL, COM. Y DEL TRABAJO
(Prov. de Tucumán)

27

///cepción, 04 de Diciembre de 2.008.-
Autos a Despacho para resolver.- PERSONAL.

Marcela F. J.

Mrs. MARCELA FABIAN
JUR. CIV. Y COM. LIB. 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

- En fecha 30/12/08 se libró vista N° 6711/12. -


PROC. CRISTIAN A. CALDERON VALDEZ
PROSEPECTARIO
JUZG. CIV. COM. LIB. 1a. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

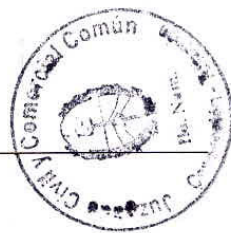


PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CEDULA N°: 6711

CONCEPCIÓN (TUCUMÁN), DICIEMBRE 30 DE 2.008.-

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMÚN
SECRETARIA: IIa. NOMINACIÓN.-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN



ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DE JESÚS.-
DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO.-
CAUSA: REIVINDICACIÓN.-

A: DR. MARIO E. CHOQUIS, APODERADO DE LA ACTORA, EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES N° 13.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

“///cepción, 04 de Diciembre de 2.008.- Autos a Despacho para Resolver.- PERSONAL.- FDO. DRA. MARCELA FABIANA RUIZ – JUEZ - QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
J.G.P.



CESAR RAUL CHAVES
Procuraduría Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CEDULA N°: 6712

CONCEPCIÓN (TUCUMÁN), DICIEMBRE 30 DE 2.008.-

JUZGADO: CIVIL Y COMERCIAL COMÚN
SECRETARIA: IIa. NOMINACIÓN.-
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN
DPTO. CHICLIGASTA, PCIA. DE TUCUMÁN

ACTOR: AGUIRRE CANDELARIA DE JESÚS.-
DEMANDADO: DIAZ EDELMIRO Y OTRO.-
CAUSA: REIVINDICACIÓN.-

A: HECTOR RENE DÍAZ, JUAN CARLOS DÍAZ Y DR. FERNANDO MANZANO, APODERADO DE LA DEMANDADA HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ, EN CASILLERO DE NOTIFICACIONES N° 601.-

SE LE NOTIFICA LO SIGUIENTE:

"///cepción, 04 de Diciembre de 2.008.- Autos a Despacho para Resolver.- PERSONAL.- FDO. DRA. MARCELA FABIANA RUIZ – JUEZ - QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-
J.G.P.

SECRETARIO

PROC. CRISTIAN A. CALDERON VALDEZ
PROSECRETARIO
JUZG. CIV. COM. COM. IIa. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cal "B"
JEFE DE NÚMERA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Juzg. Civ. y Com. COMUN. la. Nom.	
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION	
RECEBIDO	
Excmo. N.º	El. Leg. - Año
111	

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL
JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO
RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, D.T.O.C.C.C.Ia.) EXPTE N:320
CONCEPCION, 29 de abril de 2009

VISTO:

El planteo de caducidad promovido 118/122, y

CONSIDERANDO:

1.- Que a fs. 118/122, se presenta el demandado Hector Rene Diaz, quien plantea caducidad de Instancia argumentando que surge de las constancias de autos que, a fs. 84 devuelve Cédula de Notificación el Sr. Defensor Oficial Dr. Horacio Carbonell, siendo decretado el mismo en fecha 12 de Diciembre del 2.002 a fs. 84 vlt. y que el actor recién volvió a impulsar el proceso en fecha 20 de Diciembre de 2.004, transcurriendo mas de dos años del escrito anterior, lapso en el que operó la Caducidad de Instancia. Continúa manifestando que el expediente a partir de la última notificación por cédula siempre estuvo en la letra. Que el interés público exige que los pleitos abandonados por quienes lo promueven no perduren y se hallen indefinidamente pendientes, manteniendo la inquietud en las personas a quienes afectan, siendo que es necesario restituir a ellas el reposo y la tranquilidad, por medio de la garantía que la norma legal otorga, poniendo término, después de un lapso, a esta turbación constante motivada por la presencia de una contienda judicial abierta. Concluye manifestando que a partir de la fecha 12 de Diciembre de 2.002 no existe acto procesal impulsorio del proceso, solo consta en el expediente un pedido de autos a la vista, que no configura interrupción de la caducidad y que dicha inactividad resulta imputable al actor.-

2.- Corrido traslado a la actora, ésta contesta a fs. 214/15 solicitando se rechace el planteo de perención de la parte demandada, fundamentando su pedido en que la misma no se ha producido, conforme surge de las constancias de autos, puesto que las actuaciones se encontraban paralizadas por el fallecimiento de la actora y del demandado, siendo que la actora falleció el 22 de Abril de 2.003, habiéndose tramitado su sucesorio por ante el Juzgado Civil en Familia y Suc. Vla. Nom. del Centro Judicial Capital y que el testimonio de Autorización Judicial para intervenir en este juicio rola a fs. 87 y la copia del Acta de Defunción de la Actora se agrega a fs. 89. Que en este caso resulta de aplicación el Art. 67 del C.P.C.C..

Manifiesta en segundo lugar que el Sr. EDELMIRO DIAZ ha fallecido en el mes de enero de 2003, sin poder precisar el día conforme lo ha denunciado en su escrito de fs. 90, donde ha solicitado que se libre Oficio al Juzgado de Paz de Monteros, para que remita copia certificada de su acta de defunción, puesto que es el único medio para acreditar el deceso de las personas conforme Art. 104 y 80 del Código Civil. Solicita por ello que se rechace el planteo de perención con costas.

A fs. 219 corre agregado el dictamen del Sr. Fiscal. Con lo que vienen estos autos a Despacho para resolver.-

2.- De la lectura del expediente surge en primer lugar que el incidentista no ha dado cumplimiento con lo establecido por el Art. 188 C.P.C.C. el cual establece en su 2do. párrafo que: "Quien hubiere sido vencido con costas en un incidente, estará obligado al deducir otro, a dar en pago en concepto de honorarios provisorios del anterior el importe equivalente a una consulta escrita de abogado. Si no se cumpliere ese requisito, el Juez declarará de oficio o a petición de parte inadmisibles el nuevo incidente." El incidentista, de acuerdo a las constancias de autos, dedujo incidente de Nulidad conjuntamente al incidente de Caducidad de Instancia, siendo el primero resuelto en fecha 20/10/2006 (fs. 146) siendo vencido el nulidisciente. Incluso la sentencia de 1º instancia fue confirmada en la Alzada (fs. 200 y 201). Luego de ello, y a los fines de resolver el presente planteo de caducidad, debió la hoy incidentista dar cumplimiento con el Art. 188 y, al no haberlo realizado, corresponde se desestime la incidencia planteada.

Ahora bien, tal como lo establece el Art. 213 C.P.C.C. la caducidad de Instancia puede ser declarada de oficio por los jueces, y es así que se advierte que en autos la Instancia ha perimido, puesto que efectivamente hubo un periodo comprendido entre el proveído de fecha 12/12/2002 de fs. 84 vlt. hasta la presentación de la actora de fs. 86 (fecha 20/12/2004) en el que ha transcurrido con creces el plazo de seis meses para la caducidad previsto por ley.

Si bien el actor argumenta que los plazos fueron suspendidos por el fallecimiento de las partes, principalmente de la parte actora para lo cual acredita sus dichos con copia de acta de defunción de la actora, presentado en fecha 28/03/2005, e invoca el Art. 67 C.P.C.C.. Dicho artículo sostiene que: "En caso de muerte o incapacidad del poderdante, se suspenderá el

juicio, probado que sea el hecho...". Se desprende del citado artículo que para la suspensión de los plazos no basta con el fallecimiento de la parte, sino que es necesario probar el mismo en autos. En este caso, la prueba del fallecimiento recién es acercada en el escrito de fecha 28/03/2005, cuando los plazos ya habían perimido.

Igual criterio ha sido sostenido en reiteradas ocasiones por los distintos tribunales, tal el ejemplo del fallo dictado por la **CAMARA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Sala 2, del Centro Judicial Capital**, en los autos: "**MAZZIOTTI HIPOLITO PASCUAL Vs. PUPARELI MARIA ELENA Y OTRO S/DAÑOS Y PERJUICIOS**" (Sentencia N° 350 Fecha: 12/08/2004) que expresa: "En el caso que nos ocupa, el apoderado de la codemandada Municipalidad de San Miguel de Tucumán sostiene que la suspensión del proceso operó desde la muerte del actor, por lo que no transcurrió el plazo previsto para que ocurra la caducidad de la instancia. Uno de los supuestos de suspensión de la tramitación del proceso es el fallecimiento de una de las partes. En nuestro ordenamiento procesal el artículo 58 establece que "Si durante la tramitación del proceso, falleciera la parte, probado que sea el hecho, se suspenderá también su curso y se citará a los herederos...". Por su parte, el artículo 67 del digesto procesal contempla el supuesto en que el causante actúe por medio de mandatario y prevé que "En caso de muerte o incapacidad del poderdante, se suspenderá el juicio, probado que sea el hecho". Estos artículos regulan la sucesión procesal y prevén la suspensión de la causa desde el momento en que se acredite el fallecimiento del causante y hasta que el o los sucesores se incorporen al proceso en el estado en que éste se encuentra en el momento de su intervención. Como se advierte, no establecen supuestos de suspensión automática de los plazos procesales sino que condicionan este efecto a un presupuesto procesal previo: la acreditación del fallecimiento de la parte." DRES.: GIOVANNIELLO - NOVILLO.

Todo ello me lleva a, en primer lugar, desestimar el planteo formulado por la demandada, atento a no haber cumplimentado con el recaudo expreso en el Art. 188 C.P.C.y C.. Aun así, y habiéndose cumplido con creces los plazos previstos para la Caducidad de Instancia, debe declararse de oficio la misma.

Las costas, deberán imponerse por el incidente de Caducidad, a la demandada vencida, y por la Caducidad de Instancia de los autos, a la actora (Art. 219 C.P.C.C.).-

Por ello.

RESUELVO:

I.- **DESESTIMAR** el incidente promovido por el demandado a fs. 59/60, atento a lo considerado

II.- **DECLARAR DE OFICIO** la Caducidad de Instancia en autos, en consecuencia DECLARASE perimida la instancia en los presentes autos, conforme a lo ponderado.-

III.- **COSTAS** por el incidente de Caducidad planteado, a la demandada vencida. Por la Caducidad de Instancia de los autos, a la Actora.-

IV.- **HONORARIOS** oportunamente.-

HÁGASE SABER.-

.- JCGP


Dr. MARCELA CASANOVA
JUG. CIV. Com. IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 01/06/09 se libró cédula N° 1677/78 y 1679.


Dr. PAULO FEDERICO URIBO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN

601



Expte N°: 320

Cédula N° 1678

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 26 de mayo de 2009.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la.).-

Se notifica a: DIAZ, HECTOR RENE Y DIAZ, JUAN CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

CONCEPCION, 29 de abril de 2009.- VISTO: ...- CONSIDERANDO: ...- RESUELVO: ...- I.-
DESESTIMAR el incidente promovido por el demandado a fs. 59/60, atento a lo considerado.- II.-
DECLARAR DE OFICIO la Caducidad de Instancia en autos, en consecuencia DECLARASE perimida
la instancia en los presentes autos, conforme a lo ponderado.- III.- COSTAS por el incidente de
Caducidad planteado, a la demandada vencida. Por la Caducidad de Instancia de los autos, a la
Actora.- IV.- HONORARIOS oportunamente.- HÁGASE SABER.- Fdo:Dra. Marcela Fabiana Ruiz
- Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

Dr. PAUL FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. 118 1.º.º.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GEG



Oficial Notificador

CESAR PAUL CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN

601



Expte N°: 320

Cédula N° 1679

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 26 de mayo de 2009.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA 27/06/02, DTO.C.C.C.la.).

Se notifica al Dr./a: FERNANDO MANZANO

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

CONCEPCION, 29 de abril de 2009.- VISTO: ...- CONSIDERANDO: ...- RESUELVO: ...- I.- DESESTIMAR el incidente promovido por el demandado a fs. 59/60, atento a lo considerado.- II.- DECLARAR DE OFICIO la Caducidad de Instancia en autos, en consecuencia DECLARASE perimida la instancia en los presentes autos, conforme a lo ponderado.- III.- COSTAS por el incidente de Caducidad planteado, a la demandada vencida. Por la Caducidad de Instancia de los autos, a la Actora.- IV.- HONORARIOS oportunamente.- HÁGASE SABER.- Fdo:Dra. Marcela Fabiana Ruiz - Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

Dr. PAUL FEDERICO URIBIO
S. CR. J. AR. JUDICIAL
Juzg. Civ. (Com.) 2da. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

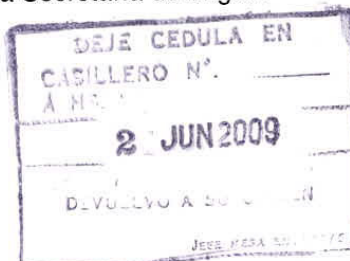
Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GEG



Oficial Notificador

CECILIAR PAUL CHAVES
PROSECUTARIO JUDICIAL C. 2da
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



INTERPONGO RECURSO DE APELACION-

Sr. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN-sec. IIa.-

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REI

INDICACION- Expte. 320.-

MARIO E. CHOQUIS, por la parte Actora, con domicilio procesal constituido en Casillero de Notificaciones No. 13 a V.S.DIEGO

1-Ne estoy conforme con la Sentencia dictada el 29/04/09 por lo que, en tiempo y forma, vengo a interponer RECURSO de APELACION en contra de la misma.-

2-Se me otorgue el recurso interpuesto; oportunamente se eleven los autos al Superior.-

JUSTICIA.-

MARIO E. CHOQUIS
ABOGADO
M. P. 1422 - C. A.S. 101

03 JUN 2009

Recibido a no. 101 y presento a despacho adj.

la adjunta Doc. Interposición en HTS

Dr. RAULO FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. IIa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. It includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical analysis techniques.

3. The third part of the report is a presentation of the results of the study. It includes a discussion of the findings, a comparison of the results with previous research, and a discussion of the implications of the findings.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a discussion of the limitations of the study. It includes a summary of the main findings and a discussion of the strengths and weaknesses of the research.

5. The fifth part of the report is a list of references. It includes a list of the books, articles, and other sources used in the study.

6. The sixth part of the report is an appendix. It includes a list of the tables, figures, and other supplementary material used in the study.

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la.).-

CONCEPCION, 10 de junio de 2009.-

Al recurso de apelación deducido en término, concédase el mismo en relación.
Notifíquese al Apelante para que en el plazo de cinco días exprese agravios. (Art.
772 del C.P.C. y C.).- PERSONAL.- CACV


Dra. MARCELA FABIANA RUIZ
J U E Z
JUZG. CIV. Y COM. COMUN 2º ORD.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Ces

Enc 2/27/08 de libro cédula nº 2103.-

Dr. PAULO FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juep. Civ. Com. Fam. No. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

22/06

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

Cèdula N° 2103

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 30 de junio de 2009.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUNI NOMINACION

AUTOS: **AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA 27/06/02, DTO.C.C.C.la.).-**

Se notifica a: **AGUIRRE, CANDELARIA DEL JESUS**
Domicilio: **CASILLERO N° 13**

PROVEIDO

CONCEPCION, 10 de junio de 2009.- Al recurso de apelación deducido en término, concédase el mismo en relación. Notifíquese al Apelante para que en el plazo de cinco días exprese agravios. (Art. 772 del C.P.C. y C.)- PERSONAL.- Fdo: - Dra. Marcela Fabiana Ruiz - Juez/- **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-**

Dr. RAUL FEDERICO TRIBIO
S. J. JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. y Fam.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MFL



Oficial Notificador

CESAR PAUL CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL C.A.B.
Jefe de Mesa de Entrada
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Expte. 320/02-

PRESENTO MEMORIAL DE AGRAVIOS-

Sr. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN-sec. IIa.-

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/ REI
VINDICACION-Expte.320/02.-

MARIO E. CHOQUIS, por la Sra. MERCEDES DEL VALLE VARELA, co
domicilio procesal constituido en Casillero de Notificaciones No.13
a V.S.DIGO:

1-En tiempo y forma vengo a presentar MEMORIAL DE AGRAVIOS
QUE IRROGA al derecho de la parte que represento, la Sentencia dic-
tada el 29/04/09 (fs.222 y vta.) para que, en mérito a las considera-
ciones de hecho y de derecho que haré valer, se la revoque en la for-
ma que he de solicitar, dejando sin efecto el punto II y modifican-
do el punto III de la parte Resolutiva; con costas en caso de oposi-
ción.-

2-A fs.118/122 la parte demandada plantea también la caduci-
dad de la Instancia, pretensión que es rechazada por Sentencia dic-
tada el 29/04/09 (fs.222 y vta.), punto I de la parte Resolutiva, a-
plicándole las costas.-

3-El planteo formulado por la parte Demandada se limita a
solicitar que se declare la caducidad de Instancia por los argumen-
tos y citas legales que efectúa en el escrito de fs.118/122; las ci-
tas que efectúa no incluyen lo dispuesto por el Art.213 del C.P.C.
y C..-

4-Sin embargo, sin que ninguna de las partes lo haya solici

y sin que se cumplan los recaudos procesales establecidos, la Sra. Jueza de Ia. Instancia resuelve declarar de oficio la Caducidad de la Instancia en este juicio en mérito a lo dispuesto por el Art. 213 del C.P.C. y C.; esta decisión es contraria a derecho, agravia los derechos de la parte que represento por lo que vengo a expresar los motivos del disenso y a solicitar que sea revocada con costas en caso de oposición, declarando su nulidad por resultar violatoria de recaudos indispensables.-

5-El Art. 213 Procesal establece que "La Caducidad de Instancia puede ser declarada de oficio por los Jueces. A ese efecto es obligación del Secretario informar sobre el vencimiento de los plazos indicados sin que se haya activado el procedimiento; de este informe se dará vista a las partes por cinco días, vencidos los cuales se dictará la resolución que corresponda". La Sra. Jueza de Ia. Instancia funda su decisión en esa norma que no es imperativa sino que depende del Criterio del Magistrado y de las circunstancias del caso; sin embargo no cumple los recaudos establecidos y que son el informe del Sr. Actuario y la vista a las partes por cinco días; sin perjuicio de tal omisión, no se registra deserción de la Instancia por lo que la declaración de su caducidad es contraria a derecho, conforme paso a demostrar.-

6-En primer lugar y frente al expreso incumplimiento de los recaudos establecidos por el Art. 213 citado, que son previos e indispensables para adoptar una decisión acorde a derecho y a las circunstancias del caso, el decisorio es nulo a tenor de lo dispuesto por el Art. 166 2o. párrafo y cc. del C.P.C. y C.; realmente es así por cuanto ha omitido el cumplimiento de formalidades expresas que resultan indispensables y de obligatoria observación por cuanto estar

////////

detalladas en la norma en base a la cual la Sra. Jueza adopta su decisión; el Art. 1 del C.P.C. y C. establece que, el poder jurisdiccional de los Jueces se ejercerá de acuerdo a las disposiciones de mismo; deben ser estrictamente observadas por cuanto constituye ley de la Provincia conforme se indica en su Art. 830; en los CONSIDERANDOS del Fallo objeto de este Recurso no se menciona, en absoluto, / que se haya dado cumplimiento, previamente, al informe del Sr. Actuario y a la vista que se debe dar a las partes; tampoco se las considera suplidas lo que también hubiera resultado imprecendente y violatorio de las formalidades establecidas por el Texto legal para / que sean observadas; esta diligencia se torna más necesaria si tenemos en cuenta que en la Sentencia se hace referencia a periodos de supuesta inactividad procesal que habrían ocurrido entre 4 y 6 años anteriores a la misma, dictada el 29/04/09 (Diciembre de 2002 a Diciembre de 2004); además, los Accionados han consentido trámites en el proceso, lo que los inhibe de plantear Caducidad de la Instancia conforme Art. 214 del C.P.C. y C.; esta situación amerita un informe del Secretario del Juzgado, previsto expresamente por la norma y que ha sido arbitrariamente omitido; el Actuario tiene funciones específicas establecidas por ley; no cabe duda que debe cumplirlas.-

7-La decisión de declarar la Caducidad de la Instancia de oficio, sin cumplir los pasos procesales establecidos, agravia los derechos e intereses de la parte que represento ya que dá por concluido el juicio con el consiguiente perjuicio al impedirle cumplir su objetivo que es el recupero del bien en litigio; beneficia a la parte demandada, quien continúa usufructuando lo que no le pertenece, con grave detrimento económico para el propietario; la Actora tiene un legítimo interes en petitionar la nulidad por cuanto la decisión judicial le impide la prosecución del juicio, que ya registra varios años, en cuyo interin, inclusive, han fallecido las

partes; viola su derecho de propiedad ya que a través de este juicio está reclamando y reivindicando un inmueble que le pertenece y sobre el cual ostenta títulos perfectos, generando, al mismo tiempo, un enriquecimiento ilícito para la contraparte; además trasciende en perjuicio y agravio al derecho de defensa que garantiza la Carta Magna a todo ciudadano, impidiéndolo arbitrariamente, ocurrir ante el órgano encargado de impartir justicia para probar su derecho y obtener eventualmente, un pronunciamiento favorable a sus intereses.-

8-Sin perjuicio de la nulidad impetrada, la Sentencia en crisis, dictada el 29/04/09, debe ser revocada por cuanto la parte demandada ha consentido trámites del proceso, lo que le impide peticionar con éxito la deserción de la Instancia, a tenor de lo dispuesto por el Art. 214 y cc. del C.P.C. y C.; en efecto, surge de las constancias de autos que (fs.99) los Sros. Hortencia del C. Medina de Díaz, Hector René Díaz y Juan Carlos Díaz, herederos del Sr. Edelmiro Díaz han sido notificados el 30/08/05 de la providencia dictada el 08/08/05 (fs.99, cédula No. 2743; sin embargo no se apersonan a estar a derecho por lo que el 27/10/05 son declarados rebeldes, decisión de la que son notificados el 29/11/05 por cédula No. 3558-Ver fs.101 y 102); recién el 07/12/05 a hs. 9,30 se apersonan, el Sr. Juan C. Díaz quien no peticiona nulidad ni caducidad (fs.105) la Sra. Hortencia del C. Medina de Díaz y el Sr. Hector René Díaz quienes si lo hacen (fs.107/111, 118/122); la nulidad que solicitan es con respecto a las cédulas No. 2743 notificadas el 08/08/05 (fs.99) y No. 3558 (fs.102), pretensión que es rechazada mediante Sentencia dictada el 20/10/06 (fs.146 y vta.) luego confirmada por el Superior el 27/08/07 (fs.200-201 y vta.); ello significa que los trámites realizados varios meses antes de que se apersonen a peticionar nulidad y caducidad han quedado firmes y consentidos; no consentir el trámite implica oponerse al mismo dentro de los plazos legales, en este caso no supe

////////

ran los cinco días que es el plazo para deducir cualquier recurso que afecte el derecho de los justiciables; desde el 08/08/05, fecha en que se ha tramitado y cumplido con la notificación de la cédula No. 2743 (fs.99) hasta el 07/12/05 a hs. 9,30 en que se han apersonado a estar a derecho (fs.107, 118 y 105) los herederos del Sr. E delmiro Díaz ha transcurrido largamente cualquier plazo para que se plantee la caducidad ya que el trámite realizado ha quedado consentido y firme; entre ambas fechas han transcurrido más de 60 días hábiles.-

9-La situación configurada es irrefutable y evidente, pese a lo cual no ha sido tomada en cuenta por la Sra. Jueza, quien ha emitido arbitrariamente el informe del Actuario y la vista del mismo a las partes, previstos precisamente por el Art.213 procesal que cita en el decisorio; en consecuencia ha declarado una caducidad que no se ha configurado en autos ya que los accionados han consentido los trámites en el proceso al fracasar el pedido de nulidad de actuaciones; la caducidad de instancia solicitada, además de improcedente, es extemporánea.-

10-Per otra parte, la Sra. Jueza de 1ra. Instancia dice que hubo un período de inactividad procesal entre el 12/12/02 y el 20/12/04 en que ha transcurrido con creces el plazo de seis meses para que se configura la caducidad; esto también es erróneo por cuanto la Sra. CANDELARIA DE JESUS AGUIRRE, Actora, ha fallecido el 22/04/03 conforme surge del acta de fs.89 y demás constancia de autos con lo que queda demostrado el hecho; la suspensión del juicio, conforme correcta interpretación del Art.68 del C.P.C. y C. es a partir del momento en que ocurre el deceso, 22/04/03, por cuanto la existencia de las personas concluye con la muerte natural, conforme lo establece el Art.103 y cc. del CODIGO CIVIL ARGENTINO; ya no pue

rab

////////////////

de realizar trámites ni instar procedimientos por lo que, sabiendo-
te, la ley dispone la paralización; tal paralización es a partir del
día del fallecimiento por lo que resulta errónea la interpretación
Sentencial que dice que la paralización o suspensión del trámite, cae
caído a partir que se demuestra el hecho; entre el 12/12/02 y el /
22/04/03 no ha transcurrido el plazo de seis meses previsto por el
Art. 210 inc. 1 del C.P.C. y C. para que se produzca la caducidad de
la Instancia.-

10-En definitiva, la Sentencia dictada el 29/04/09
debe ser declarada nula y revocada por cuanto, por una parte, no ha
cumplido con los requisitos indispensables establecidos por la ley
en art. 213 del C.P.C. y C. con el consiguiente agravio a los dere-
chos e intereses de la parte que represente; por otra parte, no ha
tenido en cuenta que los Accionados han consentido trámites en el /
proceso por lo que la caducidad planteada es improcedente a tenor de
lo dispuesto por el Art. 214 y cc. del C.P.C. y C.; todas estas si-
tuaciones surgen de las constancias de autos por lo que debieron /
ser tenidas en cuenta; la decisión atacada es arbitraria ya que se
fundamenta en la mera voluntad del Juzgador, infringiendo, además de
las normas citadas, lo dispuesto por los Arts. 33, 34, 40 y cc. del
C.P.C. y C. que constituyen principios rectores del proceso.-

Por todo lo expuesto a V.S. PIDO:

1-Se tenga por presentado MEMORIAL DE AGRAVIOS EN tiempo y forma; se
disponga su agregación a los autos y se lo tenga presente en el mo-
mento de dictar Sentencia.-

2-Se corra traslado a la contraparte por el término de ley, para lo
cual adjunto copias.-

////////

3-Al resolver se declare la NULIDAD del punto II de la parte Resolutiva de la Sentencia dictada el 29/04/09 y del último párrafo del punto III de la misma.-

4-En subsidio solicito que, para el hipotético e improbable supuesto que no se declare la NULIDAD impetrada, se revoken los puntos II y último párrafo del punto III, parte Resolutiva, fallo dictado el 29/04/09 ya que los demandados han consentido los trámites en el proceso conforme lo he demostrado en este Memorial.-

5-Se apliquen costas a los demandados en caso de oposición.-

S/escrito: "de", "derecho", "están", "que (f.99)", "superan los" "ARGENTINO", "sabiamente": VAL EN.-

JUSTICIA.-

DR. MARCO E. CHOQUIS
ABOGADO
MAT. 1422 - L.F. - F. 23
C.A.S. - M.P. 101 - L.1 - F. 9

Recibido 29 JUL 2009 a las 15 y presento a despacho adj. la siguiente Doc. apuro (2) juerga de apuros (4) sede suya

Dr. PAULO FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. Ita. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO SUP. POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO. C.C.C. la.) -

CONCEPCION, 29 de julio de 2009.-

De la expresión de agravios deducida en término: Córrase traslado a la
contraria por el término de CINCO DIAS.-PERSONAL.- CACV

Marcela Padiana Ruiz
Dra. MARCELA PADIANA RUIZ
JUEZ
JUZG. CIV. Y COM. ORDIN. 2º, 1º
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 07/08/09 se libro auto N° 3867 y 3868.

Dr. Paulo Federico Urbio
Dr. PAULO FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Cont. Ha. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

5

2





PODER JUDICIAL TUCUMAN



00TOLRKNVX

Expte N°: 320

Cédula N° 3867

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepcion, 5 de agosto de 2009.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN II NOMINACION

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la).-

Se notifica a: DIAZ, HECTOR RENE y DIAZ, JUAN CARLOS

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

CONCEPCION, 29 de julio de 2009.- De la expresión de agravios deducida en término: Córrase traslado a la contraria por el término de CINCO DIAS.-PERSONAL.- Fdo: Dra. Marcela Fabiana Ruiz - Juez " **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Adj. copia para traslado en (4) fs.-**

Dr. PAUL DOMESTICO URRUTIA
Jefe de Mesa de Entrada
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GEG



Oficial Notificador

CESAR PAUL CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL C.C.C.
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



00TXATOLJP

Expte N°: 320

Cédula N° 3868

CEDULA DE NOTIFICACION

Concepción, 5 de agosto de 2009.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN SEGUNDA NOMINACION

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la.).

Se notifica al Dr./a: **FERNANDO MANZANO**

Domicilio: **CASILLERO N° 601**

PROVEIDO

CONCEPCION, 29 de julio de 2009.- De la expresión de agravios deducida en
término: Córrase traslado a la contraria por el término de CINCO DIAS.-PERSONAL.-
Fdo: Dra. Marcela Fabiana Ruiz - Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE**
NOTIFICADO.- *Se dejó copia (04) S.*

Juzg. 11.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



GEG



Oficial Notificador

CESAR PAUL CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL C.O.B.
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



CONTESTO AGRAVIOS.-

SRA. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA IIA. NOMINACION.-

**JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION"**

**HECTOR RENE DIAZ, HORTENSIA DEL CARMEN MEDINA
DE DIAZ y JUAN CARLOS DIAZ**, de las condiciones personales que constan en
autos a **V.S.**, respetuosamente decimos:

I.- OBJETO:

Que en legal tiempo y forma venimos a
contestar el traslado de la Expresión de Agravios conferido mediante cédula de
notificación N° 3.867, solicitando a **V.E.** rechace los agravios de la parte actora, por
ser totalmente infundados tanto en los hechos como en el derecho, con expresa
imposición de costas y gastos, todo ello en base a las consideraciones fácticas y
jurídicas que a continuación se expone:

II.- FUNDAMENTOS:

1.- Las alegaciones expuestas por la parte actora
en su Expresión de Agravios no son aptas ni suficientes, para desvirtuar las
consideraciones y fundamentaciones jurídicas esgrimidas por el sentenciante; por lo
que deben ser rechazadas de plano por **V.E.**-

2.- Es por ello, que estamos en condiciones
afirmar que el escrito presentado por la parte actora no cumple con los requisitos
establecidos por el art. 779 del C.P.C.C.T. Dicha norma establece que la expresión de
agravios deberá contener la crítica concreta y razonada de los puntos de la sentencia
que el recurrente considere que afectan su derecho, y esto no es cumplido por el
apelante en tanto repite con mínimas variaciones lo expuesto en escritos anteriores al

dictado de sentencia, sin establecer con claridad cuales los errores en que supuestamente incurre el sentenciante. No rebate las razones jurídicas dadas por el Juez A-Quo, realizando una interpretación incorrecta de las normas y hechos probados en el presente juicio. En consecuencia, procede su rechazo total por V.E.-

3.- Esto es así porque el actor tuvo oportunidad de rebatir los fundamentos esgrimidos por esta parte, cuando se le corrió vista de la Caducidad de Instancia presentada por esta parte a la actora por el termino de 5 días, mediante Cédula 3964 que fuera depositada en Casillero de Notificaciones en fecha 12 de Setiembre del 2.008.-

4.- Es necesario destacar que al actor se le corrió vista del planteo de Caducidad de Instancia, es decir no se vulnero el derecho de ejercitar su defensa en juicio, cumpliendo con todos los requisitos exigidos por ley, para la aplicación del artículo 213 del C.P.C.C.T.

Dicho planteo fue desestimado por **S.S.**, por defectos procesales, es decir por no dar cumplimiento a lo establecido por el artículo 188 segundo párrafo del C.P.C.C.T., es decir no haber dado en pago los honorarios provisorios provenientes del incidente de nulidad que hubiere resultado vencido en costas.-

En cuanto a los fundamentos esgrimidos por el Juez A-Quo para sostener la sentencia recurrida, son idénticos a los utilizados por esta parte al plantear la caducidad, tal situación nos lleva a concluir que **S.S.**, tomo los argumentos sostenidos por el suscripto y los hizo suyo al pronunciarse. Esto queda evidenciado en la lectura de los Considerandos de la Resolución atacada.-

5.- Respecto del argumento utilizado por el actor cuando manifiesta que el artículo 213 del C.P.C.C.T., establece que el Actuario debe practicar un informe para que pueda ser declarada la Caducidad de Instancia por el Juez, el mismo no es válido en el presente juicio, ya que para que pueda tratarse este punto debió haber planteado una **Nulidad en el Procedimiento, invocando un Perjuicio Jurídico efectivamente causado**, y no lo hizo, porque tal perjuicio, nunca existió, ya que la contraparte tomó conocimiento del planteo de Caducidad en oportunidad de correr vista del mismo, situación esta que suple el informe del Actuario.-

Con lo expuesto, arribamos a la conclusión de que el hecho de que se practique el informe, no incidiría en el trámite del proceso, ya que si nos remitimos a las constancias de autos, podremos observar con claridad meridiana que de su simple lectura, surge que los plazos, ya se encuentran totalmente vencidos.-

6.- Adentrándonos al análisis de la cuestión de fondo, respecto al razonamiento expuesto por el apelante cuando analiza los fundamentos que sostienen la Sentencia apelada, deberíamos concluir en que dichos argumentos resultan erróneos al pretender hacer valer el artículo 68 del C.P.C.C.T., que habla de la **"muerte, incompatibilidad o incapacidad del apoderado..."** cuando en realidad la sentencia atacada cita el artículo 67, del C.P.C.C.T., que contempla el caso **"DE LA MUERTE O INCAPACIDAD DE PODERDANTE..."**, siendo este artículo el que se adecua al presente caso.-

Analizando lo dispuesto en el artículo citado, podemos advertir que el mismo hace mención de la muerte o incapacidad del poderdante y no del apoderado como manifiesta el apelante, cuando expresamente prescribe que **"En caso de muerte o incapacidad del PODERDANTE se suspenderá el juicio, PROBADO QUE SEA EL HECHO"**, si trasladamos esta normativa al caso de autos, podemos advertir que la Instancia ha perimido, por la inacción del proceso en el período comprendido entre el proveído de fecha 12/12/2002, que corre agregado a fojas 84 vuelta, hasta la presentación de la actora de fojas 86 de fecha 20/12/2004, en el que han transcurrido con creces el plazo de seis meses para la caducidad previsto por la ley.-

Es totalmente errónea la interpretación de que el juicio debió suspenderse a partir del fallecimiento de la Sra. Candelaria de Jesús Aguirre, en fecha 22 de Abril del 2003, conforme Acta de fojas 89, el artículo arriba transcrito es claro en ese sentido al decir **"PROBADO QUE SEA EL HECHO"** y este hecho queda demostrado como lo dice el mismo actor, recién el día 28 de Marzo del 2005, siendo esta la fecha real donde se probó el fallecimiento de la actora, poniendo en conocimiento del Juzgado mediante un escrito que corre agregado a fojas 90 vuelta,

fecha en que ya se había producido la Caducidad de Instancia, por haber expirado los plazos fijados por el artículo 210 C.P.C.C.T.-

7.-La doctrina y jurisprudencia, es conteste en ese sentido, al manifestar que:

"La razón de la caducidad se encuentra en que el Estado, después de un período de inactividad procesal prolongado, entiende librar a sus propios órganos de la necesidad de proveer las demandas y de todas las obligaciones derivadas de la existencia de una relación procesal. El fundamento se encuentra en el hecho objetivo de la inactividad prolongada (Chiovenda, "Principios", t.II,pág.384, ed.Reus SA, 1.925).

"Ese fundamento no es otro que evitar la prolongación indefinida de los pleitos y el objeto de estimular la actividad de los litigantes con la amenaza de aniquilamiento del proceso y por ese medio lograr la mayor celeridad en el trámite ("Tratado de los Actos Procesales", página344, Ediar SA, ed.1.955)".-

"En la presunta voluntad de los litigantes que, por el abandono en que han dejado al juicio por un determinado período de tiempo, hace presumir el tácito acuerdo a la renuncia de éste, encuentra Parry el fundamento de la caducidad de la instancia (Perención de la Instancia, págs.26/30)".

8.- El pronunciamiento recurrido, tomó como premisa de sus ponderaciones, la Jurisprudencia vigente en estos caso que dice lo siguiente:

"... En nuestro ordenamiento procesal el artículo 58 establece

que "Si durante la tramitación del proceso, falleciera la parte, probado que sea el hecho, se suspenderá también su curso y se citara a los herederos...". Por su parte, el artículo 67 del digesto procesal contempla el supuesto en que el causante actúe por medio de mandatario y prevé que "En caso de muerte o incapacidad del poderdante, se suspenderá el juicio, probado que sea el hecho". Estos artículos regulan la sucesión procesal y prevén la suspensión de la causa desde el momento en que se acredite el fallecimiento del causante y hasta que el o los sucesores se incorporen al proceso en el estado en que éste se encuentra en el momento de su intervención. Como se advierte, no establecen supuestos de suspensión automática de los plazos procesales sino que condicionan este efecto a un presupuesto procesal previo: LA ACREDITACIÓN DEL FALLECIMIENTO DE LA PARTE. -

DRES.: GIOVANNIELLO - NOVILLO.

Sentencia N°: 350 Fecha: 12/08/2004

"La caducidad de la instancia haya justificación en la necesidad de conferir un instrumento al Estado para evitar la indefinida prolongación de los juicios...", (CSJN, "Magar Soc. en Com. por Accs. vs. Provincia de Buenos Aires", 13/11/90)

"En el caso la accionada planteó la perención de la instancia principal,"sin consentir trámite alguno", con cita de lo dispuesto por el art. 210, inc. 1° del CPCC. La cuestión propuesta exige del magistrado el examen de la causa, a fin de constatar si el hecho invocado -inacción de la contraparte- se ha verificado; lo que autoriza a indagar la eficacia de los actos cumplidos durante la sustanciación del proceso. Ello así, la valoración de las constancias de la causa que realicen los tribunales de grado debe ser integral, ajustando su merituación a las particularidades del litigio. Al respecto, la doctrina ha señalado que las facultades del juez "una vez acusada la caducidad del proceso, no se ven restringidas por la alegación de la parte" (cfr.

C.Civ. Com. SFE, Salall, 8/9/66, Juris, 30-146, citada por Alberto L. Maurino en "Perención de la instancia en el proceso civil"). DRES.: DATO-BRITO (en disidencia)-AREA MAIDANA-GOANE. Sentencia. N° 560 05/08/1999

9.- Por ello, estamos en condiciones de sostener que la **Caducidad** de la Instancia tiene un fundamento que es de interés privado y de interés público, intereses que deben armonizarse en toda buena ley procesal. De lo manifestado se concluye, que la Apelación interpuesta carece de todo fundamento legal, en tanto se demostró y así lo entendió el Juez A-quo, que se cumplieron con creces los plazos previstos para que operen la Caducidad de Instancia.-

10.- Por todo lo expuesto, corresponde el total rechazo de los agravios que pretende hacer valer la contraparte en contra de la sentencia recaída en autos, por las razones expuesta ut-supra. Así, lo dejamos expresamente solicitado

II.- PETITORIO:

Por todo lo expuesto a V.E. pedimos:

1° Se tengan por contestados en tiempo y forma el traslado conferido.-

2° Oportunamente se rechacen los agravios de la contraparte, con expresa imposición de costas.-

PROVEA V.S. DE CONFORMIDAD.-

x Hector Blunk Grg

x J. P. Diaz

x ~~Antonio Medina~~

JUSTICIA.-

FERNANDO MANZANO
ABOGADO
Mat. Prof. G. A. 346 L. I. F. 10

Recibido 19 AGO 2000

la siguiente Doc. Adjunta: 900 presenta a despacho del

COPIA-

Dr. PAULO FEDERICO URIBIO
SECRETARÍA JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. 11a. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la.).-

CONCEPCION, 19 de agosto de 2009.-

Por contestado agravios: Elévense los autos a la Excm. Cámara Civil y
Comercial, sirviendo la misma de atenta nota de estilo.- CACV

[Handwritten signature]
Dña. MARCELA V. B. ...
JUZG. CIV. Y COM. ...
CENTRO JUDICIAL ...

En fecha **21 AGO 2009** se notifican las partes
en Secretaría (Art. 133 C.P.C.O.).

[Handwritten signature]
DR. PAULO FEDERICO URIBIO
FISCAL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 31-08-09 Notifico a Fiscalía Civil con 238 fs y 2 fueras.

[Handwritten signature]
P/1
DR. JULIO CESAR CASTRO
FISCAL
FISC. CORRECCIONAL PENAL
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Causa:AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO
Y OTRO S/ REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO
FECHA 27/06/02,DTO.C.C.C.la.)- Expte. n° 320

En 3 de septiembre de 2009 elevo estos autos al Tribunal Superior
en 2 cuerpo/s con 240 fs.

[Signature]
Dr. PAUL FEDERICO URIBIO
SECRETARIO JUDICIAL
Juzg. Civ. Com. Com. 11a. Inst.
Trib. Judicial CONCEPCION

Recibido hoy _____ de _____
siendo horas _____ y a despacho.- de 200

Recibido hoy _____ de 03 SET. 2009 de 200____
siendo horas 12:30 y a despacho.- en 2 cuerpos
con 240 fs.

[Signature]
Dr. ALBERTO MORA
SECRETARIO
Juzg. Civ. Com. Com. 11a. Inst.
Trib. Judicial CONCEPCION



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y
OTRO S/REIVINDICACION EXPTE N° 320

Concepcion, 4 de septiembre de 2009.-

Atento a la cuestión venida a esta Alzada, córrase vista al Sr.
Fiscal de Cámara.-.EVA


Dra. María Paula Figueroa
VOCAL
Sala en Doc. y Loc.
Exten. Cam. Civ. en Doc. y Loc. Fia y Suc.
Centro Judicial Concepción

08-09-09.


MARIO E. CHOQUIS
ABOGADO
M. P. 1422 - C. A. S. "

08 SET. 2009

En _____ quedan notificadas las partes


Dr. Alejandro Acosta
Exten. Cam. Civ. en Doc. y Loc. Fia y Suc.
Centro Judicial Concepción

2

F
comp

Handwritten text, mostly illegible due to fading and bleed-through. Visible fragments include:
...
...
...
...

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE N° 320



En 21/9/09 paso en vista los presentes autos al Sr. Fiscal de Cámara en dos (2)
cuerpos con 242 fs.-MD

[Handwritten signature]
Dr. A. ROMERO
SE. SECRETARÍA
Fiscalía de Cámara Civil
Centro Judicial Concepción

Recibido y a despacho hoy 21 de Setiembre de 2009
de dos mil nueve con fs. 242 en dos (2) cuerpos. Expte. 4068.

Dra. ANA SOFIA ROMERO
SECRETARIA
Fiscalía de Cámara Civil
Centro Judicial Concepción



PODER JUDICIAL TUCUMAN - CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
FISCALIA DE CAMARA CIVIL
Habilitado para actuar

**JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS VS. DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/ REIVINDICACION.-** Expte. N° 4.068.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COUNN.-

Viene la presente causa en vista, a fin de emitir opinión sobre la apelación interpuesta por el apoderado de la parte actora contra la resolución de fecha 29/04/09 de fs. 222 y vlt, por la cual se rechaza el planteo de caducidad de instancia formulado por el demandado; y declara la caducidad de oficio.

La expresión de agravios se funda, en que no se dio el trámite establecido por el Art. 213 del Digesto procesal, por lo que debe declararse la nulidad de la resolución recurrida.

Analizados los autos del rubro, se observa que efectivamente la Sra. Juez no dio el trámite para la declaración de oficio; no existe informe del actuario, ni se corrió vista a las partes.

La vista importa el ejercicio de un derecho de control o de vigilancia respecto del acto o petición comunicados.

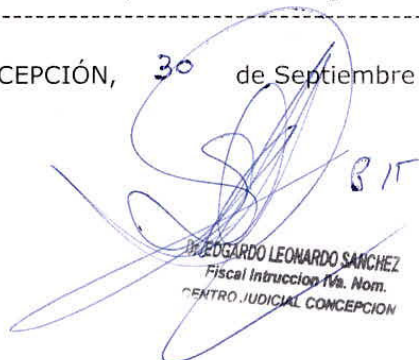
A criterio de este M.P., los jueces no pueden declarar de oficio la caducidad de instancia sin observar el procedimiento previo determinado en el art. 213 CPCC, de otro modo, se afecta el derecho de defensa y las reglas del debido proceso.

Y así lo sostuvo nuestro más alto tribunal: "*Si la parte demandada denunció la caducidad por un período durante el que no transcurrió el plazo legal previsto al efecto, y no impugna por el medio procesal adecuado los actos ulteriores, debe estimarse que éstos últimos han quedado consentidos, y, por consiguiente, los jueces no pueden declarar la caducidad de instancia de oficio*".
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala Civil y Penal. Sentencia: 560 Fecha: 05/08/1999. FIORI DE SCARLATA ANA GRACIELA Vs. BERMAL MANUEL ALBERTO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

"*Es infundada y por ende nula la sentencia que resuelve sobre la caducidad de la acción civil solicitada por la parte sin que se haya sustanciado el planteo*". **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sentencia: 991 Fecha: 30/11/2004. IMPERIO DIEGO MAXIMILIANO S/ LESIONES CULPOSAS.**

Por lo expuesto, estimo corresponde hacer lugar a la apelación interpuesta. TAL MI DICTAMEN.-----

FISCALIA DE CAMARA CIVIL, CONCEPCION, 30 de Septiembre de 2.009.-


EDGARDO LEONARDO SANCHEZ
Fiscal Instruccion IVa. Nom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 01/10/09, remito a la Excma. Cámara Civil y Comercial Común los autos del rubro con 243 fs., en (2) dos cuerpos.-


Dra. ANA SOFIA ROMERO
SECRETARIA
Fiscalia de Camara Civil
Centro Judicial Concepcion

Recibido hoy de 01 OCT. 2009 de 200
siendo horas 08:45 y a despacho. en 2 cueros
con 243 fs.

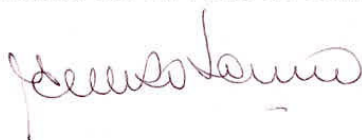


Dr. ALBERTO MARTÍN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Com. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE N° 320

Concepcion, 1 de octubre de 2009.-

Téngase presente dictamen del Sr. Fiscal de Cámara. Autos a despacho
para sentencia.-Personal.-EVA



Dra. EDDA AGUILAR DE LARRA
V O C A L
SALA en Doc. y LDO.
Excmo. Cám. C. Doc. Loc. Fila. y Sub.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Por 06/10/09 se libran cédulas n° 1342/43/44.-



Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cám. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

ad

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1342



Concepción, 5 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: **MARIO E. CHOQUIS**
Domicilio: **CASILLERO N° 13**

PROVEIDO

Concepcion, 1 de octubre de 2009.- Téngase presente dictamen del Sr. Fiscal de
Cámara. Autos a despacho para sentencia.- Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de
Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** SG

[Handwritten signature]
DR. ALBERTO MARTIN...
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG

Oficial Notificador



[Handwritten signature]
CESAR DANIEL CHAVEZ
PROSECRETARIO JUDICIAL C.J.
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1343



Concepción, 5 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

**AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION**

Se notifica a los Demadados: **HECTOR RENE DÍAZ y JUAN CARLOS DÍAZ**
Domicilio: **CASILLERO N° 601**

PROVEIDO

Concepcion, 1 de octubre de 2009.- Téngase presente dictamen del Sr. Fiscal de
Cámara. Autos a despacho para sentencia.- Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de
Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** SG

Dr. ALDO... SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

CESAR RAUL CHAVES
PROFESOR JUDICIAL C/CE
Jefe Mesa de Entrada
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1344



Concepción, 5 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: **FERNANDO MANZANO, APOD. DE HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ**
Domicilio: **CASILLERO N° 601**

PROVEIDO

Concepcion, 1 de octubre de 2009.- Téngase presente dictamen del Sr. Fiscal de Cámara. Autos a despacho para sentencia.- Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-** sg

Dr. ALBERTO...
Excm. Cámara Civil y Comercial Común
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

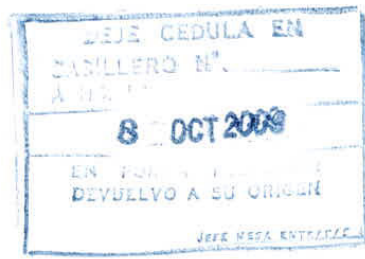
Secretario Jefe

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG

Oficial Notificador



CEGAR PAUL CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL CIVIL
JEFE DE MESA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Cabing



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION (A LO RESUELTO.SUP.POR DECRETO FECHA
27/06/02, DTO.C.C.C.la.)

En 20/10/2009 presento a despacho.-


MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cám. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Concepción, 20 de octubre de 2009.-

Atento a las constancias de fs. 80 la Sra. Vocal Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba se encuentra excusada para intervenir en el presente juicio. En consecuencia, completase la integracion de este Tribunal con la Sra. Vocal Dra. JUANA ROSA CORROTO DE GONZALEZ, conforme a lo establecido en Acordada N° 589/2.099. Personal.-EVA



Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
V O C A L
SALA en Doc. y Loc.
Excmo. Cám. C. Doc. Loc. Fila. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



CENTRO JUDICIAL TUCUMAN - CENTRO JUDICIAL CONCEPCION
FISCALIA DE CAMARA CIVIL
Habilitado para actuar

JUICIO: ARAGON JULIL CESAR VS. JUÁREZ MARÍA EUGENIA DEL VALLE
S/ ALIMENTOS. Expte N° 3.915.-

EXCMA CAMARA CIVIL DOC. LOC; FLIA Y SUCESIONES.-

Viene a dictamen los autos del rubro por la apelación planteada por la parte actora contra la sentencia de fecha 22/11/07 (fs.120/122).

La expresión de agravios de la apelante (fs. 131/134), no reúne los requisitos exigidos por la ley.

Doctrina y jurisprudencia mayoritaria han sostenido que, la expresión de agravios, es una verdadera "demanda de impugnación", que fija los límites de los agravios y el respectivo conocimiento del recurso por el tribunal, debiendo contener "la crítica concreta y razonada de las partes del fallo que el apelante considere equivocadas". No bastará remitirse a presentaciones anteriores.

La falta de fundamentación adecuada del planteo define negativamente la suerte del recurso intentado. Los fundamentos recursivos no autorizan a descalificar ni lógica, ni jurídicamente a la sentencia como acto jurisdiccional válido. Por el contrario, el memorial exhibe un mero disenso respecto del criterio adoptado por el juez, sin demostrar el error que atribuye al decisorio impugnado.

Es preciso recordar lo normado por el art. 779 del C.P.C.y C.: "*El escrito de expresión de agravios deberá contener la crítica concreta y razonada de los puntos de la sentencia que el recurrente considere que afectan a su derecho. No suplirá la expresión de agravios la remisión a exposiciones que pudieran haberse hecho con anterioridad, excepto en el supuesto del tercer párrafo del Art. 771...*"

Los agravios darán la medida de las facultades del tribunal con relación a la causa, quien no podrá pronunciarse sobre cuestiones no incluidas concretamente en ellos"

Por lo expuesto, estimo corresponde confirmar el decisorio apelado, y rechazar la apelación interpuesta. TAL MI DICTAMEN.-----

FISCALIA DE CAMARA CIVIL, CONCEPCIÓN, 16 de Diciembre de 2.008.-

P/T.
Dr. Fernando Horacio Astorga
Fiscal de Cám. en lo Penal - IIa. Hom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 18/12/08, remito a la Excma. Cámara Civil Doc. Loc.; Flia. y Sucesiones, los autos del rubro con 158 fs.; adj. los autos: "Aragón Julio César vs. Juárez María Eugenia del Valle S/ Alimentos" con 77 fs.-

~~ANA-SOFIA ROMERO~~
SECRETARIA
Fiscalía de Cámara Civil
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EFFECTUAMOS MANIFESTACION.-

EXCMA. CAMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN.-

**JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION".-**

**HECTOR RENE DIAZ, HORTENSIA DEL CARMEN MEDINA
DE DIAZ y JUAN CARLOS DIAZ**, de las condiciones personales que constan en autos
a V.E., respetuosamente decimos:

I.- Venimos por el presente en legal tiempo y forma a
efectuar manifestación, respecto de la disparidad de criterio que tiene al dictaminar la
Fiscalía de Cámara Civil, ya que ante idénticas situaciones, emite opiniones disímiles.
Por tal situación es necesario poner en conocimiento a V.E., de tal situación a fin de que
tenga presente esta observación al momento de dictar sentencia.-

II.- En fecha 16 de Diciembre de 2.008, la Fiscalía
mencionada elabora un dictamen, correspondiente al Juicio: "Aragón Julio Cesar vs.
Juárez María Eugenia del Valle S/Alimentos".-

En el mencionado proceso se corre vista al Sr. Fiscal de
Cámara, a fin de opinar respecto de la apelación, fundada en el dictado de sentencia en
Primera Instancia, obviando la intervención del Fiscal Civil de Primera Instancia, no
obstante haber esta ordenado la opinión del mismo.-

En su dictamen, la Fiscalía de Cámara, desestima la
apelación basándose en que ***"La falta de fundamentación adecuada del planteo define
negativamente la suerte del recurso intentado. Los fundamentos recursivos no autorizan
a descalificar ni lógica, ni jurídicamente a la sentencia como acto jurisdiccional válido.
Por el contrario, el memorial exhibe un mero disenso respecto del criterio adoptado por
el Juez, sin demostrar el error que atribuye al decisorio impugnado".-***

Podemos observar que en el dictamen de fecha 30 de Setiembre del
2.009, que corre agregado en autos, hace en hincapié en el hecho de que no puede ser
declarada de oficio la caducidad de instancia, sin la existencia de informe del actuario,
ni vista a la parte actora.-

En los autos de referencia, si se dio cumplimiento con este requisito,
ya que se corrió vista a la parte actora, teniendo esta la oportunidad de rebatir los
fundamentos esgrimidos por la demandada, cuando se le corrió vista de la Caducidad
de Instancia, mediante Cédula 3964 que fuera depositada en Casillero de Notificaciones
en fecha 12 de Setiembre del 2.008.-

Tal es así, que la actora, tuvo oportunidad de fijar su posición, y así lo hizo, basándose los mismos en el hecho de que debió suspenderse el proceso, a partir del fallecimiento de la Sra. Candelaria de Jesús Aguirre, en fecha 22 de Abril del 2.003, conforme Acta de fojas 89, sin tener en cuenta que recién en fecha 28 de Marzo del 2.005, se probó el fallecimiento de la actora, mediante Acta de Defunción que corre agregada a fojas 90 vuelta, es decir tiempo después de que operó la Caducidad de Instancia, por haber expirado los plazos fijados por el artículo 210 C.P.C.C.T.-

Por ello, sostenemos que resulta particular la interpretación que tiene la Fiscalía de de Cámara Civil, respecto del intervención del Ministerio Fiscal de Primera Instancia, ya que para la Fiscalía de Cámara Civil, es más importante correr vista a las partes, que darle intervención al Fiscal Civil de Primera Instancia, al prescindir de la opinión del Fiscal, previo al dictado de Sentencia, por carecer de fundamentación, tal como se desprende de sus propios dichos.-

A tenor de lo expuesto, es que solicitamos a V.E., en virtud de lo dispuesto el artículo 30 del C.P.C.C.T., se corra vista de la presente manifestación al Sr. Fiscal de Instrucción de la IV Nominación, por haber suscripto el dictamen a fin de ponerle en conocimiento esta observación, a fin de que se expida al respecto, con el sentido de aportar mayores elementos jurídicos, que sirvan de base a V.E. para el dictado la correspondiente sentencia en estos autos.-

PROVEA V.E. DE CONFORMIDAD.-

JUSTICIA.-

x Hector Blum Vig
x Jovencita Medina
x L. Diaz


FERNANDO MANZANO
ABOGADO
MAT. PROF. 346 CAS L.1 F°10

Recibido hoy 22 OCT. 2009 de 200

siendo horas 09.30 y a despacho 7 en 1 fo. sig:

fotocopia de dictamen fiscal en 1 fo.-


ALBERTO MANZANO COSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE N° 320

Concepción, 26 de octubre de 2009.-

A lo solicitado: no ha lugar por extemporáneo.-EVA

[Handwritten signature]

Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
V. O. F. L.
SALA EN LEC. Y SOC.
Excm. Cám. y SOC. LEC. IIIa y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 30/10/09 se libran cédulas n° 1527/28/29.-

[Handwritten signature]
Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Cam. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Ced. 875
Comp. 248

En 29/10/09 notifico a la Sra. Vocal Dña. Juana Rosa Corroto de González
del proveído de fecha 20/10/09 (fs. 218).

Dra. Juana R. Corroto de González
V O C A L
SALA EN F.LIA. Y SUC.
Exc. Cdm. Civ. en Doc., Loc., Fila. y Suc
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Dr. ALBERTO MARTÍN ACOSTA
SE. RETARD.
Excmo. Cdm. Civil y Penal 1ºm.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1527

Concepción, 30 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACIONSe notifica al Dr./a: FERNANDO MANZANO, APOD. DE HORTENSIA DEL
CARMEN MEDINA DE DIAZ

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

Concepción, 20 de octubre de 2009.- Atento a las constancias de fs. 80 la Sra. Vocal
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba se encuentra excusada para intervenir en el
presente juicio. En consecuencia, completase la integracion de este Tribunal con la
Sra. Vocal Dra. JUANA ROSA CORROTO DE GONZALEZ, conforme a lo
establecido en Acordada N° 589/2.099. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry.
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- sg

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excma. C. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

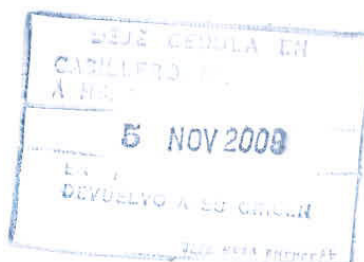
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

CESAR BALDI CHAVES
PROSECRETARIO JUDICIAL CALI
JEFE DE OFICINA DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 1528

Concepción, 30 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica a los Demandados: HECTOR RENE DÍAZ y JUAN CARLOS DIAZ
Domicilio: CASILLERO N° 601

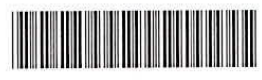
PROVEIDO

Concepción, 20 de octubre de 2009.- Atento a las constancias de fs. 80 la Sra. Vocal
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba se encuentra excusada para intervenir en el
presente juicio. En consecuencia, completase la integracion de este Tribunal con la
Sra. Vocal Dra. JUANA ROSA CORROTO DE GONZALEZ, conforme a lo
establecido en Acordada N° 589/2.099. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry.
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- SG

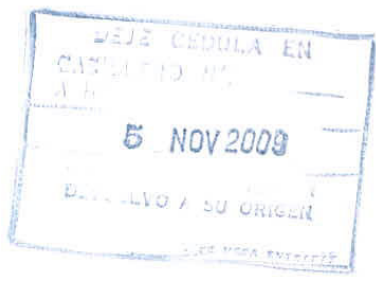
Dr. ALBERTO MARTINACOSTA
SECRETARIO
Excmo. C. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

OSCAR DANI CHAVES
PROFESOR JUDICIAL Cst.B
JEFE DE SECCION DE ENTRADA
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION



Cédula N° 1529

Concepción, 30 de octubre de 2009.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: MARIO E. CHOQUIS, APOD. DE LA CESIONARIA MERCEDES
DEL VALLE VARELA

Domicilio: CASILLERO N° 13

PROVEIDO

Concepción, 20 de octubre de 2009.- Atento a las constancias de fs. 80 la Sra. Vocal
Dra. Mirtha I. Ibañez de Córdoba se encuentra excusada para intervenir en el
presente juicio. En consecuencia, completase la integracion de este Tribunal con la
Sra. Vocal Dra. JUANA ROSA CORROTO DE GONZALEZ, conforme a lo
establecido en Acordada N° 589/2.099. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry.
QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- SG

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cámara Civil y Com. Com.
PODER JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

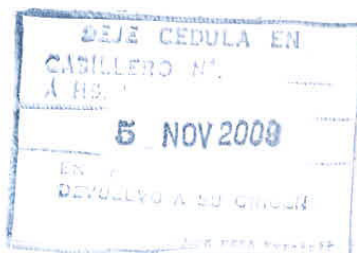
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

CESAR DOMINGUEZ
PROSECUTOR GENERAL
JEFE DE OFICINA
CAMARA JUDICIAL CONCEPCION

En 18/11/09 pasó a estudio los presentes autos en 2 cuerpos con 254 f.


Dr. ALBERTO A. DOMÍNGUEZ
SECRETARIO
Excmo. Gobi. Civil y Com. Prop.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS VS. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/
REIVINDICACION. EXPTE : 320/1997.-

EXCMA. CÁMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN REGISTRADO
SENTENCIA N° 238 AÑO 2009

CONCEPCIÓN, 16 DE DICIEMBRE DE 2009.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver el recurso de apelación deducido por la parte actora a fs.226 en contra de la sentencia interlocutoria de fecha 29/04/09 de fs.222, y

CONSIDERANDO:

1.- Que a fs.229/232 el letrado apoderado de Mercedes del Valle Varela presenta memorial de agravios en sustento del recurso de apelación interpuesto oportunamente.

Expone que la demandada a fs.118/122 planteó la caducidad de la instancia, pretensión que es rechazada por sentencia dictada el 29/04/09, punto I de la resolutive, con costas.

Que el planteo formulado por la demandada se limitó a solicitar que se declare la caducidad de instancia por los argumentos y citas legales que efectúa en el escrito de fs.118/122, las que no incluyen lo dispuesto en el art.213 C.P.C.C.

Que sin que ninguna de las partes lo hubiera solicitado y sin cumplir los recaudos procesales establecidos, la Sra. Jueza de 1ª instancia resuelve declarar de oficio la caducidad de la instancia en mérito a lo dispuesto en el art.213 C.P.C.C., decisión que es contraria a derecho.

Que la Sra. Jueza no cumplió con los recaudos establecidos: informe previo del Actuario y vista a las partes por cinco días; sin perjuicio de tal omisión, no se registra deserción de la instancia, por lo que la declaración de su caducidad es contraria a derecho.

Señala que el decisorio es nulo a tenor del art.166, inc.2º C.P.C.C. ya que se ha omitido el cumplimiento de formalidades expresas que resultan indispensables y de obligatoria observación; así, en los considerandos del fallo no se menciona en absoluto que se haya dado cumplimiento, previamente, al informe del Actuario y a la vista que se debe dar a las partes; que tampoco se las considera suplidas, lo que también hubiera resultado improcedente y vejatorio de las formalidades establecidas en el texto legal; que esta diligencia se torna más necesaria si tenemos en cuenta que en la sentencia se hace referencia a períodos

de supuesta inactividad procesal que habrían ocurrido entre 4 y 6 años anteriores a la misma (Diciembre de 2002 a Diciembre de 2004).

Que además, los accionados han consentido trámites en el proceso, lo que los inhibe de plantear caducidad de la instancia conforme art.214 C.P.C.C., situación que amerita un informe del Actuario.

Que tiene un legítimo interés en petitionar la nulidad ya que la decisión judicial le impide la prosecución del juicio, en cuyo interín han fallecido las partes, viola su derecho de propiedad.

Que sin perjuicio de la nulidad peticionada, solicita que la sentencia sea revocada ya que la parte demandada ha consentido trámites del proceso lo que le impide petitionar con éxito la deserción de la instancia a tenor de lo dispuesto en el art.214 C.P.C.C.; que surge de las constancias de autos (fs.99) que Hortencia del C. Medina de Díaz, Héctor R. Díaz y Juan C. Díaz -herederos de Edelmiro Díaz- fueron notificados el 30/8/05 de la providencia de fecha 08/8/05; sin embargo no se apersonan a estar a derecho por lo que el 27/10/05 son declarados rebeldes y notificados de ello el 29/11/05. Que recién el 07/12/05 se apersonan Juan C. Díaz, Hortencia del C. Medina de Díaz y Héctor R. Díaz; éstos dos últimos plantean nulidad y caducidad, no así el primero. Tal planteo de nulidad es rechazado por sentencia dictada el 20/10/06 a fs.146 y vlta., confirmada por el Superior el 27/08/07 a fs.200/1 y vlta.

Que todo ello significa que los trámites realizados varios meses antes de que se apersonen a petitionar nulidad y caducidad han quedado firmes y consentidos; que desde el 08/8/05 (última notificación) hasta el 07/12/05 (apersonamiento de los herederos de E. Díaz) ha transcurrido cualquier plazo para que se plantee la caducidad ya que el trámite realizado ha quedado consentido y firme; todo lo cual no ha sido tenido en cuenta por la Sra. Jueza quien ha omitido el informe del actuario y la vista del mismo a las partes previstos en el art.213 que cita en el decisorio, en consecuencia ha declarado una caducidad que no se ha configurado en autos, ya que los accionados han consentido los trámites en el proceso.

Añade que la Sra. jueza afirma que hubo un período de inactividad procesal entre el 12/12/02 y el 20/12/04 en que ha transcurrido con creces el plazo de seis meses para que se configurara la caducidad; que ello es erróneo ya que la actora Candelaria de Jesús Aguirre falleció el 22/04/03 lo que implica la suspensión del juicio art.68 CPCC, no se pueden realizar trámites ni instar procedimientos por lo que, sabiamente, la ley dispone la paralización a partir del fallecimiento por lo que resulta errónea la interpretación sentencial.

Que por todo ello la sentencia del 29/04/09 debe ser declarada nula y revocada al no haber cumplido los requisitos indispensables art.213 CPCC, y además al no haber tenido en cuenta que los accionados han consentido trámites en el proceso por lo que la caducidad planteada es improcedente a tenor del art.214. Luego de otras consideraciones solicita que se declare nula la sentencia,

o en su defecto se la revoque, con costas a los demandados en caso de oposición, finalizando así su exposición.

2.- Corrido traslado a la parte demandada, el mismo es contestado a fs.236/238 y luego de haber dictaminado Fiscalía de Cámara a fs.243, vienen estos autos a despacho para resolver.

3.- Así expuestos los agravios del recurso en estudio, se observa que le núcleo de los mismos está centrado en la omisión por parte de la sentencia apelada de un requisito previsto para la declaración de caducidad por parte del juez.

Analizadas las constancias de autos, se advierte que efectivamente la sentencia de fs.222 declaró perimida la instancia de oficio, es decir, sin alegación de la parte interesada, pero lo hizo sin que previamente se hubiera realizado informe de Secretaría sobre el vencimiento de los plazos, ni tampoco correrse vista a las partes de dicho informe, ambos trámites instituidos en el código procesal (art.213).

Cabe recordar que la caducidad de la instancia es uno de los modos no ordinarios de finalización de un proceso (art.216 CPCC) por lo que en atención a los efectos de la misma, la ley ha considerado necesario rodear al procedimiento previo de declaración -que tramita como incidente cf. art.214 in fine- de todas las garantías sustanciales y formales que hacen al debido proceso y es sabido que la aplicación de aquellas figuras legales que tiendan a la aniquilación de un derecho o una facultad jurídica debe ser realizada en forma restrictiva (CSJNac., "Miedzylewski...", 20/06/1996, DJ 1996-2-1.010)

En el caso se observa que se han configurado los presupuestos que habilitan la anulación de un procedimiento: vicio formal o irregularidad, perjuicio, interés (arts.166, 168, 169 y cctes. CPCC). Así tenemos que el haber soslayado el juzgado de primera instancia el trámite previo para la declaración de caducidad (informe actuaria y posterior vista a las partes de dicho informe) constituye el primer elemento invalidante en el iter resolutivo apelado.

Desde esta perspectiva, no se puede sostener que ese procedimiento previo sea una formalidad más, ya que tiene la clara finalidad de advertir a las partes acerca del transcurso de los plazos procesales sin actividad, de modo que luego aquéllas puedan alegar circunstancias de hecho o de derecho impeditivas del efecto propio de la caducidad, si es que las hay.

Declaración de caducidad oficio no equivale a declaración sin el cumplimiento de los pasos legales, por lo que esa omisión constituye un vicio procesal que trasciende en perjuicio para la parte que se vio impedida de invocar medios de defensa.

De ello resulta un perjuicio para la parte interesada, quien no pudo aducir ni alegar excepciones o defensas que hubieran podido justificar la posible inactividad procesal de su parte, como p. ej., en este caso el mismo fallecimiento de la actora, si es que ello resultaba procedente. Por consiguiente es evidente el

interés afectado como consecuencia de la irregularidad incurrida.

En mérito a lo preexpuesto y compartiendo el dictamen de Fiscalía Civil de Cámara, estimamos prudente invalidar el fallo apelado.

Costas: se imponen a la parte demandada (arts.106/108 CPCC)

Por ello, se

RESUELVE:

I.- DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia interlocutoria N°111 de fecha 29/04/09 obrante a fs.222, conforme a lo considerado.-

II.- COSTAS: conforme se considera.-

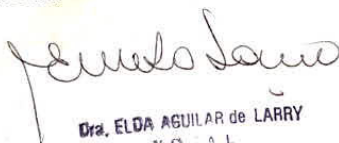
III.- HONORARIOS: reservar pronunciamiento.-

HÁGASE SABER.-

ANTE MÍ:



Dra. María Paula Figueroa
VOCAL
Sala en Doc. y Loc.
Excm. Cam. Civ. en Doc. y Loc. Fil. y Suc.
Centro Judicial Concepción



Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
VOCAL
SALA en Doc. y Loc.
Excm. Cam. C. Doc. Loc. Fil. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Dra. Juana R. Corroto de González
VOCAL
SALA en Doc. y Loc.
Excm. Cam. Civ. en Doc., Loc., Fil. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Sr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 01/02/10 se libraron cédulas n° 8, 9, 10.

PODER JUDICIAL TUCUMAN



00NZWBGAW

Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 8



Concepción, 1 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: FERNANDO MANZANO, APODERADO DE HORTENSIA DEL
CARMEN MEDINA DE DIAZ

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 16 DE DICIEMBRE DE 2009. AUTOS Y VISTOS:....
CONSIDERANDO: RESUELVE: I.- DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia
interlocutoria N°111 de fecha 29/04/09 obrante a fs.222, conforme a lo considerado.-
II.- COSTAS: conforme se considera.- III.- HONORARIOS: reservar pronunciamiento.-
HÁGASE SABER.- Fdo. Dras. Elda Aguilar de Larry, María Paula Figueroa y Juana
Rosa Corroto de Gonzalez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MD

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

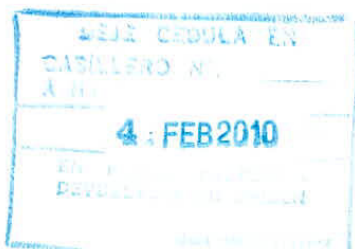
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

1871

1871

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 9

Concepción, 1 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica a los demandados: DIAZ HECTOR RENE y DIAZ JUAN CARLOS
Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 16 DE DICIEMBRE DE 2009. AUTOS Y VISTOS:...
CONSIDERANDO:... RESUELVE: I.- DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia
interlocutoria N°111 de fecha 29/04/09 obrante a fs.222, conforme a lo considerado.-
II.- COSTAS: conforme se considera.- III.- HONORARIOS: reservar pronunciamiento.-
HÁGASE SABER.- Fdo. Dras. Elda Aguilar de Larry, María Paula Figueroa y Juana
Corroto de Gonzalez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MD

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excma. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

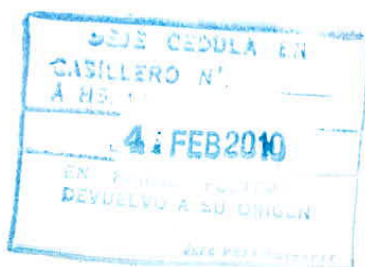
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MD



Oficial Notificador

CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte Nº: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula Nº 10



Concepción, 1 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: MARIO E. CHOQUIS, APODERADO DE LA CESIONARIA
MERCEDES DEL VALLE VARELA

Domicilio: CASILLERO Nº 13

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 16 DE DICIEMBRE DE 2009. AUTOS Y VISTOS:...
CONSIDERANDO:... RESUELVE: I.- DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia
interlocutoria Nº111 de fecha 29/04/09 obrante a fs.222, conforme a lo considerado.-
II.- COSTAS: conforme se considera.- III.- HONORARIOS: reservar pronunciamiento.-
HÁGASE SABER.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry, María Paula Figueroa y Juana
Rosa Corroto de Gonzalez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MD

Dr. ALBERTO MARTIN AGOSTA
SECRETARIO
Excma. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. Nº Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MD



Oficial Notificador

CESSAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE N° 320

En 11 de Febrero de 2.010 notifico al Sr. Fiscal de Cámara de la Resolución
de fecha 16/12/09 que glosa a fs. 255/256 y vta...-sg

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

17/02/2010
C. ALICIA DE BLASIS de MORELL
Fiscal de Cámara en lo Penal 1a. Inst.
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

Recibido hoy 18 FEB. 2010 de 200
siendo horas 08:00 y a despacho, en 260 fs -

INTERPONGO RECURSO DE CASACIÓN.-

EXCMA. CAMARA CIVIL COMERCIAL COMUN

**JUICIO: "AGUIRRE CANDELARIA DE JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTROS
S/REIVINDICACION"**

FERNANDO MANZANO, por la representación legal que ejerzo por la Sra. **HORTENSIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ a V.E.**, respetuosamente decimos:

I.-OBJETO:

Que por expresas instrucciones de mi mandante, en legal tiempo y forma vengo por el presente a deducir **RECURSO DE CASACIÓN** en contra de la Sentencia N°238/09, dictada por la Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común de este Centro Judicial, recaída en autos en fecha 16 de Diciembre de 2.009, a fin de que en base a los fundamentos que expondré, al derecho que haré valer y al que suplirá el elevado criterio de ese Altísimo Tribunal, declare admisible el mismo, elevando los autos a la Excma. Corte Suprema de la Provincia de Tucumán a fin de que, a su vez, conceda el remedio de impugnación y resuelva a tenor de lo dispuesto en el Art. 826 de la Ley N° 6176, de aplicación supletoria al fuero laboral. Todo con expresa imposición de costas a la parte actora.-

FERNANDO MANZANO

ABOGADO

Mat. Prof. C. F. 848 L. 1 F. 10

II.- REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD:

1.- INTERPOSICIÓN EN TÉRMINO:

El presente recurso es interpuesto dentro del término previsto en el Art. 816 del C.P.C.C.T., según surge de las constancias de autos (Cédula N° 8).-

2.- DEPÓSITO JUDICIAL:

Conforme lo dispone el Art. N° 817 del C.P.C.C.T., el mismo es suplido con Beneficio de Litigar sin Gastos, tal como surge de las constancias de autos, mediante la Concesión del mismo, mediante Sentencia N° 407, de fecha 11 de Agosto de 2.006, que corre agregada a fojas 184.-

3.- CONSTITUCIÓN DE DOMICILIO:

A los fines del Art. N° 816 ultima parte del C.P.C.C.T. de aplicación supletoria constituyo domicilio en la ciudad de San Miguel de Tucumán en el Casillero de Notificaciones N° 1.342 del Centro Judicial de esa ciudad.-

4.- INTERPOSICIÓN DEL RECURSO CONTRA UNA SENTENCIA DEFINITIVA:

La Sentencia recurrida reviste el carácter de definitiva, encuadrándose por lo tanto el caso en el supuesto previsto por el inciso a) del Art. N° 813 de la Ley N° 6176.-

Esto es así, porque la Sentencia recaída en autos, pone fin de un modo no ordinario al proceso.-

5.- Fundamentos en que se basa el Recurso y que lo hacen admisible en los términos del Art. N° 815 del Digesto Procesal Civil:

5.a.) Infracción a normas del Derecho Formal:

Conforme a la admisión expresa a que refiere el Art. N° 815 de la Ley N° 6176, respecto a la violación de normas formales por parte de la sentencia recurrida, enumeraré aquellas que a mi juicio, han sido infringidas:

Art. 28 de la Constitución Provincial: "Toda Sentencia deberá ser Motivada".

Art. N° 271, 272 y 273 del Código Procesal Civil de aplicación supletoria al caso.:

Art. 271: "Toda providencia que rechace una petición indicara el motivo, bajo pena de nulidad" .

Art. 272: "Las sentencias definitivas y las interlocutorias, deberán ser motivadas con arreglo a la ley, ajustarse a lo dispuesto por el Art. N° 34 y contener la disposición expresa, positiva y precisa de la cuestión propuesta bajo pena de nulidad".

Art.273: "Las sentencias definitivas de segunda instancia deberán contener, en lo pertinente, las enunciaciones y requisitos que se establecen en el Art. N° 273 ...";

III.- POR QUE SE CONSIDERA QUE LA SENTENCIA RECURRIDA HA INFRINGIDO NORMAS MENCIONADAS:

Consideramos que la sentencia motivo de Casación ha incurrido en infracción del derecho referido, por los motivos que se analiza a continuación:

Agravia a los suscriptos, tres puntos fundamentales, que a continuación pasamos a desarrollar:

PRIMER AGRAVIO:

La Excm. Cámara expresa como argumento dirimente de su decisión jurisdiccional que "se han configurado los presupuestos que habilitan la anulación de un procedimiento: vicio formal o irregularidad, perjuicio, interés (arts. 166, 168, 169 y cctes. C.P.C.C.T.). Aduciendo que ese procedimiento previo sea una formalidad más, ya que tiene la clara finalidad de advertir a las partes acerca del transcurso de los plazos procesales sin actividad. Es decir que de ello resulta un perjuicio para la parte interesada, quien no pudo aducir ni alegar excepciones o defensa que hubieran podido justificar la posible inactividad procesal de su parte".-

Si nos remitimos a las constancias de autos, podemos advertir que los fundamentos de la sentencia, no se ajustan a la realidad de los hechos, por cuanto el actor tuvo oportunidad de rebatir los fundamentos esgrimidos por esta parte, cuando se le corrió vista de la Caducidad de Instancia, mediante Cédula 3964, correspondiente a providencia de fecha 11 de Agosto de 2.008. Es decir, que el actor tuvo su oportunidad de plantear todas las defensas previstas por ley, y así lo hizo con escrito de fecha 23 de Setiembre de 2.008, (Fs. 214 y 215), en el cual la actora manifiesta el rechazo al planteo de Caducidad de Instancia.-

Por ello sostengo, que al actor se le corrió vista del planteo de Caducidad de Instancia, es decir no se vulnero el derecho de ejercitar su defensa en juicio, cumpliendo con todos los requisitos exigidos por ley, para la aplicación del artículo 213 del C.P.C.C.T.-

El mismo fue desestimado por V.E., por defectos procesales, es decir por no dar cumplimiento a lo establecido por el artículo 188 segundo párrafo del C.P.C.C.T., es decir, por no haber dado en pago los honorarios provisorios provenientes del Incidente de Nulidad que hubiere resultado vencido en costas.-

En cuanto a los fundamentos esgrimidos por el Juez A-Quo para sostener la sentencia recurrida, son idénticos a los utilizados por esta parte al

FERNANDO MANZANO
ABOGADO
Mat. Prof. C. / 848 L. / F. 10

plantear la Caducidad, tal situación nos lleva a concluir que V.E., tomo los argumentos sostenidos por el suscripto y los hizo suyos al pronunciarse. Esto queda evidenciado en la lectura de los Considerandos de la Resolución atacada.-

SEGUNDO AGRAVIO:

Respecto del argumento utilizado por el actor cuando manifiesta que el artículo 213 del C.P.C.C.T., establece que el Actuario debe practicar un informe para que pueda ser declarada la Caducidad de Instancia por el Juez, el mismo no es válido en el presente juicio, ya que para que pueda tratarse este punto debió haber planteado una **Nulidad en el Procedimiento, invocando un Perjuicio Jurídico efectivamente causado**, y no lo hizo, porque tal perjuicio, nunca existió, ya que la contraparte tomó conocimiento del planteo de Caducidad en oportunidad de correr vista del mismo, situación esta que suple el informe del Actuario.-

Lo expresado con tanta claridad por el civilista citado, ha sido cabalmente cumplido en el caso de autos, y tal circunstancia y error de derecho al momento de sentenciar es lo que hace admisible y procedente el presente Recurso de Casación, en tanto estamos en presencia de una Sentencia autocontradictoria, sin motivación en derecho y sin coherencia lógica en las motivaciones dadas en los considerandos, todo lo cual descalifica el pronunciamiento cuestionado como acto jurisdiccional válido.-

De este modo el pronunciamiento que hoy se ataca, carece de la debida motivación en base a lo dispuesto en el orden legal, que lo torna en una decisión dogmática, arbitraria, sin sustento racional alguno, en franca violación al artículo 28 de la Constitución Provincial, y los artículos 271, y 272 del C.P.C.C.T.-

En este aspecto, sostener lo contrario, seria incurrir en un apego innecesario a las formas en desmedro inmotivado de la decisión sustancial.-

Por eso la doctrina citada en la Sentencia de Cámara es inconducente e incongruente con lo discutido por las partes, al no guardar la debida coherencia con lo alegado y peticionado en el presente.-

Por lo expuesto, entendemos nuevamente que el decisorio, no se encuentra debidamente motivado, es incongruente, y por lo tanto a la luz de la unívoca jurisprudencia de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA de nuestra Provincia, debe ser descalificado como sentencia jurídica y procesalmente válida.-

Con lo expuesto, arribamos a la conclusión de que el hecho de que se practique el informe, no incidiría en el trámite del proceso, ya que si nos remitimos a las constancias de autos, podremos observar con claridez meridiana que de su simple lectura, surge que los plazos, ya se encuentran totalmente vencidos.-

Resulta necesario recordar que este proceso se inicio en el año 1.997 y hasta la fecha actual, pasaron 13 años sin que se haya arribado al pronunciamiento de una Sentencia, por lo que entendemos resulta razonable el dictado la Caducidad de Instancia de oficio por pare del Aquo.-

Por todo lo expuesto, estamos en condiciones de manifestar que estamos ante una **SENTENCIA QUE CONTIENE UNA ARBITRARIEDAD MANIFIESTA POR EXCESIVO RIGOR FORMAL, por estar exigiendo un recaudo que resulta innecesario para arribar a una resolución, como la recaída en autos.-**

La doctrina define a la **Sentencia Arbitraria**, como *aquella que no deriva razonablemente del derecho aplicable según la circunstancia del caso.-*

En ese sentido la Jurisprudencia es conteste al pronunciarse al respecto:

**RECURSO DE CASACION: VALORACION DEL MEMORIAL DE AGRAVIOS.
CUESTION DE HECHO. EXCEPCION.**

La valoración del memorial de agravios constituye, en principio, una cuestión de hecho inabordable por vía de casación. Pero tal principio cede en casos de absurdo o arbitrariedad, de otro modo importaría un excesivo rigor formal atentatorio de la defensa en juicio, declarar desierto el recurso por insuficiencia del memorial cuando este tiene un viso de seriedad y significa una crítica concreta del dispositivo

DRES.: VEIGA - BRITO - PONSATI.-

Sentencia N°: 316 Fecha: 14/06/1994

TERCER AGRAVIO:

En cuanto al punto a tratar, Agravia el argumento sostenido por la Excm. Cámara, al sostener que el ***"Apelante no pudo aducir ni alegar excepciones o defensas que hubieran podido justificar la posible inactividad procesal de su parte, como por ejemplo en este caso el mismo fallecimiento de la actora".-***

Nada más erróneo que estos conceptos vertidos en la Sentencia que atacamos, por cuanto surge de las constancias de autos que la contraparte, tuvo y de hecho hizo uso de su oportunidad de alegar defensas para

justificar el fallecimiento de la actora, sin perjuicio de que su justificación haya sido extemporánea.-

Este hecho queda demostrado como lo dice el mismo actor, surgiendo de presentación de 28 de Marzo del 2.005, siendo esta la fecha real donde se probó el fallecimiento de la actora, poniéndolo en conocimiento del Juzgado mediante un escrito que corre agregado a fojas 90 vuelta, habiendo operado para ese entonces la Caducidad de Instancia, por expiración de los plazos previstos por el artículo 210 C.P.C.C.T.-

El artículo 68 del C.P.C.C.T., habla de la **"muerte, incompatibilidad o incapacidad del apoderado..."** cuando en realidad la sentencia atacada cita el artículo 67, del C.P.C.C.T, que contempla el caso **"DE LA MUERTE O INCAPACIDAD DE PODERDANTE..."**, siendo este artículo el que se adecua al presente caso.-

Analizando lo dispuesto en el artículo citado, podemos advertir que el mismo hace mención de la muerte o incapacidad del poderdante y no del apoderado como manifiesta el apelante, cuando expresamente prescribe que **"En caso de muerte o incapacidad del PODERDANTE se suspenderá el juicio, PROBADO QUE SEA EL HECHO"**, si trasladamos esta normativa al caso de autos, podemos advertir que la Instancia ha perimido, por la inacción del proceso en el período comprendido entre el proveído de fecha 12/12/2002, que corre agregado a fojas 84 vuelta, hasta la presentación de la actora de fojas 86 de fecha 20/12/2.004, en el que han transcurrido con creces el plazo de seis meses para la caducidad previsto por la ley.-

Es totalmente errónea la interpretación de que el juicio debió suspenderse a partir del fallecimiento de la Sra. Candelaria de Jesús Aguirre, en fecha 22 de Abril del 2.003, conforme Acta de fojas 89, el artículo arriba transcrito es claro en ese sentido, al decir **"PROBADO QUE SEA EL HECHO"**.-

En ese sentido la Jurisprudencia y Doctrina, es clara al respecto:

En nuestro ordenamiento procesal el artículo 58 establece que "Si durante la tramitación del proceso, falleciera la parte, probado que sea el hecho, se suspenderá también su curso y se citara a los herederos...". Por su parte, el artículo 67 del digesto procesal contempla el supuesto en que el causante actúe por medio de mandatario y prevé que "En caso de muerte o incapacidad del poderdante, se suspenderá el juicio, probado que sea el hecho". Estos artículos regulan la sucesión procesal y prevén la suspensión de la causa desde el momento en que se acredite el fallecimiento del causante y hasta que el o los sucesores se incorporen al proceso en el estado en que éste se encuentra en el momento de su intervención. Como se advierte, no establecen supuestos de suspensión automática de los plazos procesales sino que condicionan este efecto a un presupuesto procesal previo: LA ACREDITACIÓN DEL FALLECIMIENTO DE LA PARTE. - DRES.: GIOVANNIELLO – NOVILLO – Sentencia N°350 – 12/08/2.004.-

"AL RESPECTO, LA DOCTRINA HA SEÑALADO QUE LAS FACULTADES DEL JUEZ "UNA VEZ ACUSADA LA CADUCIDAD DEL PROCESO, NO SE VEN RESTRINGIDAS POR LA ALEGACIÓN DE LA PARTE" (cfr. C.Civ. Com. SFE, Salall, 8/9/66, Juris, 30-146, citada por Alberto L. Maurino en "Perención de la instancia en el proceso civil"). DRES.: DATO-BRITO (en disidencia)-AREA MAIDANA-GOANE. Sentencia. Nº 560 05/08/1999.-

"La razón de la caducidad se encuentra en que el Estado, después de un período de inactividad procesal prolongado, entiende librar a sus propios órganos de la necesidad de proveer las demandas y de todas las obligaciones derivadas de la existencia de una relación procesal. El fundamento se encuentra en el hecho objetivo de la inactividad prolongada (Chiovenda, "Principios", t.II pág. 384, ed. Reus SA, 1.925).

"Podetti señala que la caducidad de la instancia tiene un fundamento que es de interés privado y de interés público, intereses que deben armonizarse en toda buena ley procesal. Ese fundamento no es otro que evitar la prolongación indefinida de los pleitos y el objeto de estimular la actividad de los litigantes con la amenaza de aniquilamiento del proceso y por ese medio lograr la mayor celeridades el trámite "Tratado de los Actos Procesales", pág.344, Ediar SA, ed.1.955)". "En la presunta voluntad de los litigantes que, por el abandono en que han dejado al juicio por un determinado período de tiempo, hace presumir el tácito acuerdo a la renuncia de éste, encuentra Parry el fundamento de la caducidad de la instancia (Perención de la Instancia, págs.26/30)".

"Ese fundamento no es otro que evitar la prolongación indefinida de los pleitos y el objeto de estimular la actividad de los litigantes con la amenaza de aniquilamiento del proceso y por ese medio lograr la mayor celeridad en el trámite ("Tratado de los Actos Procesales", página344, Ediar SA, ed.1.955)".-

"En la presunta voluntad de los litigantes que, por el abandono en que han dejado al juicio por un determinado período de tiempo, hace presumir el tácito acuerdo a la renuncia de éste, encuentra Parry el fundamento de la caducidad de la instancia (Perención de la Instancia, págs.26/30)".

Por todo lo expuesto, corresponde Casar la Sentencia de Cámara de fecha 16 de Diciembre del 2.009.-

IV.- RESERVA DE RECURSO

EXTRAORDINARIO:

Para el hipotético supuesto en que la Excelentísima Cámara deniegue el presente recurso, dejo formalmente planteado el Recurso Extraordinario que autoriza el Art. N° 14 de la ley 48, por violación de los Art. 17,18,19, 28 y 31 de la Constitución Nacional que transgrede los principios generales del derecho de defensa, debido proceso legal, propiedad, legalidad, razonabilidad y supremacía constitucional.-

V.- PETITORIO:

Por todo lo expuesto a V.E. pido:

1.- Se tenga por deducido en legal tiempo en forma el presente RECURSO DE CASACIÓN.-

2.- Se conceda el mismo por haberse cumplido los requisitos de admisibilidad y procedencia y en su oportunidad se disponga la elevación de los autos a la Excm. Corte de Justicia para la resolución del planteo efectuado.-

3.- Se haga lugar al presente CASANDO la sentencia en recurso y DICTÁNDOSE la sustitutiva.-

4.- Se tenga presente la reserva del RECURSO EXTRAORDINARIO.-

PROVEA V.E. DE CONFORMIDAD.-

JUSTICIA.-


FERNANDO MANZANO
ABOGADO
Mat. Prof. C. A. 848 L. 1 F. 10

Recibido hoy 12 FEB. 2010 de 200
siendo horas 10:15 y a despacho en 4 fs. con copia
para traslado en 4 fs.


Dr. ALBERTO MARTÍN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Cont.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE N° 320

Concepción, 19 de febrero de 2010.-

Por interpuesto en tiempo y forma recurso de casación por la Demandada. Del recurso deducido córrase traslado a la parte Actora por el termino de Ley. Personal.-EVA

Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
V O C A L
SALA en Doc. y Loc.
Excma. Cám. C. Doc. Loc. Fila. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En 27/02/10 se libran cédulas n° 147/48/49.-

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excma. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

cat



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 147



Concepción, 22 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a. FERNANDO MANZANO, APOD. DE HORTENSIA DEL
CARMEN MEDINA DE DIAZ

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

Concepción, 19 de febrero de 2010.- Por interpuesto en tiempo y forma recurso de
casación por la Demandada. Del recurso deducido córrase traslado a la parte Actora
por el termino de Ley. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry. QUEDA UD.
DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- SG

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

CESAR RAUL CHAVEZ
Prosecretario Judicial N° 16
JEFE DE M. E. C. C. C. C.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 148



Concepción, 22 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

**AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION**

Se notifica a los Demandados **HECTOR RENE DIAZ y JUAN CARLOS DIAZ**
Domicilio: **CASILLERO N° 601**

PROVEIDO

Concepción, 19 de febrero de 2010.- Por interpuesto en tiempo y forma recurso de casación por la Demandada. Del recurso deducido córrase traslado a la parte Actora por el termino de Ley. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- SG**

[Firma]
DO ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excma. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

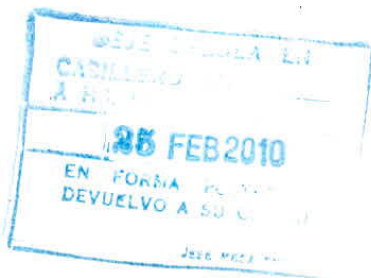
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG

Oficial Notificador



[Firma]
CESAR RAUL CHAVES
Procurador Judicial en "B"
JEFE DE SALA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

1

100

100

100

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 149



Concepción, 22 de febrero de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: MARIO E. CHOQUIS, APOD. DE LA CESIONARIA MERCEDES
DEL VALLE VARELA

Domicilio: CASILLERO N° 13

PROVEIDO

Concepción, 19 de febrero de 2010.- Por interpuesto en tiempo y forma recurso de
casación por la Demandada. Del recurso deducido córrase traslado a la parte Actora
por el termino de Ley. Personal.- Fdo. Dra. Elda Aguilar de Larry. **QUEDA UD.
DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**- Adjunta copia en 4 fs.-

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



SG



Oficial Notificador

CESAR DANIEL CHAVEZ
PROSECUTOR GENERAL
JEFE CAMARA DE EMPRESAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

[Faint, illegible handwriting]

CONTESTO TRASLADO-

EXCMA. CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN-Secretaria: Dr. ALBERTO ACOSTA-
JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS vs. DIAZ EDELMIRO Y OTRO S/REI
VINDICACION-Expte. 320.-

MARIO EDUARDO CHOQUIS, Abogado, por la Sra. MERCEDES DEL VA-
LLE VARELA, con domicilio procesal constituido en Casillero de Noti-
ficaciones No. 13 a V.E.DIGO:

1-En tiempo y forma vengo a contestar el traslado corrido del
RECURSO DE CASACION interpuesto por la Demandada y cuyo rechazo des-
de ya solicito, por las razones de hecho y de derecho que paso a de-
sarrollar; se aplican costas al Recurrente.-

2-Se alza la Sra. Hortensia del Carmen Medina de Diaz en con-
tra de la Sentencia dictada el 16/12/09 e interpone RECURSO de CASA-
CION en contra de la misma, pretendiendo que se eleven estas actua-
ciones a la EXCMA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA; sin embargo tal proten-
sion no debe ser admitida, conforme paso a demostrar.-

3-Conforme Art. 813 del C.P.C. y C. inc. a) este Recurso Ex-
cepcional (art. 815 ley citada) solo correspondera contra las Senten-
cias definitivas pronunciadas por las Camaras y contra las dictadas
en cuestion Incidental que terminen el pleito o hagan imposible su
continuacion; la Sentencia dictada el 16/12/09 ha sido dictada en u-
na cuestion Incidental (Caducidad de Instancia) pero la misma no da
por terminado el pleito ni hace imposible su continuacion; todo lo
contrario, precisamente el juicio debe continuar por sus carriles /
normales fijados por las pautas procesales aplicables; este solo ar-

gumento es suficiente para el rechazo del Recurso, el cual debe

ser concedido ya que se trata de un Recurso Excepcional que procede únicamente en casos determinados; la Sra. Medina de Díaz no invoca el supuesto previsto por el Art. 813 inc. b) Procesal por lo que no resulta necesario argumentar al respecto.-

4-Reitero que lo expresado en punto anterior, es suficiente para obtener el rechazo del Recurso; sin embargo, es necesario tener en cuenta también que la Sra. Medina de Díaz tampoco ha dado estricto cumplimiento a los otros recaudos señalados por el Art. 816 que constituyen un valladar que debe ser satisfecho en su totalidad para que sea concedido; de esta forma si bien señala las normas jurídicas que considera infringidas, no expone las razones que fundamentan tal afirmación; de esta forma, en lugar de argumentar y demostrar en que forma se ha infringido las normas que menciona en apartado 5.a.) (INFRACCION A NORMAS DE DERECHO FORMAL), en / punto III, (PRIMER AGRAVIO) se refiere a los Arts. 166,168,169 y cc. 213 del C.P.C. y C. pretendiendo demostrar que lo dispuesto por esta última norma no es necesario que se cumpla ya que no se vulneró el derecho de defensa en juicio; esto es falso ya que el Art. 213 es expresamente imperativa en su redacción cuando establece la obligación del Secretario de producir determinado informe y que del mismo se dará vista a las partes por el señalado lapso; no se trata de una cuestión que dependa del arbitrio judicial sino de una norma de carácter obligatorio y de ineludible cumplimiento.-

5-Per otra parte, el informe y la vista no han sido suplidos por ningún otro acto, como pretende la Recurrente ni V.E. ha tomado ni hecho suyos sus argumentos; esta afirmación es inadmisible por cuanto la argumentación Sentencial es producto de u-

//////////

un exhaustivo y sereno análisis de la cuestión planteada, efectuado por V.E. sin necesidad de recurrir a argumentaciones de las partes como insinúa la Sra. Medina de Díaz.-

6.-Como SEGUNDO AGRAVIO expresa que el Art. 213 del C. P.C. y C. no es aplicable al caso por cuanto el informe del Sr. Actuario está suplido con la vista corrida del planteo de caducidad; además, que debía haber solicitado la nulidad del procedimiento; más allá de lo erróneo de tales afirmaciones se debe tener presente que conforme Art. 807 Procesal, el Recurso de Apelación lleva implícito el de nulidad y en este sentido, mi parte ha dado estricto cumplimiento a lo allí dispuesto, en cuanto a la fundamentación del Recurso en ese aspecto; en consecuencia es falso que estemos en presencia de una Sentencia autocontradictoria, sin motivación en derecho y sin coherencia lógica en las motivaciones dadas en los considerandos; la simple enumeración de supuestas falencias no implica el cumplimiento de los estrictos requisitos que se exigen para el otorgamiento de este Recurso Excepcional. El Art. 816 establece que el Recurrente debe exponer las razones que fundamenten sus afirmaciones lo que no concurre en autos conforme surge de una simple lectura del Memorial presentado; de todas maneras, la Sentencia dictada el 16/12/09 no contiene una arbitrariedad manifiesta por excesivo rigor formal como sostiene dogmáticamente (sin fundamento) el Peticionario; la Sentencia dictada es en un todo acorde a derecho y resulta inabordable por vía de casación, conforme lo he demostrado más arriba en base a lo dispuesto por el Art. 813 inc. a del C.P.C. y C.; la jurisprudencia citada no tiene ninguna relación con la cuestión planteada ya que se refiere a la valoración del Memorial de Agravios; en este caso no se está tratando sobre un recurso declarado desierto en forma arbitraria por insuficiencia de Memorial; se trata de una Sentencia interlocutoria que no puede ser cuestionada por vía de ca

sación y que en todo caso tal casación debe ser rechazada por cuanto sus fundamentos son en un todo acordes a derecho.-

7-El TERCER AGRAVIO se refiere a los fundamentos del Fallo dictado el 16/12/09 e intenta desvirtuarlos; si bien no lo consigue, es necesario puntualizar que el Recurso de Casación tiene carácter excepcional (Art.815 Procesal) y es admisible cuando se fundare en infracción a normas de fondo o de forma en que hubiere incurrido el fallo de la Cámara de Apelaciones; por tal motivo el Art. 816 exige el cumplimiento de determinados requisitos, entre ellos la suficiente exposición de las razones por las cuales considera que la norma jurídica ha sido infringida; ello en razón de que el más alto Tribunal de la Provincia tiene reservado el control de legalidad y de la correcta aplicación del derecho en los fallos que dicten los Tribunales de Apelación; o sea que no se trata de una Tercera Instancia por lo que pretender que analice las cuestiones de hecho o valore o meritee las pruebas, o revise el Memorial de Agravios del Apelante es simplemente inadmisibles; en igual sentido que compute los plazos transcurridos entre las peticiones de las partes; se trata de cuestiones de hecho, reservadas a los Sres. Jueces de Grado, irrecurribles por vía de Casación; el Memorial presentado por la Sra. Medina de Díaz no da cumplimiento a los recaudos exigidos por el ordenamiento procesal para el escrito respectivo-Art.816 y cc. del C.P.C. y C.-

8-Las razones expuestas son suficientes para rechazar o no hacer lugar a la concesión del Recurso de Casación planteado por la contraparte; de todas maneras considero necesario agregar una razón más, que a esta altura resulta decisiva para la suerte del Recurso; el art. 816 Procesal establece, entre otros requisitos, que el Recurrente formule la Doctrina que a su criterio sea la correcta

////////////////

para que, en base a la misma, eventualmente, se case el Fallo; tal recaudo tampoco ha sido cumplido por la Sra. Medina de Diaz, no siendo suficiente la cita de antecedentes jurisprudenciales o doctrinarios establecidos en otros fallos; se debe formular la Doctrina que se / considere aplicable al presente caso; lamentablemente ello no ha corrido por lo que el Recurso debe ser denegado-Art. 820 y cc. del C. P.C. y C.-

Por todo lo expuesto a V.E. PIDO:

1-Se tenga por contestado el traslado corrido en tiempo y forma.-

2-No habiendo la Peticionante cumplido los recaudos establecidos y resultando inadmisibile el presente Recurso conforme Art.813 inc a y cc. del C.P.C. y C., se deniegue el mismo con costas a su cargo.- La situación tampoco puede ser considerada CASO FEDERAL.-

3-A todo evento constituye domicilio procesal en CASILLERO No.445 de los Tribunales del CENTRO JUDICIAL CAPITAL; Se tenga presente.-

JUSTICIA.-

DR. MARIO E. CHORDIS
ABOGADO
MAT. 1429 - L.F. - F. 20
C.A.S. - M/P. 101 - L. 1 - F. 3

Recibido hoy de 05 MAR. 2010 de 200
siendo horas 8¹⁵ y a despacho. En 3 h. Adj. copia es 3 h.
S/E "3": Vale.

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Com. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

1. Introduction

The purpose of this study is to investigate the effects of the proposed system on the performance of the system. The study is divided into two main parts: a theoretical analysis and an experimental evaluation. The theoretical analysis is based on the principles of the system and the experimental evaluation is based on the results of the experiments.

The results of the experiments show that the proposed system has a significant positive effect on the performance of the system. The experimental results are presented in the following table.

The experimental results show that the proposed system has a significant positive effect on the performance of the system. The experimental results are presented in the following table.

The experimental results show that the proposed system has a significant positive effect on the performance of the system. The experimental results are presented in the following table.

[Handwritten signature]



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION EXPTE Nº 320

Concepción, 8 de marzo de 2010.-

Por la representación acreditada, téngase al letrado MARIO E. CHOQUIS
por contestado el traslado del recurso de casación interpuesto a fs. 261/264. Autos a
despacho para resolver. Personal.-EVA

En 10/03/10 se libraron cédulos n° 310 y 311.



Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Com. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 310



Concepción, 17 de marzo de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: FERNANDO MANZANO, APODERADO DE HORTENSIA DEL
CARMEN MEDINA DE DIAZ y A LOS SRES. HECTOR RENE DIAZ y JUAN
CARLOS DIAZ

Domicilio: CASILLERO N° 601

PROVEIDO

Concepción, 8 de marzo de 2010.- Por la representacion acreditada, téngase al
letrado MARIO E. CHOQUIS por contestado el traslado del recurso de casación
interpuesto a fs. 261/264. Autos a despacho para resolver. Personal.- Fdo. Dra. Elda
Aguilar de Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MD**

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MD

Oficial Notificador



CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cal "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

100

100

100

100

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 320

CEDULA DE NOTIFICACION

Cédula N° 311



Concepción, 17 de marzo de 2010.-

EXCMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN

AUTOS: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION

Se notifica al Dr./a: MARIO E. CHOQUIS, APODERADO DE LA CESIONARIA
MERCEDES DEL VALLE VARELA

Domicilio: CASILLERO N° 13

PROVEIDO

Concepción, 8 de marzo de 2010.- Por la representación acreditada, téngase al
letrado MARIO E. CHOQUIS por contestado el traslado del recurso de casación
interpuesto a fs. 261/264. Autos a despacho para resolver. Personal.- Fdo. Dra. Elda
Aguilar de Larry. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- MD**

Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SECRETARIO
Excmo. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

Secretario Jefe

A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MD

Oficial Notificador

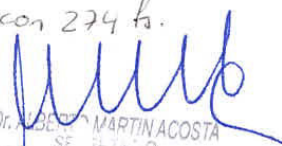


CESAR RAUL CHAVES
Prosecretario Judicial Cat. "B"
JEFE DE MESA DE ENTRADAS
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Concepción

06/04/10
04/05/10

En 06/04/10 paso a estudio los presentes autos en 2 megas con 274 h.


Dr. ALBERTO MARTIN ACOSTA
SE. 12763 O.
Esma. Civil, Crim. Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

b
F
C



JUICIO: AGUIRRE CANDELARIA DEL JESUS C/ DIAZ EDELMIRO Y OTRO
S/REIVINDICACION. EXPTE : 320

EXCMA. CÁMARA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN REGISTRADO	
SENTENCIA Nº 93	AÑO 2010



CONCEPCIÓN, 27 de ABRIL DE 2010.-

AUTOS Y VISTOS

Para resolver sobre la concesión del recurso de casación interpuesto por el apoderado de HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ de fs. 261 a 265, en contra de la sentencia de fecha 16/12/09 que rola a fs. 255 a 256 y vlta. de autos; y

CONSIDERANDO:

Que a fs. 261/265 el apoderado de HORTENCIA DEL CARMEN MEDINA DE DIAZ interpone recurso de casación contra la sentencia de fecha 16/12/09 que rola de fs. 255 a 256 y vlta., el cual debe ser rechazado conforme se meritara infra.

Al respecto el Superior Tribunal Provincial expresó: "Que de conformidad al sistema casatorio provincial, instituido en el Cod. Proc. Civil y Comercial de la Pcia., le corresponde al Tribunal de Alzada emitir un primer juicio acerca de la concurrencia de este recurso extraordinario" (sent. Nº 563/93). Los requisitos de admisibilidad de los recursos extraordinario locales están puestos en la ley procesal, para su riguroso cumplimiento por el recurrente, y los mismos se examinan por los tribunales competentes en el juicio de admisibilidad, debiendo verificarse la procedencia de todos ellos.

La ley es muy clara y en el art. 754 CPCC (consolidado ley 8.240), determinó las facultades del tribunal de alzada, detallando en 4 inc. el examen que debe efectuarse.

En tal sentido, deviene decisivo para el rechazo del remedio intentando la falta de doctrina legal que a criterio del recurrente debe aplicarse al caso.

Sobre el tema, el Superior Tribunal provincial expresó en numerosos pronunciamientos que: "El recurrente no ha indicado la doctrina legal que a su criterio resulta aplicable, exigencia que ineludiblemente debe cumplirse. La insuficiencia señalada no puede suplirse con el memorial de sostén, puesto que el escrito en el que se interpone la casación es el que define los agravios que invocari el recurrente" – vg – sentencia nº 184 del 18/05/93.

Incluso refirió que: "Los nuevos argumentos que contiene el escrito presentado en esta instancia no subsanan el defecto formal apuntado. El escrito de interposición es el que marca los límites de los agravios, pues el memorial no ha sido restituido para ampliarlos, ni para mejorar el recurso".

Así y no habiéndose cumplido con uno de los requisitos de admisibilidad cabe el rechazo del recurso con costas al recurrente (arts. 105/107 Proc.); y se

RESUELVE:

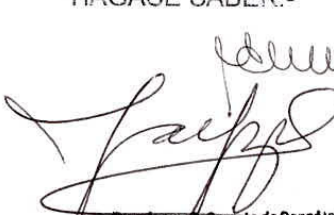
I.- DECLARAR INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la Sra. Hortencia del Carmen Medina de Díaz en contra de la sentencia de esta Excm. Cámara de fecha 16/12/09 que rola de fs. 155 a 156 y vlt. de autos.

II.- COSTAS: conforme se considera.

III.- HONORARIOS: oportunamente.

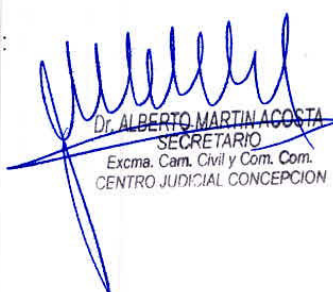
HÁGASE SABER.-


Dra. María Paula Figueroa
VOCAL
Sala en Doc. y Loc.
Excm. Cam. Civ. en Doc. y Loc. Flia y Suc.
Centro Judicial Concepción


Dra. Juanita Corroto de González
VOCAL
SALA EN FLIA. Y SUC.
Excm. Cam. Civ. en Doc., Loc., Flia. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN


Dra. ELDA AGUILAR de LARRY
VOCAL
SALA en Doc. y Loc.
Excm. Cam. Civ. en Doc., Loc., Flia. y Suc.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

ANTE MÍ:


Dr. ALBERTO MARTÍN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN


Dr. ALBERTO MARTÍN ACOSTA
SECRETARIO
Excm. Cam. Civil y Com. Com.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

En 03/05/10 se libran cédulas no 545/46/47.-