

INSTO SOBRESEIMIENTO – SOLICITO SUSPENSION DE JUICIO A PRUEBA.

UNIDAD FISCAL DE ATENTADOS CONTRA LAS PERSONAS. –

CAUSA: “SALCEDO ANA LORENA S/HOMICIDIO CULPOSO - ART. 84 BIS PAR. 1 C.P. VICTIMA: NARANJO AUGUSTO NICOLAS, PUMARA EDUARDO JAVIER”. –

LEGAJO Nº S-003111/2022. –

Dr. PATRICIO CHAR MP 8570, abogado defensor de la imputada en autos, me presento y digo:

I. INSTO SOBRESEIMIENTO. –

Vengo por este acto procesal, a instar el sobreseimiento a favor de ANA LORENA SALCEDO y conforme el Art. 251 inc. 3 del CPPT, respecto del 1º Siniestro, hecho acaecido en fecha 22 de enero de 2022 Hs. 10:50 aproximadamente en Ruta nº 317 km 6- Localidad La Ramada de Abajo, Burruyacú.

De acuerdo al informe pericial Nro. 1238/2022 de carácter “ACCIDENTOLOGICO” de fecha 09 de marzo de 2022, se determina:

- LA CAUSA PRINCIPAL POR LA QUE SE PRODUJO EL PRIMER SINIESTRO ES LA MANIOBRA DE INTERPOSICIÓN DEL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA MARCA HONDA MODELO WAVE SIN DOMINIO SOBRE LA LINEA DE MARCHA DE LA CAMIONETA MARCA CHEVROLET MODELO TRACKER AWD PREMIER DOMINIO “AE 269 KU.
- LA NORMA VIOLADA POR PARTE DEL CONDUCTOR DE LA MOTOCICLETA MARCA HONDA MODELO WAVE S/ DOMINIO ES: ARTICULO 39 “CONDICIONES PARA CONDUCIR” INCISO “B” de la LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449: *“En la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo o animal, teniendo en cuenta los riesgos propios de la circulación y demás circunstancias del tránsito. Cualquier maniobra deben advertirla previamente y realizarla con precaución, sin crear riesgo ni afectar la fluidez del tránsito.”*

No siendo responsable mi defendida de lo ocurrido en el primer siniestro, no se le puede atribuir la responsabilidad penal en este caso.

La culpabilidad es el tercer momento dialéctico de la teoría del delito, en que opera la tensión entre el estado de policía y el estado de derecho. Es el juicio necesario para vincular en forma personalizada el injusto a su autor y, en su caso, operar como principal indicador del máximo de la magnitud de poder punitivo que puede ejercerse sobre éste. Este juicio resulta de la síntesis de un juicio de reproche basado en el ámbito de autodeterminación de la persona en el momento del hecho (formulado conforme a elementos formales proporcionados por la ética tradicional) con el juicio de reproche por el esfuerzo del agente para alcanzar la situación de vulnerabilidad en que el Sistema penal ha concretado su peligrosidad, descontando del mismo el correspondiente a su mero estado de vulnerabilidad.

En el plano de la culpabilidad en sentido estricto, el principio de culpabilidad puede enunciarse sintéticamente con la fórmula *no hay pena sin reprochabilidad*, es decir, no hay delito cuando el autor no haya tenido en el momento de la acción un cierto margen de decisión o, si se prefiere, de libertad para decidir. Por ende, el principio de culpabilidad presupone la autodeterminación de la voluntad humana. *Cualquier concepción de lo humano sin capacidad de decisión elimina la responsabilidad y, con ella el concepto mismo de persona, y por consiguiente, el de ciudadano.* En síntesis, *responsabilidad y autodeterminación son conceptos inseparables.*

Por lo que conforme el Art. 251 inc. 3 del CPPT debe instarse el sobreseimiento a favor de mi defendida.

II. SOLICITO SUSPENSION DE JUICIO A PRUEBA. –

Por este mismo acto, solicito Suspensión de Juicio a Prueba conforme lo reglado en el Art. 26, 76 bis y 76 ter del Código Penal de la Nación y Art. 35 del CPPT, a favor de SALCEDO ANA LORENA y respecto del 2º Siniestro, hecho acaecido en fecha 22 de enero de 2022 Hs. 10:50 aproximadamente en Ruta n° 317 km 6- Localidad La Ramada de Abajo, Burruyacú.

De acuerdo al informe pericial Nro. 1238/2022 de carácter “ACCIDENTOLOGICO” de fecha 09 de marzo de 2022, se determina:

- LA CAUSA PRINCIPAL DE LA SEGUNDA COLISIÓN: LA CIRCULACIÓN A UNA VELOCIDAD ANTIRREGLAMENTARIA SUPERIOR A LO PERMITIDO POR LA CAMIONETA ANTES MENCIONADA.
- Las normas violadas por la conductora de la camioneta son las siguientes: la que se describe en el ARTICULO 51-LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449 bajo el título “VELOCIDAD MAXIMA”, inciso e): “4) En rutas que

atraviesan zonas urbanas, 60km/h, salvo señalización en contrario.” Y el ARTICULO 39 – LEY NACIONAL DE TRÁNSITO 24.449 bajo el título “CONDICIONES PARA CONDUCIR” inciso a): “En la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo o del animal, teniendo en cuenta los riesgos propios de la circulación y demás circunstancias del tránsito. (...) Utilizarán únicamente la calzada sobre la derecha y en sentido señalado, respetando las vías o carriles exclusivos y los horarios de tránsito establecidos”.

II. a). – ADMISIBILIDAD.

Teniendo en cuenta las particularidades del caso, estaríamos en condiciones de decir que se encuentra autorizada la presente, sin perjuicio que si bien la pena por la que se debe examinar la procedencia del instituto previsto en el art. 76 bis y ss. del código penal es la de reclusión o prisión cuyo máximo en abstracto no exceda de 3 años, este límite hoy se encuentra superado, al adoptar la Corte Suprema de Justicia de la Nación la tesis amplia que admite la suspensión del juicio a prueba cuando la pena en abstracto supere los 3 años pero el juicio de punibilidad admita la pena de ejecución condicional (CSJN 23/04/08 Acosta Alejandro E., Lexis Nº 70044350) tal como ocurre en el caso que aquí nos ocupa.

Además, estamos en presencia de una imputada que no es funcionaria pública, por lo que la presente resulta totalmente pertinente.

II. b). – REPARACION DEL DAÑO.

De acuerdo con lo normado por el artículo 76 bis tercer párrafo del CP, a modo de reparación del daño en “la medida de lo posible”, mi defendida ofrece la suma de \$100.000 (pesos cien mil), a entregar a la familia de la víctima el mismo día de la audiencia.

II. c). – TAREAS COMUNITARIAS.

A modo de cumplimiento del Artículo 27 bis inc. 8 del CP, mi defendida ofrece, quedando a criterio de SS., someterse al programa de Reparación de Daños y Reglas de Conducta, correspondiente a la Secretaria de Estado de Derechos Humanos y Justicia, dependiente del Ministerio de Gobierno y Justicia, para realizar tareas comunitarias según la necesidad de dicho programa.

II. d). – PLAZO DE DURACION.

En cuanto al plazo de duración de la presente suspensión de juicio a prueba, esta parte solicita que sea por el plazo mínimo que establece el CP.

III. PETITUM. –

Por todo lo expuesto, solicito:

1.- Se tenga por instado el sobreseimiento de mi defendida conforme al Art. 251 inc 3 del CPPT y en base al primer siniestro.

2.- Se tenga por presentada y expresada la voluntad de esta parte de someter al instituto de suspensión de juicio a prueba la presente causa respecto del segundo siniestro.

3.- Se tenga bien de solicitar el MPF ante OGA la/s audiencia/s respectiva/s.

JUSTICIA. –



PATRICIO CHAR
ABOGADO
M.P. 8570