

OBJETO. PIDO CADUCIDAD DE INSTANCIA

EXCMA. CÁMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SALA II

RODRIGUEZ IGNACIO WALTER c/ COLEGIO DE ABOGADOS DE TUCUMAN
s/ AMPARO.-

EXPTE. N° 612/18.-

LUIS EMILIO RODRÍGUEZ VAQUERO, abogado apoderado del Colegio de Abogados de Tucumán, y demás condiciones personales que constan en autos a V.E. respetuosamente digo:

1. OBJETO

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, sin consentir acto procesal alguno, vengo a plantear incidente de perención de instancia, solicitando se declare la caducidad del presente proceso de amparo, con expresa imposición de costas, basándome para ello en lo dispuesto por el art. 13 y ccdtes. del Código Proc. Constitucional que expresamente reza: **Art. 13.- Impulso procesal. Una vez requerida la intervención judicial, el Tribunal actúa de oficio y con la mayor celeridad, sin que pueda invocarse la inercia de las partes para retardar el procedimiento. Sin perjuicio de ello, la parte interesada tendrá a su cargo el impulso del procedimiento siendo aplicable lo establecido en el TITULO III, Actos Procesales, CAPITULO VII sobre Caducidad de la Instancia del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Tucumán. La caducidad de la instancia se operará, si no se insta el curso del proceso, en el término de 3 meses.** Conforme surge de las constancias de autos, desde la sentencia de mayo del 2021 siendo la misma notificada a las partes mediante cédulas a casillero digital en fecha 24.05.21 siendo este el último acto procesal por lo que ha transcurrido el plazo de inactividad procesal necesario para que opere la caducidad de instancia: tres meses. Quedan entonces verificados los requisitos para que opere la caducidad de instancia: la existencia de una instancia; la inactividad procesal, y que dicha inactividad procesal se mantenga durante el plazo estipulado por la ley.

De esta manera, frente a la inactividad total y continuada del actor, se ha operado un abandono voluntario del proceso de amparo por este planteado durante el plazo que fija la ley, resultando procedente la perención solicitada.

En igual sentido se expidió esta misma Sala:

“Al tratarse de los autos principales del juicio, más allá que se trate de un proceso de amparo, este Tribunal tiene dicho reiteradamente que la aplicación de este

instituto resulta procedente (cfr. Sentencia N° 168 del 13-04-2018 in re “Miranda, Jesús Estela c/ Provincia de Tucumán s/amparo”, expte. N° 640/15, entre muchas otras). Así, considerando que desde el 23/11/2018 en que se dictó la providencia que tiene por presentado el informe del art. 21 hasta la fecha 09/05/2019 en la que se ordenó correr traslado de la demanda, el proceso no registró ningún movimiento, resulta aplicable lo normado en el artículo 13 de la ley 6944 (Código Procesal Constitucional) reformada en su parte pertinente por la ley 8521 del 29/08/2012, que establece que en estos procesos “La caducidad de la instancia se operará, si no se insta el curso del proceso, en el término de 3 meses”. Ello, por cuanto a la parte actora le incumbía e interesaba impulsar el proceso que había deducido, sin embargo, ha dejado transcurrir el tiempo sin realizar trámite alguno, por lo que se puede entrever falta de interés en el impulso del proceso, y por tanto sobre ella deben recaer las consecuencias de su omisión. Al respecto corresponde tener presente lo señalado en el precedente Carrizo Luis Alberto vs. La Caja de Seguros S.A. s/ Amparo dictado por la Cam.CyCC de Concepción, sentencia n° 131 del 24/07/2015: “Con la reforma introducida por la Ley 8521 (publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de Tucumán el 5/9/2012), se modificó -entre otros artículos- el texto del art. 13 del Código Procesal Constitucional de esta provincia (Ley 6944), incorporándose al texto original el segundo y tercer párrafo de su versión actual, quedando redactado en los siguientes términos: Una vez requerida la intervención judicial, el Tribunal actúa de oficio y con la mayor celeridad, sin que pueda invocarse la inercia de las partes para retardar el procedimiento. Sin perjuicio de ello, la parte interesada tendrá a su cargo el impulso del procedimiento siendo aplicable lo establecido en el TITULO III, Actos Procesales, CAPITULO VII sobre Caducidad de la Instancia del Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Tucumán. La caducidad de la instancia se operará, si no se insta el curso del proceso, en el término de 3 meses. En virtud de dicha modificación, a la facultad del juez o tribunal de actuar de oficio sin aguardar peticiones de las partes, se sumó la carga sobre los litigantes de instar el proceso ante la posibilidad de que éste pueda concluir por caducidad de la instancia, combinando así el principio inquisitivo previo a la reforma, con el dispositivo contemplado luego en los párrafos segundo y tercero del artículo citado. A partir de su incorporación, entonces, se establece una carga para la parte interesada de mantener viva su pretensión, a los fines de evitar la perención de la instancia. No obsta a lo afirmado que el presente se trate de un proceso de amparo, ya que el instituto que se analiza (caducidad) fue incorporado especialmente por el legislador a este tipo de procesos con posterioridad a la entrada en vigencia del código procesal constitucional en nuestra provincia. La Corte Federal, en sentencia de fecha

18/10/2006 en “Calas, Julio E. c. Provincia de Córdoba y otro”, en una acción de amparo e la cual se discutía la tutela del derecho a la salud que tramitaba ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, se expidió acerca de la admisibilidad del instituto de la caducidad de instancia en este tipo de procesos en los siguientes términos: “La circunstancia de que en el proceso de amparo se ventile la tutela de la salud, no impide declarar la caducidad de la instancia, ya que la conclusión contraria sólo puede sustentarse en un mandato del legislador que, como el dado frente a otras actuaciones –ley 18.345 (t.o. 1998) (Adla, LVIII-A, 194)-, excluye ese modo de extinción del proceso civil”. Siendo similares a los interpretados por la Corte Federal los preceptos del art. 13 CPC local, corresponde arribar a idénticas conclusiones en relación a la admisibilidad del instituto de la caducidad de instancia en los procesos de amparo. Asimismo, corresponde recalcar que la medida cautelar, peticionada no resulta interruptiva del plazo de caducidad en tanto no configura imposibilidad de proseguir con la instancia principal. En este sentido se ha pronunciado la Sala IIIº de la Cam.CyCC in re Bellido Víctor Antonio y Mamani Jesús Honorata vs. Espeche Roberto Esteban y Otros s/ Proscripción Adquisitiva, Sent. nº 283 de fecha 07/06/2017. En consecuencia, de la compulsa de estas actuaciones surge que ha operado la perención de la instancia principal pretendida por el demandado, correspondiendo hacer lugar al planteo. DRES.: GANDUR – LOPEZ PIOSSEK. 5) CAMARA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - Sala 3 S/ AMPARO Nro. Expte: 571/18 Nro. Sent: 529 Fecha Sentencia 26/08/2019 Registro: 00058289-02.

2. PETITORIO

Por todo lo anteriormente expuesto, a VE pido:

- 1) Tenga por interpuesta la caducidad de instancia en tiempo y forma.
- 2) Oportunamente se haga lugar a la caducidad y se declare perimida la acción de amparo interpuesta por la actora, con costas.

Proveer de conformidad será

JUSTICIA

Proveer de conformidad por ser

Justicia