

ACTUACION NOTARIAL

CARLOS J DIAZ MARQUEZ
ESCRIBANO PUBLICO
TUCUMAN

N 01698558
CE UN SE NU OC CI CI OC

PODER GENERAL PARA JUICIOS: Otorgado por Nelson Martin GUARAZ y otro a favor del Dr. Jordan

A. Costilla.- **ESCRITURA NUMERO CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE (457).**- En la Ciudad de

San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a once días del

mes de diciembre del año dos mil veintitrés, ante mi CARLOS JOSE DIAZ MARQUEZ, Escribano

Público, Titular del Registro número cincuenta y tres, comparecen Nelson Martin GUARAZ, con

Documento Nacional de Identidad número 29.918.322, casado, nacido el día 28/01/1983, domiciliado

en la calle Mitre número 814, Ingenio Leales, Villa Fiad, departamento Leales de esta Provincia; Carlos

Alejandro TAMER, con Documento Nacional de Identidad número 21.328.072, casado, nacido el día

11/03/1970, domiciliado en el Pasaje Fray Manuel Perez número 1240, Barrio Centro Sur de esta

Ciudad; argentinos, mayores de edad, **JUSTIFICACION DE LA IDENTIDAD DE LOS**

COMPARCIENTES: Conforme lo establece el Artículo 306 inc. A del código Civil y Comercial de la

Nación, y dicen: que confieren **PODER GENERAL PARA JUICIOS**, a favor del Doctor JORDAN

AGUSTÍN COSTILLA, Matricula Profesional número 3154, abogado del foro de esta Provincia, a fin de

que intervenga en todos los asuntos judiciales presentes y futuros, y de cualquier naturaleza y

jurisdicción, que sean ante los Tribunales Provinciales y Federales, entidades Financieras, Veraz,

Bancos, y demás autoridades Nacionales, Provinciales, Municipales, Ministerio de Trabajo y Previsión,

Instituto de Previsión Social, Tribunal del Trabajo con facultad para presentarse en las Audiencias de

Mediación y de orden (Ley Provincial 7.844, Concordantes y sus decretos reglamentarios), con

facultades para celebrar acuerdos, entablar o contestar demandas, reconvencciones y tercerías

prorrogar o declinar de jurisdicción, proponer y nombrar toda clase de peritos, practicar reconocimientos

y cotejos de firmas y letras, producir toda clase de pruebas e informaciones, recibir notificaciones en

todo lo referente a mencionado juicio, intervenir en sus incidentes, decir de nulidad, prestar o exigir

juramentos, así como cauciones y declaraciones, poner o absolver posiciones, pedir reuniones de

acreedores, declaratorias de quiebras, concursos civiles, embargos preventivos, definitivos y toda otra

medida cautelar, desalojos, lanzamientos e inhibiciones y sus levantamientos, aceptar o rechazar



ACTUACION NOTARIAL

N 01698558
CE UN SE NU OC CI CI OC

concordatos, pedir y conceder quitas y esperas, intervenir en testamentarias, reconocer o desconocer coherederos y acreedores, formular denuncia de bienes y estimación de su valor, solicitar rendiciones de cuentas, reconocer o impugnar obligaciones, solicitar inventarios, tasaciones, particiones, adjudicaciones de bienes, deslindes, mensuras, división de condominios, así como la venta en remate de los bienes de los deudores, interponer toda clase de recursos, incluso el de apelación y desistir de ellos, tachar, transar, recusar, celebrar acuerdos extrajudiciales, suscribir instrumentos públicos y o privados a los fines mencionados, y en fin practicar todos los demás actos, tramites y diligencias judiciales extrajudiciales y administrativos, que se requieran al mejor desempeño de este mandato, que podrá sustituir en profesionales del derecho.- LEIDA y ratificada que es, así la otorgan y firman los comparecientes, por ante mí, de lo que doy fe.- Sello Notarial: 01527281.- "M".- Hay dos firmas ilegibles.- Está mi firma y mi sello.- IGUAL a su original, que pasó ante mí, y se halla repuesta con el sellado de ley, doy fe.- Para el apoderado expido el presente segundo testimonio, que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.-

CARLOS I. DIAZ MARQUE
ESCRIBANO PUBLICO
PROVINCIA DE BUENOS AIRES

EXpte. Nº 211/23

CONTESTO EXPRESION DE AGRAVIOS

SRA. JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Ia NOM.
C.J.MONTEROS.

AUTOS: TAMER CARLOS ALEJANDRO y GUARAZ NELSON
MARTIN C/MEDINA MARINA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS
S/AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-

JORDAN AGUSTIN COSTILLA, abogado,(M.P. 3154
Lº I, Fº 128 Colegio de Abogados de Tucumán), por ante
V.S. presento y digo:

Conforme surge del Primer Testimonio de
Escritura Pública que adjunto, soy Apoderado General Para
Juicios de CARLOS ALEJANDRO TAMER y de NELSON
MARTIN GUARAZ accionantes en estos autos. Declaro bajo
la fe del juramento la vigencia y autenticidad de dicho
Poder.

En tal carácter y siguiendo instrucciones de mis
mandante, a V.S. digo:

Ratifico constitución de domicilio digital en Cuit
20-17219418-5 (Cel de Contacto 3816127678 -Mail:
costillajordan@hotmail.com).

CONTESTO EXPRESION DE AGRAVIOS

Los agravios vertidos por las accionadas
mediante su exposición jurídica no logran configurar una
crítica concreta y razonada de las partes del fallo que las
apelantes consideran equivocadas.

Primer Agravio: Como primer agravio las recurrentes se
limitan a proferir afirmaciones genericas e impugnaciones
generales insuficientes para fundamentar la apelación.

Así las apelantes indilgan ausencia de valoración probatoria, incluso manifiestan que en el Fallo no se consigna los comentarios de los vecinos, lo cual es inexacto, desprendiéndose de la lectura de la Sentencia atacada que se transcribió dichos de Humberto Quiroga, Santucho Graciela y Espinoza María Elsa.

Estas declaraciones fueron incorporadas al expediente, que en todo el tiempo que duró el proceso en sede del Juzgado de Paz, no fueron cuestionadas por lo que considero que ha operado la preclusión procesal por tratarse de actos consentidos al no haberse introducido cuestionamiento alguno a dichas declaraciones en el momento oportuno.

Téngase presente que los principios de progresividad y preclusión reconocen fundamentos en motivos de seguridad jurídica que V.S. está llamada a hacer respetar.

Segundo Agravio: Tampoco aquí las apelantes realizan una crítica concreta y razonada a la Resolución impugnada.

Erróneamente tratan de generar confusión. Hacen referencia al proceso penal en el cual se llegó a un acuerdo conciliatorio entre las partes del proceso penal y solo referido al proceso penal (ver punto 5 de dicho Acuerdo), no poniéndose fin a la acción de amparo a la simple tenencia.

De la Causa Penal descripta por las apelantes, se puede ver con meridiana claridad que se investigaron los hechos, desde la perspectiva penal o sea del objeto del proceso penal, conductas presuntamente delictuosas referidas a la ocupación violenta del mismo inmueble objeto de ésta acción de amparo. Quiero decir con ello, que de las constancias del Legajo Penal, surge acreditada la desposesión que se expuso en la demanda de

amparo y que fuera receptada por la Sentencia ahora atacada.

Mi representado Carlos Alejandro Tamer, coaccionante en estos autos, no intervino en el proceso penal ni firmó ningún acuerdo, de modo tal que no se entiende como puede aplicarse al mismo.

Vuelve a cobrar vigencia, la preclusión procesal. Las demandadas han consentido el desarrollo de los actos que componen el procedimiento hasta la Sentencia sin que recurrieran o impugnaran el avance del mismo, por lo que dichos actos procesales fueron consentidos por las recurrentes resultando en consecuencia inmodificables por pérdida o extinción de la facultad impugnatoria que se dejó de usar.

En este agravio se menciona muy genericamente los derechos de los niños, cuando ni en la contestación de demanda ni durante el desarrollo del proceso, se mencionó la existencia de los mismos, lo cual tampoco obsta al dictado de Resolución referida al Amparo.

Tercer Agravio: Ya puedo, por la representación que ejerzo, peticionar que se declare desierto el recurso, pues la pieza procesal denominada expresión de agravios no es tal.

No fundamenta que parte del Fallo estima desacertada.

En este agravio, se realizan manifestaciones genericas vinculadas al precepto de perspectiva de género. En verdad, la violencia desarrollada por las accionadas contra Gisela Agustina Ortiz (ver testimonio que consta en Acta de fecha 18/05/2023) habitante de la casa despojada que le causó lesiones físicas de entidad, debe ser analizada desde la perspectiva de género.

CONCLUSION: La Sentencia dictada por el Juzgado de Paz de la Ciudad de Famaillá en estos autos se encuentra ajustada a derecho, dando primacia a la verdad jurídica objetiva de modo de arribar a su esclarecimiento logrando un adecuado servicio de justicia dentro del marco de las reglas del debido proceso.

PETITORIO

Por lo expuesto, a V.S. PIDO:

- 1- Tenga por contestado el traslado conferido.
- 2- Se dicte Resolución, confirmándose la Sentencia dictada por el Juzgado de Paz de la Ciudad de Famaillá, con costas.-

JUSTICIA.-

Firmado Digitalmente por

Jordán Agustín Costilla

Abogado



ACTUACION NOTARIAL

CARLOS J DIAZ MARQUEZ
ESCRIBANO NACIONAL
TUCUMÁN

N 01698558
CE UN SE NU OC CI CI OC



01698558

PODER GENERAL PARA JUICIOS: Otorgado por Nelson Martin GUARAZ y otro a favor del Dr. Jordan

A. Costilla.- **ESCRITURA NUMERO CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE (457).**- En la Ciudad de

San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a once días del

mes de diciembre del año dos mil veintitrés, ante mi CARLOS JOSE DIAZ MARQUEZ, Escribano

Público, Titular del Registro número cincuenta y tres, comparecen Nelson Martin GUARAZ, con

Documento Nacional de Identidad número 29.918.322, casado, nacido el día 28/01/1983, domiciliado

en la calle Mitre número 814, Ingenio Leales, Villa Fiad, departamento Leales de esta Provincia; Carlos

Alejandro TAMER, con Documento Nacional de Identidad número 21.328.072, casado, nacido el día

11/03/1970, domiciliado en el Pasaje Fray Manuel Perez número 1240, Barrio Centro Sur de esta

Ciudad; argentinos, mayores de edad, **JUSTIFICACION DE LA IDENTIDAD DE LOS**

COMPARCIENTES: Conforme lo establece el Artículo 306 inc. A del código Civil y Comercial de la

Nación, y dicen: que confieren **PODER GENERAL PARA JUICIOS**, a favor del Doctor JORDAN

AGUSTÍN COSTILLA, Matricula Profesional número 3154, abogado del foro de esta Provincia, a fin de

que intervenga en todos los asuntos judiciales presentes y futuros, y de cualquier naturaleza y

jurisdicción, que sean ante los Tribunales Provinciales y Federales, entidades Financieras, Veraz,

Bancos, y demás autoridades Nacionales, Provinciales, Municipales, Ministerio de Trabajo y Previsión,

Instituto de Previsión Social, Tribunal del Trabajo con facultad para presentarse en las Audiencias de

Mediación y de orden (Ley Provincial 7.844, Concordantes y sus decretos reglamentarios), con

facultades para celebrar acuerdos, entablar o contestar demandas, reconvencciones y tercerías

prorrogar o declinar de jurisdicción, proponer y nombrar toda clase de peritos, practicar reconocimientos

y cotejos de firmas y letras, producir toda clase de pruebas e informaciones, recibir notificaciones en

todo lo referente a mencionado juicio, intervenir en sus incidentes, decir de nulidad, prestar o exigir

juramentos, así como cauciones y declaraciones, poner o absolver posiciones, pedir reuniones de

acreedores, declaratorias de quiebras, concursos civiles, embargos preventivos, definitivos y toda otra

medida cautelar, desalojos, lanzamientos e inhibiciones y sus levantamientos, aceptar o rechazar



ACTUACION NOTARIAL

N 01698558
CE UN SE NU DE CI CI DC

concordatos, pedir y conceder quitas y esperas, intervenir en testamentarias, reconocer o desconocer coherederos y acreedores, formular denuncia de bienes y estimación de su valor, solicitar rendiciones de cuentas, reconocer o impugnar obligaciones, solicitar inventarios, tasaciones, particiones, adjudicaciones de bienes, deslindes, mensuras, división de condominios, así como la venta en remate de los bienes de los deudores, interponer toda clase de recursos, incluso el de apelación y desistir de ellos, tachar, transar, recusar, celebrar acuerdos extrajudiciales, suscribir instrumentos públicos y o privados a los fines mencionados, y en fin practicar todos los demás actos, tramites y diligencias judiciales extrajudiciales y administrativos, que se requieran al mejor desempeño de este mandato, que podrá sustituir en profesionales del derecho.- LEIDA y ratificada que es, así la otorgan y firman los comparecientes, por ante mí, de lo que doy fe.- Sello Notarial: 01527281.- "M".- Hay dos firmas ilegibles.- Está mi firma y mi sello.- IGUAL a su original, que pasó ante mí, y se halla repuesta con el sellado de ley, doy fe.- Para el apoderado expido el presente segundo testimonio, que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.-

CARLOS I. DIAZ MARQUEZ
ESCRIBANO NACIONAL
EXCELENTE

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 211/23



H3040170249

**AUTOS: TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON
MARTIN c/ MEDINA MARINA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. EXPTE N°211/23.**

Monteros, 19 de diciembre de 2023.

Proveyendo lo pertinente:

- 1) Téngase por contestado en término el traslado conferido.
Asimismo adjunta Poder General para Juicios en archivo PDF.
- 2) Pasen los presentes autos: A despacho para Resolver. NC FIRMADO
DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=RODRIGUEZ DUSING Maria Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:19/12/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL MONTEROS
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N° 211/23



H3040170449

**AUTOS: TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON
MARTIN c/ MEDINA MARINA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. EXPTE. N° 211/23.**

Monteros, 26 de diciembre de 2023.

NOTA ACTUARIAL: En el día de la fecha se deja constancia de que el Juzgado Civil en Familia y Sucesiones del Centro Judicial Monteros informó que desde el 28/11/2023 se autorizó a la relatora de este Juzgado a la consulta del Expte. 191/23: **MEDINA MARÍA DEL VALLE Y OTROS VS. CALDEZ SILVIA ALEJANDRA Y OTROS S/PROTECCIÓN DE PERSONA** de trámite en dicha oficina judicial.

Secretaría.MAM FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:26/12/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 211/23



H3040170612

**JUICIO: TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ
NELSON MARTIN c/ MEDINA MARINA, MEDINA
DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE
TENENCIA . EXPTE: 211/23 .**

SENTENCIA NRO.:1

AÑO:2024

Monteros, 1 de febrero de 2024.

AUTOS Y VISTOS

Para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia dictada en fecha 20/09/23 en estos autos caratulados: " TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA MARINA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA ". Expte.: 211/23, y

CONSIDERANDO

Que contra la sentencia de fecha 20/09/2023 del Sr. Juez de Paz Letrado de Famailla, que resuelve hacer lugar al amparo a la simple tenencia incoado por los Sres. Carlos Alejandro Tamer y Nelson Martin Guaraz, interpone recurso de apelación la parte demandada, el que es concedido el 03/11/2023 (fs.74).

Previo a resolver el recurso interpuesto, y habiendo denunciado las partes la existencia de una causa por usurpación, y otra sobre protección de persona, por decreto del 09 de noviembre de 2023, dispuse librar oficio a:

-Unidad Fiscal de Delitos contra la Propiedad de este Centro Judicial a los fines solicitar, siempre y cuando su

estado lo permita el Expte. MEDINA DEL VALLE, CALDEZ MARÍA EUGENIA Y MARÍA DEOLINDA S/USURPACIÓN . ART.181 -VÍCTIMA GUARAZ NELSON, ORTIZ GISELA MOYANO ANSELMO - ACUMULADOS LEGAJOS M 000895/2023- M 000852/2023, el que es adjuntado el 14/11/2023y tengo a la vista en este acto.

-Al Juzgado Civil en Familia y Sucesiones de este Centro Judicial, a los fines de remitir el Expte. 361/23 MEDINA MARÍA DEL VALLE Y OTROS VS. CALDEZ SILVIA ALEJANDRA Y OTROS S/PROTECCIÓN DE PERSONA. La unidad jurisdicción informa que el Expte. Es el Nro. 191/23, y se autoriza a ingresar a la historia del SAE.

Asimismo convoque a las partes a celebrar audiencia pública en los términos del Art. 39 y 40. de la Ley 7365 (Justicia de Paz Letrada)para el día 30/11/2023.

Efectuada la audiencia, y detectada la existencia de menores en el inmueble objeto de litis, ordené correr vista a la Defensoría de la Niñez, organismo que tomo intervención el 04/12/2023 por los NNyA CALDEZ, NARA EMILSE, de 14 años, nacida el 14/8/2008, DNI. 49.046.818, TAPIA, CAMILA VICTORIA, de 10 años, nacida el 17/04/2012 y TAPIA, SOPHIE OFELIA, de 4 años, nacida el 4/2/2019.

No habiendo las partes podido conciliar en la audiencia y a pedido de los letrados les concedí un plazo de 5 días para expresar y contestar agravios respectivamente.

El 11/12/23 expresa agravios la parte demandada y cuestiona por arbitraria la sentencia emitida por el juez de paz, argumentando que la misma no valora las pruebas aportadas por su parte.

Afirma que el sentenciante realiza consideraciones genéricas y que su decisión no contiene un examen concreto y circunstanciado de las pruebas producidas.

Aclara que la arbitrariedad se patentó en el fundamento de la resolución del Juez de Paz, ya que se basaría en las

actuaciones por él realizadas y los comentarios de los vecinos del lugar, pero que no explica o transcribe a cuales comentarios se refiere.

Asegura que el segundo agravio es el referido a la falta de valoración de las pruebas introducidas, en especial las que muestran la existencia de un conflicto familiar entre las partes y que habría sido resuelto en instancias judiciales anteriores, lo que hace que la cuestión sea abstracta.

Por último refiere que le agravia la ausencia de pautas hermenéuticas, en razón que debe aplicarse a la cuestión la perspectiva de género.

Corrido el traslado, el 19/12/2023 contesta la parte actora, solicitando su rechazo, en base a los fundamentos a los que cabe remitirse en honor a la brevedad.

I.1. Examen de admisibilidad del recurso.

Si bien es el juez de primera instancia es el que realiza un análisis preliminar de la admisibilidad del recurso, el Tribunal de alzada tiene amplias y exclusivas facultades para reexaminar si concurren los presupuestos procesales de admisibilidad del recurso, ya que sobre el punto no queda ligado ni por la conformidad de las partes ni por lo resuelto por el Juez (Art. 769 CPCCT Ley 9531).

Cfr. Excma. Cámara Civil de Documentos y Locaciones Sala 3, Tucumán, Rodados SRL vs. Costilla Juan Carlos s/ Cobro Ejecutivo de Dólares, Fallo 14, 13/02/94.

En ese marco y a los fines de analizar los requisitos de admisibilidad del recurso debo destacar que el mismo fue interpuesto el 06/10/2023 contra la sentencia definitiva de fecha 20/09/2023, notificada a la parte el día 03/10/2023, por lo que puedo afirmar que el mismo es temporáneo.

Ahora bien, según lo prescribe el art. 777 del CPCCT., el escrito de expresión de agravios debe contener la crítica

concreta y razonada de los puntos de la sentencia que el recurrente considere que afectan a su derecho. Es decir, que a través de dicho escrito el interesado debe demostrar los errores que atribuye al juzgador en cuanto a la apreciación de los hechos y de la prueba, y de la interpretación y aplicación del derecho.

En esa dirección, advierto que el memorial de agravios presentado satisface mínimamente las exigencias del citado art. 777 Procesal por lo que, en mérito al criterio sostenido por nuestra Excma. Corte, en el sentido que la interpretación de la norma debe realizarse con un criterio amplio (cfr. CSJT. fallo 41 del 15/02/2008) considero que corresponde tratar las quejas del recurrente.

I.2. Breve resumen de los hechos.

Atento a la existencia de otros dos procesos judiciales en torno a los hechos que dan origen al presente proceso de amparo a la simple tenencia y teniendo a la vista dichos expedientes puedo armar la cronología de como las partes fueron activando las distintas intervenciones de la justicia (penal, de familia y esta civil) sobre el mismo conflicto, así:

El 07/02/2023 la Sra. Gisela Ortiz (que habitaba en la parte del inmueble destinada a vivienda) denuncia ante la comisaria la existencia del delito de usurpación, lo que da lugar a la formación de la Causa: MEDINA DEL VALLE, CALDEZ MARÍA EUGENIA Y MARÍA DEOLINDA S/USURPACIÓN. ART.181, Vict. Guaraz Nelson Martin, hecho 06/02/2023. LEGAJOS M 000895/2023- M 000852/2023.

El 13/02/2023 los Sres. Tamer y Guaraz interponen acción de amparo contra Medina Deolinda y Medina Marina sobre el inmueble ubicado en Autopista Gral. San Martin, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, de mayor extensión que se identifica bajo el Padrón nº 77.209 Lam, 237 S.C, CIRC. I.

Explican que hace mas de 8 años desarrollan un emprendimiento comercial en dos galpones ubicados sobre la Autopista Gral. San Martín.

Que como integrante de la infraestructura comercial, cuentan con el inmueble objeto de la presente acción .El cual es utilizado una parte como vivienda (donde vivía hasta el hecho turbatorio el Sr. Moyano Anselmo, empleado de la empresa y su pareja la Sra. Gisela Ortiz - ver declaracion testimonial de fs.40/42) y otra que es utilizada como oficina.

Manifiestan que el inmueble le fue cedido en uso y goce por la Sra. Silvia Alejandra Caldez.

Denuncian que el 06/02/2023 un grupo de personas ingresaron violentamente al inmueble asignado a vivienda y oficina.

El 15/02/2023, en el marco de la denuncia penal por usurpación, constan diligencias efectuada por la Comisaria de la zona. Del acta pertinente observo que se ha efectuado inspección ocular donde se constato que el inmueble en cuestión está aparentemente compuesto por dos casas separadas por una pared en el medio. A su vez informa que son atendidos por el Sr. JUAN CALDEZ quien llamo a su madre Sra. MEDINA MARINA DEL VALLE quien le manifestó que no dejaría pasar a nadie.

El 18/02/2023, en el mismo expediente penal, se efectúa el allanamiento en el inmueble objeto de la presente.

El 23/02/2023 se inician los autos: MEDINA MARIA DEL VALLE Y OTROS c/ CALDEZ SILVIA ALEJANDRA s/ PROTECCION DE PERSONA. Expte 191/23.

El 03/03/2023, en la causa penal antes citada, se efectúa un acuerdo conciliatorio entre Ortiz Gisela, Moyano

Anselmo y Guaraz Nelson denunciantes y los denunciados Medina María del Valle, Caldez María Eugenia y Medina Marina, a través de la cual se fija un monto indemnizatorio, el que es abonado.

EI 05/05/2023 y dentro del marco del presente expediente se efectúan las medidas del amparo a la simple tenencia.

EI 18/05/2023 se produce la prueba testimonial y absolución de posiciones ofrecida por las partes.

EI 29/06/2023 se efectúa audiencia en el Juzgado de Familia y Sucesiones en el marco de la medida de protección de persona iniciada por las aquí demandadas. Luego de la cual la magistrada interviniente ordena la PROTECCION DE PERSONA EN FORMA RECIPROCA entre las Sras. María Del Valle Medina, DNI 14.970.971, Deolinda Del Valle Medina, DNI 27.505.628; María Eugenia Caldez, DNI 37.527.338; Claudia Paola Caldez, DNI 35.519.490; Brenda EstefaniaGuaytima, DNI 40.075.277, Miguel Alejandro Caldez, DNI 42.407.417 y las Sras. Silvia Alejandra Caldez, DNI 29.010.837; Martín Avila, DNI 28.479.791; Selenia Cema, DNI 41.346.250; Nelson Martín Guaraz, DNI 29.918.322 y GISELLA AGUSTINA ORTIZ, DNI 13.775.423,

EI 30/06/2023 se expide Resolución penal que homologa acuerdo formulado en sede penal.

EI 06/07/2023 se agrega Informe ambiental y vecinal en la causa que tramita en Familia. Donde se constato que en esa fecha en la vivienda en cuestión se encuentran tres menores de 15, 11 y 4 años de edad hijos de Claudia Paola Caldez y Hector Tapia.

EI 20/09/2023 dicta sentencia el Sr. Juez de Paz por la cual hace lugar al amparo, la que es apelada por la parte demandada.

I.3. Límite de las facultades de la alzada.

Concedido el recurso ordinario de apelación, las potestades decisorias del órgano judicial de segunda instancias se encuentran circunscriptas al conocimiento de aquellas cuestiones que hayan sido, por una parte, oportunamente sometidas a la decisión del órgano inferior, y por otra parte y siempre dentro de este ámbito de lo planteado en primera instancia, las cuestiones comprendidas en los agravios expresados por el apelante. (Cf. Loutayf Ranea R. El recurso ordinario de apelación en el proceso civil).

I.4. Análisis de los agravios

De manera preliminar cabe recordar que el amparo a la simple tenencia es un juicio sumario, previsto en el artículo 463 inc. 5 del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, el cual se destaca por su naturaleza abreviada y sumaria, y donde la celeridad resulta ser fundamental, ya que se trata de una acción de tipo jurídico policial destinada a evitar las vías de hecho, y como lo ha decidido el más alto Tribunal Provincial (CSJT., Sent. 790, 17/10/03, "Madelo N. c/ Arias M. s/ Acción Posesoria"). Es una medida tendiente a evitar que las personas enfrentadas busquen hacer justicia por sus propias manos, dejando luego abierta la posibilidad de que las partes discutan el tema con mayor profundidad a través de las acciones posesorias y petitorias correspondientes.

No se trata de merituar en este tipo de procesos la posesión o la propiedad del inmueble sino proteger, por una vía rápida a quien ha sido privado por vías de hecho de la tenencia del bien raíz. Que, por ello, se trata de determinar quién se encontraba en el inmueble, en forma pacífica, con anterioridad a la fecha que se denuncian los actos turbatorios, ya que no es del caso investigar cuál de las partes tiene mejor título de dominio, sino solamente conocer quién se encuentra en el uso y goce del inmueble con

anterioridad. (CSJT. Sent. n°85, fecha: 25/03/2013).

Por lo demás y atento al carácter urgente y a la naturaleza policial de la acción, deviene necesario la concurrencia de los requisitos que condicionan la procedencia del amparo a la simple tenencia: 1) interposición tempestiva de la acción; 2) la legitimación del peticionante en orden a determinar si efectivamente tenía la posesión o la tenencia actual del inmueble, respecto del cual se reclama la protección; 3) la ocurrencia cierta y efectiva del acto de turbación. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 2-S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA-Nro. Expte: 5477/20-Nro. Sent: 120 Fecha Sentencia: 03/04/2023

Entrando al análisis de los agravios, y a los fines de una mayor claridad tratare cada uno de manera separada:

A) Agravio referido a la arbitrariedad de la sentencia.

El apelante se agravia a este respecto por cuanto estima que el Juez de Paz no incluye, ni en los considerandos ni en las conclusiones, un examen concreto y circunstanciado de cada una de las pruebas producidas.

Aclara que la arbitrariedad del fallo, está relacionado con la ausencia de valoración. Así considera que en el punto 1 de la sentencia, en su parte final dice:

"...Resolución basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos de lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolución..."..

Explica que sin embargo no transcribe a cuales "comentarios" de los vecinos se refiere, o cuales razones expuestas y a que elementos probatorios, fueron los tenidos en cuenta por el Juez, para dictar su resolución.

Ahora bien, pese a la argumentación desarrollada en el

memorial de agravios es claro que el recurrente no logra revertir las consideraciones formuladas por el juez interviniente sobre las pruebas producidas en la causa, para decidir como lo hizo.

En efecto, según surge de las constancias de autos el Juez de Paz interviniente efectuó un informe vecinal pormenorizado en el lugar de los hechos de conformidad a las facultades que le otorga el art. 43 de la Ley 7365.

En dicha diligencia entrevista:

- Al ciudadano Humberto Quiroga quien comenta que: "hasta febrero, marzo había un cuidador y vivía una familia y lo saco. La casa es de Caldez, que lo ocupaba un cuidador de Tamer pero no sabe en calidad de qué.

- La vecina Santucho Graciela explica que antes había un empleado de Tamer que cuidaba el lugar y ahora ya no está, no sabe la fecha exacta en que estaban viviendo los Caldez. Asegura que el empleado le cuidaba las cosas, atendía y vivía ahí. Que sabe que los Caldez le alquilaban o prestaban pero no sabe a título de que.

- Otra vecina que no quiere brindar su nombre indica: "sabe que antes alquilaban ahí, y que hay un problema interno, que hace un par de meses hubo un problema de que habían usurpado la vivienda pero lo sabe por los comentarios de la gente.

- La Sra. Espinoza María Elsa dice que lo sacaron al chico que estaba de cuidador y se metieron los actuales ocupantes, que no sabe si le prestaban o alquilaban, y que incluso el chico sigue trabajando ahí.

- Por último, otro vecino que no quiere indicar sus datos informa que "es de Marina, desde hace aproximadamente dos meses". Explica que antes vivía el cuidador de Tamer, y que no sabe si le prestaba o alquilaba.

Luego, al momento de dictar sentencia, el Juez de grado entiende necesario a los fines de fundamentar su decisorio, explicar que en la ponderación de las declaraciones testimoniales y vecinales, entiende que debe privilegiar los testimonios realizados de manera espontánea a los vecinos del lugar, por considerar que los testimonios de testigos propuestos por las partes son parciales y solo refuerzan la postura de sus oferentes con dichos que no encuentran soporte en ningún otra actuación y/ o medio probatorio.

Así lo expresa en la conclusión de su sentencia, cuando manifiesta:

“...En el análisis de las pruebas aportadas por las partes cabe resaltar que las mismas tienden a reforzar las posturas de cada una de ellas planteadas judicialmente, es por ello que este Juez de Paz actuante tiene que evaluar las mismas, pero sin dejar de lado lo que le puedan aportar a la hora de resolver, son los elementos que la realidad le provee en este caso los comentarios vecinales y las constataciones realizadas por este juzgado. Personas que simplemente por el hecho de vivir en el mismo vecindario, dejando de lado algunos detalles que solo conocen las partes, saben quién es el último tenedor público y pacífico de la cosa, acercándonos de alguna manera a determinar y/o conocer la realidad de los hechos denunciados.”

Las manifestaciones del recurrente acerca de que la decisión no fue acompañada de un examen concreto y circunstanciado de cada una de las pruebas no logran conmover la línea de razonamiento de la sentencia y sólo expresan una disconformidad de valoración de las pruebas, sin demostrar la infracción en que habría incurrido el sentenciante.

Tengo en cuenta que el sistema de la sana critica racional exige al magistrado que, aplique en su valoración los elementos que componen dicho sistema de valoración (ello es: las reglas de la lógica, la psicología, los

conocimientos científicos y las máximas de la experiencia común), seleccionando los medios de prueba que considera conducentes, cotejándolos entre sí, y otorgando un valor probatorio a cada uno de ellos, acompañando todo ello de una suficiente fundamentación.

Hasta aquí debo decir que la valoración sentencial de los testimonios no luce contraria a la sana crítica racional, ni la fundamentación luce arbitraria o ilógica como lo sostuvo la demandada.

En efecto, el magistrado ha seleccionado los medios de prueba que ha considerado relevantes, dando razones puntuales de porque parte de ellos (por ser los testigos vecinos del lugar).

Seguidamente, ha cotejado el contenido de las deposiciones, y ha resaltado sus similitudes, la ausencia de contradicciones entre ellos, otorgándoles finalmente un cierto valor probatorio. Nada de ello es contrario a la sana crítica racional, sino que por el contrario se corresponde con la misma, por lo que en el análisis realizado por el A quo hasta aquí debe permanecer indemne y a salvo de toda crítica.

En cuanto a la fundamentación, la misma no luce arbitraria, ya que la conclusión a la que llega el magistrado sobre las similitudes de los testimonios y de su valor probatorio, no luce desprovista de razones, ni se presenta como una conclusión despojada de un antecedente lógico.

De todo lo expuesto hasta aquí puedo concluir que no se advierte ninguna violación a las reglas de la sana crítica racional y mucho menos se advierte una valoración de tipo arbitraria. Por lo que el primer agravio debe ser desestimado.

B) Agravio referido a la existencia de conflicto familiar y de violencia.

El segundo agravio está referido a la falta de valoración de los elementos probatorios aportados, en especial los expedientes adjuntados que denotan un conflicto familiar y de violencia entre las partes y que habría sido ya reparado en otras instancias, con órdenes judiciales aún vigentes, y que tornan a la cuestión aquí tratada en abstracta, y de imposible cumplimiento de la sentencia dictada por el Juez de Paz Benitez.

Explica que como la presente medida tiende a que las partes no hagan justicia por mano propia, lo cual se ha visto garantizado para ambas partes, por dos resoluciones judiciales dictadas y en trámite, con lo cual la sentencia dictada en la presente medida, deviene en abstracta, y cualquier resolución contraria a lo ya resuelto en anteriores resoluciones judiciales dictadas por autoridad judicial, puede contraponerse justamente a aquellas órdenes dictadas.

Concretamente se refiere al acuerdo conciliatorio alcanzado en el marco del proceso penal por usurpación y la resolución dictada en el expediente de protección de persona.

Asimismo considera que habiendo probado que entre las partes existe un conflicto familiar, la cuestión debe ser resuelta por el juez de Familia y Sucesiones.

Recalca que habiendo el Juez de Paz constatado la existencia de menores cuando realizo la inspección ocular, debió dar intervención a la Defensoría de menores.

Pese a la extensa argumentación desarrollada en este punto en el memorial de agravios, es claro que el recurrente no logra revertir las consideraciones formuladas por la a quo sobre las pruebas producidas en la causa, para decidir como lo hizo.

En efecto, según surge de las constancias del expediente penal por usurpación (subido a la historia del

SAE el 14/11/23) y el cual tengo a la vista en este acto, que las partes allí intervinientes como denunciados CALDEZ, MARÍA EUGENIA, DNI: 37.527.338, MEDINA MARÍA DEL VALLE, DNI 14970971, MEDINA DEOLINDA DEL VALLE, DN 27.508.628, y como denunciantes los Sres. MOYANO ANSELMO BRAHIAN NAHUEL, DNI 42.665.386, ORTIZ GISELA AGUSTINA, DNI. 43.775.423 Y GUARAZ NELSON MARTÍN, DNI 29.918.322 han llegado a un acuerdo conciliatorio, que trae como consecuencia el archivo de las actuaciones penales, aplicando el criterio de oportunidad.

Como se puede observar en dicho acuerdo conciliatorio la Sra. Gissela Ortiz y su pareja Moyano Anselmo, quienes no son parte en este juicio, junto con el Sr. Guaraz Nelson, quien si lo es, realizaron un acuerdo con las aquí demandadas, a fin de que estas últimas abonen una suma dineraria en concepto de reparación económica por los daños sufridos como consecuencia de los incidentes denunciados por los primeros, a fin de dar por terminada las actuaciones penales referidas al delito de usurpación.

Es importante resaltar que el nuevo régimen penal implico un cambio de paradigma respecto al abordaje en materia penal, estableciendo como norte la solución del conflicto surgido a raíz del injusto penal, desviando el foco de atención desde el castigo a la infracción formal hacia una justicia restaurativa, procurando el restablecimiento de la armonía entre los protagonistas del conflicto y la paz social y relegando el aspecto punitivo como ultima ratio.(ver sentencia de fecha 30/6/2023- Expte Penal de Usurpacion).

En consecuencia y así planteada la cuestión, es claro que el agravio del recurrente en cuanto a que la existencia del acuerdo conciliatorio citado en sede penal tornaria abstracta la sentencia en crisis, no puede prosperar.

En primer lugar, porque el acuerdo conciliatorio no aborda los temas que en autos se debaten, ni siquiera son las mismas partes intervinientes, salvo el Sr. Guaraz. y en segundo, porque consecuencia del mismo, no existe

sentencia alguna sobre la existencia del delito de usurpación denunciado. Y aun en el caso que hubiese, también es reconocido el criterio de nuestro superior tribunal que ese supuesto no es uno de los comprendidos en la prejudicialidad civil. Dado que como enseña nuestro tribunal cimero el amparo a la simple tenencia, no es una sentencia definitiva

Asi ha expresado reiteradamente

"....En fin, dada la índole del juicio y su resultado, quedaría siempre a la contraparte la posibilidad de discutir en el petitorio su derecho; de manera que, no teniendo carácter definitivo el pronunciamiento que recaiga, no puede haber tampoco el escándalo jurídico que se ha procurado evitar. De allí la imposibilidad de la existencia de sentencias contradictorias más allá de que se tengan en cuenta actos o pruebas pasadas en uno u otro proceso. DRES.: GANDUR (CON SU VOTO) - ESTOFAN - POSSE.Cfr.: CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal - TESTA DE CHAHLA AMELIA EUGENIA Vs. CHAHLA YAMIL DANIEL S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA - Nro. Sent: 1425 Fecha Sentencia 19/09/2017DRES.: GANDUR (CON SU VOTO) - ESTOFAN - POSSE.

Igual suerte correrá el agravio referida a la protección de persona. Es que tal como surge del expediente que tramita ante el Juzgado de Familia y Sucesiones, la cautelar ordenada solo tiene como fin evitar la violencia recíproca entre los denunciantes y denunciados, pero de ningún modo intenta solucionar la cuestión relacionada con la tenencia del bien objeto de disputa, que debe ser resuelta por esta vía, esperando que los involucrados ejerciten la acción de fondo correspondiente.

En conclusión este agravio también deberá ser desestimado

C) Agravio referido a la perspectiva de género.

Se agravia el apelante porque el juez a quo no aplico en su sentencia perspectiva de género como herramienta hermenéutica del conflicto existente entre las partes.

Manifestando en términos genéricos que de los procesos judiciales adjuntados al expediente se patentiza un escenario de violencia, desigualdad, vulnerabilidad y relaciones de poder asimétricas entre los accionantes y la demandada.

No obstante ello del estudio detallado de la cuestión, no surge una cuestión de género omitida o no advertida por el Juez de Paz. Lo que si se devela es un intrincado conflicto familiar y social, en donde cada una de las parte hace uso y abuso de los instrumentos legales que el ordenamiento jurídico pone a su alcance solo para obtener beneficios.

Lo que debe quedar claro en definitiva en esta instancia, es que el amparo no resuelve conflicto referidos a quien tiene un mejor derecho sobre el bien, sino solo quien tenía la relación de poder con el mismo, al momento de los hechos turbatorios a fin de restablecer esa situación.

Así lo expresó la Excelentísima Cámara de Doc. Y Loc, Concepción :

No se trata de merituar en este tipo de procesos la posesión o la propiedad del inmueble sino de proteger, por una vía rápida, a quien ha sido privado por vías de hecho de la tenencia de la bien raíz. La naturaleza de la presente acción está destinada únicamente a determinar quién se hallaba en el uso y goce del inmueble antes de la alegada turbación a fin de ampararlo. La resolución no afecta los derechos sustanciales de las partes dado que su resultado se limita a mantener la posesión o tenencia despojada. La acción puede dirigirse aún contra aquél que sea dueño del bien (Fenochietto, op. cit., p. 350/1).- DRES.: SANTANA ALVARADO - MENENDEZ.

Que en autos si se acredito que la relación de poder la mantenían los actores, que la turbación la realizaron los demandados y que la acción fue interpuesta en término. Por lo que la resolución del juez de paz luce ajustada a derecho.

1.5 SOBRE LA EXISTENCIA DE MENORES EN EL INMUEBLE Y LAS MEDIDAS CUATELARES DICTADAS POR EL JUEZ DE FAMILIA DEL CJM.

En cuanto a los menores cabe destacar que al momento en que el juez de Paz realiza la primera inspección ocular los mismos no se encontraban habitando el inmueble. Su presencia es detectada posteriormente al momento de efectuar el informe socioambiental en el marco del proceso de Protección de persona. Por tal motivo en esta instancia se le dio debida intervención a la Defensoria de la Niñez de este centro Judicial.

Sobre las medidas de protección de persona dictada por el Juez de Familia del CJM., se encomienda al Juez de Paz controlar efectivamente cuales se encuentran vigentes al momento de ejecutar la sentencia de amparo y respetar estrictamente las mismas.

Por último debo destacar que el conflicto familiar y social existente entre las partes debe ser abordado por las acción de fondo correspondiente, pero mientras tanto la Justicia no puede permitir los hechos de violencia y justicia por mano propia como los acaecidos en la especie.

En consecuencia de todo lo expresado ut supra los agravios son desestimados y la sentencia de primera instancia confirmada.

Por ello,

RESUELVO

I. RECHAZAR al recurso de apelación interpuesto por la

parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos

II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso.

III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.

IV. NOTIFICAR a la Defensoría de NNA la presente resolución.

V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes.

VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.

HAGASE SABER.

NRO SENT: 1 - FECHA SENT: 01/02/2024

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=RODRIGUEZ DUSING Maria Gabriela C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:01/02/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ

Juzgado de Paz Letrado de Famaillá

166

ACTUACIONES N°: 1484/23



H10925328816

FAMAILLA, de febrero de 2024

TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA - 1484/23

SE NOTIFICA A: TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN

DOMICILIO: B° SAN NICOLAS (FRENTE AUTOPISTA GRAL SAN MARTIN)- FAMAILLA

PROVEIDO

///Famailla 01 de Febrero de 2024, AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO..
RESUELVO I.RECHAZAR al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos.-**II. COSTAS** de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso.**III. RESERVAR** pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.**IV. NOTIFICAR** a la Defensoría de NNA la presente resolución.**V.ORDENAR** al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes.**VI.DEVUELVANSE** estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.FDO. Dr Juan José Ramón Benítez.- Juez de Paz de Famaillá.-

.....
FIRMA DE LA PERSONA
QUE RECIBE LA CEDULA

HLC

.....
FIRMA DEL FUNCIONARIO

Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

FAMAILLA, TUCUMAN. 28 DE FEBRERO DE 2024
EN LA FECHA, SIENDO 13:05. LUEGO DE REITERADOS
LLAMADOS SIN RESPUESTA ALGUNA DESDE CEDULA FIRADA
EN PUERTA DE ACCESO AL DOMICILIO CON 11 CARILLAS.
PARA TRASLADO.



Dr. NICOLAS EMMANUEL CASTRO
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ

Juzgado de Paz Letrado de Famaillá

167

ACTUACIONES N°: 1484/23



H10925329155

FAMAILLA, de febrero de 2024

TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA - 1484/23

SE NOTIFICA A: MEDINA MARIANA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS

DOMICILIO: RUTA PROVINCIAL N° 38 a la altura de los semáforos del acceso norte a la ciudad de Famaillá .-

PROVEIDO

///Famailla 01 de Febrero de 2024, AUTOS Y VISTOS...CONSIDERANDO..
RESUELVO I.RECHAZAR al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos.-**II. COSTAS** de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso.**III. RESERVAR** pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.**IV. NOTIFICAR** a la Defensoría de NNA la presente resolución.**V.ORDENAR** al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes.
VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.FDO. Dr Juan José Ramón Benítez.- Juez de Paz de Famaillá.-

FIRMA DE LA PERSONA
QUE RECIBE LA CEDULA

HLC



FIRMA DEL FUNCIONARIO

Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

FAMAILLA, TUCUMAN. 28 DE FEBRERO DE 2024.
EN LA FECHA SIENDO HS 13.00 SE NOTIFICA A
LA SRA. MEDINA MARIANA Y MEDINA DEOLINDA, QUIEN
FIRMA PARA CONSTANCIA. RECIBE CALDER CLAUDIA EN
NOMBRE DE MEDINA DEOLINDA

Mariano
140720971.

x Calder claudia

+ 35.519.490



Dr. NICOLAS EMMANUEL CASTRO
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

168

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ
Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



**TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA MARINA
MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA - 1484/23**

Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas nº 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 de foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER: a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacio, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.**" de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla :"**RESUELVO: 1) HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en B° San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensio que se identifica bajo el Padrón nº 77.209 Lam, 237 s.c cir I. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolucio basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolucio. 2)**HÁGASE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolucio, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario. 3)**HÁGASE SABER** a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacífica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia. 4)**DEJAR A SALVO** los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda. 5) **HONORARIOS:** oportunamente. 6)**NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICÉSE** .". Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024-"**RESUELVO-I. RECHAZAR** al recurso de apelacio interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus terminos-II. **COSTAS** de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. **RESERVAR** pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.- IV. **NOTIFICAR** a la

Defensoría de NNA la presente resolución. V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes. VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento. HAGASE SABER.". Por lo cual hagase conocer a la parte demanda en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio con cerrajero de ser necesario".

Comuniquese de esta resolución a la Dirección de Niñez Adolescencia y Familia (DINayF) capital, DINayF Famailla, a la Defensoría de Niñez, Adolescencia y Capacidad Restringida y a la Policía de Famailla para que presten la colaboración necesaria para llevar a cabo la medida ordenada por Su Señoría. Fdo Dr. Juan José Ramón Benítez. Juez de Paz Letrado de Famailla.



Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ
Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



OFICIO JUDICIAL

FAMAILLA, (TUC.) 05 de Abril de 2024

A LA DIRECCION DE NIÑEZ Y
ADOLESCENCIA Y FAMILIA

S _____ / _____ D

**TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA
MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA -
1484/23**

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado de Paz Letrado de Famaillá, a cargo del Dr. Juan Jose Ramon Benitez, se a dispuesto librar a Ud. el presente oficio a fin de que por intermedio de quien corresponda, tome razon del proveido dictado en autos, que en su parte pertinente a continuacion se transcribe:/// Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas n° 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 **de foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos**, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER:** *a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacion, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.* de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla : "**RESUELVO: 1) HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en B° San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensio que se identifica bajo el Padrón n° 77.209 Lam, 237 s.c cir l. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolucio basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolucio. **2) HÁGASE CONOCER:** *a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolucio, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.* **3) HÁGASE SABER** *a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacifica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia.* **4) DEJAR A SALVO** *los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda.* **5) HONORARIOS:** *oportunamente.* **6) NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICесе ."** Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024- "**RESUELVO-I. RECHAZAR**

al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos-II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.-IV. NOTIFICAR a la Defensoría de NNA la presente resolución.V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes. VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.". Por lo cual hagase conocer a la parte demanda en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio con cerrajero de ser necesario". Comuníquese de esta resolución a la Dirección de Niñez Adolescencia y Familia (DINayF) capital, DINayF Famailla, a la Defensoría de Niñez, Adolescencia y Capacidad Restringida y a la Policía de Famailla para que presten la colaboración necesaria para llevar a cabo la medida ordenada por Su Señoría. Fdo Dr. Juan José Ramón Benítez. Juez de Paz Letrado de Famailla.

SALUDO A USTED ATTE.-



Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

Famailla 05 de Abril de 2024

Envíase por el portal web en el día de la fecha.


Encargado Auxilio

170

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ
Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



OFICIO JUDICIAL

FAMAILLA, (TUC.)

Defensoría de Niñez, Adolescencia y

Capacidad Restringida

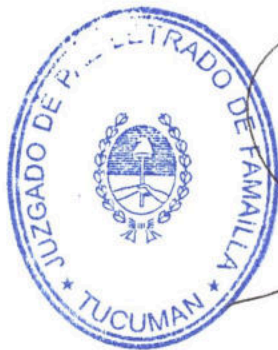
S _____ / _____ D

**TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA
MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA -
1484/23**

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado de Paz Letrado de Famaillá, a cargo del Dr. Juan Jose Ramon Benitez, se a dispuesto librar a Ud. el presente oficio a fin de que por intermedio de quien corresponda, tome razon del proveido dictado en autos, que en su parte pertinente a continuacion se transcribe:/// Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas n° 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 de **foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos**, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacion, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y **allanamiento de domicilio si fuera necesario.**" de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla : "**RESUELVO: 1)HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en B° San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensio que se identifica bajo el Padrón n° 77.209 Lam, 237 s.c cir l. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolución basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolucio. **2)HÁGASE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolucio, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y **allanamiento de domicilio si fuera necesario.****3)HÁGASE SABER** a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacífica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia.**4)DEJAR A SALVO** los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda.**5)HONORARIOS:**oportunamente.**6) NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICесе.**".Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom

Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024- "RESUELVO-I.RECHAZAR al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos-II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.-IV. NOTIFICAR a la Defensoría de NNA la presente resolución.V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes.VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.". Por lo cual hagase conocer a la parte demanda en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio con cerrajero de ser necesario". Comuníquese de esta resolución a la Dirección de Niñez Adolescencia y Familia (DINyF) capital, DINyF Famailla, a la Defensoría de Niñez, Adolescencia y Capacidad Restringida y a la Policía de Famailla para que presten la colaboración necesaria para llevar a cabo la medida ordenada por Su Señoría. Fdo Dr. Juan José Ramón Benítez. Juez de Paz Letrado de Famailla.

SALUDO A USTED ATTE.-



Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

Famailla, 05 de Abril de 2024

Se notifica por portal de acceso en el día de la fecha

171

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ
Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



OFICIO JUDICIAL

FAMAILLA, (TUC.) 05 de Abril de 2024

A LA DIRECCION DE NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

Y FAMILIA DE LA CIUDAD DE FAMAILLA

S _____ / _____ D

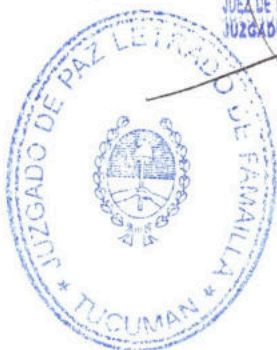
TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA
MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA -
1484/23

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado de Paz Letrado de Famaillá, a cargo del Dr. Juan Jose Ramon Benitez, se a dispuesto librar a Ud. el presente oficio a fin de que por intermedio de quien corresponda, tome razon del proveido dictado en autos, que en su parte pertinente a continuacion se transcribe:/// Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas nº 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 de **foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos**, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER: a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacion, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.** de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla : "**RESUELVO: 1)HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en B° San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensión que se identifica bajo el Padrón nº 77.209 Lam, 237 s.c cir l. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolución basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolución. **2)HÁGASE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario. **3)HÁGASE SABER** a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacífica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia. **4)DEJAR A SALVO** los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda. **5)HONORARIOS:** oportunamente. **6) NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICесе ."** Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024- "**RESUELVO-I.RECHAZAR** al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20

de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos-II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.-IV. NOTIFICAR a la Defensoría de NNA la presente resolución.V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes.VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.". Por lo cual hagase conocer a la parte demanda en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio con cerrajero de ser necesario". Comuníquese de esta resolución a la Dirección de Niñez Adolescencia y Familia (DINAYF) capital, DINAYF Famailla, a la Defensoría de Niñez, Adolescencia y Capacidad Restringida y a la Policía de Famailla para que presten la colaboración necesaria para llevar a cabo la medida ordenada por Su Señoría. Fdo Dr. Juan José Ramón Benítez. Juez de Paz Letrado de Famailla.

SALUDO A USTED ATTE.-

Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA



Famailla 05 de Abril de 2024

Siendo hora, 10:30 se deja firme en el fs.

Lic. Alejandra Osorio
Directora
De Niñez Adolescencia y Familia
MUNICIPALIDAD DE FAMAILLA

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ

Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



OFICIO JUDICIAL

FAMAILLA, (TUC.)

**A LA COMISARIA DE
FAMAILLA**

S _____ / _____ D

**TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA
MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA -
1484/23**

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado de Paz Letrado de Famaillá, a cargo del Dr. Juan Jose Ramon Benitez, se a dispuesto librar a Ud. el presente oficio a fin de que por intermedio de quien corresponda, tome razon del proveido dictado en autos, que en su parte pertinente a continuacion se transcribe: /// Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas nº 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 **de foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos**, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacion, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario." de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla : "**RESUELVO: 1) HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en Bº San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensión que se identifica bajo el Padrón nº 77.209 Lam, 237 s.c cir l. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolución basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolución. **2) HÁGASE CONOCER:** a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario. **3) HÁGASE SABER** a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacífica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia. **4) DEJAR A SALVO** los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda. **5) HONORARIOS:** oportunamente. **6) NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICESE ."** Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024- "**RESUELVO-I. RECHAZAR**

al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus términos-II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.-IV. NOTIFICAR a la Defensoría de NNA la presente resolución.V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervención a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contención a la situación social y familiar de las partes. VI.DEVUELVANSE estas actuaciones a su origen, por intermedio de Inspección de Juzgado de Paz, para su notificación y cumplimiento.HAGASE SABER.". Por lo cual hagase conocer a la parte demanda en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolución, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, **LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES**, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio con cerrajero de ser necesario". Comuniquese de esta resolución a la Dirección de Niñez Adolescencia y Familia (DINAYF) capital, DINAYF Famailla, a la Defensoría de Niñez, Adolescencia y Capacidad Restringida y a la Policía de Famailla para que presten la colaboración necesaria para llevar a cabo la medida ordenada por Su Señoría. Fdo Dr. Juan José Ramón Benítez. Juez de Paz Letrado de Famailla.

SALUDO A USTED ATTE.-



Dr. JUAN JOSE RAMON BENITEZ
JUEZ DE PAZ Y ENCARGADO DE REGISTRO CIVIL
JUZGADO DE PAZ LETRADO DE FAMAILLA

173

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

JUSTICIA DE PAZ

Juzgado de Paz Letrado de Famaillá



FAMAILLA, 05 de abril de 2024

TAMER CARLOS ALEJANDRO Y GUARAZ NELSON MARTIN c/ MEDINA
MARINA MEDINA DEOLINDA Y OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA -
1484/23

SE NOTIFICA A: MEDINA MARINA, MEDINA DEOLINDA Y OTROS

DOMICILIO: RUTA PROVINCIAL N° 38 A LA ALTURA DE LOS SEMAFOROS
DEL ACCESO NORTE DE LA CIUDAD DE FAMAILLA

PROVEIDO

Famailla 26 de marzo de 2024, atento a las constancias obrantes en autos dese cumplimiento con lo resuelto en la sentencia de este Juzgado de Paz letrado de Famailla de **fecha 20 de Septiembre de 2023 a fojas n° 61**, sentencia que fuera confirmada por resolucio de Su Señoria jueza del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros de fecha 01 de Febrero de 2024 **de foja 157 vuelta a 165 vuelta de autos**, en el sentido que: se de cumplimiento con lo resuelto en el punto 2: **SE HACE CONOCER:** *a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas a partir de la presente notificacion, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.* de la cual fueran debidamente notificada las partes de la resolucio de este juzgado en fecha 03/10/2023 y de la Sentencia de Su Señoria Jueza Civil en Documentos y Locaciones en fecha 28/02/2024. Resoluciones que a continuacion se transcriben en su parte resolutive: Sentencia de Fecha 20/09/2023 del Juzgado de Paz Letrado de Famailla : "**RESUELVO: 1)HACER LUGAR** al amparo a la Simple Tenencia interpuesto por la parte actora de autos, Sres Carlos Alejandro Tamer DNI: 21.328.072 y Nelson Martín Guaraz DNI 29.918.322 con domicilio en B° San Nicolas (frente la autopista Gral San Martín) de esta ciudad en contra de las Sras Marina Medina, Deolinda Medina DNI 27.505.628 y otros, domiciliadas en costado sur de Autopista Gral San Martín altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá sobre el Inmueble motivo de estas actuaciones ubicado en Autopista Gral San Martín, altura complejo semaforizado de ingreso a Famaillá, una porcion de la mayor extensio que se identifica bajo el Padrón n° 77.209 Lam, 237 s.c cir I. la cual mide 18 metros de largo por 11 de ancho. Resolucio basada fundamentalmente en las actuaciones realizadas y en los comentarios de los vecinos del lugar, atento a las razones expuestas en los considerandos de esta resolucio.2) **HÁGASE CONOCER:** *a la parte demandada en autos, que en un plazo de cuarenta y ocho horas de quedar firme la presente resolucio, deberá hacer entrega del inmueble, a la parte actora de autos, LIBRE DE OCUPANTES Y BIENES, bajo pena en caso de incumplimiento, de proceder al lanzamiento con el auxilio de la fuerza pública y allanamiento de domicilio si fuera necesario.3)HÁGASE SABER a la parte demandada de autos, que en el futuro deberá abstenerse de realizar actos de cualquier naturaleza, que impliquen turbar la tenencia, publica y pacifica, que detenta la actora sobre el inmueble motivo del presente Amparo a la Simple Tenencia.4)DEJAR A SALVO los derechos que pudieran corresponder a las partes, para hacerlos valer por la vía y forma que corresponda.5)HONORARIOS:oportunamente.6) **NOTIFIQUESE Y PROTOCOLICESE.**".Sentencia que confirma la resolucio anteriormente mencionada por el Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I nom Monteros en la Sentencia de fecha 01 de Febrero de 2024-"RESUELVO-I.RECHAZAR al recurso de apelacion interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de fecha 20 de septiembre dictada por el Juez de Paz de Famailla, la cual se confirma en todos sus terminos-II. COSTAS de esta alzada se imponen a la demandada, atento el resultado del recurso-III. RESERVAR pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.- IV. NOTIFICAR a la Defensoria de NNA la presente resolucio.V.ORDENAR al Juez de Paz que al momento de ejecutar la sentencia de primera instancia deberá tener en cuenta las medidas cautelares vigentes entre las partes y darle intervencio a los órganos estatales correspondientes a fin de dar contencio a la situacio social y familiar de las partes.VI.*