

INTERPONE CADUCIDAD DE INSTANCIA.-

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA PRIMERA NOMINACIÓN.-

JUICIO: "BOFFA, ISABEL ROSA VS. ROLCAR S.A. S/DAÑOS Y PERJUICIOS".
Expte. N° 4411/15.-

SEBASTIÁN CASANOVA, abogado, apoderado de la demandada Rolcar S.A., a V.S. con respeto dice:

Que vengo por este acto en tiempo procesal apto y debida forma, a promover Incidente de Caducidad de Instancia del proceso principal todo, de conformidad a lo establecido en el art. 203 siguientes y concordantes del Digesto Procesal Civil y Comercial Consolidado, con costas a cargo de la actora.-

En efecto, según el mencionado artículo, el plazo de caducidad en primera instancia es de seis (6) meses.- En dicho plazo se cuentan los días inhábiles, con excepción de la feria judicial.-

Se funda esta articulación, según constancias de autos, en que el último impulso procesal tanto en el principal como en los cuadernos de prueba fue del 19.06.2019 en la Prueba Informativa del demandado N° 2 en donde se recibiera la causa Penal solicitada a Fiscalía.-

Desde esta última fecha, los seis meses se cumplieron con creces, toda vez que se computan en dicho plazo -como se dijo más arriba- los días inhábiles, según lo dispone de manera expresa la mencionada ley procesal local.-

Habiendo compuísado los autos en Secretaría, y al no encontrar acto impulsorio alguno por parte del accionante ni del Juzgado desde la fecha denunciada (Junio de 2019), de donde se desprende una clara actitud desidiosa, es que inicio éste formal incidente de perención de instancia solicitando que se haga lugar al mismo con expresas imposición de costas a la contraria, por ser ley expresa.-

El fundamento de la perención o caducidad de la instancia reside en la presunción "juris et de jure" de abandono del pleito por el litigante ya que el objeto de éste instituto es evitar que se eternicen los juicios e incidencias y que el

ROBERTO LOPEZ
BOGADO
M.P. 4560 - M.P. 97 - F° 998
M.P. 4560 - M.P. 97 - F° 998

SEBASTIAN CASANOVA
ABOGADO
M.P. 4560 - M.P. 97 - F° 998

proceso de halle en continua actividad hacia su fin, que no es otro que el dictado de la sentencia.-

Téngase presente que se considera "acto de impulso" aquellos que tienen por efecto -valga la redundancia- "impulsar" "activar" o "instar" el trámite procesal. Recuérdese que el maestro Couture señalaba: *"impulso procesal es el fenómeno por virtud del cual se asegura la continuidad de los actos procesales y su dirección hacia el fallo definitivo"*.-

Cabe destacar que la caducidad de instancia se funda, esencialmente, en la presunción de renuncia de la instancia que comporta el hecho de la inactividad procesal prolongada y en la consiguiente conveniencia de que el órgano judicial se desligue de los deberes que la subsistencia de la instancia impone.-

Ocurre que al 119.06.2019 fue el último acto impulsorio, y desde allí la demandada no impulsó el proceso dejándolo varado a la suerte del Juzgado, por cuanto no solicitó como correspondiera la agregación de pruebas tendiente al dictado de sentencia.-

Nuestra Corte Suprema de Justicia al respecto de la caducidad en los juicios abiertos a prueba tiene dicho: *"Esta Corte Suprema de Justicia ha señalado reiteradamente que es deber del accionante provocar que el juzgado realice las notificaciones pertinentes, ya que su omisión posibilita que comience a correr el término de la perención; que la parte actora debe realizar la actividad necesaria tendiente a que se practiquen las notificaciones, puesto que la falta de diligencia hace viable la declaración de caducidad (cfr.: sent. N° 38 del 4/3/92; N° 489/96; N° 579/96; N° 119/99). Este criterio sustentado por esta Corte Suprema es también el sustentado por el de la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación, quien, en la causa "Estornell S.A." (del 6/5/86 Fallos T°. 308, I, pág. 703), se deja sentado que las partes litigantes no están relevadas del impulso procesal que les compete, en virtud del principio dispositivo, ante la ausencia de actividad u omisión del órgano judicial. La vigencia del mencionado principio imponía, en el sub lite, a la parte actora, la carga de instar la notificación al perito en el cuaderno de prueba -ofrecida por su parte- acompañando, a su vez, los bonos de movilidad de cuya falta estaba debidamente notificada. Sin embargo, ella no cumple con tal carga. En este sentido, es clara la*

inactividad procesal de la actora en autos, tanto en los cuadernos de prueba como en el principal, por mayor plazo que el previsto legalmente para que opere la caducidad de instancia. Dejó transcurrir, así, el plazo establecido, sin haber realizado ningún acto impulsorio del procedimiento. DRES.: DATO - BRITO - AREA MAIDANA. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Civil y Penal S/ DAÑOS Y PERJUICIOS Nro. Sent: 330 Fecha Sentencia: 05/05/2000

Y de las constancias de autos se demuestra, acabadamente, que la actora – interesada en la demanda - no ha instado el proceso desde el mes de Junio de 2019, presumiéndose, iure et de iure, el abandono de su presentación y en consecuencia la renuncia de la instancia, demostrando con ello su verdadera intención de dilatar el proceso.

PETITUM.-

Por lo expuesto a V.S. pido:

1. Tenga por promovido Incidente de Perención de Instancia del proceso principal, de conformidad con el art. 203 Procesal, no implicando ésta presentación consentimiento alguno a cualquier otro acto de la actora o del Juzgado.-
2. Se ofrece como prueba todas las constancias de autos, en particular el decreto de recepción de la causa penal del 19.06.2019.-
3. Se corra traslado y oportunamente, previa vista al Fiscal, se declare la Caducidad de la Instancia, con expresa condenación en costas a la incidentista.-

Proveer de conformidad,

ERNESTO ROBERTO LOPEZ
ABOGADO
N. 1987 - L. 94 - P. 917
M. P. 20-1333740-9

JUSTICIA.-

SEBASTIAN CASANOVA
ABOGADO
M.P. 4560 - M.P. T. 97 - F. 998