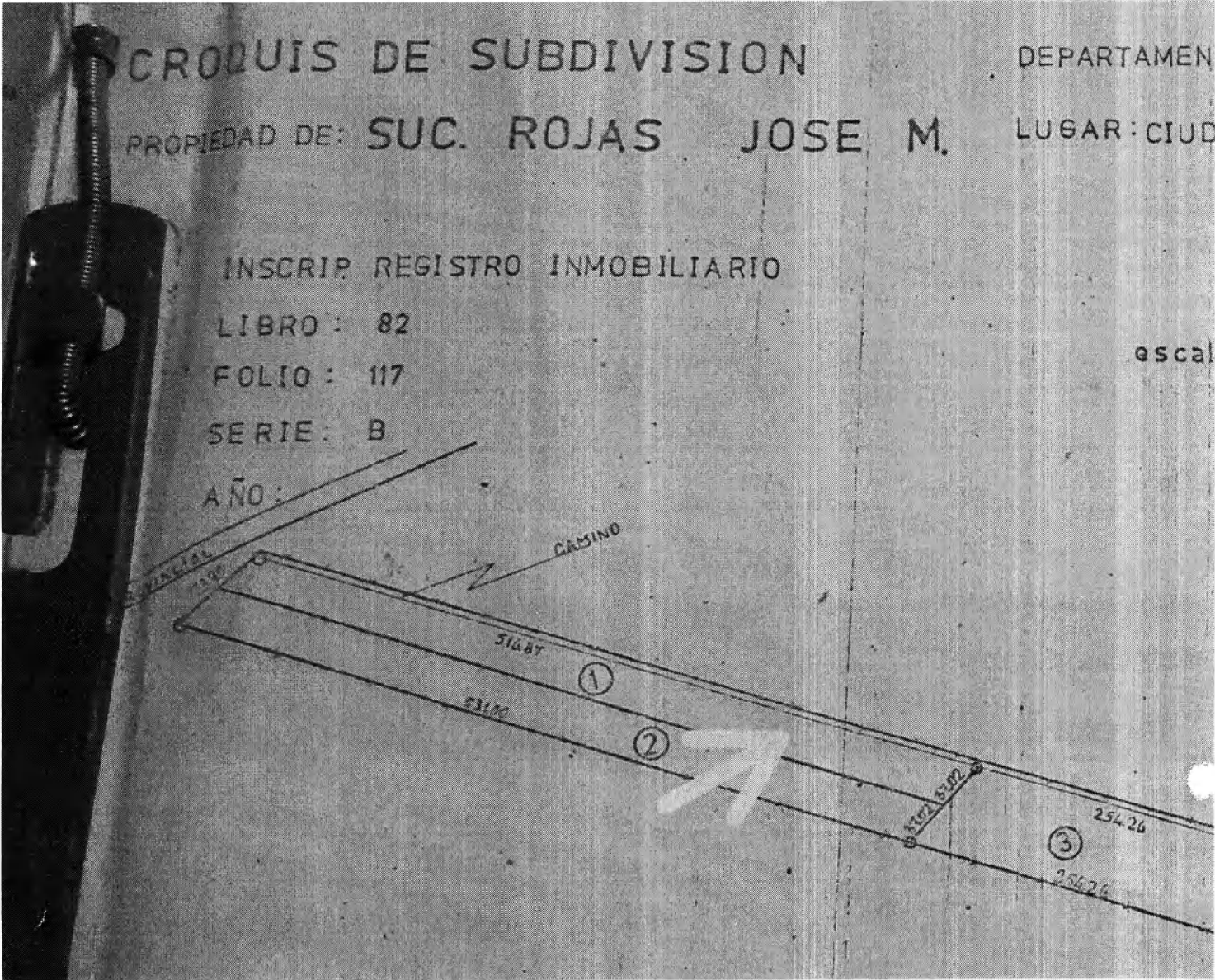


Recibido 11 2 OCT 2023

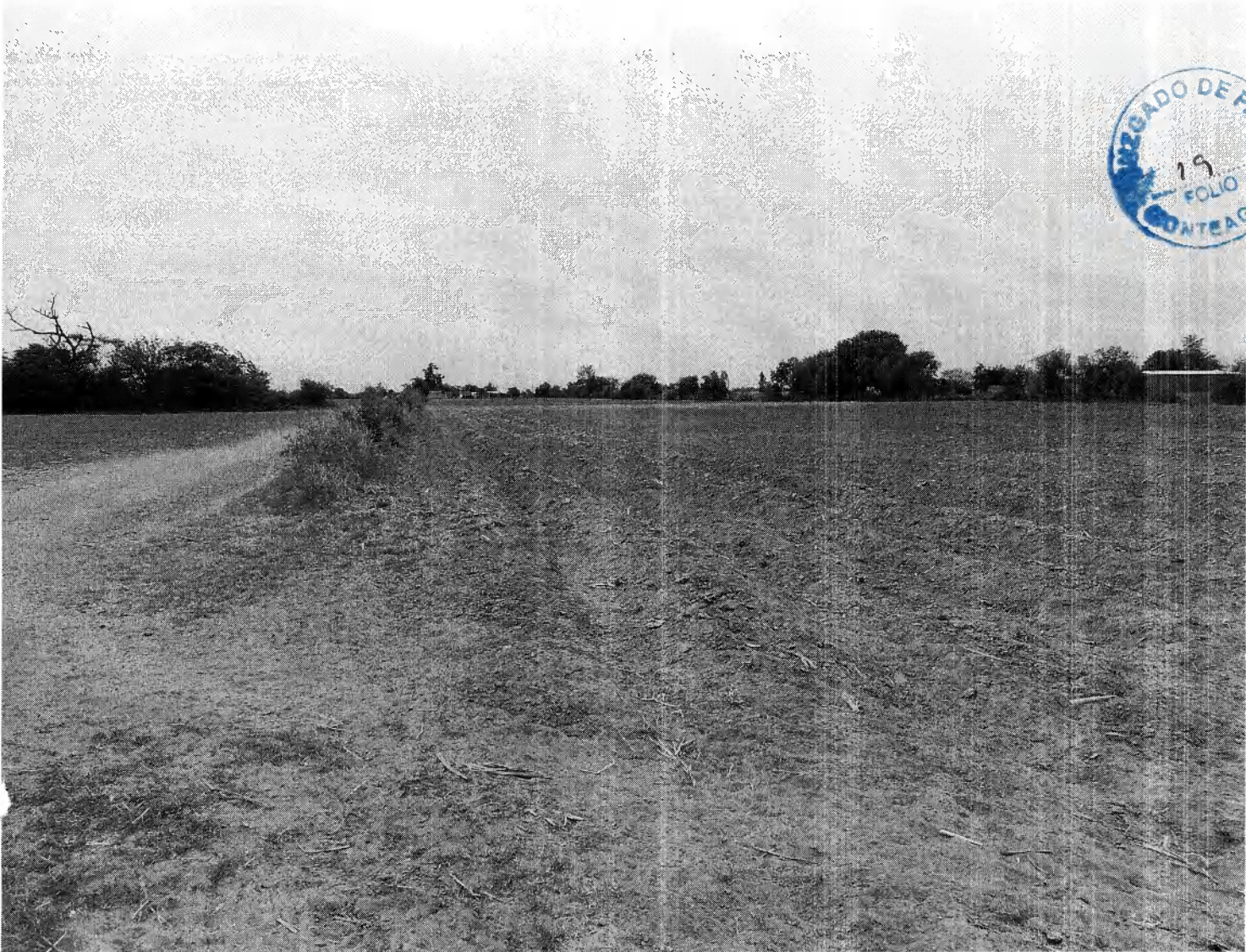


*[Signature]*  
roc. JULIA ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTEAGUDO







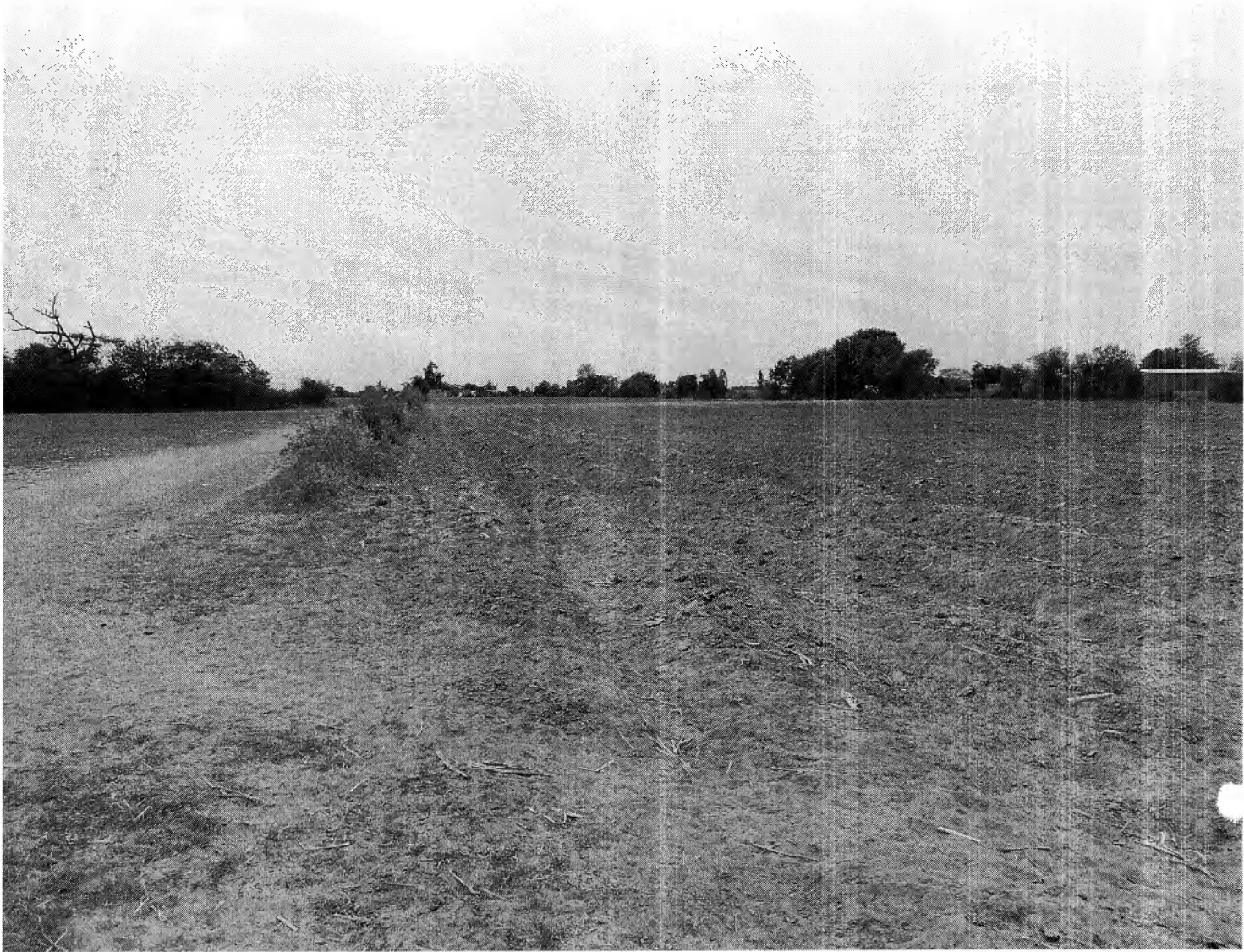


Recibido 2 OCT 2023



  
Proa JULIO ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTAGUDO







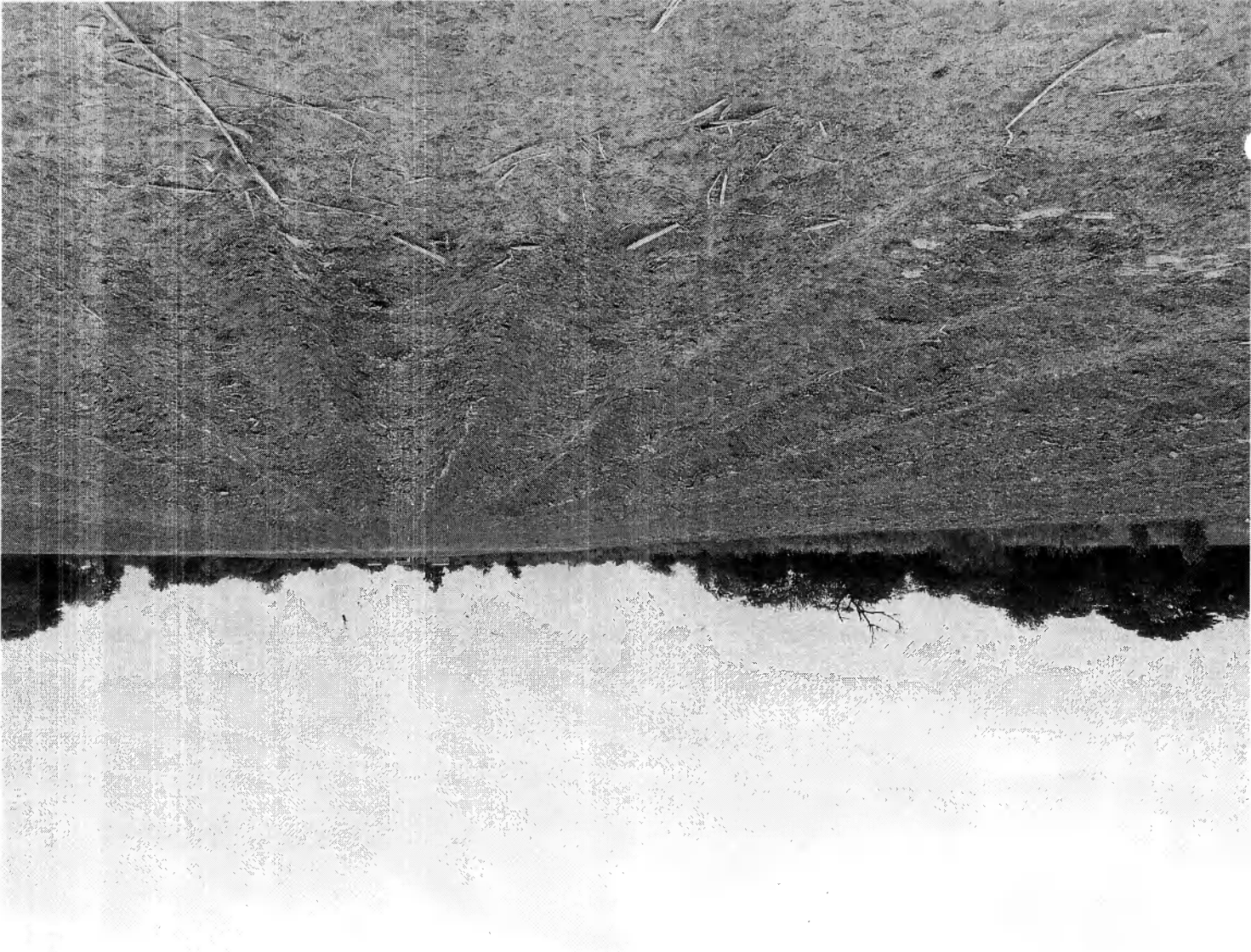


Recibido 2 OCT 2023

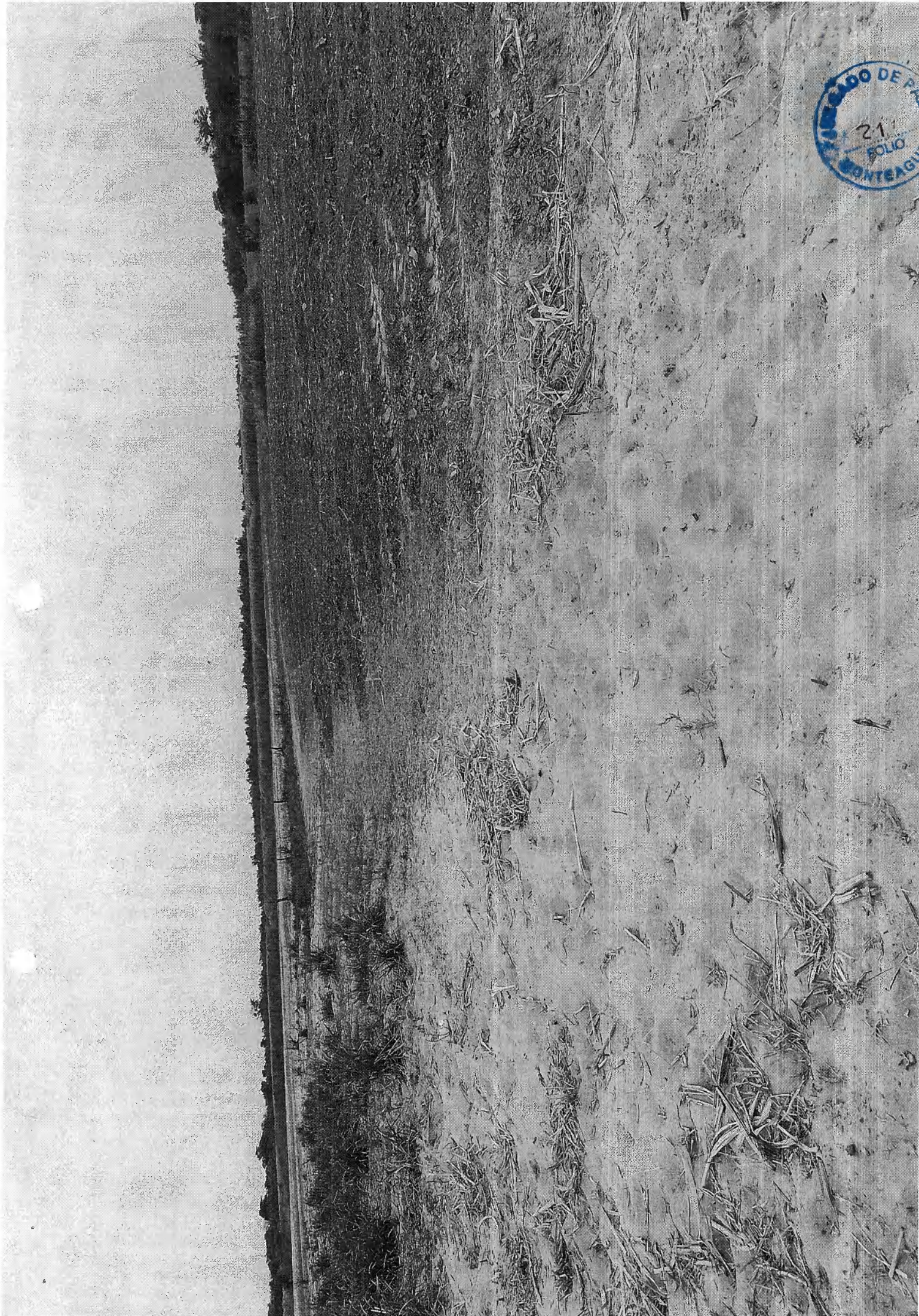


*[Signature]*  
**Prox. JULIO ABIAZA**  
**PROSECRETARIO JUDICIAL**  
**JUZGADO DE PAZ MONTAGUDO**









Recibido 12 OCT 2023

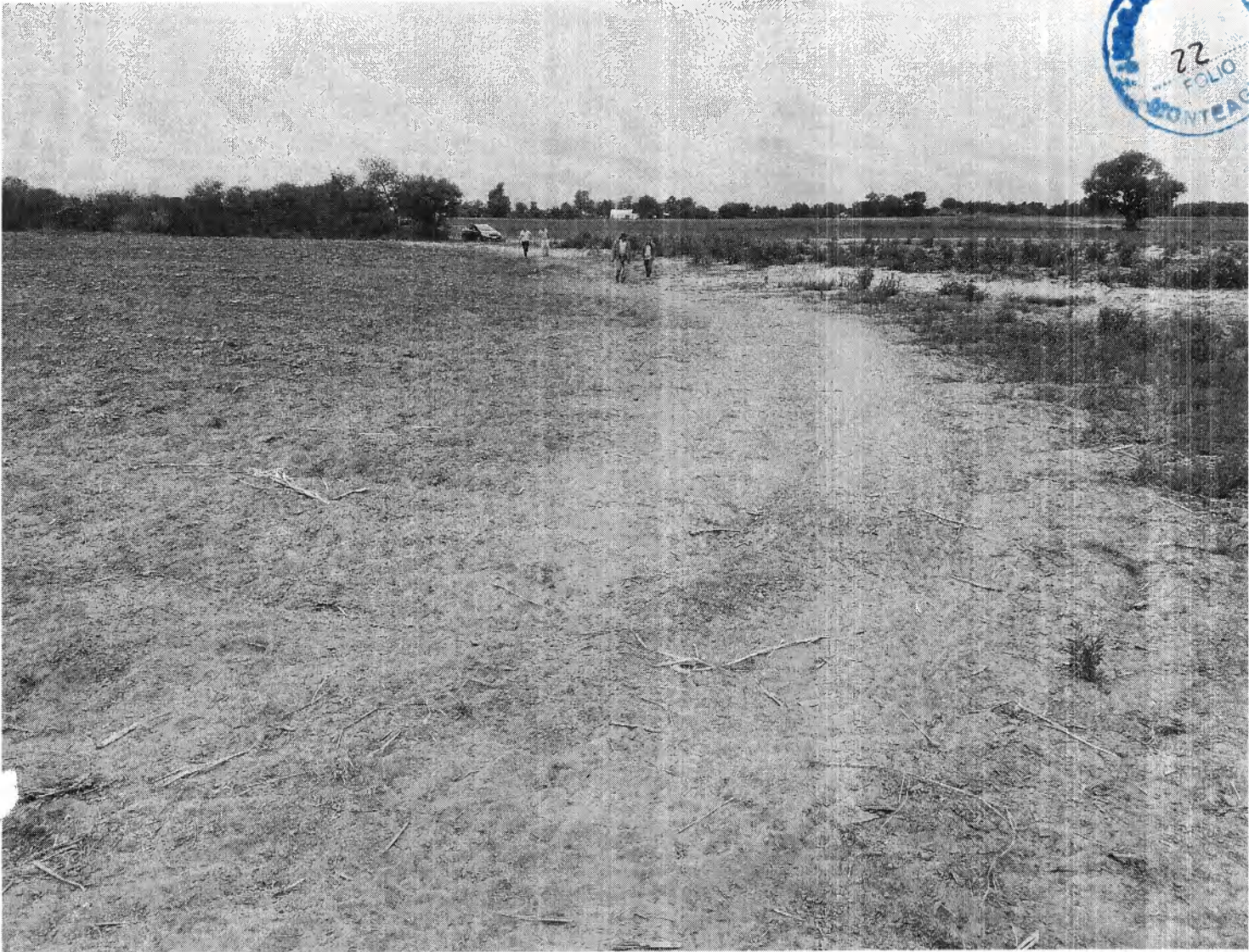


  
Pro. JULIO ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTEAGUDO









Recibido 12 OCT 2023



*[Handwritten signature]*  
**Pro. JULIO ARTAZA**  
**PROSECRETARIO JUDICIAL**  
**JUZGADO DE PAZ MONTECAGUDO**



Conforme a lo dispuesto por el Art. N° 40 de la ley N°4815 Inc. a) procedo a obtener información en el vecindario, siendo atendido por una persona que dice llamarse: Miguel FERNANDEZ..... D.N.I. N° 18013471.....  
Con domicilio en calle..... N°..... Barrio..... de la localidad de Bajo los Suelos.... A quien le hago conocer los motivos de mi presencia y previo juramento de ley, que presta legalmente, le formulo las siguientes preguntas:

**PRIMERA:** Por las generales de la ley, las que le fueron explicadas previamente, dice que no le comprenden.....

**SEGUNDA:** Conoce Ud. El inmueble objeto de la Litis? Y responde: que si lo conoce por ser vecino de la zona. Es una finca de Almiron y otra de ROSAS con una entrada para sacar caña en el medio.

**TERCERA:** Sabe Ud. Quien era el último detentador público y pacífico de dicho inmueble? a lo que contesta: que el Sr. ROSAS es el último detentador publico pero que arrendó la finca a otra persona, a la que se accede por un camino de una finca vecina.

**CUARTA:** Sabe Ud. Si alguna persona ingreso o estuvo dentro del inmueble en los últimos días? A lo que responde: que vió una camioneta y.... cree que es del Sr. ALMIRON.

**QUINTA:** Sabe Ud. Si esta/s persona/s realizaron alguna actividad en ese predio recientemente o cuándo? Y responde que: no sabe, solo vió la camioneta

No habiendo más preguntas firmando para constancia

Miguel Fernandez

Firma

D.N.I.



Julio Arcaza  
Proc. JULIO ARCAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTEAGUDO

Sergio Eduardo Hadla  
SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN



Conforme a lo dispuesto por el Art. N° 40 de la ley N°4815 Inc. a) procedo a obtener información en el vecindario, siendo atendido por una persona que dice llamarse: CASTRO Roné..... D.N.I. N° 14.072.143.....  
Con domicilio en calle..... N°..... Barrio..... de la localidad de Bajo los Suelos..... A quien le hago conocer los motivos de mi presencia y previo juramento de ley, que presta legalmente, le formulo las siguientes preguntas:

**PRIMERA:** Por las generales de la ley, las que le fueron explicadas previamente, dice que no le comprenden.....

**SEGUNDA:** Conoce Ud. El inmueble objeto de la Litis? Y responde: que sí, por vivir cerca. Que son dos fincas separadas por un sendero por donde sacan la caña......

**TERCERA:** Sabe Ud. Quien era el último detentador público y pacífico de dicho inmueble? a lo que contesta: que el Sr. Almirón tiene una parte y el Sr. Rojas la otra, que en medio hay un sendero......

**CUARTA:** Sabe Ud. Si alguna persona ingreso o estuvo dentro del inmueble en los últimos días? A lo que responde: NO poder asegurar en qué finca era pero había un tractor cerca hace un par de semanas. Que se ingresa por una propiedad vecina......

**QUINTA:** Sabe Ud. Si esta/s persona/s realizaron alguna actividad en ese predio recientemente o cuándo? Y responde que: NO sabe qué hacía dicho tractor, solo vió que andaba cerca......

No habiendo más preguntas firma para constancia......

[Firma]

Firma

.....

D.N.I.



[Firma]  
Proc. JULIA ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTEAGUDO

[Firma]  
SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN



Conforme a lo dispuesto por el Art. N° 40 de la ley N°4815 Inc. a) procedo a obtener información en el vecindario, siendo atendido por una persona que dice llamarse: VELARDEZ Pedro..... D.N.I. N° 17052409.....  
Con domicilio en calle..... N°..... Barrio..... de la localidad de Bajo Las Suelgas..... A quien le hago conocer los motivos de mi presencia y previo juramento de ley, que presta legalmente, le formulo las siguientes preguntas:

**PRIMERA:** Por las generales de la ley, las que le fueron explicadas previamente, dice que no le comprenden.....

**SEGUNDA:** Conoce Ud. El inmueble objeto de la Litis? Y responde que si lo conoce por que vive cerca del lugar que hay dos fincas con un camino que las corta para el paso de camiones....

**TERCERA:** Sabe Ud. Quien era el último detentador público y pacífico de dicho inmueble? a lo que contesta: que si sabe; que es de Almiron y ROJAS, una finca de cada uno. Además que la entrada cercana a su casa es el unico acceso y que por la casa de ROJAS no hay por donde ingresar.

**CUARTA:** Sabe Ud. Si alguna persona ingreso o estuvo dentro del inmueble en los últimos días? A lo que responde: que si vió a la camioneta de Almiron entrar al lugar la semana pasada y la anterior.....

**QUINTA:** Sabe Ud. Si esta/s persona/s realizaron alguna actividad en ese predio recientemente o cuándo? Y responde que: NO sabe, pero que el Sr. Almiron entró con su camioneta.....

No habiendo más preguntas firmando para constancia.....

Firma

D.N.I.

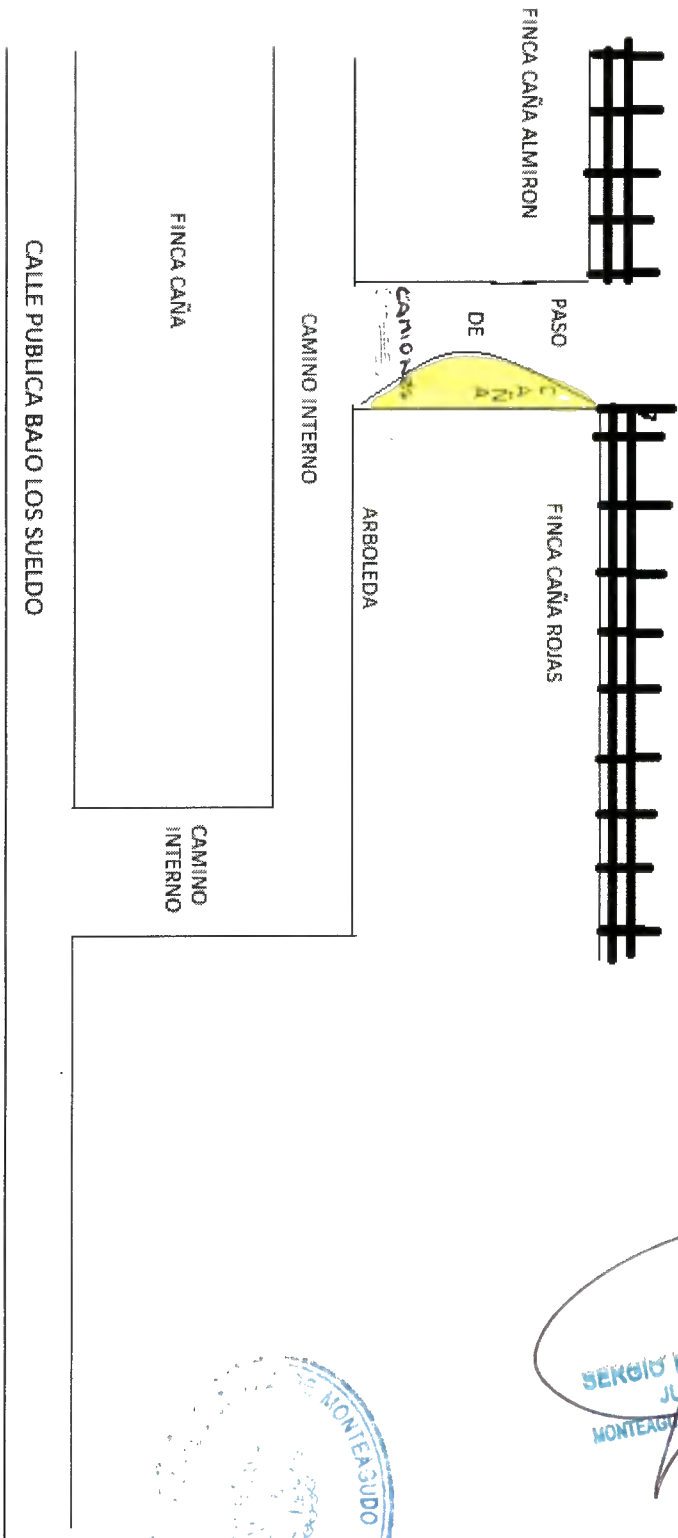
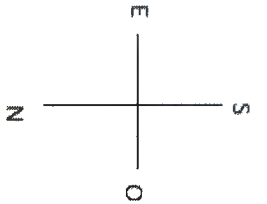


Proc. JULIO ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE PAZ MONTEAGUDO

SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN



ZONA  
TURBADA



SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN





## INSPECCION OCULAR



En la localidad de Bajo Los Suelos, Dpto. Simoca, Provincia de Tucumán, a 17 de octubre de 2023 siendo horas 10:00, en el marco de la causa “ALMIRON SEGUNDO MODESTO C/ROJAS JOSE (ALIAS CHOLO) Y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA”, me constituyo en la fracción de terreno objeto del litigio, que limita con una finca de propiedad del Sr. José ROJAS, quien nos acompaña al lugar a fin de practicar una Inspección Ocular conforme lo establece el art.40 de la Ley 4815 sobre Amparo a la Simple Tenencia, de la que surge lo siguiente:

Al lugar se accede por una propiedad vecina ubicada sobre calle pública, a través de una servidumbre de paso que corre por el lateral de una finca de caña de azúcar.

El objeto del litigio es un sendero de unos 4 metros de ancho y 80 metros de largo aproximadamente, por donde ingresan vehículos a las propiedades linderas, el cual divide las fincas de caña de azúcar que pertenecen a los Sres. José ROJAS y Modesto ALMIRON, las que están ubicadas en sentido Este – Oeste.

La finca del Sr. José ROJAS,( con plantación de caña) está delimitada por una arboleda y una cerca de postes con alambres a lo largo de la misma. El primer árbol de chañar ubicado en un costado y el primer poste de la cerca del otro costado (que no están unidos por alambres o algún otro elemento), fijarían en línea recta, el límite de dicha finca, quedando abierta a lo ancho de ella. Se observa también en esta fracción, que la plantación de caña va más allá de los límites de dicha propiedad, excediendo unos 4 metros aproximadamente en sentido Oeste-Este, por lo que parece haber ocupado parte del sendero de tránsito, disminuyendo su ancho original.

En tanto, la finca del Sr. Modesto ALMIRON, (también con plantación de caña) está delimitada en su costado norte, a lo largo de la misma, por una cerca de postes y alambre, mientras que del otro costado ( sur) su límite es una finca vecina, quedando abierta a lo ancho y teniendo como tope , el sendero de tránsito mencionado. Aquí cabe destacar que entre éste y la finca del Sr. Almirón, hay una fracción de terreno que es baja y con un banco de arena .

Es todo cuanto puede observarse en el lugar a los fines pertinentes, por lo que se da por finalizada la presente medida.



SERGIO EDUARDO NADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEVIDEO - SIMOCA - TUCUMAN



JUICIO: ALMIRON SEGUNDO MODESTO C/ ROJAS JOSE (alias cholo) Y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.

Monteagudo, Tucumán, 19 de octubre de 2023

**AUTOS Y VISTOS:** la acción de Amparo a la Simple Tenencia incoada por Segundo Modesto ALMIRON en contra de José ROJAS (alias cholo) Y OTROS, y la solicitud de servidumbre de paso del mismo actor contra el mismo demandado en autos;

**RESULTA:**

Que siendo que la Acción de Amparo a la Simple Tenencia y la Servidumbre de Paso son competencia material de la Justicia de Paz en razón de las disposiciones de la Ley Orgánica de Tribunales Nº 6238 art. 81 inc. inc. 15, y de la Ley Prov. nº 4815 art. 40. que establece el procedimiento de la Justicia de Paz para el Amparo a la simple Tenencia al decir: Cuando se reclame al amparo a la simple tenencia de un fundo o finca, se observarán las siguientes reglas:

- 1- El Juez deberá informarse en el vecindario, sin pérdida de tiempo, a fin de comprobar quién era el último detentador público y pacífico de la cosa.
- 2- Si la tenencia era conocida de los vecinos, mantendrá al tenedor en la misma, denegando el reclamo en caso contrario.
- 3- Deberá efectuar una inspección ocular, un croquis y un inventario de lo que hubiera en el lugar. En ningún caso podrá reemplazar la visita personal al vecindario por una citación de testigos.
- 4- Tomará la resolución, elevará el caso en consulta ante el Juez civil en Documentos y Locaciones de turno.

Que la competencia en razón de la jurisdicción surge del hecho de que el inmueble en litigio está ubicado en la localidad de Bajo Los Suelos, que corresponde al ámbito de este Juzgado de Paz.

Que de la inspección ocular (art 40 inc. 3 Ley 4815) realizada en fecha 17/10/2023 surge:

El objeto del litigio es un sendero de unos 4 metros de ancho y 80 metros de largo aproximadamente, por donde ingresan vehículos a las propiedades linderas y que divide las fincas de caña de azúcar que pertenecen individualmente a los Sres. José ROJAS y Modesto ALMIRON, las que están ubicadas en sentido Este – Oeste.

El sendero en cuestión existe efectivamente en el mencionado lugar, (que también queda verificado en la confección del croquis), y que la plantación realizada en la parte del Sr. José ROJAS, excede los límites de su propiedad abarcando una fracción del lugar destinado al paso de máquinas y vehículos.

Que del informe vecinal surge que, si bien no vieron realizar trabajos en los últimos días, saben que por ese sendero pasan los camiones para sacar caña, no habiendo otro lugar para hacerlo, que esto lo saben por ser vecinos del lugar.

Que el actor reclama en su demanda una servidumbre de paso “que se encuentra turbada en el perímetro lateral de la propiedad de los Rojas no permitiéndome la entrada ya que la misma se encuentra obstruida con la plantación de caña”.

Sobre esto establece el C.C.Y.C.N. art. 2162. La servidumbre es el derecho real que se establece entre dos inmuebles y que concede al titular del inmueble dominante determinada utilidad sobre el inmueble sirviente ajeno. ...

Sin embargo, teniendo el actor, otro camino de ingreso a su finca, conforme lo indican también los vecinos en sus exposiciones y tal como se verificó en la inspección ocular, ya hay una servidumbre de paso a su favor.



## CONSIDERANDO:

Que se ha cumplido con el procedimiento para el Amparo a la Simple Tenencia de la Ley Prov. Nº 4815 art.40(informe vecinal; croquis e inspección ocular) conforme lo establecido.

Que la plantación efectuada por el Sr. Rojas o por quien trabajó esa propiedad ,ocupa una fracción del sendero de paso vehicular quedando el mismo reducido en sus dimensiones apropiadas a los fines del tránsito seguro de dichos vehículos, teniendo en consideración que un sector del terreno tiene un banco de arena, lo que torna inestable dicho suelo, siendo el mismo, peligroso para el paso de máquinas pesadas o camiones transportadores de caña de azúcar, por lo que resulta evidente que tal acto ha constituido una turbación al derecho de tránsito del actor a los fines de la explotación agrícola de su finca, la que configura su actividad económica principal .

En razón de ello corresponde hacer lugar al a acción de Amparo a la Simple Tenencia incoada por Segundo Modesto ALMIRON en contra de José ROJAS y Otros, por cuanto este último no ha respetado los límites de propiedad de la finca del Sr. José ROJAS y se ha avanzado fortuitamente sobre los márgenes del sendero de tránsito vehicular, generando dificultad para su paso al quedar reducidas sus dimensiones apropiadas a tal efecto; y además se ha llevado a la generación de un peligro inminente al no dejar más opción que transitar por un terreno arenoso inestable y propicio para producir accidentes cuyas consecuencias podrían ser fatales para las personas potencialmente involucradas. Por lo tanto, el Sr. Rojas debe respetar los límites de su propiedad y las del mencionado sendero a fin de evitar tales consecuencias, para lo cual debe sacar lo plantado en exceso de dichos límites a fin de dejar un camino con dimensiones adecuadas para el transporte y tránsito seguros de vehículos de gran porte, los que son necesarios en la explotación agrícola.

En cuanto al reclamo de servidumbre de paso hecho por el actor corresponde mencionar que tal como surge de la inspección ocular y asimismo lo mencionan los vecinos del lugar, existe otro camino de ingreso y salida plenamente en condiciones apropiadas para acceder a la finca con cualquier tipo de vehículos, y conforme al C.C.Y.C.N. **art1896: Prohibición de constitución judicial: El juez no puede constituir un derecho real o imponer su constitución, excepto disposición legal en contario.**

**Art. 2169. Prohibición de servidumbre judicial: En ningún caso el juez puede constituir una servidumbre o imponer su constitución.**

Y el **art. 2166** del mencionado digesto dice sobre la Servidumbre forzosa: **“Nadie puede imponer la constitución de una servidumbre, excepto que la ley prevea expresamente la necesidad jurídica de hacerlo, caso en el cual se denomina forzosa.**

**Son servidumbres forzosas y reales la servidumbre de tránsito a favor de un inmueble sin comunicación suficiente con la vía pública...**

por lo que no corresponde hacer lugar a este petitorio, debiendo el actor continuar utilizando el camino por el cual ingresa y sale habitualmente hacia y desde su finca.

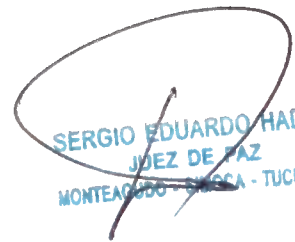
## RESUELVO:

- 1) **HACER LUGAR** a la acción de Amparo a la Simple Tenencia incoada por el Sr. Segundo Modesto ALMIRON en contra de José ROJAS (alias cholo) y Otros respecto de un sendero para el paso de vehículos ubicado entre las fincas de caña de azúcar de los Sres. Segundo Modesto ALMIRON y del Sr. José ROJAS, en la localidad de Bajo Los Suelos, Dpto. Simoca, Provincia de Tucumán, siendo los linderos, al ESTE el Sr. Segundo Modesto Almirón; al OESTE el Sr. José ROJAS al Oeste, al Sur y al Norte fincas vecinas.





- 2) ORDENAR al Sr. José ROJAS, **RETIRAR** la plantación realizada en la parte del sendero de paso objeto de esta Litis, que mide aproximadamente unos 80 metros de largo, dándole un ancho hasta el límite de su finca contigua con el mismo, que está demarcado por un árbol de chañar y por el primer poste del alambrado del frente, ubicados en línea recta en igual sentido que el sendero mencionado, debiendo además el Sr. José ROJAS y cualquier otra persona en su nombre o en el propio, se abstengan de realizar actos que afecten de cualquier manera la utilidad adecuada del camino en cuestión. Todo ello bajo apercibimiento de hacer uso de la fuerza pública en caso necesario.
- 3) **NO HACER LUGAR** al reclamo de servidumbre de paso, conforme lo expuesto en los considerandos.
- 4) ELEVAR los presentes autos en consulta, al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda.
- 5) NOTIFIQUESE a las partes.

  
SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEBELLO - SURCA - TUCUMAN



Monteagudo, Tucumán, 19 de octubre de 2023



ELEVENSE las presentes actuaciones en consulta al Juzgado civil en Documentos y Locaciones del Ctro. Judicial concepción que por turno corresponda.

SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMÁN





Monteagudo, Tucumán 19 de octubre de 2023

Juzgado: de Paz de Monteagudo

Actor: ALMIRON SEGUNDO MODESTO

Demandado: ROJAS JOSE (alias Cholo) Y OTROS

OBJETO: AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: Segundo Modesto ALMIRON

Domicilio: Estrados del Juzgado de Paz de Monteagudo.

PROVEIDO

/////////Monteagudo, Tucumán 19 de octubre de 2023.-

AUTOS Y VISTOS...RESULTA...CONSIDERANDO...RESUELVO:

- 1) **HACER LUGAR** a la acción de Amparo a la Simple Tenencia incoada por el Sr. Segundo Modesto ALMIRON en contra de José ROJAS (alias cholo) y Otros respecto de un sendero para el paso de vehículos ubicado entre las fincas de caña de azúcar de los Sres. Segundo Modesto ALMIRON y del Sr. José ROJAS, en la localidad de Bajo Los Suelos, Dpto. Simoca, Provincia de Tucumán, siendo los linderos, al ESTE el Sr. Segundo Modesto Almirón; al OESTE el Sr. José ROJAS al Oeste, al Sur y al Norte fincas vecinas.
- 2) **ORDENAR** al Sr. José ROJAS, **RETIRAR** la plantación realizada en la parte del sendero de paso objeto de esta Litis, que mide aproximadamente unos 80 metros de largo, dándole un ancho hasta el límite de su finca contigua con el mismo, que está demarcado por un árbol de chañar y por el primer poste del alambrado del frente, ubicados en línea recta en igual sentido que el sendero mencionado, debiendo además el Sr. José ROJAS y cualquier otra persona en su nombre o en el propio, se abstengan de realizar actos que afecten de cualquier manera la utilidad adecuada del camino en cuestión. Todo ello bajo apercibimiento de hacer uso de la fuerza pública en caso necesario.
- 3) **NO HACER LUGAR** al reclamo de servidumbre de paso, conforme lo expuesto en los considerandos.
- 4) **ELEVAR** los presentes autos en consulta, al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda.
- 5) **NOTIFIQUESE** a las partes.

QUEDA USTED DEBIDAMENTE NOTIFICADO.



SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN



A horas 12<sup>00</sup> del día 24 de octubre de 2023

se dejó cédula en el domicilio indicado donde reside Segundo ALVARO  
firmado para constancia.

[Firma]

FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CEDULA



[Firma]  
**PROF. JULIO ARTAZA**  
**PROSECRETARIO JUDICIAL**  
**JUZGADO DE PAZ DE MONTECARLO**





Monteagudo, Tucumán 19 de octubre de 2023

Juzgado: de Paz de Monteagudo

Actor: ALMIRON SEGUNDO MODESTO

Demandado: ROJAS JOSE (alias Cholo) Y OTROS

OBJETO: AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA

Se notifica a: JOSÉ ROJAS

Domicilio: Bajo Los sueldos-Tucumán

PROVEIDO

/////////Monteagudo, Tucumán 19 de octubre de 2023.-

AUTOS Y VISTOS...RESULTA...CONSIDERANDO...RESUELVO:

- 1) **HACER LUGAR** a la acción de Amparo a la Simple Tenencia incoada por el Sr. Segundo Modesto ALMIRON en contra de José ROJAS (alias cholo) y Otros respecto de un sendero para el paso de vehículos ubicado entre las fincas de caña de azúcar de los Sres. Segundo Modesto ALMIRON y del Sr. José ROJAS, en la localidad de Bajo Los Sueldos, Dpto. Simoca, Provincia de Tucumán, siendo los linderos, al ESTE el Sr. Segundo Modesto Almirón; al OESTE el Sr. José ROJAS al Oeste, al Sur y al Norte fincas vecinas.
- 2) **ORDENAR** al Sr. José ROJAS, **RETIRAR** la plantación realizada en la parte del sendero de paso objeto de esta Litis, que mide aproximadamente unos 80 metros de largo, dándole un ancho hasta el límite de su finca contigua con el mismo, que está demarcado por un árbol de chañar y por el primer poste del alambrado del frente, ubicados en línea recta en igual sentido que el sendero mencionado, debiendo además el Sr. José ROJAS y cualquier otra persona en su nombre o en el propio, se abstengan de realizar actos que afecten de cualquier manera la utilidad adecuada del camino en cuestión. Todo ello bajo apercibimiento de hacer uso de la fuerza pública en caso necesario.
- 3) **NO HACER LUGAR** al reclamo de servidumbre de paso, conforme lo expuesto en los considerandos.
- 4) **ELEVAR** los presentes autos en consulta, al Juzgado Civil en Documentos y Locaciones que por turno corresponda.
- 5) **NOTIFIQUESE** a las partes.

QUEDA USTED DEBIDAMENTE NOTIFICADO.



SERGIO EDUARDO HADLA  
JUEZ DE PAZ  
MONTEAGUDO - SIMOCA - TUCUMAN



A horas 13<sup>20</sup> del día 24 de octubre de 2023

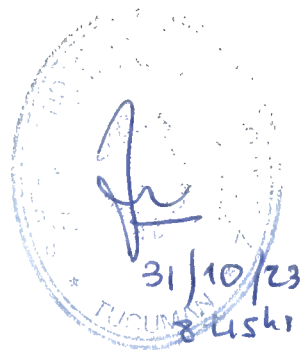
se dejó cédula en el domicilio indicado dónde recibe don JOSÉ POJAS

Firmado para constancia.

Ros N. Joré  
FIRMA DE LA PERSONA QUE RECIBE LA CEDULA



R. N. J.  
PROD. JULIO ARTAZA  
PROSECRETARIO JUDICIAL  
JUZGADO DE FAMILIA Y MENORES





**JUICIO: ALMIRON SEGUNDO MODESTO C/ ROJAS JOSE Y OTROS S / AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-**

San Miguel de Tucumán, 03 de noviembre de 2023

Recibido y atento al decreto que antecede, pasen los autos, en un cuerpo y 33 fs., por intermedio de MESA DE ENTRADAS del Centro Judicial Concepción, al JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES que por sorteo corresponda, a sus efectos. Sirva la presente de atenta nota de elevación y remisión.- LIG

  
Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ  
SECRETARIA JUDICIAL "B"  
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ  
PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

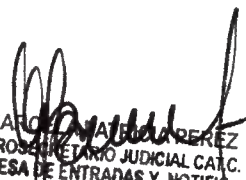
**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Mesa de Entradas Documentos y Locación CJC

ACTUACIONES N°: 374/23



H20440444415

RECIBIDO 06/11/2023 HORA: 11:00 HS

  
MARCELA PATRICIA PÉREZ  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT.C.  
MESA DE ENTRADAS Y NOTIFIO.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

**ALMIRON SEGUNDO MODESTO c/ ROJAS JOSE (ALIAS CHOLO ROJAS ) Y  
OTROS s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA - Expte. N° 374/23**

**FECHA 06/11/2023**

**HORA: 11:27** MPP

DANDO CUMPLIMIENTO CON LA PROVIDENCIA DE FECHA 03/11/2023 ( FS 33) SE REMITE EL EXPTE FISICO (PROVENIENTE DEL JUZGADO DE PAZ DE MONTEAGUDO) EN UN CUERPO CON UN TOTAL DE 34 FS AL JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA IIA NOM DE ESTE CENTRO JUDICIAL A LOS FINES CORRESPONDIENTES

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=PEREZ Marcela Patricia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27217991078, Fecha:06/11/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>