

**CONTESTA DEMANDA – SE RECHAZE DEMANDA CON COSTAS A CARGO DE LA PARTE ACTORA.**

**OFICINA DE GESTION ASOCIADA MULTIFUERO CJM N° 1.  
SRA. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA 1ª NOMINACIÓN**

**JUICIO: “CURIA SORIA MARIA DEL MILAGRO VS. FERNANDEZ BRAIAN EZEQUIEL, FERNANDEZ LUIS ANTONIO, COPAN SEGUROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS”. Expte. N° 178/24”.-**

**JORGE CONRADO MARTINEZ (H)**, abogado, matricula C.A.S. n° 1470, constituyendo domicilio legal en casillero digital 20-23517574-7, denunciando número de celular 3815954716, mail [jcm-h@martinez-martinez.com.ar](mailto:jcm-h@martinez-martinez.com.ar) me presento ante V.S. y respetuosamente digo:

**I) Personería.**

I. Que conforme a la copia de poder general para juicios que adjunto y declaro bajo juramento se encuentra vigente en todos sus términos, soy apoderado de **COPAN COOPERATIVA DE SEGUROS LTDA.**, CUIT 30-50005192-9, con domicilio en esta ciudad en calle Muñecas 772, planta baja, declarando que el mismo se encuentra vigente. En tal carácter me presento solicitando se me otorgue la intervención de ley correspondiente.

**II. Se asume cobertura y se opone límite:**

En legal tiempo y forma, me instruye COPAN COOPERATIVA DE SEGUROS LTDA. que a consecuencia del contrato de seguro formalizado mediante Póliza N° 1495325, celebrado oportunamente sobre el vehículo FIAT CRONOS 1.3 DRIVE L/22, Dominio AF361MU, por un monto límite de Responsabilidad Civil por acontecimiento de \$80.000.000,00, me apersono en su nombre y representación a efectos de mantener la indemnidad patrimonial convenida con el asegurado en los términos del art. 109 de la ley de Seguros N° 17.418. Solicito se tenga presente.

**III.-Contesta demanda:**

En cumplimiento de instrucciones emanadas de mi mandante vengo, en tiempo y forma, a contestar demanda, negando todos y cada uno de los hechos expuestos en aquella, excepto los que sean objeto de expreso reconocimiento por esta parte.

En particular niego:

Que el hecho haya ocurrido en las condiciones, forma y circunstancias

relatadas.

Que se adeude a la parte actora \$26.888.440,20 ni ninguna otra suma de dinero.

Que el Sr. Braian Ezequiel FERNANDEZ haya obrado con culpa, imprudencia o violación a norma alguna.

Que el hijo de la parte actora se encuentre habilitado para conducir una motocicleta, sumado a la situación que al momento del accidente haya circulado con casco protector.

Que el hijo de la parte actora haya sido embestido por el conductor del vehículo asegurado en COPAN.

Que el hijo de la parte accionante haya circulado reglamentariamente.

Que el conductor del vehículo asegurado en Copan se haya dado a la fuga.

Que por motivo del accidente la parte actora haya debido ser trasladada a un nosocomio para ser atendida, por lo menos eso relata en el tercer párrafo del título tres (3) caratulado como "Hechos".

Que sea responsabilidad del demandado el diagnóstico médico que expresa la parte actora, el cual no expresa quien habría expresado dicho informe.

Que el conductor del vehículo asegurado en Copan haya violentado normas de tránsito, sino que fue el menor de edad al conducir una motocicleta sin la debida autorización y sin elementos de seguridad, como ser casco protector.

Que el menor de edad, hijo de la parte actora, haya cumplido con las condiciones para circular establecida por el art. 39 de la ley de tránsito.

Que se pueda presumir responsabilidad en el conductor del automóvil, sino que por el contrario la responsabilidad recae sobre el menor de edad y su madre en permitir circular a un menor de edad en motocicleta.

Que se aplique el factor atribución objetivo sobre el conductor del vehículo.

Que se deba indemnizar a la parte actora ni a su hijo menor de edad.

Que la parte actora, ni su hijo menor de edad, posean una lesión permanente y parcial por responsabilidad del demandado.

Que se deba aplicar la ley de riesgos del trabajo nº 24557 y concordantes.

Que la expectativa de la parte actora, ni de su hijo menor de edad sea de 80 años.

Que se aplique a la presente acción la fórmula propuesta en la demanda.

Que se apliquen a la presente acción los fallos mencionado en la litis.

Que la parte actora, ni su hijo menor de edad posean incapacidad del 25%.

Que por el rubro de incapacidad se deba indemnizar a la parte actora en \$21.318.170,50 ni ninguna otra suma de dinero.

Que por un supuesto rubro de situación del actor se deba indemnizar al mismo, ni a su hijo menor de edad por la cantidad de \$570.269,70 ni ninguna otra suma de

dinero.

Que ni la parte actora, ni su hijo menor de edad, sean la víctima de lo reclamando en autos.

Que ni la parte actora, ni su hijo menor de edad, hayan padecido daño moral ni psicológico.

Que ni la parte actora, ni su hijo menor de edad, deban recibir una reparación integral del daño, la cual no es detallada para ejercer el derecho de defensa, puesto que son rasgos generales los que se solicitan.

Que ni la parte actora, ni su hijo menor de edad, hayan padecido de incapacidad sobreviniente, ni daño a la integridad psicofísica, ni a la actividad económica ni a las expectativas de vida.

Que, por los rubros de incapacidad sobreviniente, daño a la integridad psicofísica, a la actividad económica y a las expectativas de vida la parte actora, ni su hijo menor de edad deban recibir una indemnización de \$21.888.440,20 ni ninguna otra cantidad de dinero.

Que la parte actora, ni su hijo menor de edad, hayan padecido de daño estético.

Que se deba indemnizar a la parte actora, ni a su hijo menor de edad por la cantidad de \$5.000.000 ni ninguna otra suma de dinero por el rubro de daño moral.

Que la parte actora pueda amparar su reclamo en las normas mencionadas en la demanda.

Que deba hacerse lugar a la presente demanda en contra de mi conferente, ni menos aún que deba ser condenada con costas.

Que sea aplicable al caso la doctrina y jurisprudencia referenciadas en la demanda.

Que deba prosperar la demanda y consecuentemente se debe rechazar la misma con costas a cargo de la parte actora.

#### **IV. Hechos:**

Primeramente, es necesario indicar que el FIAT CRONOS 1.3 DRIVE L/22, dominio AF361MU tiene póliza de seguros en mi mandante, la cual lleva el número 1495325, por un monto límite de Responsabilidad Civil por acontecimiento de \$80.000.000,00.

Con respecto al siniestro, esta parte sostiene, conforme a lo informado por el asegurado, el día del accidente (24/08/2024 a hs 22.00 aproximadamente), el Sr. Braian Ezequiel Fernandez (D.N.I. N° 43.226.676), conductor del automóvil, circulaba por la localidad de Simoca, de manera reglamentaria por la Avenida Congreso, en dirección de norte a sur. Al aproximarse a la altura del pasaje Viejo, activó de forma clara y anticipada el indicador de giro a la izquierda, señalando su intención de realizar la maniobra correspondiente, cumpliendo así con lo establecido en el Artículo 43, inciso a) de la Ley Nacional de Tránsito N° 24.449, que exige advertir la maniobra con suficiente antelación.

En ese preciso instante, y de manera imprudente, una motocicleta, conducida por un menor de edad, intentó sobrepasar al vehículo asegurado por la misma mano en la que este ya había indicado su giro. Esta maniobra de adelantamiento antirreglamentaria y sorpresiva por parte del motociclista resultó en la colisión con la parte delantera izquierda del automóvil Fiat Cronos.

Como consecuencia del impacto, el conductor de la motocicleta cayó al pavimento, padeciendo aparentemente lesiones. Es fundamental destacar que Braian Ezequiel Fernandez actuó con la diligencia debida al señalar su maniobra con anticipación para alertar a los demás usuarios de la vía. El accidente se produjo única y exclusivamente por la impericia y la imprudencia del motociclista al intentar un adelantamiento indebido en una situación donde un vehículo ya había manifestado su intención de girar.

Adicionalmente y no menor, se debe considerar que el motociclista circulaba sin el casco de seguridad obligatorio, en clara violación del Artículo 40, inciso j) de la Ley N° 24.449 y el Artículo 29, inciso i) del Decreto Reglamentario N° 779/95, que exigen el uso de cascos normalizados para los ocupantes de motocicletas. Esta omisión no solo constituye una infracción, sino que también contribuyó a la gravedad de las lesiones sufridas en la cabeza, agravando su propia responsabilidad en las consecuencias del siniestro.

Por último, es dable resaltar que el motociclista no tendría carnet habilitante para conducir una motocicleta, por lo menos no fue incorporado a la presente litis. De corroborarse esta situación, implicaría una grave infracción al Artículo 11 y concordantes de la Ley N° 24.449, que establecen la obligatoriedad de poseer la licencia correspondiente, lo que reforzaría aún más la responsabilidad exclusiva del motociclista en el acaecimiento del siniestro.

En virtud de lo expuesto, resulta evidente que la causa principal y determinante del accidente fue la maniobra imprudente y antirreglamentaria del motociclista, así como su falta de pericia al evaluar la situación del tránsito y su omisión de utilizar el casco de seguridad, en contravención a la normativa vigente. Por lo tanto, la responsabilidad del siniestro recae directamente sobre el conductor de la motocicleta. Asimismo, se debe resaltar la responsabilidad de la parte actora al circular en su motocicleta sin contar con el seguro obligatorio de responsabilidad civil hacia terceros, exigido por el Artículo 68, inciso c) de la Ley Nacional de Tránsito N° 24.449. Esta omisión constituye una infracción legal y evidencia una falta de previsión esencial.

La actora no ha demostrado, hasta el momento, la mecánica alegada ni la prioridad de paso invocada, y tampoco ha acreditado que se encontrara circulando conforme a las normas de tránsito vigentes. En este contexto, si bien el Artículo 41 de la Ley N° 24.449 regula la prioridad de paso, esta se ve alterada por la señalización y las maniobras debidamente indicadas, como el giro a la izquierda del vehículo de mi cliente. La falta de prueba por parte de la actora sobre su correcta circulación y la omisión del uso del casco protector, que de haberlo utilizado habrían disminuido las lesiones (aplicándose la teoría del riesgo pasivo de la cosa y la culpa concurrente conforme al Artículo 1757 del CCCN), deben ser ponderadas al momento de

determinar la responsabilidad y la cuantía de la indemnización.

Como se puede observar, las partes del presente proceso no poseen derecho a reclamar los rubros indemnizatorios solicitados.

#### **V.- Reclamo Indemnizatorio:**

Conforme a la posición adoptada a lo largo de esta presentación por mi parte, negando en forma categórica derecho alguno a la parte actora a accionar en contra de mi conferente por los fundamentos esgrimidos ut supra, niego y desconozco, que aquella se encuentre facultada legalmente a llevar adelante el presente reclamo pecuniario, que es totalmente improcedente, excesivo y exagerado, y, a la vez, demostrativo de su afán de obtener un enriquecimiento sin causa a costa de los demandados.

No obstante, y por estrictas razones de orden procesal, a los fines de ejercitar el derecho de defensa en juicio que le asiste a mi poderdante, debo enervar la pretensión indemnizatoria del actor, por lo cual corresponde el tratamiento y estudio de los rubros que la componen.

V.I. incapacidad sobreviniente, daño a la integridad psicofísica, a la actividad económica y a las expectativas de vida:

La parte actora reclama por el rubro incapacidad laborativa – lesiones la cantidad de \$21.888.440,20 por una ilusoria incapacidad del 25%.

Con respecto a este rubro, también debe ser rechazado, toda vez que el actor no ha presentado ningún tipo de informe médico completo (con estudios efectuados y sus resultados) que acredite el grado de incapacidad alegado, ni tampoco ha ofrecido un cálculo detallado y fundado del monto reclamado por este concepto. En consecuencia, resulta imposible determinar la existencia y cuantía del daño invocado, siendo procedente su desestimación por falta de detalle preciso de cómo se llega a obtener esa abultada cifra.

#### **V.II. Daño Moral**

En este concepto, la parte actora reclama en el rubro Daño Moral una suma que asciende a \$5.000.000,00, rubro que niego y desconozco que deba ser afrontado por los demandados en autos. Debemos recordar que la reparación del agravio moral queda librada al arbitrio judicial quien razonablemente aprecia su procedencia, obrando con estrictez y siendo a cargo de quien lo reclama su prueba concreta.

Además de probar la existencia del agravio, debe probarse, de alguna manera, su cuantía, o cuando menos, pautas de valoración que permitan proceder a la determinación judicial, de otra manera la indemnización podría configurar una confiscación o enriquecimiento sin causa a favor del reclamante, que es lo que se verifica en autos, en caso de que V.S. hiciera lugar al infundado pedido de la parte actora.

Recordemos, la cuantificación del daño moral es discrecional, pero ello no significa que puede ser arbitraria y, por ello, debe ser fijada por el Juez teniendo en cuenta la gravedad objetiva del daño (de la que puede desprenderse la índole de los sufrimientos y molestias experimentadas por el reclamante), la personalidad del mismo, y su situación social y económica, etc.

Es por todas estas cuestiones que, para arribar a un justiprecio del daño moral, como dijimos, V. S. habrá de merituar las circunstancias ut supra expuestas, recurriendo también a la consideración de las circunstancias sociales, económicas y familiares de la parte accionante. En ese orden de ideas, sabemos que no es el resultado deseado ni perseguido por la Justicia que la indemnización fijada judicialmente pueda llegar a enriquecer al reclamante, lo que, como decía Ortolán (citado por Vélez Sarsfield en la nota al art. 499 del Código Civil), contraría la razón natural y genera perjuicios a la accionada.

La parte Actora deberá probar la responsabilidad plena y absoluta de la demandada en el evento dañoso y la razonabilidad del monto, como para recién analizar su reclamo.

Desde ya reiteramos nuestra formal oposición a que se agregue documentación o cualquier otra prueba que debiera haber sido adjuntada con la demanda. La parte actora deberá probar la responsabilidad plena y absoluta de la aseguradora en el evento dañoso y la razonabilidad del monto, como para recién analizar su reclamo. –

### **V.III. Daño Psicológico:**

La parte actora reclama dicho rubro, sin expresar monto estimativo, ni tampoco parámetro que respalde sus dichos por algún profesional, sin aportar prueba alguna que permita determinar la existencia, naturaleza y extensión de dicho daño. En efecto, no se ha presentado informe pericial psicológico que evidencie un trastorno psicológico derivado del hecho dañoso, ni tampoco se ha cuantificado el daño en función de parámetros objetivos. La mera afirmación de la existencia de un daño psicológico, sin mayor respaldo probatorio, resulta insuficiente para hacer lugar a esta pretensión. En consecuencia, el rubro de daño psicológico debe ser rechazado por falta de justificación y prueba.

## **VI. Efectúa Manifestación.**

Respecto de los eventuales honorarios, INVOCAMOS ART. 730C.CIVIL QUE LIMITA LAS COSTAS AL 25%. - La jurisprudencia sostiene que, en caso de rechazo de demanda, se la doctrina de la S.C.B.A., en cuanto estimar el monto por el cual la demanda hubiera prosperado. Debe atenderse a la cifra que razonablemente hubiera podido corresponder a la víctima, de haber prosperado la acción - o reconvencción - sobre la base de los hechos invocados, adecuada al mérito, la extensión la naturaleza y la importancia del labor profesional realizada (art. 16 dec. 8904). Acordadas 49.172 del 12/04/1994, Acordada 67.487 del 14/11/2001. Otro: Corte suprema de Justicia de la Nación fallo del 20/4/1995 LL 1995 C-320.-

Pido, asimismo, aplicación de la Ley N° 24.432, en lo referente al límite máximo de las costas respecto del porcentual del eventual monto del juicio, coincidente con el art. 703 del CCyC de Tucumán, la Cláusula 5ª de las condiciones generales de póliza.

Asimismo, para el caso de beneficio de litigar sin gastos y/o rechazo total de la demanda, solicito que la regulación de los honorarios se efectúe en función de la doctrina Judicial Aplicable, respecto a que debe considerarse como base regulatoria, el monto en que podría haber podido determinarse como indemnización en caso de prosperar la demanda. Autos Brovia c/ Tata s/ Daños y Perjuicios CSJN. Corte Nacional: Martín c/ Shing Dong Sik" M.98XXVIR.H en E.D. 163-612. "Risieri Sombra, Carlos c/ CTI Compañía de Teléfonos de Interior SA y otros/Ordinario", Sala E de Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial; - y otro: "Esperanza Ana Laura c/ García Mónica Graciela y otros s/ D. P. x uso autom. c/ Lesión o muerte" (expte. 420546/2010). Juzg. 1ra instancia civil, comercial y minería nro 3 Circuns. I de Neuquén. (TASA DE JUSTICIA ABONADA POR LA ACTORA). Así como lo resuelto por la "Excelentísima Cámara Segunda, Sala III, sentencia del 12/02/2015 en autos "Diaczuk María c/ Pérez Silvestre Alberto s/ Ds. Y Pase La Plata, en cuanto determina que la tasa de justicia en caso de condena o transacción la aseguradora la abonará sobre dicha base y no sobre el monto demandado. (TASA DE JUSTICIA ABONADA POR LA ACTORA).

## **VII.- Eventuales Costas por su orden.**

Para el improbable caso que V.S. llegara a hacer lugar en algunos de los puntos pedidos por la Parte Actora, y los montos resultaran desproporcionados respecto a los demandados, solicito la aplicación de las Costas por el Orden Causado, en consonancia con lo resuelto por la Excm. Cámara en lo Contencioso Administrativo de Tucumán, Sala I in re "Romano de Bustos, María Elena vs Municipalidad de Juan B. Alberdi y Otro.-11/09/2009. Pido se tenga presente.

## **VIII. Tasa de Justicia.**

Para el supuesto de una improbable pero eventual condena o transacción

inferior al monto reclamado, solicito se le imponga la tasa de justicia al actor por la diferencia de lo pedido en demasía en la demanda.

A estos fines cito lo resuelto in re: "Risieri Sombra, Carlos c/ CTI Compañía de Teléfonos de Interior SA y otro s/ Ordinario", Sala E de Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial; -y: "Esperanza Ana Laura c/ García Mónica Graciela y otros s/D.P. xusoautom. c/ Lesión o muerte" (expte.420546/2010). Juzg. 1ra instancia civil, comercial y minería nro3 Circuns. I de Neuquén. Así también ***"Excelentísima Cámara Segunda, Sala III, sentencia del 12/02/2015 en autos "Diaczuk María c/ Pérez Silvestre Alberto s/ Ds. Y Ps" de La Plata, en cuanto determina que la tasa de justicia en caso de condena o transacción la aseguradora la abonará sobre dicha base y no sobre el monto demandado. (TASADE JUSTICIA ABONADA POR LA ART ACTORA).***

Pido se tenga presente. –

#### **IX. Eventuales Intereses.**

Para el improbable e hipotético caso de que V.S. hiciera lugar a las pretensiones de la parte Actora, solicito se aplique los intereses en forma razonable, de acuerdo a la fecha en que sea establecido el eventual monto.

Efectivamente como lo tiene dicho nuestra Suprema Corte de Justicia de la Provincia en el Caso "OLIVARES" en Sentencia del 23/9/2014, a los fines para aplicarla tasa de interés, estos sostienen que CORRESPONDE DISTINGUIR LA TASA APLICABLE SEGÚN LA FORMA EN QUE LOS MONTOS HAN SIDO FIJADOS EN CADA SENTENCIA, ASI SI LA SUMA DE CONDENA ES UN VALOR FIJADO AL MOMENTO DE LA SENTENCIA, ES NATURAL QUE SE APLIQUE EL INTERES PURO DESDE LA MORA HASTA LA FECHA DEL PRONUNCIAMIENTO JUDICIAL (INFERIOR AL QUE SE FIJA CON POSTERIORI DADA ESA SENTENCIA) EN CAMBIO SI ESA SUMA CONDENADA Ha sido fijada a la época de producción del daño corresponde que ese monto devengue intereses desde la fecha del daño hasta su efectivo pago. ADVERTASE QUE EL MISMO FALLO ESTA CONTEMPLADO QUE DESDE EL HECHO SE DEBEN APLICAR LOS INTERESES PUROS CUANDO LA INDEMNIZACION SE FIJA CON CRITERIO DE ACTUALIDAD.

Así LA CORTE SUPREMA DE TUCUMAN en el Fallo mencionado sostuvo que "no existe un sistema único, universal, y permanente para el cálculo de la tasa de interés judicial, si bien cada fuero debe tender a fijar criterios uniformes para la regulación de las diversas situaciones, sin perjuicio de que la Corte se reserve su potestad de descalificar aquellos pronunciamientos de Cámara que implementen un sistema de cálculo de intereses inconstitucional o manifiestamente arbitrario e irrazonable"

El Dr. Estofan en su voto sostuvo que "la tasa de interés debe reflejar la razonable renta de un capital determinado, a lo largo de un periodo de tiempo también



individualizado, buscando desterrar de su aplicación toda IDEA DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO, pues como bien se ha dicho conforme una moderna concepción de la causa, por tal debe entenderse un fundamental principio inmanente al sistema: EL PRINCIPIO DE RAZONABILIDAD DE LOS DESPLAZAMIENTOS DE RIQUEZA.

Por eso se sostuvo en dicho fallo citado, que corresponde dejar librado a la prudente apreciación de los jueces de mérito de la causa la aplicación de una tasa que, conforme las circunstancias comprobadas del caso, cumpla la función de otorgar un razonable interés al capital de origen, reservando esta corte el control último de razonabilidad en dicha apreciación”.

En consonancia se pronunció la Corte Suprema de la Pcia de Buenos Aires en fecha 03 de mayo de 2018, en Causa 121188, caratulada: “Nidera SA vs Provincia de Bs. As. s/daños y Perjuicios. –

#### **X.- Formulo Manifestación.**

Dejo expresa constancia que, para el caso de que la asegurada demandada decida apersonarse en juicio en defensa de sus derechos con la asistencia profesional de un letrado designado por su parte, sin intervención de la aseguradora, en virtud de lo establecido en la Cláusula 4 de las Condiciones Generales de Póliza, los honorarios de ese profesional quedan a exclusivo cargo de su parte. Dichas condiciones se encuentran publicadas en el sitio oficial de la Superintendencia de Seguros de la Nación, a la cual me remito.

Se tenga presente lo manifestado para el momento procesal oportuno.

#### **XI.- Prueba:**

Se ofrece la siguiente prueba documental:

-Copia de poder general para juicios otorgado por la aseguradora, quedando el original en el domicilio de calle Buenos Aires nº 470 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán.

-Copia de Póliza.

-Fotografías del accidente.

#### **XII.- RESERVA EL CASO FEDERAL.**

Teniendo en cuenta que, en el eventual y no considerado caso que V.S. dictara un fallo que haga lugar a la demanda en lo que a mi parte se refiere, se estarían desconociendo normas y principios vigentes, lo que ocasionaría la lesión de sus derechos constitucionales de igualdad ante la ley, defensa en juicio y propiedad, dejo planteado el caso

federal.

### **XIII.- Petitorio:**

Por todo lo expuesto, a V.S. solicito:

- Me tenga por presentado, por parte en el carácter invocado, y por constituido domicilio legal.
- Por contestada demanda en tiempo y forma.
- Por ofrecida prueba documental.
- Por formulada reserva en relación a las eventuales regulaciones de honorarios respecto a su límite porcentual, y para el caso de rechazo de demanda. Pido se tenga presente.
- Por pedida eventualmente, aplicación de las Costas por su Orden.
- Por pedido el pago de Tasa de Justicia en base a la diferencia de lo demandado con una eventual condena o acuerdo.
- Por hecha la reserva respecto a la aplicación de eventuales intereses.
- Por opuesta formal oposición a la incorporación extemporánea de prueba documental por parte de la accionante.
- Oportunamente, se dicte sentencia, rechazando la demanda interpuesta en todos sus términos, con expresa imposición de costas a la parte actora.
- Téngase presente la reserva del caso federal.
- Para el caso de un improbable e hipotético fallo adverso a los derechos e intereses invocados por mi mandante y protegidos por los art. 16, 17 y 18 de Constitución de la Nación, dejo expresa reserva de formular el caso federal y, en consecuencia, en el momento procesal oportuno, interponer el recurso extraordinario ante la Corte Suprema.
- Costas a la parte actora.

**JUSTICIA.**