

**Da cumplimiento.- Pido intervención –Plantea incompetencia-
Contesto demanda**

SR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN – 3º NOMINACION

**JUICIO: SANCHEZ ALBERTO Y OTROS C/ RISSO SILVIA INES Y
OTROS S/ NULIDAD Y DAÑOS Y PERJUICIOS (REACUSACION S.S.
JUZG. IVº C.C.C.).- Expediente N°1.371/07.-**

DR JUAN PABLO TORRES, abogado de la matricula con domicilio en calle Lamadrid n° 377, 8° piso, oficina "D" de esta ciudad , y constituyendo domicilio legal en casillero de notificaciones N° 19, a V.S. respetuosamente digo:

I.- Personería

Conforme lo acreditado con copia de escritura publica que acompaño, la cual declaro que es fiel de su original y se encuentra vigente, como así también surge de las presentes actuaciones de intervención anterior ,soy Apoderado General para Juicios de Sr. OSCAR MATIAS DIEZ YARADE, de las condiciones `personales y domicilio que la referida fotocopia informa. En el carácter invocado solicito la correspondiente intervención de ley.-

II.-Cuestión previa- Cumple art 187-2º párrafo.-

Tal cual se desprende de la presente causa esta parte ha intervenido en la misma en calidad de tercero pretense, resolviéndose la perención de su intervención.- Siendo que la misma no causa estado y es de orden incidental, es que vengo a dar cumplimiento con lo previsto en el art 187 ,2º párrafo del CPCyCT.- A tales efectos se adjunta boleta de deposito por la suma de \$ 6050, 00 que se corresponde al pago de una consulta escrita de abogado (\$5.500), mas el 10 % en concepto de aportes previsionales a cargo de la condenada en costas (\$ 550,00).- Pido se agregue y se tenga presente.-

III.- Pido intervención

En nombre y representación de mi mandante, y siguiendo sus expresas instrucciones, vengo, por el presente escrito, a SOLICITAR INTERVENCION COMO PARTE DEMANDADA en el articulo 86 inciso 1º del C.P.C. y C., que fundo en las siguientes consideraciones:

Si bien, mi representado, no ha sido demandado en el juicio del rubro, conforme lo evidenciaré en los puntos siguientes, tiene un interés legitimo a solicitar intervención, en razón de que, tanto el transmitante del presente juicio, como la sentencia que pueda dictarse en el mismo, tendrán directa incidencia en derechos e intereses que le asisten sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/49, de esta ciudad, inscripto en Matricula Regional S- 34191.-

En efecto, mediante boleto de compraventa de fecha 05/06/07, calibrado con el Sr. Daniel Darío Moreno (uno de los demandados en autos) mi poderdante ha adquirido el dominio del inmueble ubicado en la calle 9de Julio N° 477/479 (involucrado en este juicio), de esta ciudad, y que se encuentra inscripto en el Registro Inmobiliario, a nombre de su enajenante, en Matricula Regional S- 34191.-

Advientarse que el boleto de compraventa que adjunto se encuentra debidamente sellado y con las firmas de las partes certificadas de autenticidad por Escribano Publico.-

La existencia indubitada de este instrumento privado, su autenticidad y su fecha cierta que lo hace oponible a terceros, resuelta de su

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

mención y trascripción parcial efectuada en la Escribana Ivonne Marcela Adriana Vázquez, Titular del Registro N° 53 de la ciudad de San Salvador de Jujuy, capital de la Provincia de Jujuy – Argentina. Por dicha escritura, el enajenante Daniel Darío Moreno otorgo a favor de mi mandante un Poder Especial Irrevocante, con valor postmortem, para Escriturar el inmueble adquirido mediante el boleto de compraventa que se menciona en la misma (inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad), así como para construir Hipoteca a favor del enajenante en garantía del saldo de precio.-

Así todo evento, también aclara que, a la fecha, mi representado ha abonado al Sr. Daniel Darío Moreno la totalidad del precio pactado por la compra del inmueble de la calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, conforme se acredita con el recibo que se adjudica. Es decir, mi mandante ha cumplido con todas las obligaciones a su cargo, por lo que la compraventa instrumentada en el boleto de compraventa de fecha 05/06/07 debe ser considerada firme e irrevocable, restando únicamente la resolución del presente proceso, o el levantamiento de la cautelar dispuesta en autos, para que mi representado pueda inscribir el dominio a su nombre en el Registro Inmobiliario. Y esto también evidencia el interés que asiste a esta parte para solicitar intervención en el juicio de marras.-

En razón del derecho adquirido, mi representado procedió a notificar su adquisición a todos los ocupantes del inmueble, remitiéndoles las cartas documentos que se adjuntan. Cabe destacar que tal notificación a los tenedores del inmueble configura una verdadera tradición del mismo, a favor de mi mandante, en virtud de lo dispuesto por el artículo 2384 del Código Civil.-

Inclusive, mediante la Rogación o Formulario de Solicitud de Inscripción o Anotación que acompaño, mi mandante intento inscribir su boleto de compraventa en el Registro Inmobiliario, ingresándolo bajo el N° 4857, lo que fue rechazado por este organismo, en razón de la Medida Cautelar de No Innovar dictada en autos. Cabe aclarar que recién, con tal rechazo, y una posterior indagación sobre el origen de la Medida de No Innovar (ya que la comunicación del Registro Inmobiliario no proporcionaba dato alguno al respecto), mi poderdante tuvo conocimiento de la existencia del juicio de marras.-

Luego de un exhaustivo análisis de las constancias del presente juicio, mi mandante tomo la decisión de apoderarse y solicitar intervención debido a que considero que lo que se resuelva en autos repercutirá, de modo directo, en sus derechos sobre el inmueble de la calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad.-

Y esto es obvio por cuanto, en autos, se está cuestionando la validez del negocio jurídico por el cual, el enajenante de mi representado, adquirió el derecho real de dominio sobre el referido inmueble. En consecuencia, si tal acción progresara, mi mandante podrá ver frustrado su derecho a que el Sr. Daniel Darío Moreno le otorgue la correspondiente escritura del inmueble.-

Si bien, mi representado es un tercer adquirente de buena fe y a título oneroso, protegido por el artículo 1051 de Código Civil, NO puede dejarse de advertir que, en caso de prosperar la demanda de autos, debería iniciar todo un proceso judicial a los fines del reconocimiento de su derecho, por parte de personas ajenas a su enajenante. Esto evidencia que existen razones de economía procesal, seguridad jurídica y eficacia de la sentencia que pudiera dictarse en autos, que justifican la procedencia del presente requerimiento de intervención como parte demandada en este juicio.-

También se debe tener presente que el derecho de mi poderante sobre el inmueble de la calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, así como su interés en el resultado del presente juicio, fue implícitamente reconocido en el juicio caratulado **“BANCO DEL TUCUMAN S.A. C/ HEREDEROS DE SANCHEZ HOYOS VICTOR HUGO Y OTROS S/ PAGO POR CONSIGNACION” – Expediente N° 2266/07**, que tramita por ante este mismo Juzgado y Secretaría.-

En dicho juicio, y a través de mi intervención como apoderado, mi mandante tuvo directa participación en las negociaciones llevadas a cabo con representantes del Banco de Tucumán S.A. – Grupo Macro, y que culminaran en la

firma del convenio y contrato de locacion que se celebrara con esa entidad financiera, respecto del inmueble en calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad.-

Mi representado, por mi intermedio, suscribió, tanto el convenio, como el contrato de locacion, lo que evidencia que las demás personas y partes involucradas aceptaron que mi mandante tenia interés legitimo para anteverir y que su firma era necesaria.-

Esto demuestra que el pedido de intervención que formulo es totalmente admisible y que no existe motivo alguno para oponerse al mismo. Pido así se considere y resuelva oportunamente.-

En apoyo de mi pretensión, cito la siguiente jurisprudencia:

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN – NULIDAD: DE OFICIO. DEFECTO EN LA INTEGRACION DE LA LITIS. NOTIFICACION. DEMANDADO DESCONOCIDO. EDICTOS.

“En el caso concreto, si no aparece con certidumbre la persona del demandado, en cuanto a si vive o no, y en su caso, cual es su domicilio rel. SINDO así, y no habiendo insistencia (sino todo lo contrario) de la actora en que siga notificando como se esta haciendo que son definitivamente validas y correctas las notificaciones ya practicadas, cabe guiarse por si el principio contenido en el art. 160 C.P.C.C. y disponer que se practique la citación por edictos y, eventualmente, aplicar el art. 291 inc. 5º C.P.C.C. Lo supuesto, evidencia que se ha afectado la escritura esencial del proceso, toda vez que se ha sustanciado el mismo sin estar debidamente integrada la litis, en cuyo caso la nulidad es insubsanable, ya que ni las partes ni el Juez, pueden generar un procedimiento esencial distinto al establecido por la ley adjetiva (art. 167 3er. Párrafo, C.P.C.C.), y tal es aquel que se desarrolla sin integración adecuada de la litis”.-

(DRES. BRITO – GALLO CAINZO – Sentencia N°: 2 de la Fecha: 31/10/1991 – VARGAS MIGUEL WENCESLAO VS. S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA – Sumario: 00001009-00)

CAMARA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – NULIDAD: FALTA EN LA INTEGRACION DE LA LITIS. NULIDAD DE OFICIO. ***“Si de los términos de la demanda y del acto administrativo cuya nulidad se pretende surge que no se documento, con lo que requiriendo por el art. 93 del C.P.C.C., ya que para dictar sentencia útil resulta imprescindible la situación de todos los interesados en la relación sustancial, ello faculta al Tribunal a declarar sin oficio la nulidad de las actuaciones que s estimen pertinentes, ya que nos encontramos en el supuesto art. 167 del citado Digesto Procesal... omisión de aquellos actos que la Ley impone para garantizar el derecho de terceros...”.*** Tal nulidad al ser ***manifiesta, puede ser declarada sin sustanciación alguna”.-*** (DRES.: ZELAYA – RUIZ – FRIAS DE SASSI COLOMBRES – Sentencia N° 11 de la Fecha: 20/02/1992 – DERACCO JUAN JOSE VS. I.P.S.S. DE TUCUMAN S/NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO – Sumario: 00002106-00).-

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN Sala 3 – LITIS CONSORCIO: PASIVO. NULIDAD DE ACTO JURIDICO. NECESARIEDAD. ***“En materia de nulidad de los actos jurídicos es unánime el criterio doctrinario y jurisprudencial de la necesidad del consorcio. Así “determina un litis consorcio necesario la circunstancia de que la pretensión – nulidad del acto jurídico- sea única y solo pueda ejercerse contra varios legitimados y no contra alguno de ellos solamente, bajo riesgo de que el acto jurídico se repunte valido para unos e inválidos para otros”*** (CNCiv., Sala C, 02/07/81 “Guerrière c/Kanmar S.A.”, J.A. 1982 –III-284; ED 96- 304; CNCiv., Sala C., 10/04/69 “Rejuil A. c/ Martínez de Garrido V.”, LL 135-983; CNCic., Sala C, 13/08/73, ED 53-393.; CSBA 28/12/71, “Vulej, N c / Mielnik de Vulej, R.”, LL 147-221; CNCiv., Sala C, 24/10/68, “Narreta C. c/ Elastein, L.” LL, 135-1146). ***Tambien se ha dicho que “la acción de nulidad de un acto jurídico contra todos sus***

otorgantes, es uno de los casos típicos de inescindibilidad de la relación sustancial por la causa podría desembocarse en sentencias contradictorias, inútiles o de cumplimiento imposible” (CNCiv., Sala C, 02/07/81, ED 96-305; CNC., Sala E, 19/06/79, “Piscarel, L c/ Ebros Inm. “ED, 84-230) y por otro lado que “la acción de nulidad de los actos jurídicos ha de intentarse ineludiblemente con todos los que intervinieron a fin de que la sentencia surta, respecto a ellos, los efectos de la cosa juzgada” (CNCiv., Sala D, 31/10/70, ED, 83-676; conf. Martínez, Hernán J. “Proceso con Sujetos Múltiples”, T.I, pag. 170). Sin entrar a decilucionar en ese momento si el acto cuya nulidad se demanda entra en la categoría de nulo o anularse, como de los efectos que podría derivarse d adoptarse una u otra postura, lo correcto es que en la especie desde el punto de vista procesal se ha omitido la debida integración de la litis al no haberse oído en momento alguno a la parte vencedora del contrato (cónyuge de la actor según se encuentra acreditado en autos) por lo que corresponde declarar la nulidad de las actuaciones cumplidas a partir de la apertura a prueba”.- (DRES.: GALLO CAINZO – NORES COLOMBRES – (M.CH) . Sentencia N º:193 de Fecha: 06/08/1992 – ZELAYA DE AGÜERO LIDIA D. VS. MARIO VICENTE VENDITTI S/ NULIDAD DE COMPRAVENTA DE AUTOMOVIL Y ETC. (SALA IIIA)- Sumario: 00002415-00)

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN Sala 1 – CITACION DE TECEROS: OBJETO. FINALIDAD. CLASES. INTEGRACION DE LA LITIS. “El proceso, habitualmente se concibe y se desarrolla en términos de una bilateralidad absoluta: un demandante contra un demandado – contra quien se deduce una sola pretensión-, únicos a quienes aprovecha o perjudica la sentencia que se dicte. Pero la complejidad de las relaciones jurídicas escapa a un esquema tan simple, ofreciendo en la realidad diversos supuestos en los cuales la litis no puede ser encuadrada tan fácilmente (vgr. Acumulación subjetiva de pretensiones, cuando las relaciones son plurales por parecer vinculados como demandantes o demandados más de un sujeto). Y tambien puede acontecer –sabiendo o no las partes- que la relación sustancial vincule o afecte derechos o intereses jurídicos de terceros, cuya inescindibilidad emerge a veces de la ley u otras de su propia naturaleza. Y es así que para la adecuada defensa de los derechos en pugna, como para que el tercero quede sometido a los efectos subjetivos de la cosa juzgada, se contempla la posibilidad de su intervención en un proceso donde originariamente no fue parte, espontánea (voluntaria), o provocada (forzada), con lo que se logra – entre otros fines-, la debida integración de la tesis”. (DRES.: FRIAS DE SASSI COLOMBRES – AVILA – Sentencia N°:387 de la Fecha:16/12/1994 – OLMOS NUNO DE FOLQUER MARIA GABRIELA Y OTROS VS. MAMBRINI JORGE ROBERTO S/ CUMPLIMIENTO DE CONTRATO. (SALA IA) –Sumario: 00004770-00)

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – NULIDAD: DE SENTENCIA. OMISION DE INTEGRAR DEBIDAMENTE LA LITIS. “Pues el acto jurídico es único para todos y la litis debía integrarse con todos ellos, pues no podrá el acto ser valido para unos y no para otros. Bien señala Chiovenda que solo en el campo de los derechos potestativos, y mas especialmente de los que tienden a una sentencia constitutiva, es donde puede hallarse el caso de una sentencia privada de toda utilidad practica si no esta pronunciada contra varios actores o demandado. Esto sucede cuando la sentencia debe mudar un estado o acto jurídico que sea uno respecto de varios; es claro que lo que es uno respecto de varios no puede cesar o modificarse sino respecto de todos los participantes; por consecuencia, el cambio debe ser pedido respecto e todos. Si el juez, no obstante, por inadvertencia ha dictado el pronunciamiento, su

sentencia será inútil datar (cfr. “Principios de Derecho Procesal Civil” Tomo II, Volumen II, pag. 609 y ss. Ed. 1.923). Consecuentemente y no habiendo el tribunal observado en la especial lo dispuesto por la norma contenida en el artículo 93 del C.P.C.C. (Ley 6.176, vigente antes del llamamiento de autos por proveído de fecha 26/12/91), aplicables en el sub lite en virtud de lo normado por el artículo 89 del C.P.A. (Ley 6.205 reformada), que establece en que casos y el modo en que se debe integrar la litis antes de la apertura a prueba de la cusa (primer párrafo), como así también como debe procesarse cuando la situación fuere advertida después de esa etapa procesal (segundo párrafo), incurriendo en un vicio que afecta la estructura esencial del proceso (C.P.C. y C., artículo 167), corresponde casar la sentencia en recurso, declarándose su nulidad”.- DRES.: PONSATI – GOANE – HORTENCIA ENRRIQUETA VS. GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN S/ NOMBRAMIENTO DE CARGO DIRECTIVO (CASACION) – Sumario: 00005926-00).-

ORTE SUPREMA DE JUSTICIA – NULIDAD: DE SENTENCIA. OMISION DE INTEGRAR DEBIDAMENTE LA LITIS. (DOCTRINA LEGAL). **“Es nula la sentencia dictada sin la citación de todos los interesados en la relación sustancial”.-** (DRES.: PONSATI – GOANE – BRITO – Sentencia: N° 3 de la Fecha: 09/02/1996 SANDOBAL HORTENCIA ENRRIQUETA VS. GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN S/ NOMBRAMIENTO DE CARGO DIRECTIVO (CASACION) – Sumario: 00005926-01).-

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SENTENCIA: NULIDAD. DECLARACION DE OFICIO. FALTA DE ADECUADA INTEGRACION DE LA LITIS. **“De los arts. 93 y 166 del C.P.VC.C. Surgen indubitables las facultades del tribunal para anular de oficio los actos procesales cuando se hubieren omitido las formas sustanciales del proceso o cuando el acto carece de los requisitos indispensables para que pueda conseguir su finalidad. En el sub examine la deficiencia constatada implica una falta de adecuada integración de la litis ya que no ha sido citada al pleito, la Provincia de Tucumán, autora originaria y de oficio del decreto n° 2341/21-MAS- del 4/11/91 cuya anulación se pretende, interesada en la relación sustancial. La omisión apuntada, implica una alteración a las formas sustanciales del proceso y coloca en situación de indefensión a la Provincia autora de la medida cuestionada en este litigio. En merito a lo considerado, corresponde declarar de oficio la nulidad de la sentencia, que representa un vicio grave e insubsanable, al inobservar una formalidad estructural esencial del pronunciamiento sentencial, cual es la correcta integración de la litis, lo que descalifica como acto jurisdiccional valido, conforme a los principios y normas transcriptas precedentemente y al artículo 18 de la C.N.”.-** (DES.: GOANE – PONSATI. DATO – Sentencia N°:915 de Fecha: 19/11/1997 – SOSA RETO FERNANDO Y OTROS VS. INSTITUTO PROVINCIAL DE LA VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO S/ NULIDAD DE DECRETO N° 2341/12 INCORPORACION E INDEMNIZACION – Sumario: 00008080-00).-

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – LEGITIMACION PROCESAL: PASIVA. INTEGRACION DE LA LITIS. DEBER DEL MAGISTRADO. **“La legitimación pasiva refiere a la habilitación para contradecir; surge de la ley y no se identifica con el concepto de parte procesal, n con el de titular de la relación sustancial controvertida. El magistrado, a quien incumbe velar por el cumplimiento de las formas del debido proceso, no requiere de la articulación de las partes en el juicio para constatar la procedencia de la integración de la litis; que puede y debe ser ordenada aun de oficio por el tribunal, en tanto constituye un presupuesto procesal para posibilitar el dictado del pronunciamiento útil”.-** (DRES.: GOANE – BRITO – AREA MAIDANA – Sentencia N°:953 de

Fecha: 23/12/1998 – RACEDO ANGEL CUSTODIO VS. S/ SUCESIÓN – Sumario: 00009159-01).-

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala Civil y Penal – INTEGRACION DE LA LITIS: TRAMITE. OBJETO. INTEGRACION OFICIOSA. OPORTUNIDAD. ***“La solución a que arriba la Sala de instancia resulta acertada, tal vez que el Tribunal ha observado en la especie lo dispuesto por la norma contenida en el art. 93 CPCCC in fine (reforma introducida por ley 6176), que establece que si la situación –imposibilidad de dictar sentencia útil sin la citación de todos los interesados en la relación substancial- fuera advertida después de la apelar a prueba, el juez anulara lo actuado a partir de la misma y mandara integrar la litis como corresponda. Ello así puesto que frente a la evidente inutilidad de la sentencia dictada en un proceso que no fue debidamente integrado, y a la necesidad de preservar, en el caso, la economía procesal, elementales razones lógicas aconsejan evitar el dispendio jurisdiccional que significa un pronunciamiento absolutorio de la instancia, correspondiendo en su lugar integrar oficiosamente el litigio después de llamados de autos y aun en segunda instancia (cfr. Palacio- Alvarado Velloso, “ Código Procesal Civil y Comercial de la Nación”, Rubinzal Culzoni, Buenos Aires, 1997, Tº. III, p. 227). En el sentido expuesto se ha sostenido que la integración de la litis puede ordenarse aun de oficio en la alzada, pues el limite previsto en el art. 89 CPC Nación (que no contiene el agregado final del la norma del art. 93 procesal local, no puede considerarse infranqueable porque de lo contrario se afrontaría conscientemente el riesgo de proseguir el desarrollo de una actividad procesal inútil (cfr. JA. 1982- III, 247)”.*** DRES.: DATO – BRITO – AREA MAIDANA – Sentencia N°: 635 DE Fecha: 17/08/2000 – ROMANO MARCELO MANUEL VS. MANNONI OLGA NOEMI S/ SIMULACION –Sumario: 00010968-00).-

CAMARA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Sala 2 – NULIDAD DE ACTO JURIDICO: INTEGRACION DE LA LITIS CON TODOS LOS OTORGANTES. ***“El fundamento de la integración de litis es resguardar el derecho a la defensa en juicio y la oportunidad de la sentencia con relación a sujetos legitimados a quienes debe reconocerse la oportunidad de intervenir en el proceso como partes necesarias (Lino Palacio, Derecho Procesal Civil, tomo III, Págs. 212 y 214). La garantía constitucional del debido proceso adjetivo asegura la contradicción o bilateralidad entre las partes necesarias del litigio e impide que pueda dictarse sentencia sin dar participación procesal a quienes deban recibir sus efectos jurídicos o ser afectados por su eficacia de cosa juzgada. Puede afirmarse entonces, como regla de carácter general, que la necesidad de la integración se impone toda vez que por hallarse en tela de juicio una relación o situación jurídica que es común e indivisible a varias personas, solo puede enjuiciarse su extinción a través de un pronunciamiento judicial único y conjunto para todos los legitimados en forma conjunta (Lino Palacio y Alvarado Velloso, Código Procesal Civil de la Nación, tomo III, Págs. 273 y 274). Por aplicación de lo antedicho la jurisprudencia tiene resuelto en forma pacífica que “la nulidad de un acto jurídico debe demandarse contra todos sus otorgantes” (CFCCCap., 18/03/77, ED: 73-714; CFRos., 23/12/76, JA: 1977-IV-353; CNCiv., A, 20/08/84, EC: 112-607; B, 31/07/84, ED: 112-609; C, 02/07/81, ED: 96-305; D, 31/10/78, ED: 83-676; E, 19/06/79, ED: 84-230; F, 21/08/74, ED: 58-142)”.*** (DRES.: GIOVANNIELLO – NOVILLO – Sentencia N°: 485 de Fecha: 30/12/2002 – CASTAÑERES RAMON ORLANDO VS. GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN S/ NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO – Sumario: 00014681-00).-

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN Sala 1 – SIMULACION: SITUACION DEL ACREEDOR HIPOTECARIO QUE NO INTEGRO LA LITIS-ALCANCE DE LA SENTENCIA. ***“La situación del acreedor hipotecario del comprador del inmueble que no fuera llamado a integrar la litis donde la venta a la que accederá se declarara simulada, no es alcanzada por la sentencia pertinente, la que en esas condiciones no le puede ser validante opuesta. Como bien se dijera acerca de la problemática en análisis, “el interés de los terceros frente al acto simulado puede consistir, bien en su nulidad, bien en su validez. En el primero caso están aquellos a quienes se ha pretendido perjudicar con la simulación, y naturalmente, disponen de la acción correspondiente para pedir la anulación. En el segundo se hallan los que hubieran realizado un acto sobre la base de otro simulando, que ellos serian real; por ejemplo: en virtud de una compraventa fingida de un inmueble, comprador aparente la enajena valido, pues, de lo contrario, pierde su derecho” (G. Borda Tratado Derecho Civil-Parte General- t2 n° 1193). Mas allá de la simulación en que incurrieran los demandados, ante el interés jurídico cierto del acreedor hipotecario en mantener la vigencia del derecho que se constituyera a su favor sobre la propiedad, y la necesidad de garantizarle el derecho al debido proceso y la defensa en juicio omitidos en el tramite que se trata (arg. Art. 167 Párr. Tercero CPCC, en base al art. 18 CN), corresponde precisar que el fallo en recurso no compromete la situación de la garantía hipotecaria del Banco de la Nación Argentina.”*** (DRES.: CALLO CAINZO – IBÁÑEZ – ELSA AIDA VS. MAMANI GUZMAN JUAN CARLOS Y OTROS S/ SIMULACION – Sumario: 00017092-00)

IV.-Interpone excepción de incompetencia

Que en legal tiempo y forma vengo en un todo de acuerdo con las previsiones del art 288, inc 1 del CPCyCT a interponer excepción previa de “Incompetencia” a fin de que en base a las consideraciones de hecho y derecho que a continuación se exponen Vuestra Señoría se declare incompetente y remita las actuaciones para su tratamiento al Sr Juez Civil y Comercial Común de los Tribunales de la Provincia de Jujuy , Sala II, Vocalia 6º, Juez Dra Noemi Adela Demattei de Alcoba, secretaria Dra Agustina Gonzalez Fascio.-

Fundamentos

Conforme surgirá de la presente causa y tal cual fuera expuesto en el titulo *“Pido intervención”*, mediante boleto de compraventa de fecha 05/06/07, calibrado con el Sr. Daniel Darío Moreno (uno de los demandados en autos) mi poderdante ha adquirido el dominio del inmueble ubicado en la calle 9de Julio N° 477/479 (involucrado en este juicio), de esta ciudad, y que se encuentra inscripto en el Registro Inmobiliario, a nombre de su enajenante, en Matricula Regional S- 34191.-

De dicho instrumento se desprende que la competencia ante cualquier diferendo entre las partes fue pactada ante los Tribunales de la ciudad de San salvador de Jujuy.- Es así que en este orden de ideas y ante el incumplimiento del vendedor (Dario Moreno) hoy demandado , es que mi mandante inicio ante los tribunales antes mencionados una acción de escrituración y solicitud de medida cautelar de no innovar que fuera acogida favorablemente y anotada en el registro inmobiliario de la ciudad de san Miguel de Tucumán, en la propiedad objeto de la litis, conforme da cuenta las copia de oficio ley y minuta registral adjuntada.- Asimismo y para el caso se solicita como medida previa se oficie al registro inmobiliario de esta ciudad a fin de que remita informe de dominio y folio registral de la propiedad identificada como Matriculo S-34191 ,inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad .-

Es así que mediante la acción interpuesta en la ciudad de San Salvador de Jujuy , la competencia territorial se encuentra determinada allí.- En

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

este orden de ideas es que esta parte considera que Vuestra Señoría no es competente para entender en las presentes actuaciones por cuanto la naturaleza de lo aquí planteado es una consecuencia derivada del Juicio que se lleva cabo ante el Sr Juez Civil y Comercial de la ciudad de San salvador de Jujuy”.-

En el caso de autos, la acción que se persigue en esta causa no es mas que una derivación o consecuencia también de la ultima transmisión entre las partes , es decir el boleto de compra y venta suscripto entre el Sr Dario Moreno y mi represento.-Y esto es así, porque aunque la relación contractual entablada, tiene origen en un boleto de compra y venta no por ello (y conforme fuera acogida favorablemente la acción en los tribunales de Jujuy) ha perdido su carácter de operatividad; circunstancia ésta que indica como razonable concentrar en el mismo juez los expedientes que reconocen una misma sustancia fáctica y jurídica, como lo aconseja el principio de la perpetuatio jurisdictionis.

Que, en ese orden de ideas, cabe recordar que el art. 7°, inc. 16, del CPCC establece una directiva útil para definir la controversia al disponer que “...Será juez competente:...El del principal, lo será para conocer de sus incidentes, dependencias....y de las obligaciones nacidas con motivo del juicio...”.

En este mismo orden de ideas cable hablar de una conexidad meramente instrumental, la cual produce el mismo resultado que en el supuesto de conexidad sustancial, es decir el desplazamiento de la competencia a raíz de la conveniencia practica de que sea el órgano judicial competente para conocer en determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico y probatorio de aquel, también lo sea para conocer de sus pretensiones o peticiones, accesorias o no, vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso.-

En este sentido se ha dicho que existe conexión, en sentido procesal, cuando dos o mas pretensiones o peticiones tiene en común alguno de sus elementos objetivos (objeto o causa), o se hallan vinculadas por la naturaleza de las cuestiones involucradas en ellas. En este orden de ideas cabe hablar respectivamente de una concesión sustancial y de una conexión meramente instrumental.-

La primera determina un desplazamiento de la competencia, que se funda en términos generales, en la necesidad de evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias. La segunda, en cambio, produce el mismo resultado a raíz de la conveniencia practica de que sea el órgano judicial competente para conocer en determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico y probatorio de aquel, también lo sea para conocer de sus pretensiones o peticiones, accesorias o no, vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso.-(*Palacio , Lino E: “derecho Procesal Civil”, Tº. II, pag 558”. (C.S.J, Tucumán, in re: “ Gobierno de la Provincia de Tucumán vs Monteros , Víctor s/ Repetición de pago”, sentencia n° 126 del 13/03/2000”*.-

Siguiendo con la cuestión planteada el caso se encuadra en lo que se llama litispendencia por conexidad, pues la sentencia que se dicte en uno de los casos producirá efectos en el otro. Entendemos que no puede validamente resolverse la pretensión de nulidad en esta causa sin dirimir la cuestión del cumplimiento del boleto de compra y venta.-De ello se sigue que lo resuelto en esta causa tendrá efectos de cosa juzgada en la otra, por lo que correspondería la acumulación de las causas para el dictado de una sentencia que resuelva ambos procesos.-

Es por lo expuesto, argumentos esgrimidos que se solicita que Vuestra Señoría se declare incompetente para tratar la presente causa y remita las actuaciones al Sr Juez Civil y Comercial de los Tribunales de la Provincia

de Jujuy , Sala II, Vocalia 6° , Juez Dra Noemi Adela Demattei de Alcoba, secretaria Dra Agustina Gonzalez Fascio.-

V.- CONTESTO DEMANDA:

En nombre y representación de mi mandante, y siguiente sus expresas instrucciones, y dando por seguro que mi pedido de intervención será resuelto favorablemente, me apersono al presente juicio y contesto demanda, solicitando su rechazo, en todas sus partes y con costas a la parte actora, en virtud de las consideraciones, de hecho y derecho, que expongo en este escrito.-

A.- NEGATIVA DE LOS HECHOS RELATADOS EN LA DEMANDA Y DEL DERECHO INVOCADO:

Ante todo Niego todos y cada uno de los hechos alegados en el escrito de demanda. Al respecto, se debe tener presente que mi mandante no ha sido parte no ha intervenido, y por tanto no conoce ni le constan, ninguno de los hechos relatados en el escrito de demanda.-

En especial **Niego:**

1. Que los actores tengan derecho y fundamentos para iniciar juicio de nulidad por redargución de falsedad del Poder Especial e Irrevocable y Autocontratacion Postmortem otorgad por Escritura Publica N° 74 de fecha 23/03/06, pasada ante la Escribanía de Registro N° 10 correspondiente a Schar Hipoliti Murad de la ciudad de Santiago del Estero; que tengan derecho y fundamentos para iniciar juicio de nulidad por redargución de falsedad y/o nulidad y/o oportunidad de le venta efectuada mediante Escritura Publica N° 165 de la fecha 30/03/07, pasada por ante la Escribanía de Registro N° 41 A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que tengan derecho y fundamentos para iniciar juicio de nulidad por redargución de falsedad y/o nulidad y/o inoponibilidad y/o simulación respecto de la venta efectuada mediante Escritura Publica N° 259 de fecha 03/02/07 pasada por ante la Escribanía de Registro N° 41 A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que tengan derecho y fundamentos para iniciar juicio o acción alguna con relación al inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos haya fallecido trágicamente asesinado el 24/12/06.-

2. Que los actores tengan derecho y fundamentos para dirigir la citada acción en contra de Silvia Inés Risso, Daniel Darío Moreno, Schar Hipólito Murad y Roberto Espeche; que tales personas tengan los datos personales y domicilios que se mencionan en la demanda; que tengan derecho y fundamentos para demandar una pretensión de daños y perjuicios tendiente a obtener resarcimiento patrimonial alguno; que se hayan celebrado negocios jurídicos en contra de los derechos e intereses patrimoniales de los actores; que hayan sufrido daños y perjuicios de ninguna índole.-

3. Que con fecha 24/12/06 falleciera trágicamente en Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que el mismo haya sido soltero, que no dejara ascendientes ni descendientes, que fuera victima de un desgraciado suceso delictivo, que de tal suceso dieran cuentan los medios de prensa locales; que a la fecha de su fallecimiento, el Sr. Sánchez Hoyos haya sido propietario del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que ello resulte de un informe del Registro Inmobiliario; que el 01/02/07 sus hermanos y sobrinos (herederos por representación) hayan iniciado el juicio sucesorio, que con fecha 14/05/07 los actores hayan tomado conocimiento que el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad había sido vendido; que tal inmueble haya formado parte del acervo sucesorio; que haya sido el bien mas valioso; que para la realización de la operación de venta se haya acudido a un Poder Irrevocable de Venta y Autocontratacion Postmortem falso tanto material como formalmente; que tal poder no haya sido otorgado por el Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que la fecha del 23/03/06, inserta en el referido poder lo haya sido de un modo falso; que la Sra. Silvia Inés Risso pueda ser calificada como **“supuesta operadora”**; que la venta celebrada mediante Escritura Publica N° 165 de fecha 30/03/07 sea nula por haberse basado

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

en un poder falso, así como por simulación en cuanto a su existencia real, ni por ninguna otra causa; que el poder utilizado por la Sra. Risso no haya tenido la posibilidad material de pagar el precio pactado en dicha venta; que la invocación de que el precio fue pagado con anterioridad haya sido simulada y falsa; que haya existido maquinación fraudulenta alguna; que ella se termine completando con la nueva y también falsa y simulada venta practicada por Silvia Inés Risso a favor de Daniel Darío Moreno; que tal venta pueda ser calificada de fraudulenta, falsa y/o simulada.-

4. Que se pueda aseverar que estamos en presencia de un verdadero fraude en perjuicio de los herederos de Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que el instrumento de Poder Irrevocable y Autocontratación Postmortem no haya sido conferido por el Sr. Sánchez Hoyos; que dicho poder no se haya conferido a favor de la Sra. Silvia Inés Risso; que la firma sea groseramente falsa; que el Escribano interviniente Murad sea sobradamente conocido en Santiago del Estero y en esta Provincia con notario especialista en falsear la fe pública de que fuera investido; que tal escribano haya realizado todo tipo de ventas apócrifas y adulteración de instrumentos públicos; que haya estado suspendido de tales causas en su registro; que haya estado preso por maniobras dolosas; que una de ellas precisamente fuera por haber acudido a un falso poder especial irrevocable; que tales hechos resulten acreditados con las copias de los diarios El Liberal y Panorama que adjuntaran los actores; que tales copias sean auténticas y correspondan a la realidad de los hechos; que lo reflejado en tales noticias sea cierto; que el referido escribano haya sido detenido por hechos ilícitos relacionados con reiteradas violaciones a su carácter de fedatario público.-

5. Que la compradora Silvia Inés Risso presente como fecha de nacimiento el 01/01/1901; que tal cual su fecha de nacimiento; que haya nacido en tal fecha; que sus datos personales extraídos del sitio oficial de Anses, vía Internet, sean los que da cuenta el informe acompañado por los actores; que al mismo se pueda acceder a través de la página Web <http://servicioswww.anses.gov.ar/YK/DatosPersonales.aspx>; que tales datos sean correctos; que el informe presentado por los actores sea auténtico y se ajuste a la realidad de los hechos; que la Sra. Risso al momento de otorgársele el pretenso poder irrevocable haya contado con 105 años de edad; que ello haga presumir seriamente su real existencia física; que la Sra. Risso no exista físicamente.-

6. Que, conforme la página Web del Ministerio de Trabajo, la Sra. Risso haya gozado del Plan Jefas y Jefes de Hogar desde el otorgamiento de los mismos hasta julio del año 2003; que el informe adjuntando por los actores sea auténtico y refleje la realidad de los hechos; que ello muestre a las claras la propiedad en calle 9 de Julio 477/479; que la Sra. Risso no haya dispuesto de recursos económicos para adquirir dicha propiedad; que dicha propiedad haya sido adquirida por un precio de \$200.000; que dicha suma no llegue a ser ni el 10% del valor real de dicho inmueble; que tal operación de compra pueda ser calificada de "todo un desatino"; que la Sra. Risso no tenga antecedente alguno en el AFIP-DGI; que puedan formularse los interrogantes que obran en el segundo párrafo de fs. 11 vta. Del escritorio de demanda; que tales presupuestos sean ciertos y tengan fundamento alguno; que el Plan de que pudiera haber gozado la Sra. Risso no haya sido real o haya sido fruto de una usurpación de identidad de una persona fallecida; que ello parezca desprenderse de los antecedentes relatados en la demanda; que tales antecedentes sean ciertos y ajustados a la verdad y realidad de los hechos.-

7. Que el Sr. Daniel Darío Moreno pueda ser calificado de "pretenso segundo adquirente"; que según datos oficiales extraídos de la página Web invocada anteriormente, el Sr. Moreno sea una persona que no registre antecedentes en AFIP-DGI; que los datos de tal página Web sean ciertos, ajustados a la realidad y actualizados; que el Sr. Moreno carezca de capacidad económica para comprar un inmueble de las características del que nos ocupa; que haya trabajado sucesivamente como empleado público de la Provincia de Jujuy, en Contaduría, y luego en la empresa Nuestra Señora del Río Blanco; que ello demuestre que la venta haya sido supuesta o simulada; que haya sido realizada con la finalidad de interponer un supuesto tercero de buena fe; que haya sido realizada con pleno conocimiento o debiendo sospechar la nulidad de la primera venta y del

TORRES & ASOCIADOS
ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

poder por medio de la cual se realizo; que el Sr. Moreno haya tenido o podido tener conocimiento de tales hechos; que no pueda ser considerado tercero de buena fe; que tal situación pueda ser considerada "*violento avasallamiento*" de los intereses de los actores; que hayan tenido motivos para temer una escalada dolosa contra las demás propiedades del acervo sucesorio de Sánchez Hoyos; que haya existido tal escala; que puedan reputarse falsas y nulas las ventas y registraciones efectuadas respecto del inmueble de calle 9 de Julio N°477/479 de esta ciudad.-

8. Q ue los actores tengan motivos y/o fundamentos para deducir acción de redargución de instrumento publico y nulidad e inoponibilidad y/o simulación de las ventas ulteriores practicadas sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479; que tengan derecho, motivos y fundamentos para demandar daños y perjuicios, ni patrimoniales ni extramatrimoniales, en contra de los demandados en autos no de mi presentado; que tengan derecho, motivos y/o fundamentos para reclamar daños emergentes por las perdidas padecida lucro cesante por los frutos civiles que se vean privados de obtener como consecuencia de la no disposición del inmueble, ni intereses de ninguna índole; que haya padecido daños emergentes; que hayan sufrido perdidas de ninguna especie; que hayan tenido o podido tener derecho a percibir frutos civiles del inmueble; que hayan tenido o podido tener derecho a administrar y/o disponer acto alguno sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 u obtener beneficio o renta alguna del mismo; que su venta haya sido falsa; que se haya concretado a través de un hecho ilícito; que tengan derecho a cuantificar y reclamar daño alguno.-

9. Que haya sido necesario el dictado de medida cautelar de anotación preventiva de litis, de modo urgente, ni de ninguna otra cautelar; que sea necesario otorgar protección a bienes del acervo sucesorio de los atores; que el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad pertenezca al acervo sumario del Sr. Sánchez Hoyos ni de sus herederos; que dicho inmueble haya sido objeto de maniobra fraudulenta alguna; que haya sido sacado del acervo hereditario "*apelando a un tramado*" que no haya sido desconocido para quienes trabajan en la Justicia; que tal tramado este dado por un poder irrevocable de venta; que la rotulación de la autocontratacion postmortem a favor del apoderado pueda ser considerado "*desagradable*"; que se pueda predicar de "*grosera indigencia*" respecto del primer comprador del referido inmueble; que el segundo comprador haya tenido incapacidad económica; que se haya dado la búsqueda de quien pueda luego erigirse mediante una sucesiva compraventa en un invocado tercero de buena fe que pueda resguardarse de los intentos por falsedad de la primera escritura de venta y/o de simulación de la segunda; que la venta efectuada por Sánchez Hoyas a la Sra. Risso sea nula y/o falsa; que la venta efectuada por la Sra. Risso al Sr. Moreno haya sido simulada; que mi mandante no pueda invocar su condición de tercero de buena fe; que concurren en el concatenado fraudulento los domicilios de los compradores en jurisdicción extraña a la de nuestra Provincia; que tal sea o pueda ser considerado indicio de fraude alguno; que los compradores Risso y Moreno puedan ser considerados "*pretensos*"; que el Escribano Schar Hipólito Murad haya sido ejecutor implacable de cuanta operación inmobiliaria se le proponga; que haya sido imputado varias veces por los delitos de adulteración y/o falsificación de instrumentos públicos; que la comunidad jurídica plena de la Provincia de Santiago del Estero y gran parte de la nuestra se encuentre al tanto de maniobras fraudulentas por parte del escribano Murad.-

10. Que las circunstancias en las que haya cesado la vida del Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos sea lo mas importante de todo y otorgue plena fundamentacion y verosimilitud al pedido formulado por los actores; que el Sr. Sánchez Hoyos haya sido asesinado el 24/12/06; que el pedido de cautelar formulado por los actores haya sido razonable; que concurren los requisitos del articulo 226 del C.P.C. y C.; que puedan invocar verosimilitud del derecho o peligro o urgencia en la demora; que tales circunstancias estén largamente acreditadas; que se deje probar con el otorgamiento de una medida de no innovar dictada por la Juzgado de Familia con respecto a todas las propiedades que conforman el acervo sucesorio; que la venta del inmueble de la calle 9 de Julio N°477/479 de esta ciudad pueda ser calificada de falsa; que los actores tenga derecho y fundamentos para deducir una acción judicial de nulidad de compra.-

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

11. Que la verosimilitud del derecho de los actores encuentre razonable fundamento en que el otorgante del poder irrevocable con facultades de autocontratación postmortem haya sido asesinado; que tal otorgante haya sido asesinado en el mes de diciembre del año 2006 ni en ninguna otra fecha; que se haya pretendido hacer aparecer otorgado el respectivo instrumento meses antes; que por haberse incluido en el poder las facultades de autocontratación postmortem se pueda afirmar que *"se preveía su muerte"*; que los derechos de los actores encuentren fundamento en la ausencia de antecedentes por parte del fallecimiento de llevar a cabo operaciones inmobiliarias acudiendo a tales instrumentos; que de los inmuebles del fallecido todos hayan sido adquiridos de larga data y que se observe de modo notorio la tendencia a conservar e incrementar el patrimonio que a reducirlo; que los derechos de los actores encuentren razonable fundamento en la fecha de nacimiento de la supuesta compradora y beneficiaria del poder irrevocable y de autocontratación postmortem; que tal compradora y beneficiaria pueda ser calificada de *"supuesta"*; que los datos que los actores califican oficiales sean correctos y confiables; que la Sra. Risso haya nacido el 01/01/1991; que podamos considerar que estemos ante un firmante presuntamente fallecido; que se pueda imputar falta de solvencia económica a los adquirientes sucesivos del inmueble; que se pueda afirmar que la primera adquirente Sra. Risso haya tenido un estado casi indigencial; que haya sido beneficiaria hasta julio del año 2003 de un Plan de Jefas de Hogar; que lo que los actores califican como datos oficiales sean ciertos y confiables; que los compradores sucesivos tengan nulos antecedentes el AFIP-DGI, que no tributen ganancias y que ni siquiera se encuentran inscriptos como monotributistas; que los actores tengan derecho alguno sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, que pueda solicitar medida cautelar alguna, y que puedan invocar *"acechanza de un perjuicio irreparable"*.-

12. Que los actores puedan invocar y/o que concurra algún peligro o urgencia en la demora a los fines del dictado de una medida cautelar; que los actores puedan invocar derecho alguno; que a los actores les asiste el derecho a acceder a bien alguno; que tal derecho pueda tornarse ilusorio; que por ley de orden público le pertenezca o pueda pertenecer a los actores el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, ni siquiera por juicio sucesorio; que los actores puedan invocar derecho alguno respecto de las nuevas enajenaciones que puedan efectuarse del referido inmueble; que la primera adquirente haya venido procediendo con premura; que pueda ser calificada de *"supuesta apoderada"*; que la segunda venta haya sido de presumible mala fe o simulada; que los actores puedan invocar temor de un nuevo intento de enajenación y peligro de frustración de derecho alguno; que puedan formular reclamo alguno en el presente juicio.-

13. Que la Venta del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad haya sido falsa y/o simulada; que el poder de fecha 23/03/06 instrumentado en Escritura N° 74 y pasado por ante la Escribanía de Registro N° 10 perteneciente al Escribano Hipólito Murad sea falso; que haya existido simulación en su ejecución material; que la compra y unificación llevada a cabo mediante Escritura N° 165 del 30/03/07 pasada por ante la Escribanía N° 41 A haya sido falsa; que la posterior compra efectuada mediante Escritura N° 259 del 03/05/07 pasada por ante la misma escribanía haya sido falsa que se encuentren acreditados en autos los extremos para hacer lugar a la Medida Cautelar impetrada por los actores en su demanda.-

14. Que las noticias impresas vía Internet obrantes a fs. 56 a 59 sean auténticas, se correspondan con publicaciones efectuadas por los medios periodísticos en cada una de ellas, y que el contenido de tales noticias sea cierto y ajustado a la verdad y realidad de los hechos; que la nota de fs. 64, el informe de fs. 65 y carta documento de fs. 66 sean auténticos, que los actores hayan tenido interés en presentar la nota, solicitar y recibir el informe y remitir la carta de documentos antes referidos; que los actores hayan tenido legitimación, interés y/o derecho para solicitar la Medida Cautelar de No Innovar de fs. 67/68; que el instrumento mediante el cual el titular registral de dominio adquiera tal derecho pueda ser reputado de nulo de nulidad absoluta; que la actitud o conducta de tal titular registral pueda ser calificada de obstinada; que su titulariza registral le haya

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

"quemado"; que haya tenido la intención de "encontrar" un tercer adquirente con apariencia de buena fe; que los escribanos Diaz Marquez y Scarso hayan estado al tanto de vicio insanable con que encierra el mundo jurídico el derecho del titular registral; que el mismo naciera al mundo jurídico con vicio insanable alguno; que los actores hayan tenido motivos, interés y/o derecho a solicitar a los Escribanos Diaz Marquez y Scarso que se abstuvieran de seguir adelante con la operación a la que hacen referencia los actores; que haya existido motivo alguno para no llevar adelante la misma; que la medida no Innovar dictada en autos este debidamente fundada; que sea fundada y conforme a derecho la Medida de No Innovar comunicada al Registro Inmobiliario, pese a no sea parte en este juicio; que la titularidad regional del Sr. Daniel Darío Moreno sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, se haya obtenido a través de un instrumento nulo.-

15. Que con el ingreso del certificado de ley N° 38.038 de fecha 08/06/07, pretexto por el Escribano Scarso, haya recobrado vigencia el requisito de peligro en la demora; que los actores hayan tenido derecho alguno que tutelar o respecto del cual hubieran podido invocar peligro en la demora; que la nueva tentativa de venta demuestre tambien la verosimilitud del derecho de los actores; que estos tengan hecho alguno; que se advierta desesperación del ultimo adquirente para desprenderse del inmueble o simular nuevamente su enajenación; que seguramente se vaya a innovar una inexistente buena fe; que tal buena fe no sea posible; que haya fracasado un intento con el Escribano Diaz Martinez; que este haya sido advertido de maniobra alguna; que haya existido maniobra alguna; que se haya buscado otro escribano; que sea sospechoso y contrario a las nociones de las experiencia común que un inmueble de las características y valor del que motiva esta litis haya sido enajenado en dos oportunidades en poco mas de un mes o un mes y tres días; que tambien lo sea el pretender venderlo nuevamente solo un mes después; que la ocupación por parte del Banco sea o haya podido ser un impedimento para la venta del inmueble; que sea aplicable al presente caso la doctrina y jurisprudencia citadas en el escrito de fs. 67/68.-

16. Que los actores hayan tenido motivos, derecho y/o fundamentos para solicitar la autorización contenida en el escrito de fs. 98/99; que lo manifestado en dicho escrito sea verdad y se ajuste a la realidad de los hechos; que tal escrito sea autentico.-

17. Que los actores hayan tenido motivos, derechos y/o fundamentos para formular la denuncia penal contenida en el escrito de fs. 108/109, así como la querella contenida en escrito de fs. 165/166; que lo manifestado en dichos escritos sea verdad y se ajuste a la realidad de los hechos; que tales escritos sean auténticos; que resulte extraño y sospechoso que tal momento de solicitar un informe de dominio del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, parezca como titular dominal el Sr. Daniel Darío Moreno; que haya sido necesaria autorización o disposición de juzgado alguno para las transacciones de que fuera objeto el referido inmueble; que las mismas no se encuentren sustentadas por ningún instrumento publico; que tales transacciones se haya realizado con instrumentos apócrifos o inverosímiles.-

18. Que las fotocopias de noticias periodísticas obrantes a fs. 144 y 145 sean autenticas, se correspondan con publicaciones efectuadas por los medios periodísticos indicados en cada una de ellas, y que el contenido de tales noticias sea cierto y ajustado a la verdad y realidad de los hechos; que la Sra. Fanny Sánchez haya tenido motivos, fundamentos y/o derecho para sacar la solicitada de fs. 144 y que lo expresado en la misma sea verdad y se ajuste a la realidad de los hechos.-

19. Que los imputados en la carátula "**Sánchez Fanny s/Denuncia**", y recaratulada como "**Risso Silvia Inés y Moreno Daniel Darío s/ Estafa (Fanny Sánchez)**" – **Expediente N° 15595/2007**, hayan tenido un accionar doloso; que el resultado implique afectación alguna al patrimonio del sucesorio de Sánchez Hoyos; que haya que desbaratar maniobra alguna.-

20. Que los actores haya tenido y tengan motivos, derechos y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda en los términos del escrito de fs. 228/241; que lo manifestado en dicho escrito sea verdad y se ajuste a la realidad de

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

los hechos; que los actores hayan tenido motivos, derecho y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda por Reivindicación del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad y/o declaración de inexistencia del Poder Especial Irrevocable y Autocontratación Postmortem otorgado por Escritura Pública N° 74 de fecha 23/03/06, pasada por ante la Escribanía de Registro N° 10 correspondiente a Schar Hipólito Murad de la ciudad de Santiago de Estero a favor de Silvia Inés Risso; que tal facultamiento pueda ser calificado de supuesto; que dicho poder sea inexistente; que los actores hayan tenido y tengan motivos, derecho y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda por declaración de inexistencia de los actos jurídicos negociales que sucesivamente y a consecuencia de aquel poder se fueron otorgando; que tales actos sean inexistentes; los actores hayan tenido y tengan motivos, derechos y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda por declaración de inexistencia de la Escritura Pública N° 165 de fecha 30/03/07 pasada por ante la Escribanía de Registro N° 41 A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que tal escritura sea inexistente; que la enajenación del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad a favor de la Sra. Silvia Inés Risso sea un acto inexistente o que pueda ser calificado de supuesto; que los actores hayan tenido y tengan motivos, derechos y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda por declaración de inexistencia de la Escritura Pública N° 259 de fecha 03/05/07 pasada por ante la Escribanía de Registro N° 41 A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que la enajenación del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad a favor del Sr. Daniel Darío Moreno pueda ser calificada de supuesta y que tal acto y/o la referida escritura haya sido inexistente; que los actores hayan tenido y tengan motivos, derechos y/o fundamentos para reformular y ampliar demanda por nulidad de todos y cada uno de los citados instrumentos.-

21. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para perseguir una pretensión de daños y perjuicios de ninguna índole; que lo tengan para reclamar resarcimiento patrimonial alguno; que se le hayan ocasionado y que los actores hayan sufrido daños materiales y morales por los aparentes pero inexistentes o nulos negocios jurídicos; que tales negocios jurídicos instrumentados en escrituras públicas puedan ser calificados de aparentes, inexistentes o nulos; que sean aparentes, inexistentes o nulos; que hayan sido instrumentados en contra de derechos e intereses patrimoniales de los actores; que estos tengan derechos e intereses patrimoniales vinculados al inmueble de titularidad dominal y posibilidad de disponer sobre el mismo, ni siquiera en grado de expectativas; que los actores puedan invocar derecho o interés alguno sobre el referido inmueble.-

22. Que los actores se encuentren legitimados para activamente para erigirse en tales y ejercer la presente acción en todas y cada una de sus pretensiones; que revisan el carácter de herederos universales de Sr. Sánchez Hoyos; que este haya fallecido trágicamente; que el Sr. Sánchez Hoyos tuviera derecho alguno sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad que pudiera transmitir a sus herederos; que la condición de herederos universales del Sr. Sánchez Hoyos les confiera legitimación activa para deducir la acción de autos y todas y cada una de sus pretensiones; que sea aplicable al presente juicio y/o se den los presupuestos de aplicaciones contemplados en la Jurisprudencia citada en el Punto II del escrito de fs. 228/241, que estén legitimados para reivindicar y/o efectuar reclamo alguno respecto del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad.-

23. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para imputar responsabilidad y/o dirigir esta acción contra Silvia Inés Risso, Daniel Darío Moreno, Schar Hipólito Murad y Roberto Espeche; que puedan deducir acción de simulación; que sea aplicable y/o se den los presupuestos de aplicación de la Jurisprudencia citada en el Punto II del escrito de fs. 228/241; que tengan motivos, derechos y/o fundamentos para efectuar reserva de ampliar demanda en contra del Colegio de Escribanos de la Provincia de Santiago del Estero; que ello pueda resultar del pedido de informes que se solicite ni de ninguna otra probanza.-

24. Que en fecha 24/12/06 haya fallecido trágicamente el Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que el mismo fuera soltero y no dejara descendientes ni ascendientes; que haya sido víctima de un desgraciado hecho delictivo; que del

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid nº 377, 8º piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablоторres@hotmail.com

mismo dieran cuenta los medios de prensa locales; que ello conste en la causa penal caratulada **“Ruiz Cuellar y Otros s/ Homicidio”** – Expediente Nº 38373/ 06; que la misma tramite por ante la Fiscalía de Instrucción de la V nominación; que la misma pueda ser prueba pertinente al presente juicio; que en dicha fecha de fallecimiento el Sr. Sánchez Hoyos haya sido propietario del inmueble de calle 9 de Julio Nº 477/479 de esta ciudad; que ello resulte del informe del Registro Inmobiliario adjunto por los actores; que dicho informe sea autentico y se corresponda con la realidad y verdad de los hechos; que deba requerirse nuevo informe; que el 01/02/07 los hermanos y sobrinos del Sr. Sánchez Hoyos hayan dado inicio a su juicio sucesorio; que en fecha 14/05/07 los actores hayan tomado conocimiento que el inmueble de calle 9 de Julio Nº 477/479 de esta ciudad habría sido vendido; que dicho inmueble haya formado parte del acervo sucesorio del Sr. Sánchez Hoyos; que haya sido su bien mas valioso; que para su venta se haya acudido a su supuesto e inexistente o falso Poder Irrevocable de Venta y Autocontratacion Postmortem; que tal poder pueda se calificado y/o haya sido supuesto, inexistente o falso; que sea falso tanto material como formalmente que dicho acto de apoderamiento pueda ser calificado o que haya sido supuesto, inexistente o nulo; que la fecha inserta en la Escritura Publica Nº 74 sea falsa o inserta de modo falso.-

25. Que la Sra. Risso pueda ser calificada de supuesta apoderada; que haya sido supuesta apoderada; que haya hecho legalizar el aludido poder por el Colegio de Escribanos de la Provincia de Santiago del Estero de modo modo supuesto; que dicho poder haya sido inexistente o nulo; que haya hecho uso de un inexistente o nulo poder; que la venta instrumentada en la Escritura Publica Nº 165 de fecha 30/03/07 haya sido inexistente o subsidiariamente nula; que se haya basado en un poder falso, por falsedad material de la firma ni por ninguna otra causa; que la firma del otorgante de dicho poder haya sido falsa; que el otorgante del mismo pueda ser calificado de supuesto; que dicha venta haya sido simulada en cuanto a su existencia real por absoluta imposibilidad material de pagar el precio; que haya existido absoluta imposibilidad material de pagar el precio; que este haya sido simulado y falsamente invocado o pagado; que la innovación de que el precio se pago con anterioridad sea falsa; que tal operación o negocio jurídico pueda ser calificado de maquinación fraudulenta; que haya sido una maquinación fraudulenta que haya continuado completando con la nueva y tambien falsa y simulada venta practicada por Silvia Inés Risso a favor de Daniel Darío Moreno mediante Escritura Publica Nº 259 de fecha 03/05/07 pasada ante la Escribanía de Registro Nº 41 A; que tal venta haya sido falsa y simulada; que pueda ser así calificada; que estemos ante un verdadero fraude en perjuicio de los herederos de Víctor Hugo Sánchez Hoyos.-

26. Que en instrumento de Poder Irrevocable y Autocontratacion Postmortem no haya sido conferido por el Sr. Sánchez Hoyos; que el mismo haya estado fallecido; que no haya conferido tal poder a la Sra. Silvia Inés Risso; que la firma sea groseramente falsa; que el escribano interviniente Murad sea sobradamente conocido no solo en Santiago del Estero sino tambien en nuestra Provincia como un notorio especialista en falsear la fe publica; que haya realizado todo tipo de ventas apocrifitas y adulteraciones de instrumentos públicos; que le haya significado estar suspendido en el registro en distintos momentos; que dicho escribano Murad haya estado suspendido en su registro; que haya estado preso por maniobras dolosas; que una de ellas haya sido acusado a un falso Poder irrevocable; que dicho escribano haya incurrido en maniobra dolosa o fraudulenta alguna; que las copias de los diarios El Liberal y Panorama presentadas por los actores sean autenticas y se ajusten a la vedad de los hechos; que en las mismas se de cuenta de la detención del escribano por hechos ilícitos relacionados con reiteradas violaciones a su carácter de fedatario publico; que tales noticias sean ciertas y verdaderas; que el escribano Murad haya incurrido en tales actos, en hechos ilícitos de ninguna índoles ni en violenciones a su carácter de fedatario publico.-

27. Que la compradora Silvia Inés Risso presente como fecha de nacimiento 01/01/1901; que ello sea cierto; que los datos extraídos del sitio de Internet sea confiable; que posea información correcta; que la Sra. Risso, al

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

momento de otorgársele el poder irrevocable haya contado con 105 años; que pueda existir presunción seria de su real inexistencia física; que la misma no exista; que sus datos consignados por los actores sean reales y correctos; que haya gozado de un Plan Jefes y Jefas de Hogar desde el otorgamiento de los mismos hasta julio del año 2003; que ello muestre a las claras de la imposibilidad absoluta de orden económico para adquirir la propiedad de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que haya tenido tal incapacidad de orden económico; que el precio real pagado haya sido de \$ 200.000; que el mismo no llegue al 10% del valor real de dicho inmueble; que sea todo un desatino; que se haya pagado un precio que no llegue al 10% del valor del inmueble; que no tenga antecedentes en AFIP-DGI; que no posea CUIT; que en el informe del registro Inmobiliario se la mencione con CUIL; que tal informe sea correcto y autentico.-

28. Que puedan efectuarse las preguntas formuladas a fs. 231 del escrito de los actores; que tales supuestos o presupuestos de hipótesis sean correcto o puedan formularse respecto del caso de autos; que no sea real el Plan; que sea fruto de una usurpación de identidad de una persona fallecida; que ello se desprenda de los antecedentes que relatan los actores; que la Sra. Risso no exista, sea insolvente, tenga 105 años o haya usurpado identidad alguna.-

29. Que el adquirente Daniel Darío Moreno pueda ser calificado de pretenso; que los datos extraídos de la pagina Web que invocan los actores sean correctos; que tal pagina Web sea confiable y tenga información verdadera; que el Sr. Moreno sea una persona que no registre antecedentes en AFIP-DGI; que haya debido registrar antecedentes; que estemos frente a quien carece de toda capacidad económica; que el Sr. Moreno no haya tenido capacidad económica para comprar el inmueble de calle 9 de Julio 477/479 de esta ciudad; que haya trabajado sucesivamente como empleado publico de la Provincia de Jujuy, en Contaduría, y luego en la empresa Nuestra Señora del Río Blanco; que ello demuestre que la venta efectuada por la Sra. Risso haya supuesta o meramente simulada; que haya sido realizada presumiblemente con la finalidad de interponer un supuesto tercero de buena fe; que haya sido realizada con pleno conocimiento de inexistencia y/o nulidad de la primera venta y del poder por medio de la cual se realizo la misma; que el Sr. Moreno haya debido sospechar de ello conforme a las circunstancias; que haya tenido conocimiento alguno al respecto; que la primera venta haya sido inexistente y/o nula; que el poder medio de la cual se realizo la misma haya sido inexistente y/o nulo.-

30. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para perseguir las tres pretensiones principales esgrimidas en su demanda y una accesoria a una de ellas; que lo tengan para deducir reivindicación del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que lo tengan para pretender recuperar dicha propiedad; que no haya perdido la posesión de la misma.-

31. Que los actores tengan derechos, motivos y/o fundamentos para perseguir la declaración de acto jurídico inexistente a la Escritura Publica N° 74 de Poder Especial Irrevocable de Venta con Facultades de Autocontratacion Postmortem de fecha 23/03/06 otorgado por Sánchez Hoyos a Silvia Inés Risso; que tal escritura sea un acto jurídico inexistente; que tal escritura haya sido falsamente pasada ante la escribanía de Registro N° 10m perteneciente al Escribano Hipólito Schar Murad; que lo tengan para perseguir la declaración de acto jurídico inexistente a la Escritura Publica N° 165 de fecha 30/03/07; que tal escritura sea un acto jurídico inexistente; que lo tengan para aperseguir la declaración de acto jurídico inexistente a la Escritura Publica N° 259 de fecha 03/05/07; que tal escritura sea un acto jurídico inexistente; que la Escritura Publica N° 165 de fecha 30/03/07 y la Escritura Publica N° 259 de fecha 03/05/07 sean consecuencia de la Escritura Publica N° 74; que hayan podido ser realizadas sin ella; que la Escritura Publica N° 74 sea acto inexistente y falso.-

32. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para demandar subsidiariamente la Nulidad por Redargución de Falsedad del Poder Especial Irrevocable de Venta con Facultades de Autocontratacion Postmortem de fecha 23/03/06 otorgado por Escritura Publica N° 74; que tal poder sea nulo; que pueda ser redarguido de falso; que sea falso; que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamento s para demandar la Nulidad y/o Simulación respecto de la

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

venta efectuada mediante Escritura Publica N° 259 de fecha 03/05/07, que tal venta sea nula y/o simulada; que el tercero adquiriente no sea de buena fe; que mi mandante no sea un tercer adquiriente de buena fe.-

33. Que los actores tengan derecho a poseer la cosa objeto de este juicio; que tengan derecho motivos y/o fundamentos para reclamar de quien efectivamente la posee; que en el presente caso no exista posesión sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que dicho inmueble no este siendo poseído por mi mandante; que no se haya operado trediton alguna; que la titularidad registral del Sr. Moreno pueda ser calificada como "*detectación*"; que los actores tengan derechos, motivos y/o fundamentos para enderezar pretensión reivindicada contra el titular registral.-

34. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para reclamar la reivindicación del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que la Matricula S-34191 haya sido otorgada por el Registro Inmobiliario luego de falsas operaciones; que las operaciones llevadas a cabo sobre el inmueble hayan sido falsas; que lo tengan para deducir acción tendiente a recuperar la titularidad registral perdida de Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que este haya perdido titularidad registral alguna sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que lo tengan para volver a su patrimonio dicho inmueble; que los actores tenga derecho de sucesión alguno sobre el mismo.-

35. Que al presente caso lo rodeen particularidades alguna; que la venta del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad haya sido falsa; que se haya acudido a la adulteración de la firma del supuesto transmítete; que el referido inmueble no se haya encontrado en posesión del titular registral; que no se encuentre en posesión de mi mandante; que exista contrato de locacion vigente suscripto por Víctor Hugo Sánchez Hoyos y el Banco del Tucumán ; que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para deducir una acción que busque reivindicar el inmueble por su carácter representativo, que sea aplicable y/o se den los presupuesto comprados en el artículo 2759 del Código Civil; que los instrumentos destinados a documentar la exigencia de los derechos reales o personales pueda ser objeto de la acción reivindicatoria de autos; que los actores tengan derecho alguno sobre ellos; que los tengan para henderás de su acción a reivindicar la titularidad registral sobre el inmueble; que sea aplicable al caso de autos y/o se den los presupuestos contemplados en la Jurisprudencia citada a fs. 232 vta. Del escrito de los actores.-

36. Que haya existido una fraudulenta maquinación; que la misma haya terminado con la privación de la titularidad registral del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que el iter de la misma se inaugure con el falso armado de un Poder Irrevocable de Venta con Facultades de Autocontratacion de Sánchez Hoyos a Silvia Inés Risso; que tal poder inaugura falsamente armado; que sea un primer acto inexistente; que sobre el mismo se haya montado una ficción legal con el solo soporte de un papel y un escribano malversor de la fe publica que el Estado depositara en el; que tal acto haya existido y sea verdad lo afirmado por los atores; que se haya montado ficción legal alguna; que el escribano interviniente pueda ser calificado de malversor; que haya malversado la fe publica que el Estado depositara en el; que la transferencia efectuada por Escritura Publica N° 165 de fecha 30/03/07 sea inexistente; que el poder anterior sea inexistente; que el instrumento de venta por el que se traspasa el inmueble al Sr. Daniel Darío Moreno pueda ser calificado de fantasmal; que tal venta no haya sido real y efectiva; que el Sr. Moreno haya estado destinado a ser el que representará el papel del poseedor de buena fe; que con ello se haya pretendido salvar negociado alguno; que haya existido tal trama o dibujo general; que haya existido negociado alguno; que el Sr. Moreno no haya sido adquirente y poseedor de buena fe; que tal buena fe no sea oponible a los actores y/o a quien ellos consideren autentico propietario y/o sus herederos; que tal autentico propietario no haya intervenido de ningún modo en la venta; que haya debido intervenir en la venta efectuada por la Sra. Risso al Sr. Moreno; que tal venta haya sido inexistente; que persona alguna tenga derecho a reivindicar el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad contra un tercero de buena fe; que dicho inmueble pueda ser reivindicado del Sr. Moreno.-

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

37. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para dirigir acción de reivindicación en contra de Daniel Darío Moreno; que su derecho sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad pueda ser calificado de pretenso; que haya nacido muerto que sea aplicable le regla *nemo plus juris*; que la misma le cercene de cuajo cualquier derecho sobre el inmueble; que exista aventura legal de ninguna índole; que necesite recurrir a una aventura legal; que haya apostado maliciosa e ignorantemente a aventura legal de ninguna índole; que la aplicación del artículo 3270 del Código Civil genere perjuicio alguno al derecho de mi mandante; que el artículo 3720 del Código Civil sea aplicable al presente caso y que establezca lo que se transcribe en el escrito de fs. 233; que el acto por el que la Sra. Risso recibiera el inmueble haya sido inexistente; que se haya falseado la firma del transmitente en el poder en cuya virtud ella misma se lo auto transmitiera; que tal poder haya sido falso; que la autocontratación efectuada en virtud del mismo no sea válida; que al transmitir la Sra. Risso al Sr. Moreno le haya traspasado una ficción fuera del tráfico legal; que le haya traspasado el mismo papel inexistente; que el derecho de la Sra. Risso sobre el inmueble haya sido una ficción, haya estado fuera del tráfico legal o haya sido inexistente; que tales vicios se hayan transferido al Sr. Moreno; que este no haya adquirido el derecho de dominio sobre el inmueble; que se pretenda introducir la idea de apelar a la teoría de la apariencia que consagra el artículo 1051 del Código Civil; que el Sr. Moreno y mi mandante no puedan ser considerados terceros adquirentes de buena fe y a título oneroso; que no resulten amparados por dicha norma legal.-

38. Que haya existido una pretensión de constituir un supuesto e inexistente adquirente de buena fe; que ello se explique por inusual celeridad con que la propiedad se transfirió dos veces en pocos días; que se haya pretendido hacerle nuevamente con esa pretensión; que la propiedad valga de u\$s 1.000.000; que se haya transferido falsamente; que la cautelar dictada en autos haya sido necesaria; que los actores hayan tenido interés o derecho alguno para solicitarle y obtenerla; que la cautelar dictada se encuentre ajustada a derecho; que exista pretensión destinada al fracaso respecto de esta parte; que el artículo 1051 no sea aplicable a supuesto como el de autos; que el adquirente no pueda invocar buena fe alguna; que los actores deben sufrir en modo alguno; que la escritura sea falsificada; que se haya constituido una verdadera expropiación privada contra el dueño de la cosa; que el causante de los actores no haya tenido nada que ver en el negocio de venta del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que tal negocio de venta sea falso; que el causante de los actores no haya transmitido el dominio de dicho inmueble.-

39. Que los artículos 2510, 2511, 3270, 2601, 2602, 2603, 3999, 4010 y 2777 del Código Civil tornen inaplicable al presente caso al artículo 1051 del Código Civil; que tales normas se deban aplicar con el sentido y alcance propuesto en el escrito de fs. 228/241; que el reconocimiento del derecho del Sr. Moreno y de mi poderante vulnere las citadas disposiciones legales; que en el presente caso se haya adquirido un derecho sin tradición; que no se haya operado y/o realizado la tradición del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que los demandados en autos nunca llegaron a detentar la sucesión del inmueble; que tal posesión no haya sido dada a mi mandante; que la acción de reivindicación competa contra quien no es poseedor.-

40. Que los artículos 2, 4 y 34 de la Ley N° 17.801 sean aplicables al presente caso con el sentido y alcance que se pretende darles en el escrito de fs. 228/241; que sea aplicable al presente caso y/o se den los presupuestos de aplicación previstos en la Jurisprudencia citada a fs. 235; que estemos frente a un supuesto de escritura falsificada; que no este comprendido dentro de los alcances del artículo 1051 del Código Civil se encuentre severamente condicionada y/o limitada en modo alguno, menos por las argumentaciones vertidas por los actores; que por las mismas deban dejarse sin efecto los títulos y sus consecuentes inscripciones a nombre del causante Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que la acción de reivindicación pueda tener ese objeto; que tales títulos sean inexistentes; que existan fundamentos y/o motivos para dejar sin efecto los títulos y sus consecuentes inscripciones en el Registro de la Propiedad, así como para restituir

la titularidad dominal y su inscripción a nombre del causante Víctor Hugo Sánchez Hoyos.-

41. Qua la venta instrumentada mediante el otorgamiento del Poder Especial Irrevocable de Venta con Facultades de Autocontratación Posmortem de fecha 23/03/06 haya sido supuesta o pueda ser considerada o calificada de tal; que tal venta y el referido poder sean inexistentes como actos jurídicos; que sean igualmente inexistentes las enajenaciones posteriores; que en todos estos supuestos nos encontremos ante compraventas a *non domino*; que la voluntad del verdadero propietario Sánchez Hoyos se haya encontrado ausente; que su voluntad haya sido esencial para configurar los actos de disposición del inmueble; que la venta y poder no puedan ser confirmados; que sea necesaria tal confirmación para que esos actos produzcan sus efectos propios; que dicho poder y las consecuentes ventas sean inexistentes y que los terceros adquirentes no se encuentren tutelados por lo dispuesto por el artículo 1051 in fine del Código Civil; que nos encontremos frente a un título materialmente falsificado; que no podamos hablar de enajenación alguna; que no haya enajente; que haya acto nulo alguno; que el acto a favor de un subadquirente de buena fe y a título oneroso derive de un acto inexistente; que para el caso que llegara a existir sería inoponible al verdadero propietario; que existan actos inoponibles a los actores y/o a su causante Sánchez Hoyos; que el verdadero propietario y/o sus herederos hayan permanecido ajenos a la pretendida transmisión de dominio; que estemos frente a una pretendida transmisión de dominio.-

42. Que el verdadero propietario no tuviera ninguna autoridad o participación en los actos de enajenación; que resulte principal víctima; que resulte o deba ser protegido; que deban ceder frente a su interés los principios de la apariencia jurídica, de protección a terceros y de la preferencia de la seguridad dinámica frente a la estática; que en el caso no ocupa, el Sr. Sánchez Hoyos no hay tenido participación ni intervención alguna en el acto negocial de venta del inmueble de calle 9 de Julio 477/479 de esta ciudad; que no haya hecho tradición de tendencia o posesión alguna; que su voluntad haya estado excluida del acto; que la detención por parte de un tercero impida la tradición; que se haya hecho un falso empleo de su rubrica; que se haya contado con la imprescindible actuación de un notario acostumbrado a deshonestar la fe pública de la que se encuentra investido; que el comprador haya sido falso; que haya adquirido presuntamente el carácter de propietario; que haya existido fraude o producto de fraude alguno; que rápidamente se haya desprendido del inmueble a un nuevo adquirente; que este haya intentado revender a un subadquirente; que ello haya sido frustrado por la cautelar dictada en autos; que sea demostrativo de la absoluta mala fe de los demandados o de mi mandante; que quien hay figura como titular dominal pueda ser calificado de supuesto; que figure falsamente como tal.-

43. Que el acto de transmisión del inmueble no haya emanado de Víctor Sánchez Hoyos; que no este incluido en el artículo 1051 del Código Civil; que sea un acto inexistente; que el sujeto que aparece otorgando el poder irrevocable de venta con facultades de autocontratación postmortem no haya sido quien dijo ser; que no haya habido sujeto y/o acto; que el acto no sea una realidad sino pura apariencia; que el acto real sea inoponible a terceros por el efecto relativo de los contratos; que tal principio sea aplicable al caso de autos; que haya un acto inexistente; que en este caso no haya existido título; que el mismo haya sido inexistente; que no haya habido modo; que nunca se haya realizado la tradición; que no pudo haber tradición; que no haya habido buena fe; que el adquirente no estaría amparado contra la reivindicación del verdadero propietario o sus herederos; que los actores puedan invocar la condición de verdaderos propietarios y/o herederos; que estemos frente a un supuesto de adquirente de buena fe y con justo título; que haya existido falta de capacidad o legitimación en el transmitente; que se habría transformado en titular de un derecho real putativo; que mi mandante y/o el Sr. Moreno sea titular de tal derecho real; que sea oponible *erga omnes* menos al propietario o sus herederos.-

44. Que en el presente caso exista una absoluta desvinculación volitiva del que fuera en vida propietario del inmueble vendido y la escritura pública con la que se exterioriza la operación de venta; que el mismo haya sido falsamente

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

vendido; que la escritura publica de venta pueda ser calificada de pretensa; que la operación de venta haya sido apócrifa; que se haya intentado exteriorización de operación de venta de ninguna índole; que no haya norma que impida la reivindicación intentada por los actores; que mi mandante y/o el Sr. Moreno daba recurrir a la prescripción adquisitiva breve para repeler esta reivindicación; que sea aplicable al presente caso y/o se den los presupuestos de aplicación previstos en la Jurisprudencia citada a fs. 236 y 237 del escrito de fs. 228/241.-

45. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para deducir subsidiariamente acción de Nulidad por Redargución de Falsedad del Poder Especial Irrevocable de Venta y Autocontratación Postmortem otorgado por Escritura Publica N° 74 de fecha 23/03/06, así como de Nulidad e Inoponibilidad de las Escrituras que en su consecuencia se fueron otorgando con relación al inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que tales actos y Escrituras puedan ser objeto de esas acciones; que os tengan para solicitar la Nulidad de acto alguno; que el causante de quien dimanaba el derecho no haya intervenido; que corresponda hablar de inexistencia; que la Escritura de Poder Especial Irrevocable de Venta no haya existido jamás; que haya estado afectada por vicio alguno; que directamente no haya habido acto; que dicho poder haya sido falso; que pueda ser atacado de nulidad; que también puedan serlo las ventas posteriores; que no sea aplicable la excepción del artículo 10551 del Código Civil; que exista ningún tercer adquirente de buena fe; que el demandado Moreno no revista tal condición; que exista motivos para ello; que se trate de una persona que no registre antecedentes en AFIP-DGI; que estemos frente a quien carece de toda capacidad económica; que parezca de capacidad económica para comprar un inmueble de las características del que nos ocupa; que su valor sea cercano al millón de dólares; que el Sr. Moreno haya trabajado sucesivamente como empleado público de la Provincia de Jujuy, en Contaduría, y Lugo en la empresa Nuestra Señora del Río Blanco; que ello demuestre que la venta fue meramente simulada y realizada presumiblemente con la finalidad de interponer un supuesto tercero de buena fe; que tal venta pueda ser calificada de presunta; que hay sido simulada; que haya sido realizada con pleno conocimiento de la inexistencia y/o nulidad de la primera venta; que haya habido motivos para sospechar tales circunstancias; que la primera venta haya sido inexistente y/o nula; que el poder por medio del cual se realizó la primera venta haya sido inexistente o nulo.-

46. Que la inexistencia de buena fe en el Sr. Moreno puede resultar de la circunstancia de haberse precisado en la Escritura Publica N° 259 de fecha 03/05/07, por la cual le compre el inmueble a la Sra. Risso, que el precio fue recibido con anterioridad; que tal venta pueda ser calificada de pretensa o negociado; que se ponga en evidencia pantomima legal alguna; que la operación pueda ser calificada de ese modo; que haya habido dinero alguno para pagar; que no se haya pagado dinero alguno; que el tema haya sido ir sacándose de encima de modo sucesivo la propiedad para encontrar la persona que atente el papel de comprador de buena fe; que corresponda efectuar el reparo que se sugiere a fs. 238 del escrito de los actores; que el Sr. Sánchez Hoyos haya sido un reconocido comerciante de la Provincia vencida (Santiago del Estero) para suscribir un Poder Irrevocable de Venta a favor de Silvia Inés Risso; que la cláusula de Autocontratación Postmortem pueda ser calificada de patética; que vaticinara su propia muerte; que a la fecha de la celebración de la citada escritura, la Sra. Risso haya tenido domicilio en la Provincia de Buenos Aires; que ello surja de un Informe del Juzgado Federal Electoral; que tal informe sea auténtico y que la información contenida en el mismo haya sido cierta y ajustada a la verdad de los hechos; que haya estado actualizada; que sea una circunstancia relevante la diferencia de domicilios; que la Sra. Risso haya ido mudando de Jurisdicción de modo sucesivo a los fines de darle un falso sentido de certeza a los requisitos que imperan en este tipo de actos jurídicos; que haya obrado con tal propósito o finalidad.-

47. Que la indigencia patrimonial sea otro indicio que nos lleve a concluir de estar frente a un acto groseramente simulado; que exista indigencia patrimonial, que estemos frente a un acto groseramente simulado; que la Sra. Risso haya sido titular, hasta nom hace mucho tiempo, de un Plan Jefa de Hogar; que el Sr. Moreno haya sido un empleado público sin registración alguna a los fines

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

tributarios en AFIP-DGI; que corresponda preguntarse de donde sacaron dinero para comprar el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que la propiedad enclavada en zona de gran importancia económica; que tenga generosas proporciones; que corresponda preguntarse porque no se concreto la operación de compraventa con cheque; que haya debido concretarse con cheque; que haya superado el monto previsto por la normativa vigente; que sea aplicable normativa alguna que imponga la exigencia legal de pago con cheque; que existan prueba concretas que respalden la demanda; que existan indicios que por su numero, precisión, gravedad y concordancia nos llevan a segura convicción sobre la existencia de un negocio simulado; que el negocio haya sido simulado; que V.S. deba saber compartir tales afirmaciones; que sea aplicable al presente caso y/o que se den los presupuestos de aplicación de la Jurisprudencia citada a fs. 238 vta. Del escrito de los actores.-

48. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para interponer acción de reivindicación, inexistencia de acto jurídico y/o Nulidad por Redargución de Falsedad de Escritura Publica; que lo tengan para demandar consecuentemente daños y perjuicios correlativos ni de ninguna otra índole, en contra de los demandados y/o de mi representado y/o de persona alguna; que los tengan para demandar daños y perjuicios patrimoniales de ningún tipo; que los tengan para reclamar daños emergentes por la perdidas padecidas; que hayan padecido perdidas de ninguna naturaleza ni cuantía; que los tenga para reclamar lucro cesante por los frutos civiles; que hayan sufrido tal lucro cesante; que hayan tenido derecho a percibir frutos civiles; que se hayan visto privado de ellos; que tal lucro cesante sea consecuencia de la no disposición del inmueble; que hayan tenido derecho a disponer del inmueble; que corresponda el reclamo de intereses; que se hayan generado intereses a favor de los actores; que ellos derivan de todo el tiempo en que los actores se vean frustrados de administrar y/o disponer libremente del bien; que sufran tal frustración; que tengan derecho a administrar y/o disponer libremente del bien; que la venta del inmueble haya sido falsa; que se haya concretado a través de un hecho ilícito; que deba efectuarse en la etapa procesal oportuna.-

49. Que el Poder Irrevocable de Venta con Facultades de Autocontratación Postmortem haya sido falsamente armado con posterioridad a la muerte de Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que los actores puedan efectuar esta imputación; que el Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos haya fallecido con posterioridad al otorgamiento de dicho poder; que emerja un manto de sospecha sobre la actuación que le pueda haber cabido en la legalización del citado instrumento por parte del Colegio Público de Escribanos; que el citado instrumento pueda ser objeto de sospecha alguna; que este aparentemente legalizado por el referido Colegio; que sea posible que tal legalización sea también fraguada; que la legalización sea fraguada; que dicha institución haya debido controlar la numeración de los folios del testimonio del instrumento; que no haya efectuado tal control; que el instrumento sea falsificado; que corresponda a fecha posterior al fallecimiento del causante; que resulte llamativo que las hojas de actuación para la conformación de la escritura de poder haya sido realizada durante el año 2007 pero inserta en su cuerpo para otorgarle veracidad la fecha 23-03-06; que tal escritura de poder sea falsa; que se haya efectuado tal inserción para otorgarle veracidad; que dicha institución no haya efectuado contralor y/o debida conformación del instrumento que nos ocupa; que la venta haya sido falsa; que haya sido urdida en el año 2007; que correspondan o sea pertinente formularse las preguntas obrantes a fs. 239 vts. Del escrito de los actores.

50. que exista duda alguna sobre la actuación e intervención del Colegio Público de Escribanos; que pueda hacerse extensiva la demanda en su contra; que sea autentica y/o pertinente la prueba documental detallada en el Punto IX del escrito de los actores obrantes a fs. 228/241; que tales copias simples sean copias fides de sus originales; que los instrumentos señalados en, los autos 9,10,11, y 14 se ajusten a la verdad y realidad de los hechos y contengan datos ciertos; que las resoluciones de fs. 243 y 244 se encuentren fundadas en hechos ciertos; que tales decisiones jurisdiccionales se hayan tomado en base a hechos que

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

sean ciertos; que sea verdad lo invocado para obtener tales resoluciones; que sean ajustadas a derecho.-

51. Que el juicio de pago por consignación seguido por el Banco del Tucumán .A. en contra de los actores, tambien haya sido deducido contra los demandados en este proceso; que los actores tengan derecho, motivos, fundamentos y/o expectativa alguna de recibir los alquileres devengados por el arrendamiento del inmueble a dicho banco; que al finalizar el presente juicio tales importes deban ser entregados a los actores; que corresponda entregar a los actores suma alguna en concepto de alquileres del inmueble; que los actores puedan invocar perjuicio alguno por la indisposición de tales montos; que estemos frente a una demanda de monto indeterminado; que los actores puedan reclamar monto alguno en concepto de daños y perjuicios i por ningún otro.-

52. Que la historia de este juicio vaya a estar ligada indisolublemente a la falsedad como su *lei motiv*; que exista esfuerzo solidario alguno entre losa codemandados; que existan sobradas responsables penales de parte de alguno de los codemandados; que los actores puedan hacer valer tales responsabilidades penales en querella penal alguna; que puedan iniciar querella penal de ningún tipo; que exista falsedad formal y material del Poder Irrevocable de Venta y Autocontratacion Postmortem; que existan motivos o fundamento para afirmar que tal poder fue "*presuntamente*" otorgado por Sánchez Hoyos a Risso; que haya una grosera falsificación de la firma de Sánchez Hoyos inserta en el cuerpo de dicho poder; que el mismo pueda ser calificado de instrumento apócrifo; que la escritura en cuestión se haya pasado ante un escribano que llegara a estar preso por estas maniobras e inhabilitado por el Colegio de Escribanos por cuestiones idénticas; que tales imputaciones sean ciertas; que exista probado estado indigencial de la comprada del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que la misma pueda ser calificada de falsa compradora; que hasta unos meses antes del negocio jurídico sus ingresos se hayan limitado al goce de un plan Jefa de Familia; que tal negocio jurídico pueda ser calificado de "*presunto*"; que exista falta de recursos del segundo comprador Moreno; que sea empleado raso de un afirma comercial; que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para recuperar la propiedad; que tengan derecho alguno sobre la misma; que puedan invocar necesidad de recuperarla; que puedan probar extremos que justifiquen de que no se innove sobre la situación del inmueble; que la medida cautelar dictada este fundada y sea pertinente; que exista una situación de extrema irregularidad; que la misma haya sido denunciada civilmente; que el presente juicio vaya a culminar con el dictado de una sentencia favorable a los actores; que exista motivo alguno para siquiera suponer el dictado de tal sentencia; que se intentara burdamente sustraer del patrimonio del fallecido Sánchez Hoyos el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad; que los actores tengan derecho alguno a ser tutelado en autos por una medida cautelar.-

53. Que los atores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demandada en los términos del escrito de fs. 352/362; que lo narrado en el mismo sea verdad; que puedan reclamar daños y perjuicios en contra del Colegio de Escribanos de Santiago del Estero; que el informe emitido por el citado Colegio de Escribanos de fundamento alguno para ampliar la demanda de autos; que el mismo surja con claridad la falsa e inexistente venta por la que se sustrajera el inmueble objeto del presente juicio del patrimonio de los herederos del causante; que tal venta haya sido falsa e inexistente; que de dicha repuesta surja claro que los folios A00231665 y A 00231666 sobre los que se expidió el testimonio notorial del Poder Irrevocable de Venta y Autocontratacion Postmortem fueron vendidos al escribano Schar Hipólito Murad con fecha 27/02/07; que tal poder pueda ser calificado de supuesto e inexistente; que el mismo haya sido "*supuestamente*" otorgado por el causante de los actores a favor de la Sra. Risso; que tales folios se habrían adquirido por el escribano Murad casi un año después de la fecha de otorgamiento de la Escritura N° 74; que tal escritura y su testimonio sean falsos; que en el folio A0023166, tercer renglón, se indique que el testimonio fue expedido en el lugar y fecha de su otorgamiento; que el mismo haya tenido lugar el 23/03/06 según renglones 4 y 5 del folio A00231665; que testimonio en cuestión no haya podido ser expedido en tal fecha; que los folios en que se asienta dicho testimonio

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablоторres@hotmail.com

hayan sido vendidos al Escribano recién al año siguiente, el 27/02/07; que sea sugestivo que tal fecha dos meses después de la muerte del otorgante del instrumento; que este haya muerto de manera trágica; que pueda ser calificado de "*presunto otorgante*"; que lo mencionado sea una irregularidad; que deba agregarse como tal la circunstancia de que el testimonio supuestamente expedido en la fecha del otorgante de la escritura no conste en el último folio de la escritura matriz ni en el margen del mismo (protocolo notarial N° 00583442); que se haya adjunta fotocopia simple de la escritura matriz; que todas estas circunstancias referidas a la escritura matriz del Poder Irrevocable de Venta y Autocontratación Postmortem (escritura N° 74) hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o a mi poderdante.-

54. Que la fecha de atestación mencionada en el párrafo anterior contravenga lo dispuesto en el artículo 40 inciso 1 de la ley notarial de la Provincia de Santiago del Estero N° 3662; que haya existido tal falta de atestación; que se haya actuado en infracción a dicha Ley ; que la legalización del testimonio del Poder Irrevocable de Venta y Autocontratación Postmortem, efectuada por el Colegio de Escribanos e la Provincia de Santiago del Estero pueda ser calificada de supuesta; que dicha legalización solo se refiera al segundo folio del testimonio (A0231666); que solo este segundo folio se encuentre firmado por el Escribano que lo otorga; que la actuación del escribano contravenga lo dispuesto por el artículo 73 de la Ley Notarial N° 3662 de la Provincia de Santiago del Estero; que a los testimonios de escritura públicas le sean aplicables los artículos 73, 69 y/o el Capítulo IV de la citada ley notarial; que la cláusula final del folio A000231666 no mencione la cantidad de hojas del testimonio ni sus características ni a que escritura e instrumento se refiere el testimonio; que haya debido contener tales menciones; que el folio anterior carezca de firma del escribano y de legalización; que exista incumplimiento alguno; que se genere responsabilidad del escribano otorgante del testimonio y del colegio que lo legalizo; que tal legalización haya sido incompleta e insuficiente; que se pueda generar responsabilidad del Escribano que otorgo la posterior venta por Escritura N° 165 pasada por ante el Escribano Roberto Espeche; que la fe que resulta del testimonio de poder pueda ser calificada de "*supuesta*"; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante ; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o a mi poderante.-

55. Que la venta otorgada por Escritura N° 165, de fecha 30/03/07, pasada ante el Escribano Roberto Espeche haya sido falsa e inexistente; que se con la misma se haya concretado perjuicio alguno a los acreedores; que se deba remediar perjuicio alguno mediante la presente acción; que el testimonio acrecenté por sí la falsedad e inexistencia del poder original (Escritura N° 74) y de los actores de transferencia posteriores otorgados con dicho antecedente (Escrituras N° 165 del 30/03/07 y N° 259 del 03/05/07); que tales transferencias sean falsas e inexistentes; que la firma inserta en el cuerpo de la escritura Matriz N° 74 de fecha 23/03/06 sea absolutamente falsa y no corresponda al puño caligráfico de su otorgante Sr. Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que no haya sido otorgada por el Sr. Sánchez Hoyos; que sea falsa o "*supuesta*" la circunstancia del nombrado de dicho acto; que sean falsas las declaraciones y manifestaciones de voluntad allí insertas; que dicho acto inexistente y material e ideológicamente falso; que sea falso por falsedad material de la firma; que lo sea por haberse insertado falsamente la comparencia del otorgante y la inexistente declaración de voluntad del mismo respecto del boleto de venta y apoderamiento a la Sra. Silvia Inés Risso; que el otorgante no haya comparecido y formulado tales manifestaciones y declaraciones de voluntad; que no haya vendido el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad a la Sra. Risso mediante boleto de compraventa; que no le haya conferido Poder Irrevocable de Venta y Autocontratación Postmortem; que la fecha del instrumento sea falsa; que tales hechos y circunstancias, referidas a las circunstancias en las que se produjo la celebración del boleto de compraventa y otorgamiento del Poder Irrevocable de Venta y Autocontratación Postmortem por Escritura Pública N° 74, hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o a mí poderante.-

56. Que los instrumentos acompañados por los actores con el escrito de fs. 352/362 (contratos de locacion de fecha 16/05/06, 06/03/06 y 30/01/04) contengan firmas autenticas de r. Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que tales puedan ser considerados como elementos indubitados a los fines de una pericia caligráfica; que tengan singular importancia ; que las certificaciones de firmas efectuadas en tales instrumentos sean autenticas; que pertenezcan al Sr. Sánchez Hoyos las firmas insertas en el Libro de Registros de la Escribanía N° 16 de Maria C. Di Caro y Registro N° 2 de marta Inés Modesta; que tales puedan ser requeridas por oficio; que ue deban o puedan ser tenidas a la vista por el Perito Caligráfico que se designe, que corresponda designar perito caligráfico alguno; que existan otros instrumentos con firma autentica del Sr. Sánchez Hoyos.-

57. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para extender la demanda contra el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero; que puedan alegar daños y perjuicios ocasionados como consecuencia de la ventan instrumentada en fecha 30/03/07 por Escritura N° 165 pasada por ante la Escribanía N° 41 de nuestra Provincia; que tal venta les haya ocasionado daños y perjuicios de ninguna índole; que el testimonio notorial otorgado en los folios A00231665 y A00231666 haya sido incompleta e irregularmente legalizado por le entidad mencionada; que el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero no pueda legalizar firmas aisladas o en partes parciales de los Escribanos o documentos notariales otorgados por ellos; que lo contrario pueda dar lugar a confusiones; que en el presente caso existan confusiones y una utilización fraudulenta de dicha legalización; que mediante legalizaron 00194025 solo se haya autenticado la firma inserta en el folio A00231666 y no la inserta en el folio A0023165; que ello resulte de la cita textual de tal legalización; que el folio mencionado en la legalización no contenga ningún documento; que solo contenga la aserción final del mismo (copia o testimonio); que lo mas revelante sea el folio que no se legalizo; que no se haya legalizado el folio A00231665; que el poder contenido en el mismo pueda ser calificado de "*supuesto*"; que la venta de fecha 30/03/07 sea inexistente y falsa; que a través de ella se haya instrumentado una fraudulenta transferencia de los inmuebles objeto de litis; que luego se haya inscripto fraudulentamente en el Registro Inmobiliario; que se haya legalizado fraccionadamente un folio ahilado del documento; que el Colegio de Escribanos haya violado su deber emergente del articulo 102 inciso 20 de la ley notorial; que haya legalizado la firma en solo un folio del testimonio; que no haya legalizado la interioridad del documento; que se haya incurrido en incumplimiento alguno de la ley notorial en el presente caso, que se haya legalizado un folio aislado; que sea aplicable el articulo 73 de la mencionada ley notorial; que el Escribano autorizante del testimonio haya debido observar dicha norma ; que el folio A00231665 haya debido llevar numeración ; que haya debido decir hoja 1; que haya debido llevar la firma del escribano actuante; que no lleve la firma de dicho escribano; que el folio A00231666 no haya constar en la cláusula final la cantidad de hojas del testimonio; que haya debido hacer constar la cantidad de hojas del testimonio; que el Colegio de Escribano haya legalizado la firma individualizando falsa o equivocadamente el folio como documento anexo; que ello surja de la legalización efectuada por el referido Colegio de Escribanos; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocido por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o amo poderante.-

58. Que el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero pretenda eludir responsabilidad alguna; que tenga responsabilidad de ninguna índole; que lo legalizado no haya sido documento; que haya debido denegar la legalización; que nuestro caso se encuentre dentro de los supuestos que imponen denegar la legalización; que se encuentren comprendido entre los supuestos previstos en el articulo 123 del decreto serie "A" n° 822 reglamentario de la ley N° 3662 de función notorial; que el documento presentado a legalización no se haya ajustado a los requisitos esenciales exigidos por la ley; que no se ajuste a las exigencias del articulo 73 de la ley notorial; que tal norma sea aplicable al presente caso y/o a los testimonios de escrituras publicas; que el documento legalizado haya carecido de

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid nº 377, 8º piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

numeración y firma de las hojas que proceden a la ultima; que haya debido contener tales circunstancias; que de la cláusula final no conste el numero de hojas y las características del documento; que haya debido tener tales constancias; que ello pueda advertirse a simple vista; que el referido folio conste de solo tres renglones; que el Colegio haya debido exigir la presentación del documento integro; que no se haya presentado a legalización el documento integro; que el Colegio no haya verificado el cumplimiento de la ley respecto; que el documento haya debido denegar la legalización por motivo alguno ; que el documento haya presentado algún vicio o defecto por el cual el Colegio le hubiera debido denegar la legalización, que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles ala Sr. Moreno y/o a mi mandante.-

59. Que el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero haya incurrido en incumplimiento de sus deberes y/o cumplimiento irregular de las funciones; que el folio legalizado le falte fecha; que la fecha luzca por su ausencia en el folio cuya firma el Colegio legaliza; que tal legalización sea irregular que se haya omitido la legalización del folio integrativo del contenido del documento; que no se haya exigido su presentación a ese efecto; que no se haya presentado; que sugestivamente su fecha sea del 23/03/06, casi un año antes de la fecha de la legalización y especialmente del día en que el propio antes de la fecha de la legalización y especialmente del día en que el propio Colegio vendió los folios A0231665 y A00231666 al Escribano cuya firma legalizara; que tales folios se hayan vendido en tal fecha; que el Colegio hubiera tenido que exigir la presentación completa del instrumento; que no se hay presentado completo dicho instrumento; que hubiera quedado en evidencia maniobra alguna; que se haya utilizado e folio expedido por el Colegio para figurar un instrumento antedatado; que tal maniobra haya exigido; que haya sido necesaria por motivo alguno; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o amo poderante.-

60. Que subsista duda alguna respecto de las personas que actuaron por el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero; que hayan realizado una irregular legalización; que lo hayan hecho negligentemente; que hayan incumplido sus deberes de exigir la presentación integra del documento para verificar si no cumplía ostensiblemente las exigencias legales; que hayan tenido tal deber; que no se haya presentado el documento integro; que el mismo no haya cumplido con as exigencias legales; que haya debido rechazarlo; que hayan advertido o podido advertir incumplimiento alguno; que se haya limitado mañosamente a legalizar únicamente la firma inserta en la ultima hoja; que se la haya mencionado falsa o equivocadamente como "*documento anexo presentado*"; que ello genere responsabilidad alguna del Colegio; que se hayan ocasionado daños con la utilización del documento legalizado por el Colegio; que este haya incurrido en conducta alguna que genere responsabilidad y/o haya causado daños y perjuicios a los actores; que el documento legalizado haya existido motivos para rechazar la legalización; que sea necesario recurrir a la menciona de que la legalización no juzga sobre el contenido y forma del documento para eludir u obstaculizar responsabilidad alguna; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o a mi poderante.-

61. Que estemos frente a irregularidad alguna; que el Colegio de Escribanos de Santiago del Estero haya debido rechazar la legalización de la fiema; que su función no sea legalizar firmas de sus colegiados en folios notariales aislados; que hayan legalizado firmas en folios aislados; que el instrumento presentado a la legalización hay consistido en folios notariales aislados; que no haya sido un documento notarial; que no haya constituido una unidad; que no se haya integrado con todo su contenido y todos los folios en los que se asienta; que solo se haya presentado a legalizar el folio A00231666; que el Colegio se haya limitado a legalizar la firma en el ultimo folio ; que no haya indicado el contenido total del instrumento ni hecho referencia a los folios anterior; que haya debido hacerlo; que exista responsabilidad del Colegio e intención de eludirla; que tal surja del modo en que contestara la pregunta tercera (C) del oficio librado; que se haya

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid nº 377, 8º piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

contestado de modo reticente; que se haya eludido una respuesta completa o señalado una circunstancia diferente a la preguntada; que se haya evitado dejar en evidencia lo de todos modos evidente; que se haya actuado con tal intencionalidad; que sea evidente y cierto que el testimonio tenga una fecha falsa atento a la data de venta de los folios en que el mismo se inserta; q sea clara la reticencia e intención de disimular su ineludible responsabilidad; que el Colegio haya tenido motivos para un actuar reciente y/o intención de disimular responsabilidad alguna; que tenga responsabilidad de ninguna índole; que tales hechos y circunstancias haya sido o podido ser conocidas por el Sr. Daniel Darío Moreno y/o o por mi mandante; que sean oponibles al Sr. Moreno y/o a mi poderdante.-

62. Que resulte claro nexo causal alguno entre el incumplimiento por el Colegio de sus deberes y cumplimientos irregular de su función, con el daño ocasionado a los actores; que haya existido incumplimiento alguno de parte del Colegio de Escribano; que haya existido en incumplimiento irregular de sus funciones; que se haya ocasionado daño alguno a los actores; que esto emerja de la Escritura Nº 165 de fecha 30/03/07; que en la misma, la Sra. Silvia Inés Risso no haya estado debidamente facultada para venderse a si misma el inmueble de calle 9 de Julio Nº 477/479 de esta ciudad; que haya sido inexistente y falso el acto jurídico instrumentado en a Escritura Nº 165 de fecha 30/03/07; que tal acto pueda ser considerado “dañoso” respecto de los actores; que resulte evidente que si el Colegio de Escribanos hubiera cumplido regularmente su función y debidamente los deberes a su cargo y hubiera denegado el pedido de legalizaron, el referido acto no se habría podido realizar; que el citado Colegio no haya cumplido regular y debidamente su función y deberes a su cargo; que haya tenido motivos y/o fundamentos para denegar el pedido de legalización; que hubiera podido negarse a tal legalización; que haya otorgado una irregular y parcial legalización; que el instrumento en su integridad no haya sido autentico y debidamente legalizado; que en este caso concurren requisitos de responsabilidad de ninguna índole; que sean aplicables y/o se den los presupuestos de aplicación de los artículos 1067, 0268, 1069, 1078 y ccds. Del código civil; que dependientes o representantes del Colegio hayan obrado y/o actuado dolosa o culposamente; que haya existido obrar o actuación de dependientes o representantes del Colegio que pueda encuadrarse en los artículos 1113, 1072, 1073, 1074, 1109 yccds. del Código Civil.

63. Que haya existido, de parte del Colegio y/o sus dependientes y/o sus representantes incumpliendo de deberes de ninguna índole, ni dolosa ni negligente; que a alguno de tales personas tenga incidencia causal con algún daño que se haya ocasionado a los actores; que a estos se les haya ocasionado daño alguno; que exista elemento alguno suficiente para imputar responsabilidad al Colegio respecto de daños que los actores dicen haber sufrido; que estos hayan sufrido daño alguno; que resulte aplicable, como fuente generadora de responsabilidad, lo dispuesto por el artículo 1113 del Código Civil, ni analógica ni directamente; que se den los presupuestos de aplicación de dicha norma; que sea admisible su aplicación analógica por remisión del artículo 16 del Código Civil ni de ninguna otra norma.

64. Que el testimonio haya sido utilizado para perpetrar ; hecho alguno; que se haya transferido ilícitamente y sin derecho los bienes inmuebles, objeto de la demanda; que las transferencias operadas a favor, de Silvia Inés Risso y de Daniel Darío Montero hayan sido ilícitas y/o efectuadas sin derecho; que los folios no sean numerados; que quede registrada la fecha de venta y a quien por mero afán esteticista u ordenatorio; que se hayan utilizado fraudulentamente mediante la antedatacion de los instrumentos que en ellos se extiendan, ni de ninguna otra manera; que se haya antedatado instrumento alguno; que el Colegio haya tenido el deber de controlar antedatacion alguna; que haya existido tal antedatacion; que haya ocurrido respecto del documento de cuyas firmas se requiera legalización; que tales documentos hayan sido objeto de antedatacion alguna; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr Daniel Dario Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr Moreno y/o a mi poderdante.

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

65. Que al emitir y vender los folios el Colegio asuma una especie de posición o deber garante de evitar daños con su utilización; que la foliación correlativa con registración de fecha de venta y posterior legalización del instrumento en dichos folios expedidos le otorguen una verosimilitud que genere confianza en las personas, funcionarios o fedatarios ante quienes se presentan o exhiben; que ello obligue a esmerar el control sobre dicha utilización; que no se haya efectuado tal control esmerado; que se haya incurrido en irregularidad alguna que afecte la validez, eficacia y credibilidad de los documentos notariales; que se haya efectuado un inadecuado ejercicio del control sobre el instrumento notarial presentado a legalizar; que el mismo haya sido utilizado para causar daño a terceros; que se haya causado daño alguno a terceros; que el Colegio no haya cumplido sus funciones de vigilar el cumplimiento de la ley, reglamento notarial y toda disposición atinente al notariado; que no haya vigilado que los folios numerados que vende no sean utilizados antedatamente; que tales folios hayan sido utilizados antedatamente; que se haya falseado su fecha; que el ejercicio de tal función cuando se presenta un documento para ser legalizado sea hartamente sencilla; que deba verificarse la fecha de venta en sus registros y cotejarla con la fecha inserta al instrumento; que tal verificación no se haya hecho al legalizar la firma del folio 00231666; que eso era debido y exigible al legalizar tal folio; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidos por el Sr Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr Moreno y/o a mi poderdante.

66. Que exista responsabilidad alguna que pueda imputarse al Escribano otorgante de la escritura N° 165 de fecha 30.03.07 Roberto Esteban Espeche; que la intervención del Colegio de Escribanos de Santiago del Estero legalizando la firma del Escribano Murad en el testimonio de la Escritura N° 74 otorgara a dicho instrumento una verosimilitud y apariencia que haya facilitado una maniobra delictuosa y la realización de un acto jurídico inexistente, falso y dañoso; que tal instrumento no haya gozado de verosimilitud, validez y legalidad, que se haya realizado maniobra delictuosa alguna, que el acto jurídico realizado sea falso e inexistente; que haya causado daño alguno; que el Escribano Espeche no haya controlado debidamente los instrumentos que acreditaban la representación de la otorgante por si y en ejercicio de dicha representación; que no haya observado lo dispuesto por el artículo 20 inciso e) de la Ley de Escribanos Públicos de Tucumán N° 5732; que tal sea un deber esencial del escribano; que no haya examinado cuidadosamente el testimonio del cual surgía el poder especial irrevocable N° 74, que tal poder, y su fecha de otorgamiento, puedan ser calificados o considerados de "supuesto"; que dicho poder no haya sido otorgado el 23/03/06; que el Escribano Espeche, examinando cuidadosamente el testimonio de poder, habría advertido que, si bien el mismo estaba firmado en su segundo folio (00231666) y la legalizada su firma en el, no ocurría lo mismo respecto del folio 0023165; que este último no estuviera comprendido en la legalización del testimonio de poder; que lo señalado por los actores sea verdad; que tenga importancia o trascendencia alguna; que si lo hubiera hecho no habría autorizado el acto jurídico; que haya existido motivo alguno para que el Escribano Espeche no autorizara el referido acto jurídico; que el mismo haya sido dañoso para los actores; que estos puedan invocar intereses, daño, perjuicio o derecho alguno respecto del acto jurídico autorizado por el escribano Espeche; que tales hechos y circunstancias hayan sido o podido ser conocidas por el Sr Daniel Darío Moreno y/o por mi mandante; que sean oponibles al Sr Moreno y/o a mi poderdante.

67. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda; que lo tengan para ejercer la acción de reivindicación y/o inexistencia y/o nulidad por redargución de falseada del poder especial irrevocable y auto contratación (Escritura N° 74 de fecha 23/03/06) y de las sucesivas ventas a favor de Silvia Inés Risso (Escritura N° 259 de fecha 03/05/07); que tales instrumentos y negocios jurídicos sean falsos, nulos y/o inexistentes; que el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad pueda reivindicado por los actores; que no corresponda la aplicación del artículo 1051 del Código Civil por

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

ausencia de buena fe en los sucesivos adquirentes del inmueble objeto de litis; que existan razones y/o argumentos para excluir tal buena fe; que los sucesivos adquirentes del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad no sean de buena fe; que tampoco concorra el otro requisito del artículo 1051 del Código Civil; que los sucesivos adquirentes del inmueble no sean adquirentes a título oneroso; que exista absoluta imposibilidad material y económica de haber abonado los respectivos precios de \$ 200.000 (Silvia Ines Risso) y \$ 370.000 (Daniel Darío Moreno); que existan argumentos y/o razones para tales consideraciones.

68. Que ninguna de las escrituras de fe del pago del precio que en cada una se menciona; que tal precio pueda ser calificado de "supuesto"; que los mismos no hayan sido realmente abonados; que se limiten a mencionar que habrían sido recibidos con anterioridad; que tal mención no importe prueba del pago del precio; que tampoco de fe de la existencia de dicho pago el poder especial irrevocable y autocontratación instrumentado en Escritura N° 74; que tal poder sea inexistente y falso; que mencione un "supuesto" boleto; que tal boleto no haya existido; que no haya tenido a la vista el escribano; que haya debido ser agregado como cabeza de escritura o anexo de dicho instrumento; que el boleto haya debido ser agregado y/o exhibido en la Escritura N° 165; que la ausencia de dicho instrumento demuestre la inexistencia de causa para el otorgamiento del poder; que tal instrumento no haya existido y/o haya estado ausente; que el otorgamiento del poder no tenga causa y/o la misma sea inexistente; que la venta a favor de la Sra Risso pueda ser considerada o calificada de inexistente, falso y/o supuesta; que haya sido inexistente, falsa y/o supuesta; que la escritura N° 259 haya debido mencionar que haya existido un previo boleto y/o anexarlo al acto; que ello le quite toda verosimilitud a la previa entrega de la suma de \$ 370.000; que demuestre la falsedad e insinceridad de la cláusula en que las partes expresan haber recibido el precio con anterioridad al acto; que demuestre la inexistencia de causa para tal acto; que no haya entregado la suma de \$ 370.000; que la misma no haya sido pagada con anterioridad a la escritura como pago del precio pactado; que el acto no tenga causa; que lo expresado demuestre la ausencia del requisito de onerosidad en la adquisición; que la adquisición no haya sido a título oneroso; que haya habido mala fe en los adquirentes del inmueble; que estos hayan sido adquirentes de mala fe; que ello impida la aplicación del último párrafo del artículo 1051 de Código Civil; que tal norma no sea eventualmente aplicable al presente caso; que la pretensión subsidiaria especificada en la ampliación de demanda sea procedente.

69. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda con la pretensión consistente en la reivindicación del inmueble de calle 9 de julio N° 477/479, de esta ciudad, y/o declaración de inexistencia del Poder Especial e Irrevocable y Autocontratación Postmortem otorgado por Escritura Publica N° 74 de fecha 23.03.06, pasada ante la Escribanía de Registro N° 10 correspondiente a Schar Hipolito Murad de la ciudad de Santiago del estero a favor de Silvia Ines Risso; que tal acto sea inexistente; que lo sean los actos jurídicos negociales que sucesivamente y a consecuencia de aquel se fueran otorgando; que tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda con la pretensión consistente en la declaración de inexistencia de la Escritura Pública N° 165 de fecha 30/03/07, pasada por ante la escribanía de Registro N° 41. A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que tal negocio jurídico sea inexistente y/o supuesto; que la enajenación efectuada a favor de Silvia Inés Risso haya sido supuesta y/o inexistente; que tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda con la pretensión consistente en la declaración de inexistencia de la Escritura Publica N° 259 de fecha 03/05/07 pasada por ante la Escribanía de Registro N° 41. A correspondiente al Escribano Roberto Espeche de esta ciudad; que tal negocio jurídico sea inexistente y/o supuesto; que la enajenación efectuada a favor del Sr Daniel Darío Moreno haya sido supuesta y/o inexistente; que tengan derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda con la pretensión consistente en la nulidad de todos y cada uno de los citados instrumentos; que dichos instrumentos sean nulos y/o estén afectados por vicio alguno que los invalide como tales; que los actores tengan

derecho, motivos y/o fundamentos para ampliar demanda con la pretensión consistente en la reclamación de daños y perjuicios de ninguna índole ni cuantía.

70. Que los actores tengan derecho, motivos y/o fundamentos para pretender que S.S declare como de propiedad de los sucesores universales de Víctor Hugo Sánchez Hoyos la totalidad de los accesorios y frutos del inmueble objeto del presente juicio; que los actores tengan derecho alguno sobre el referido inmueble y/o sus accesorios y frutos; que los tengan sobre los alquileres provenientes del contrato de locación del mismo por el Banco del Tucumán (hoy Banco Macro) depositados en el juicio: BANCO DEL TUCUMAN S.A. VS HEREDEROS DE SANCHEZ HOYOS Y OTROS S/PAGO POR CONSIGNACION. Expte N° 2266/07 Que tramita ante S.S que los actores tengan derecho alguno sobre tales alquileres y depósitos; que el resultado del presente juicio vaya a ser favorable a las pretensiones principales de los actores;: que estos tengan derecho alguno a solicitar se libre orden de pago por dichos importes depositados por el citado banco; que los actores puedan tener derecho a esgrimir una pretensión de daños y perjuicios que incluya no solo la privación de la disponibilidad del inmueble sino también la de los aludidos accesorios y frutos; que tenga derecho, motivos y/o fundamentos para reclamar daños y perjuicios que incluyan daño moral de ninguna índole; que los actores hayan sufrido daño moral alguno; que casi todas sean personas de avanzada edad; que ello lo revelen sus matriculas individuales y actas de nacimiento agregadas en el juicio sucesorio; que tal dato sea relevante; que haya existido hecho ilícito alguno; que hayan sido privados de los bienes de los que son herederos; que tengan derecho hereditario alguno sobre el inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad; que hayan sido privado de bienes necesarios para satisfacer sus necesidades propias de la ancianidad que tengan tales necesidades insatisfechas, que hayan sufrido mortificación alguna; que ello sea consecuencia de la privación del inmueble y/o la posibilidad de no acceder al mismo; que tales hechos puedan haberles causado mortificación alguna; que tengan derecho a acceder al inmueble antes de su posible fallecimiento; que tales hechos puedan haber tenidos consecuencias dañosas para los actores; que puedan alegar daño moral alguno; que tengan derecho a solicitar anotaciones registrales de ninguna índole, en la matricula registral del inmueble en el Registro Inmobiliario; que tengan derecho a solicitar anotaciones marginales de la sentencia judicial en cada uno de los instrumentos sean inexistentes y/o nulos; que deba declararse inexistencia y/o nulidad alguna; que la demanda deba ser declarada procedente.

71. Que sea autentica y/o pertinente la prueba documental detallada en el Punto VII del escrito de los actores obrante a fs 352/362; que tales copias simples sean copias fieles de sus originales; que los instrumentos señalados: en los puntos 6,7,8,9,10,11,12,13,14 y 15 sean auténticos, vigentes, se ajusten a la verdad y realidad de los hechos y contengan datos ciertos; que la sentencia mencionada en el Punto 10 se encuentre fundada en hechos ciertos; que tal decisión jurisdiccional se hayan tomado en base a hechos que sean ciertos; que sea verdad lo invocado para obtener tal resolución; que sea ajustada a derecho; que los instrumentos mencionados en los Puntos 13.14 y 15 (contratos de locación) sean copias fieles de sus originales, contengan la firma autentica del Sr Víctor Hugo Sánchez Hoyos; que puedan ser considerados instrumentos con firmas indubitadas a los fines de una pericia caligráfica; que hayan sido firmados de puño y letra por el Sr Sánchez Hoyos.

B. LA VERDAD DE LOS HECHOS

A modo de dar una versión de la verdad de los hechos manifiesto que:

Conforme surge de la información obrante en Matriculo S-34191 del Registro Inmobiliario de Tucumán, el inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad consta inscripto a nombre del Sr Daniel Darío Moreno-DNI N° 13.132.313- CUIL- 20-13132313-2, con domicilio en Mejía N° 561 de la ciudad de San Salvador de Jujuy, Provincia de Jujuy por haber adquirido su derecho de dominio mediante Escritura Pública de Compra N° 259, de fecha

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablоторres@hotmail.com

03/05/2007, otorgada por ante el Registro Notarial N° 41A, e ingresada para su registración bajo N° 28365, en fecha 04/05/2007. Para la celebración de este negocio jurídico se solicito el Certificado de Ley N° 24726 del 20/04/2007 que consta inscripto como Asiento 2 del rubro 6 de la referida Matricula Registral.

Por su parte, el Sr Daniel Darío Moreno adquirió el dominio del inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, de la Sra Silvia Inés Risso –DNI N° 14.966.702 –CUIL 23-14966702-4, con domicilio en Los Mirandas de la ciudad de Termas de Rio Hondo –Santiago del Estero, en raon de que la misma era la titular del derecho de dominio de dicho inmueble por haberlo adquirido mediante Escritura Pública de Compra y Unificación N° 165, de fecha 30/03/2007 otorgada por ante el Registro N° 41A, y que fuera ingresada para su registración en el Registro Inmobiliario de Tucumán bajo N° 21939 en fecha 12/04/2007. Esta compra, celebrada por escritura pública, y que acredita el derecho de dominio de la Sra Silvia Inés Risso consta inscripta en Asiento I del Rubro 6 (Titularidad de Dominio) de la Matricula Registral S-34191, es decir, la que corresponde al inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad.

En a esta información obrante en el Registro Inmobiliario de Tucumán, y que se tuvo a la vista en Fotocopia de Matricula Registral S-34191 impresa el 16/05/07, mi mandante celebro con el Sr Daniel Darío Moreno (titular del derecho de dominio) el Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07, por el cual el Sr Moreno le transmitió y cedió el derecho de dominio sobre el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad. Dicho instrumento se encuentra con las firmas debidamente certificadas por Escribano Publico (efectuada el 05/06/07 en Hoja de Actuación Notarial A 00501924), y Legalización del Colegio de Escribanos de la Provincia de Jujuy de fecha 22/06/07 (efectuada en Hoja de Actuación A 00077337), actuaciones notariales estas que confieren, al citado instrumento privado, certeza de su existencia y fecha cierta respecto de terceros.

La existencia indubitada de este instrumento privado, su autenticidad y su fecha cierta que lo hace oponible a terceros, también resulta de su mención y transcripción parcial efectuada en la Escritura Pública N° 82, de fecha 05/06/07, pasada por ante la Escribana Ivonne Marcela Adriana Vázquez, Titular del registro N° 53 de la ciudad de San Salvador de Jujuy, capital de la Provincia de Jujuy –Argentina. Por dicha escritura, el enajenante Daniel Darío Moreno otorgo a favor de mi mandante un Poder Especial Irrevocable, con valor postmortem, para Escribir el inmueble adquirido mediante el boleto de compra venta que se menciona en la misma (inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad), así como para constituir Hipoteca a favor del enajenante en garantía del saldo del precio.

A todo evento, también aclaro que, a la fecha, mi representado ha abonado al Sr Daniel Darío Moreno la totalidad del precio pactado por la compra del inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad, conforme se acredita con el recibo que se adjunta. Mi mandante ha cumplido con todas las obligaciones a su cargo, no existe ninguna obligación asumida en el Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07 que esté pendiente de cumplimiento, salvo la escrituración del inmueble y su registración a nombre de mi poderdante.

En razón del derecho adquirido, mi representado procedió a notificar su adquisición a todos los ocupantes del inmueble, remitiéndoles las cartas documentos que se adjuntan. Cabe destacar que tal notificación a los tenedores del inmueble configura una verdadera tradición del mismo, a favor de mi mandante, en virtud de lo dispuesto por el art. 2384 del Código Civil. En efecto, encontrándose el inmueble ocupado por distintos locatarios, la toma de posesión del mismo se efectúa mediante el instituto conocido como “Traditio Brevi Manu”, establecido el citado artículo del Código Civil.

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

Conforme lo ha señalado la doctrina y Jurisprudencia uniforme que ha tratado este tema, la Traditio Brevil Manu presenta la utilidad de evitar tradiciones materiales que solo generarían inconvenientes y un desgaste innecesario, pues, en su caso, para practicarse la tradición de inmuebles que están ocupados por tenedores (locatarios), estos tendrían que hacer entrega del mismo al vendedor, el cual, a su vez, se lo tendría que entregar al comprador, y este último tendría que entregárselo al tenedor (locatario) que lo ocupa. La Traditio Brevi Manu abrevia y simplifica estas sucesivas tradiciones y, simplemente, considera cumplida la misma por medio de una comunicación fehaciente al tenedor (locatario) de la enajenación efectuada respecto del inmueble. A partir de entonces, dicho tenedor (locatario) pasa a poseer en nombre y representación del adquirente y nuevo titular del derecho de dominio.

Inclusive, mediante la Rogación o Formulario de Solicitud de Inscripción o Anotación que acompaño, mi mandante intento inscribir su boleto de compraventa en el Registro Inmobiliario, ingresándolo bajo el N° 4857 de fecha 07/02/08, lo que fue rechazado por este organismo, en razón de la Medida Cautelar de No Innovar dictada en autos. Cabe aclarar que recién, con tal rechazo, y una posterior indagación sobre el origen de la Medida de No Innovar (ya que la comunicación del registro Inmobiliario no proporcionaba dato alguno al respecto), mi poderdante tuvo conocimiento de la existencia del juicio de marras.

Del relato efectuado, y la documentación acompañada, ha quedado debidamente demostrado que mi representado debe ser considerado un tercer adquirente de buena fe y a título oneroso protegió por el art. 1051 del Código Civil. A él no se le pueden oponer cuestionamiento ni vicios de hechos o negocios jurídicos o instrumentos públicos y/o privados en los que no ha tenido ninguna intervención ni participación, y que ni siquiera conocía ni tenía oportunidad de conocer.

Mi representado decidió adquirir el inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad en base a la información que obraba y estaba registrada en el Registro Inmobiliario de Tucumán, y, en razón de la misma, decidió celebrar el Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07 con el Sr Daniel Darío Moreno, con el pleno conocimiento y convencimiento (basado en la información registral) de que el mismo era el propietario y titular del derecho de dominio sobre el referido inmueble.

Su actuación y conducta en tal acto de adquisición debe ser considerada diligente y ajustada a las normas legales y, por sobre todas las cosas, de total y absoluta buena fe.

También se debe tener presente que, de las constancias e información obrante en el Registro Inmobiliario (que es la única a la que puede acceder mi poderdante y la única que está obligado a consultar para concretar una operación inmobiliaria), no surge ningún tipo de irregularidad o vicio respecto de las adquisiciones efectuadas tanto por su enajenante Sr Daniel Darío Moreno, como por la enajenante de su enajenante Sra Silvia Inés Risso. Es decir, de tales constancias e información mi mandante no pudo ni tuvo razón o motivo alguno para tener la mínima duda de que la operación inmobiliaria a realizar (compra del inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad) podía ser cuestionada o impugnada o tachada de nulidad. Esto también pone de relieve su total y absoluta buena fe.

En cuanto la adquisición efectuada por el Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07, fue a título oneroso y en una fecha anterior a la inscripción de la Medida Cautelar de Anotación Preventiva de Litis y Medida de No Innovar que se dispusiera en el presente juicio.

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

En efecto, tal medida cautelar fue dispuesta por sentencia de fecha 12/06/07 e inscripta en el Registro Inmobiliario de Tucumán (como Asiento 1 del Rubro 7 en Matricula S-34191) con fecha 14/06/08, mientras que la compraventa concretada por mi representado tuvo lugar el 05/06/07

Pese a tratarse de una compra mediante instrumento privado (Boleto de Compraventa) su existencia, autenticidad y oponibilidad surge de los siguientes actos e instrumentos.

a) Certificación de firmas del Boleto de Compraventa efectuada en fecha 05/06/07 por la Escribana Ivonne Marcela Adriana Vázquez – Titular del Registro N° 53 de San Salvador de Jujuy- Provincia de Jujuy, y que consta en hoja de Actuación Notarial A 00501925

b) Transcripción parcial del Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07 en Escritura Publica N° 82 de Poder Especial Irrevocable, otorgada por el Sr Daniel Darío Moreno por ante la Escribana Ivonne Marcela Adriana Vázquez –Titular del Registro N° 53 de San Salvador de Jujuy – Provincia de Jujuy, y que consta en hojas de Actuación Notarial A 00504640 y A 00504641

c) Legalización del referido poder especial, efectuada el 06/06/07 por el Colegio de Escribanos de la provincia de Jujuy en Hoja de Legalización A 00076923

d) Certificado de Ley 38038 de fecha 08/06/2007 solicitado por el Escribano Titular del Registro N° 32 de Tucumán, a los fines de elevar a Escritura Pública el referido Boleto de Compraventa.

Cabe destacar que mi representado dejó vencer el certificado de ley, solicitado por el Escribano interviniente, sin concretar la Escrituración del Inmueble de calle 9 de Julio N° 477/479 de esta ciudad, lo que pone en evidencia su total buena fe y desconocimiento de la situación planteada en este juicio, pues, obviamente, si lo hubiera sabido, no hubiera dejado vencer los plazos de vigencia legal de estos certificados de ley que le hubieran dado prioridad registral y titularidad registral a su derecho de dominio.

No puede escapar el criterio de valoración de S.S el hecho que de que mi mandante es vecino y está radicado en la provincia de Jujuy, por lo que media una imposibilidad material de conocer o haber podido conocer las circunstancias y/o falencias esgrimidas por la parte actora, cuya verdad y realidad se niega terminantemente por no estar acreditada y/o respaldada por ningún elemento de prueba aportado en autos.

Para resolver el presente caso resulta totalmente intrascendente el análisis de la naturaleza jurídica del Boleto de Compraventa y sus efectos, tema muy discutido en la doctrina y jurisprudencia nacional y local, Encontrándose las mas encontradas posiciones.

Lo cierto e incuestionable es que entre el Sr Daniel Darío Moreno, en su carácter de titular del derecho real de dominio sobre el inmueble de calle 9 de julio N° 477/479, de esta ciudad, debidamente inscripto a su nombre en Matricula Registral S-34191 del Registro Inmobiliario, y mi mandante, se celebro un contrato (Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07), y, de conformidad al art. 197 del Código Civil, las convenciones hechas en el mismo “forman para las partes una regla, a la cual deben someterse como a la ley misma”. Y de tales convenciones surge claramente que mi mandante ha adquirido el derecho real de dominio sobre dicho inmueble, cumplido con el pago total del precio pactado y demás obligaciones a su cargo, restando, al único fin del perfeccionamiento formal de su titulo, que lleve a cabo la elevación a Escritura Pública del Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07.

TORRES & ASOCIADOS
ABOGADOS

Lamadrid n° 377, 8° piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

El propio Artículo 2355 del Código Civil en párrafo agregado por la reforma de la Ley M° 17.711, dispone: "Se considera legítima la adquisición de la posesión del inmueble de buena fe, mediante Boleto de Compraventa".

Por su parte el Artículo 1185 bis del Código Civil, incorporado por la reforma de la Ley N° 17.711, establece: "los hechos de compraventa de inmuebles, serán oponibles al concurso o quiebra del vendedor si se hubiere abonado el veinticinco por ciento del precio. El juez podrá disponer en estos casos que se otorgue al comprador la escritura traslativa de dominio".

De las normas citadas surge que mi mandante tiene una posesión legítima sobre el inmueble y su derecho es oponible aun en caso de concurso o quiebra de su enajenante (con mayor razón en el caso de no existir tal situación gravosa).

En suma; mi mandante cuenta con un titulo (Boleto de Compraventa) y modo (tradicción efectivizada por Traditio Brevi Manu) que vuelven inobjetable y oponible su adquisición del derecho de dominio sobre el inmueble de calle 9 de julio N° 477/479 de esta ciudad, debiendo ser considerado, a todo evento, como sucesor singular de buena fe y a titulo oneroso, debidamente amparado por el art. 1051 del Código Civil.

En cuanto a los fundamentos esgrimidos por los actores, resultan, además de falsos, absolutamente inoponible a mi representado en razón de serle totalmente ajenos, de no haber tenido participación alguna en los mismos, de no haber tenido conocimiento ni haber podido tener conocimiento alguno al respecto.

Por otro lado, tales argumentaciones carecen de sustento factico y legal, en cuanto no resultan respaldadas por ningún elemento de prueba fehaciente. Se trata más bien de afirmaciones genéricas, abstractas y, en algunos casos, hasta fantasiosas. Inclusive se presentaron elementos de dudosa autenticidad y veracidad, como por ejemplo sería el caso de los obrantes a fs 53 y 54, en los que en el propio texto del instrumento consta la leyenda "LOS DATOS NO ESTAN ACREDITADOS". Esta parte ratifica que niega expresamente la autenticidad y veracidad de los mismos.

Por otro lado se sacan conclusiones de ciertos elementos que son totalmente subjetiva y que no son directas y necesarias. Por ejemplo, se afirma que la compra efectuada por la Sra. Risso seria falsa e inexistente porque empleo un poder especial de auto contratación e irrevocable postmortem, cuando el empleo de estos instrumentos está expresamente previsto en la normativa legal sin que ello pueda generar sospecha alguna; inclusive, según documentación aportada por la parte actora (que esta parte niega su autenticidad y verdad), resultaría que el propio Sr Víctor Hugo Sánchez Hoyos habría comprado el inmueble de calle 9 de Julio N 477/479 mediante el empleo de un poder especial dado por el enajenante propietario a las personas que suscribieron las respectivas escritura de compraventa y cancelación de hipoteca.

También lo relativo a la solvencia de las personas que intervinieron en las sucesivas adquisiciones del inmueble es una cuestión que no puede ser materia de cuestionamiento alguno, ni existen en autos pruebas fehaciente de ello. La variedad de fuentes de recursos es tan ilimitada al respecto que caben múltiples hipótesis y no solo la presunción de insolvencia. Hay muchos casos de interposición de personas o de padres que compran para sus hijos o que les facilitan los recursos para ello, etc. Por ello, aun cuando fuera cierto que la Sra Risso fue beneficiaria de un Plan de Jefes de Hogar (en nuestro país hay numerosos casos de gente solvente que fue beneficiaria, inclusive en Tucumán ha

TORRES & ASOCIADOS

ABOGADOS

Lamadrid nº 377, 8º piso, Of "D"
Tel: 381-4244138
E Mail: Juanpablortorres@hotmail.com

sido publicitado el caso de una concejal del interior), de ello no se puede inferir, como única hipótesis, que no haya tenido recursos para adquirir el inmueble o que su adquisición no haya sido real. Y lo mismo cabe razonar respecto del Sr Daniel Darío Moreno, el cual inclusive, habría tenido trabajos remunerados. Otro dato intrascendente sería el de no figurar registrado en AFIP-DGI, pues nuestro país se caracteriza por un elevado porcentaje de evasión fiscal, que hasta es tolerado por el propio Estado en razón de la gran presión tributaria; inclusive el Estado publicita esta situación en campañas efectuadas por medios televisivos, siendo bastante ilustrativa la que muestra a un padrón que aprovecha la moratoria previsional para poner en blanco y registrar a sus empleados. La vida de cada persona es una increíble caja de sorpresas como para efectuar conjeturas como las formuladas en la demanda.

Con los argumentos de la parte actora, seguramente hasta podríamos generar desconfianza y/o cuestionar la compra efectuada por el propio Sánchez Hoyos, ya que, insisto, recurrió a un poder especial, y si indagáramos sus declaraciones juradas de impuestos y situación o categorización ante AFIP-DGI, tal vez no podríamos justificar recursos suficientes como para haber adquirido los inmuebles que da cuenta la resolución dictada por el Juez del Sucesorio (obrando en copia a fs 60), en el tiempo en que realizó esa acumulación patrimonial.

En cuanto a la pretensión reivindicatoria, caben las siguientes precisiones:

1) Su interposición implica el expreso reconocimiento, por parte de los actores, de que el Sr Sánchez Hoyos (cuya representación invocan como sucesores) y/o ellos mismos, no se encontraba en posesión del inmueble de calle 9 de julio Nº 477/479, y que, en consecuencia, la posesión del mismo es ejercida por la parte demandada. En efecto, la acción de reivindicación no puede tener por objeto un cambio en la titularidad registral que consta en el Registro Inmobiliario, pues ello es una cuestión atinente, exclusivamente, a títulos y/o instrumentaciones de títulos (negocios y/o actos jurídicos). El único y exclusivo objeto de una acción de reivindicación, por definición y régimen legal, es el recuperar la posesión perdida, que obviamente, conlleva el reconocimiento de que la posesión está en manos del reivindicado. Solo el que está en posesión de la cosa puede ser sujeto pasivo de la acción de reivindicación. Así surge de los artículos 2758,2762,2772,2773,2775 2780, 2782, 2784 (a contrario sensu), 2788,2789,2790,2791,2792,2793,2794 y concordantes del Código Civil.

2) Los actores no tienen ni pueden ser titulares de una acción de reivindicación, pues no tienen derecho de dominio en que fundar la misma. Por definición (artículos 2758 y 2772 del Código Civil) la acción de reivindicación es la que nace de un derecho real de dominio, perfecto o imperfecto. Y, en el presente caso, los actores no pueden invocar derecho de dominio alguno sobre el inmueble de calle 9 de julio Nº 477/479 de esta ciudad, no pueden hacerlo a título personal; tampoco pueden hacerlo invocando la condición de sucesores universales (herederos) del Sr Víctor Hugo Sánchez Hoyos, pues, el propio Juez del Sucesorio, en sentencia que en copia obra a fs 60, ha considerado que el bien inmueble inscripto en Matricula S-34191 (de calle 9 de julio Nº 477/479 de esta ciudad) está excluido del acervo hereditario por no estar "inscripto a nombre del causante". Tal fue el motivo por el que denegó la medida cautelar solicitada al respecto (ver punto I y Considerandos de tal resolución judicial).

Estos argumentos son más que suficientes para evidenciar la improcedencia de la acción de reivindicación interpuesta por los actores.

En conclusión, ninguna de las acciones y pretensiones esgrimidas en la demanda y sus sucesivas ampliaciones tienen fundamento factico

y legal que las sustente, al menos respecto de mi mandante y su enajenante el Sr Daniel Darío Moreno (tampoco la tendría respecto de la Sra Silvia Inés Risso), por lo que la demanda de autos debe ser rechazada en todos sus términos y con costas a la parte actora.

VI. OFREZCO PRUEBAS

Sin perjuicio de las que ofreceré en el momento procesal oportuno, en apoyo de los derechos que asisten a mi mandante, vengo a ofrecer la siguiente y a ratificar la Prueba Instrumental que ya obra en la presente causa consistente en :

1º) Fotocopia de Matricula Registral S- 34191 impresa el 16/05/2007.

2º) Volante emitido por el Registro Inmobiliario con fecha 21/02/08.

3º) Rogación o Solicitud de Inscripción ingresada al Registro Inmobiliario el 07/02/08 bajo N° 4857, con certificación de firma de su mandante y Legalización, en 04 fs.

4º) Fotocopia certificada de Documento de Identidad de mi mandante con Legalización, en 02 fs.

5º) Boleto de Compraventa de fecha 05/06/07, celebrado entre mandante (Comprador) y el Sr Daniel Darío Moreno (Vendedor), con su firmas certificadas y Legalización, en 03 fs, con constancia de ingreso al Registro Inmobiliario en fecha 07/02/08 Bajo N° 4857.

6º) Fotocopia certificada del referido Boleto de Compraventa, con constancia de ingreso al Registro Inmobiliario en fecha 07/02/08 bajo N° 4857, en 03 fs.

7º) Fotocopia certificada de Escritura N° 82 –Poder especial Irrevocable, de fecha 05/06/07, con su respectiva Legalización, en 03 fs.

8º) Fotocopia certificada de recibo de Cancelación de precio otorgado por Daniel Darío Moreno a favor de mi mandante.

9º) Cartas Documento Nros CD 857030633, CD 857030620, CD 857030616, CD 857030602, CD 857030633, todas de fecha 11/07/07, remitidas por el apoderado de mi mandante a los Sres Carlos Gustavo Picón, Fernando Font, Alejandro Urueña y Banco del Tucumán- Grupo Macro-

10º).- Asimismo se agrega en esta oportunidad copia de oficio ley de anotación de medida de No Innovar ordenado por la Cámara Civil y Comercial de los Tribunales de la Provincia de Jujuy , Sala II, Vocalía 6º, Juez Dra Noemi Adela Demattei de Alcoba , Caratulado “CAUTELAR DE INNOVATIVA DIEZ YARADE OSCAR MATIAS c/ MORENO DANIEL DARIO.-Expte n° C-030095/14 “, inscripción registración de medida de NO INNOVAR, como así también rogacion o solicitud de inscripción.-

Denuncia documentación en poder de terceros.-

Que vengo a denunciar la causa caratulada “CAUTELAR DE INNOVATIVA DIEZ YARADE OSCAR MATIAS c/ MORENO DANIEL DARIO.- Expte n° C-030095/14 , radicado en la Cámara Civil y Comercial de los Tribunales de la Provincia de Jujuy , Sala II, Vocalía 6º , Juez Dra Noemi Adela Demattei de

Alcoba, secretaria Dra Agustina Gonzalez Fascio, causa que será solicitada en la oportunidad procesal oportuna.-

VII. PETITORIO

Por lo expuesto de V.S. pido:

1º) Me tenga por apersonado en el carácter invocado y acreditado, por parte, por constituido domicilio legal, y se me de la intervención de ley.

2º).- Se tenga por cumplimentado con el art 187 procesal.-

3º).- Se tenga por interpuesta excepción de incompetencia.-

4º) Se tenga por contestada la demanda, en tiempo y forma y en los términos del punto II del presente escrito.

5º) Se reciba la documentación que se adjunta y se agregue en autos, dejándose las copias pertinentes para traslado. Se tenga presente la documentación en poder de terceros

4º) Oportunamente, se rechace la demanda, en todas sus partes y con costas a la parte actora.

Proveer de conformidad

JUSTICIA.-