

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Juzgado en lo Civil y Comercial Común III

ACTUACIONES N°: 1378/21



JUICIO:ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL) EXPTE N° 1378/21

San Miguel de Tucumán, 23 de febrero de 2024

Y VISTOS: los presentes autos: ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL) EXPTE N°1378/21, y los acumulados "ROUGES FELIPE MARIANO C/ BANCO ITAU ARGENTINA S.A. S/ SUMARIO Expte. N° 4629/21 de los que

RESULTA

Que en los autos "ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL)" EXPTE N° 1378/21 en fecha 01/09/21 se presenta Simón Fernando Rougés, como apoderado del Sr. Felipe Mariano Rougés, DNI 30.598.375, CUIT 20- 30598375-7, con domicilio real en calle Marcos Paz N° 226, de la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, Argentina, solicitando se ordene en definitiva a la demandada a: 1) entregar al actor copia del contrato por adhesión firmado con el Banco demandado, 2) entregar al actor los resúmenes de cuentas que tenga con el Banco demandado desde abril del 2021 hasta la actualidad; 3) entregar un libre deuda de los productos pertenecientes a la demandada hasta mayo del 2021.

Asimismo, plantea formal demanda por daños y perjuicios contra el demandado por abuso de derecho y de la posición dominante (arts. 9, 10, y 11 del CCC), trato vejatorio (art. 8 bis de la LDC), y daños y perjuicios por la suma de pesos doscientos cincuenta y tres mil setecientos cuarenta (PESOS \$253.740) más sus respectivos intereses o lo que en más o en menos resulte de la prueba; y más el daño punitivo según lo autoriza el artículo N° 52 bis de la Ley de Defensa

al Consumidor el cual deja reservada su determinación a esta Magistrada.

La presente demanda se interpone en contra del: BANCO ITAU ARGENTINA SA, C.U.I.T. 30-58018941-1. Solicita se le permita litigar libre de derechos, conforme lo dispuesto en el Capítulo XIII de la Ley de Defensa del Consumidor.

Relata que este pleito gira en torno, en primer lugar a la falta de información suministrada en forma cierta, clara y detallada por la parte demandada al actor. Información que resulta imprescindible para lograr destruir la asimetría de poder en la relación contractual de consumo final con la parte demandada. Y finalmente, de esta manera, terminar con el sometimiento moral, espiritual, físico, psíquico y psicológico en que actualmente tiene sometido la demandada al actor a través de un malicioso ardid estafatorio, el cual se basa en inventar un servicio de cuenta corriente que nunca existió.

En segundo lugar, el accionante se encuadra dentro de la característica positiva del tipo legal de la Ley N° 24.240, es decir, dentro de la definición de consumidor final estipulado en la Ley de Defensa del Consumidor; pues suscribió con la demandada un contrato por adhesión de caja de ahorro. Razón por la cual, se deben aplicar las disposiciones de la Ley de Defensa del Consumidor en el presente caso.

Relata que el actor es cliente del Banco denunciado hace más de 5 años, y como cliente tenía una caja de ahorro, que nunca utilizó, y dos tarjetas de crédito (Visa y Mastercard).

El Sr. Rouges firmó un contrato por adhesión de consumo final realizado mediante una modalidad especial atento a que fue captado como cliente, por el convenio entre el Colegio de Abogados de Tucumán y el Banco demandado.

En este sentido, los dependientes del Banco demandado llamaban a todos los colegiados a los fines de ofrecerles sus productos de caja de ahorro y tarjetas de crédito en forma gratuita y vitalicia.

El actor aceptó las condiciones bancarias y abrió una caja de ahorro y

les proporcionaron las tarjetas de crédito.

Todo se desarrolló normalmente hasta que en el mes de abril del 2021, comenzó una persecución telefónica al accionante por parte de los dependientes de la demandada a los fines de cobrar una supuesta deuda de un servicio de cuenta corriente por la suma de pesos \$2303,02.

Esta persecución telefónica en forma acosante e insoportable se realizó por intermedio del departamento cobranza del Banco demandado, y el actor era llamado a su celular personal (3814447821) por intermedio de números de teléfono de la demandada prácticamente dos veces al día. En la actualidad continúan llamándolo con esa intensidad.

Informa que los números de teléfono utilizados para acosar al actor por parte de la demandada son los siguientes: 01121662885, 01168936149, 01165196164, 01121568889, 01124597111, 01138766711, 01141508911, 01162987304, 01168935992, 01153340773, 01150490199, 08103454759, entre otros.

Resulta menester aclarar que este hecho acosante de las llamadas de teléfono al actor es más grave aún, atento que la línea de celular del Sr. Rouges se encuentra registrada en el Registro nacional no llame; no obstante, los dependientes de la demandada no respetaron la voluntad manifestada por el actor de no recibir llamadas y tuvieron un trato indecoroso y vejatorio con el actor, pues lo trataban mal, no se querían identificar, y le solicitaban en forma mal educada e insistente todo tipo de dato personal.

Frente a este trato acosante descripto, el actor envió una carta documento en fecha 14/04/21, intimando a la demandada a que proceda a enviar el resumen de su cuenta y el contrato por adhesión firmado a su domicilio electrónico feliperouges@hotmail.com, o en formato papel a su domicilio (Marcos Paz N° 226 de esta ciudad). Asimismo, intimó a la demandada a que en el plazo de 48 horas proceda a enviarle el libre deuda de los productos pertenecientes a la misma.

Aclara que la demandada no contestó la mencionada carta documento

enviada por el actor en tiempo y forma, razón por la cual y teniendo la misma la obligación de contestar (art. 4 y concordantes de la Ley de Defensa del Consumidor), solicita se apliquen las presunciones de veracidad contenidas en el artículo N° 263 del Código Civil y Comercial de la Nación.

Ante estos atropellos sufridos por el actor, ante la falta de contestación de su carta documento de fecha 14/06/21, y ante los insistentes y acosantes llamados de teléfono realizados por los dependientes de la demandada para cobrar una deuda inexistente y por un servicio también inexistente, en fecha 21/04/21 se inició el requerimiento de mediación en el cual no se pudo conciliar con la demandada.

Luego de realizar la primera audiencia de mediación (14/05/2021), y antes de realizar la segunda audiencia (08/06/2021), un supuesto apoderado del Banco demandado envió una misiva para directamente cerrar la cuenta del actor (carta documento de OCA con fecha de envío del 04/06/21).

Indica que como la demandada en autos no podía probar evidentemente la existencia de la deuda reclamada por una supuesta cuenta corriente, que nunca existió, directamente en forma arbitraria le cierra la cuenta al accionante.

Explica que este cierre intempestivo de la cuenta generó un daño irreversible al actor, quien se encuentra construyendo su casa en Yerba Buena, pues al no verse con los márgenes de las tarjetas de crédito para comprar materiales, tuvo que parar parcialmente la obra de su casa.

En este sentido, y de conformidad a los diferentes resúmenes de tarjeta de crédito que adjunta a su demanda, el actor necesita imperiosamente de las tarjetas de crédito para poder proveerse de los materiales de la construcción; los cuales pueden ser adquiridos con los programas nacionales del “ahora 12” y “ahora 18”.

En esta línea de pensamiento, el Banco demandado por intermedio de sus dependientes en las mencionadas llamadas telefónicas manifestaban que iban a informar esta supuesta deuda de cuenta corriente al Banco Central y al

Veraz, lo que provocaría un daño irreversible al actor, pues perdería el crédito con todas las entidades bancarias y financieras, y se vería imposibilitado de continuar construyendo su casa.

Solicita los siguientes rubros indemnizatorios:

A- DAÑO EMERGENTE. Como resultado de la falta de información descripto, el accionante resultó damnificado en los siguientes gastos:

- Gastos de envío de la carta documento de fecha 14/04/21 por la suma de pesos setecientos cuarenta (\$740).

- Daño psicológico: el actor ha requerido 10 sesiones de tratamiento psicológico para recuperar su tranquilidad anímica y espiritual, los cuales fueron ocasionados por el trato vejatorio e intimidante de los dependientes de la demandada en autos. El monto del presente daño al día de la fecha asciende a la suma de pesos veintitrés mil pesos (\$23.000) más sus intereses o lo que en más o en menos resulte de la prueba. A tal efecto, adjunta factura de honorarios profesionales por 10 sesiones psicológicas por la suma de pesos \$23.000.

El monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido es de pesos veintitrés mil setecientos cuarenta (\$23.740) más sus intereses o lo que más o en menos resulte de la prueba a producirse.

B- LUCRO CESANTE.

Indica que el actor ha dejado de lado su trabajo habitual de abogado a los fines de confeccionar la mencionada carta documento de fecha 14/04/21, el requerimiento de mediación de fecha 21/04/21, y las dos audiencias de mediación a las que asistió (14/05/2021 y 08/06/2021). En este sentido, y en base a lo regulado por el Colegio de Abogados de Tucumán, se fija el lucro cesante por la suma de pesos treinta mil (\$30.000), el equivalente a una consulta escrita, más sus respectivos intereses, o lo que en más o en menos resulte de la prueba producida.

C- DAÑO MORAL.

Indica que la conducta dolosa, vejatoria, estigmatizante y de mala fe de la demandada produjo un sufrimiento en los intereses afectivos y morales del

actor, entendiéndose estos como daños psíquicos.

Los mismos se fundamentan en los siguientes hechos: primero, en la intención dolosa y de mala fe de la demandada de aprovecharse de la necesidad de proveerse de crédito del actor para construirse su casa; en segundo lugar por negarse la demandada a otorgar al actor la información necesaria de conformidad al art. 4 de la Ley de Defensa del Consumidor, a pesar de enviar una carta documento en fecha 14/04/21, la cual nunca fue contestada, incumpliendo de esta manera con la normativa de la Ley de Defensa del Consumidor, que tiende a eliminar la asimetría técnica y comercial de los consumidores; en tercer lugar, las molestias y los maltratos recibidos por el Sr. Rouges por los dependientes de las demandadas para ejercer presiones e influenciarlo para que abone una deuda inexistente; en cuarto lugar, el temor e impotencia que le generó al actor el hecho de conocer la mala fe de la demandada de no querer cumplir con sus obligaciones legales y las amenazas de que lo iban a poner como deudor en las entidades que informan la situación financiera (Banco Central, Veraz, Nosis, etc.), y de esta manera no iba a tener más crédito para comprar materiales para la construcción de su casa; y por último la conducta desarrollada por la demandada colocaron al actor en una situación vergonzante, vejatoria e intimidatoria.

El monto estipulado para este daño y menoscabo sufrido es de \$200.000 (pesos doscientos mil) más sus intereses o lo que más o en menos resulte de la prueba.

D-DAÑO PUNITIVO: Indica que entre las circunstancias personales computables cobra mayor significación la condición de fortuna del responsable. Cuando mayor sea esta, más elevado tendrá que ser el importe de la pena. Con respecto a la gravedad de la falta cometida deja librado a prudencia y discreción de esta Magistrada, según los hechos probados.

Efectúa reserva de caso federal.

En 28/10/21 se le tiene por incontestada demanda a Banco Itau Argentina S.A y se abre a pruebas convocándose a las partes para el día 28/03/2022 a fin que se celebre la Audiencia de Conciliación y Proveído de

Pruebas.

En 28/03/2022, comparecen a la citada audiencia la parte actora Rouges Felipe Mariano DNI N 30.598.375 junto a su letrado apoderado el Dr. Rouges Simón Fernando.

Que las pruebas ofrecidas y producidas fueron las siguientes:

- De la parte actora:

1) Documental: Constancias de autos.

2) Informativa: En la que se dispone se libren oficios a:

I) CORREO ANDREANI: a los fines que remita copia certificada de la carta documento de fecha 14/04/2021, N° E3374120-5, producido en 08/06/22 y en 01/07/22.

II) CORREO OCA: a los fines que remita copia certificada de la carta documento de fecha 04/06/2021, CAG54768062. Producido en 01/07/22.

III) CLARO S.A. No producido.

IV) TELECOM ARGENTINA S.A: Producido en 13/04/22.

3) Prueba de Exhibición de Documentación: No producido. El actor solicita se aplique el apercibimiento de ley, lo cual queda para ser meritado en definitiva.

4) Testimonial: Se señala el día 06/07/2022 para que tenga lugar la declaración de los testigos propuestos: a) Martin Augier DNI N° 30.442.345; b) María Gimena Lagoria DNI N° 38.245.374. Producidas en audiencia de fecha 06/07/22.

La parte demandada no ofreció prueba alguna.

Al no estar la parte demandada presente se dispuso poner los autos para alegar en forma escrita para cada parte por su orden, comenzando a correr el término a tales fines a partir del día 07/07/2022, dando por finalizado el acto.

En 25/07/22 presenta alegato el actor. En 22/09/22 se practica por secretaría planilla fiscal, de la que se exime de pago al actor en 30/09/22. En 07/12/22 emite dictamen el Agente Fiscal.

En 12/12/22 se suspenden los términos en la presente causa hasta

tanto los autos acumulados "ROUGES FELIPE MARIANO C/ BANCO ITAU ARGENTINA S.A. S/ SUMARIO Expte. N° 4629/21, se encuentren en estado de dictar sentencia.

En 14/11/23 quedan los presentes autos a despacho para dictar sentencia conjuntamente con los autos acumulados ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL).- Expte. N° 4629/21.

2) Corresponde ahora proceda a relatar los autos "ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL).- Expte. N° 4629/21"

Así, en 29/03/22 inicia demanda el letrado Simón Fernando Rougés, en representación de Rougés Felipe Mariano y solicita se ordene en definitiva a la demandada a: 1) cumplir con el procedimiento establecido en los arts. 26 al 30 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 2) corregir y/o rectificar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 debidamente impugnados por el actor de conformidad con lo estipulado en el art. 26 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 3) confeccionar y enviar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard de los meses posteriores al resumen de septiembre del 2021 conforme a las obligaciones a plazo contraídas por el actor (obligaciones no exigibles); 4) entregar y enviar rectificados los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores a mi mandante; y 5) recibir en pago los montos depositados por los resúmenes de las tarjetas de crédito Visa y Mastercard de las obligaciones no exigibles desde septiembre del año 2021, habilitando a tal fin una cuenta judicial, y posteriormente obligar al demandado a entregar un libre deuda por tales conceptos.

A los fines de la corrección y/o rectificación de los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores requeridos por las obligaciones no exigibles, solicita se fijen las siguientes pautas en la sentencia definitiva: 1) que existe en el presente caso

mora del acreedor (mora *accipiendi*) por no realizar las correcciones de los resúmenes impugnados en tiempo y forma; y 2) al existir mora del acreedor, los resúmenes de tarjetas de crédito de septiembre del 2021 y posteriores no generan ningún tipo de interés (segundo párrafo del art. 886 del CCyC).

Asimismo, plantea formal demanda por daños y perjuicios contra el demandado por abuso de derecho y de la posición dominante (arts. 9, 10 y 11 del CCC), trato vejatorio (art. 8 bis de la LDC), incumplimiento de los arts. 26, 27 y 28 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065), y daños y perjuicios por la suma de pesos un millón cuarenta mil setecientos cuarenta (pesos \$1.040.740.) más sus respectivos intereses o lo que en más o en menos resulte de la prueba; y más el daño punitivo según lo autoriza el artículo N° 52 bis de la Ley de Defensa al Consumidor el cual deja librado a la sana crítica de esta Magistrada.

Interpone esta demanda contra el BANCO ITAU ARGENTINA SA, C.U.I. T. 30-58018941-1.

La demanda se fundamenta en los siguientes hechos y derechos: Indica que este pleito gira en torno, en primer lugar a la falta de información, corrección y envío de los resúmenes de tarjeta de créditos suministradas en forma cierta, clara y detallada por la parte demandada al actor; y por el trato vejatorio recibido por el mismo por parte de la demandada en autos.

Información, corrección y envío de los resúmenes de tarjeta de créditos que resulta imprescindible para lograr destruir la asimetría de poder en la relación contractual de consumo final con la parte demandada.

Y finalmente, de esta manera, terminar con el sometimiento moral, espiritual, físico, psíquico y psicológico en que actualmente lo tiene sometido la demandada al accionante a través de un malicioso ardid estafatorio, el cual se basa en no corregir y enviar los resúmenes de tarjeta de créditos.

En segundo lugar, indica que el actor se encuadra dentro de la característica positiva del tipo legal de la Ley N° 24.240, es decir, dentro de la definición de consumidor final estipulado en la Ley de Defensa del Consumidor; pues suscribió con la demandada un contrato por adhesión de tarjeta de crédito.

Que el actor era cliente del Banco denunciado hace más de 5 años, y como cliente tenía una caja de ahorro, que nunca utilizó, y dos tarjetas de crédito (Visa y Mastercard).

El Sr. Rouges firmó un contrato por adhesión de consumo final realizado mediante una modalidad especial atento a que fue captado como cliente, por el convenio entre el Colegio de Abogados de Tucumán y el Banco demandado. En este sentido, los dependientes del Banco demandado llamaban a todos los colegiados a los fines de ofrecerles sus productos de caja de ahorro y tarjetas de crédito en forma gratuita y vitalicia.

Todo se desarrolló normalmente hasta que en el mes de abril del 2021, comenzó una persecución telefónica al accionante por parte de los dependientes de la demandada a los fines de cobrar una supuesta deuda de un servicio de cuenta corriente por la suma de pesos \$2303,02. Esta persecución telefónica en forma acosante e insoportable se realizó por intermedio del departamento cobranza del Banco demandado, y el Sr. Rouges era llamado a su celular personal (3814447821) por intermedio de números de teléfono de la demandada prácticamente dos veces al día. En la actualidad continúan llamándolo con esa intensidad.

Los números de teléfono utilizados para acosar al actor por parte de la demandada son los siguientes: 01121662885, 01168936149, 01165196164, 01121568889, 01124597111, 01138766711, 01141508911, 01162987304, 01168935992, 01153340773, 01150490199, 08103454759, entre otros.

Resulta menester aclarar que este hecho acosante de las llamadas de teléfono al actor es más grave aún, atento a que la línea de celular del Sr. Rouges se encuentra registrada en el registro nacional no llame; no obstante, los dependientes de la demandada no respetaron la voluntad manifestada por el actor de no recibir llamadas. A tal efecto, adjunta constancia del Registro Nacional No Llame del celular N° 3814447821.

A su vez, indica que es destacable que los dependientes de la demandada encargadas del cobro tuvieron un trato indecoroso y vejatorio con el

actor, pues lo trataban mal, no se querían identificar, y le solicitaban en forma mal educada e insistente todo tipo de dato personal.

Por razones desconocidas y que se encuentran en investigación penal en los autos caratulados CORBANINI MARTIN CESAR, BAULENAS JUAN PABLO S/ FALSIFICACION O ADULTERACION DE DOCUMENTOS - Art. 292, DEFRAUDACIÓN - ART. 173 VICT: ROUGES FELIPE MARIANO, Legajo N°: S-050822/2021, que tramitan en la Fiscalía de Delitos Complejos de esta ciudad, el Banco demandado cerró todos los productos del actor a pesar de no adeudar absolutamente nada al banco demandado.

Acto seguido, el Banco demandado consolidó la deuda de las tarjetas de crédito y las pasó a una supuesta cuenta corriente para su posterior libramiento de un certificado de saldo deudor, y consecuente ejecución en virtud a las estipulaciones a la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065).

Resulta menester aclarar que se utiliza el término supuesto porque tal contrato de cuenta corriente nunca existió y no fue firmado por el actor, y actualmente se encuentra bajo investigación penal.

Hecho seguido, el Banco demandado emitió los resúmenes de ambas tarjetas de crédito Visa y Martercard en los meses de septiembre del 2021, unificando la deuda que aún no era exigible, pues las compras habían sido realizadas con el programa ahora 18 y 12 y en esa oportunidad se habían realizado los correspondientes recargos por intereses (Resolución Conjunta N° 671 del ex Ministerio de economía y finanzas públicas y N° 267 del ex Ministerio de industria de fecha 11 de septiembre de 2014, y sus modificatorias), y colocando esa supuesta deuda en la supuesta cuenta corriente.

Ante tal hecho, en fecha 17 de septiembre del 2021, el actor realizó la correspondiente impugnación de ambos resúmenes de tarjeta de crédito en virtud a lo estipulado en el art. 26 de la Ley N° 25.065 mediante carta documento, la cual se adjunta y se ofrece como prueba.

La mencionada carta documento E3466624-8 de fecha 17 de septiembre del 2021 señalaba: "Quien suscribe la presente, en mi carácter de

titular de la tarjeta Mastercard y Visa emitida por Ud., vengo por la presente a impugnar ambos resúmenes y liquidaciones de ambas tarjetas del mes de septiembre del 2021 de conformidad a lo dispuesto en el art. 26 de la Ley N° 25.065.- La presente impugnación se justifica a causa que Ud. cerró todos mis productos en forma injustificada y sin causa; y ahora pretende mediante este resumen cobrar deuda que no es exigible y fue comprada a plazo de conformidad a la normativa vigente de los planes del gobierno denominados "ahora 12" y "ahora 18". Por ello y ante su accionar ilegal, inconstitucional y discriminatorio, vengo a intimarlo a que en el plazo de 15 días corrija los errores manifestados, y se abstenga de todo accionar fraudulento hacia mi persona. Por lo expuesto precedentemente, solicito que los resúmenes de las tarjetas de crédito se rectifiquen de conformidad a lo dispuesto en la Ley N° 25.065, y en consecuencia se abstenga de consolidar una deuda que no es exigible conforme lo manifestado. Caso contrario iniciaré las acciones legales correspondientes más los daños y perjuicios ocasionados.- Asimismo, ratifico en todos los términos las cartas documentos enviadas a Ud. de fecha 14/04/2021 (n° E3374120-5) y 01/09/2021 (n° +3466174-8), a cuyos fundamentos fácticos y jurídicos me remito en honor a la brevedad (*brevitatis causae*), y las cuales nunca fueron contestadas por Ud.- Además, le informo por la presente que su accionar delictivo y estafatorio ya se encuentra debidamente denunciado y la causa se encuentra en trámite (LEGAJO: CORBANINI MARTIN CESAR, BAULENAS JUAN PABLO S/ FALSIFICACION O ADULTERACION DE DOCUMENTOS - Art. 292, DEFRAUDACIÓN - ART. 173 VICT: ROUGES FELIPE MARIANO. Legajo N°: S 050822/2021.), a cuyos hechos y derechos también me remito en honor a la brevedad.- Por último, solicito que se envíen las disculpas correspondientes a quien suscribe por el trato vejatorio, intimidatorio y vergonzante que me dieron al cerrar sin aviso previo todos mis productos, en franca violación a lo estipulado en el art. 8 bis de la Ley de Defensa del Consumidor (Ley N° 24.240), y lo que me ocasionó un gran perjuicio económico.- En el caso de no rectificar los resúmenes de tarjetas de crédito, remitir la información solicitada, y las disculpas solicitadas, iniciaré sin más las

acciones legales correspondientes por daños y perjuicios y daño punitivo.- Queda Ud. debidamente intimado y notificado.”

No obstante la carta documento enviada, el Banco demandado no contestó, en franca violación a las disposiciones de la Ley N° 25.065; y además canceló las mencionadas tarjetas de crédito a pesar que el actor había abonado todas las cuotas y no existía mora ni deuda alguna, razón por la cual le interpone la presente demanda.

De esta manera y teniendo en cuenta que el Banco demandado tenía la obligación de contestar la mencionada carta documento (art. 4 y concordantes de la Ley de Defensa del Consumidor, y art. 27 de la Ley de Tarjeta de Crédito, Ley N° 25.065), solicita se apliquen las presunciones de veracidad contenidas en el artículo N° 263 del Código Civil y Comercial de la Nación.

Este silencio del Banco demandado se mantuvo en el siguiente paso realizado por el actor. Es decir, ante el silencio del Banco demandado, el accionante inició una denuncia ante la Dirección de Comercio Interior, el cual se registró con el Expediente N° 4582/311-R-21, la cual dice adjuntar y ofrece como prueba.

En este orden de ideas, en fecha 08 de noviembre de 2021 se llevó a cabo la audiencia de conciliación entre el actor y el Banco demandado, el cual no cumplió su obligación legal de informar (art. 4 de la ley 24240), ni tampoco rectificó ni informó los resúmenes de tarjeta de crédito impugnados (arts. 26 y 27 de la ley 25065). A tal efecto, adjunta el acta de la audiencia de conciliación mencionada, la cual ofrece como prueba. Hecho seguido y conforme surge de los autos caratulados “ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARISIMO (RESIDUAL)”, EXPTE: 1378/21-I1, que tramita ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la III nominación de este centro judicial, la demandada en autos informó la supuesta deuda unificada por tarjetas de crédito a las diferentes entidades financieras con situación 4. Lo más grave del caso es que pesa sobre la demandada en autos una medida cautelar que le prohíbe informar a las entidades financieras por la supuesta deuda, y no

obstante, lo mismo lo continua haciendo (sentencia de fecha 08 de septiembre de 2021 la cual puede ser consultada en el siguiente link https://www.dropbox.com/sh/bthjmmjvte8ub0h/AADUVXnl4PHfyfyhay_OME7Ga?dl=0). Este hecho malicioso y de mala fe de la demandada en autos ha producido una gran aflicción espiritual, que aún continúa en el presente; pues a causa de esa falsa información suministrada a las entidades financieras, el actor ha perdido todo el crédito en el sistema financiero, y por ello ha tenido que suspender viajes de placer (en noviembre del 2021 iba a viajar al sur del país), y lo más grave ha tenido que suspender la construcción de su casa en la ciudad de Yerba Buena.

En este sentido indica que existe malicia y mala fe por parte del Banco demandado porque a pesar de tener una medida cautelar de no informar al sistema financiero, la misma lo hace; pues es evidente que tiene la intención dolosa de producirle un daño totalmente injustificado.

Aclara que por esta falsa información suministrada por el Banco demandado, el actor no puede sacar ninguna tarjeta de crédito, mutuo, y cuenta corriente; y es por ello el daño irreparable que esta situación le produce.

Por lo expuesto, en la actualidad el actor no tuvo respuesta de la impugnación de los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard, no le confeccionan y envían mensualmente los resúmenes de las mencionadas tarjetas de crédito, se le ha producido un daño enorme en forma intencional y dolosa, y es por ello que interpone su demanda.

b) Derecho: Indica que la parte demandada ha incumplido con las siguientes disposiciones legales: Artículo 22 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065). Resumen mensual de operaciones.

Manifiesta que la parte demandada dejó de confeccionar y enviar mensualmente los resúmenes de ambas tarjetas de crédito después del mes de septiembre del 2021, en franca violación a lo estipulado en el art. 22 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065), a pesar de estar obligada, e intimada legalmente para hacerlo de conformidad a la carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021 transcripta ut supra.

Artículo 27 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065). Recepción de impugnaciones.

Expone que la parte demandada no ha dado cumplimiento con acusar recibo de la carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021 transcripta ut supra, a pesar de haberla recibido correctamente, en tiempo y en forma.

Asimismo, indica que la parte demandada tampoco dio cumplimiento con corregir o explicar los resúmenes de tarjetas debidamente impugnados por el actor en el plazo de 15 días.

Artículo 28 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065) Consecuencias de la impugnación.

Manifiesta que la parte demandada no corrigió ni tampoco explicó debidamente los resúmenes de tarjeta de crédito impugnados y además canceló las dos tarjetas de crédito (VISA y MASTERCARD) del actor, sin razón alguna, a pesar que ambas tarjetas se encontraban al día, sin deuda alguna.

Artículo 1097 del Código Civil y Comercial de la Nación. Trato digno.

Y artículo 8° bis de la Ley de defensa del Consumidor: Trato digno. Prácticas abusivas.

Indica que de las constancias de autos, y de las constancias de los autos caratulados “ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARISIMO (RESIDUAL)”, EXPTE: 1378/21, que tramitan ante el Juzgado Civil y Comercial de la III nominación de este centro judicial, la parte demandada ha tenido un trato vejatorio en contra del actor. Lo más grave es que el trato recibido por el accionante fue deliberado, doloso y malicioso, con toda la intención de generar un daño al mismo sin causa que lo justifique.

Relata que este ensañamiento e inquina en contra del actor por parte de la demandada en autos, lo hacen pasible de las sanciones estipuladas en la Ley de Defensa del Consumidor (daño punitivo), y han generado una enorme aflicción espiritual al accionante (daño moral).

Cita arts. 1100 del Código Civil y Comercial de la Nación.- Información.

y artículo 4º de la Ley de defensa del Consumidor:

Indica que la parte demandada no ha dado cumplimiento con el derecho de información contemplado además en el art. 42 de nuestra Carta Magna, no ha contestado la carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021, n° E3466624-8, tampoco informó en la audiencia de conciliación de fecha 08 de noviembre de 2021 (Expediente n° 4582/311-R-21) en la Dirección de Comercio Interior, y por lo tanto ha incumplido con su deber de información al actor.

Explica que por intermedio de la carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021, n° E3466624-8, la parte demandada se encuentra en mora de conformidad a lo estipulado en el art. 886 del CCyC. Es por ello que solicita en definitiva que a los fines de la corrección y/o rectificación de los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores requeridos por las obligaciones no exigibles, se fijen las siguientes pautas en la sentencia definitiva: 1) que existe en el presente caso mora del acreedor (mora accipiendi) por no realizar las correcciones de los resúmenes impugnados en tiempo y forma; y 2) al existir mora del acreedor, los resúmenes de tarjetas de crédito de septiembre del 2021 y posteriores no generan ningún tipo de interés (segundo párrafo del art. 886 del CCyC).

c) Planilla:

c-1) Mastercard: Indica que como se observa del resumen de tarjeta de crédito del mes de septiembre del 2021 de la tarjeta Mastercard emitida por el banco demandado, la misma contempla un concepto denominado G. EXTRAJUDICIAL por la suma de pesos 55205,18.

Inmediatamente a posteriori se puede observar en la página segunda del resumen impugnado que unifica las compras realizadas con el programa estatal AHORA 18 en las siguientes compras: BP SOCIEDAD AN 05A18; EMI SRL 07A18; y ROSSO HNOS SA 07A18. En este sentido, se observa una clara intención de la parte demandada de unificar la deuda no exigible para iniciar la preparación de la vía ejecutiva con templada en el art. 39 y siguientes de la Ley

de Tarjeta de Crédito. Por lo expuesto precedentemente, se solicita se haga lugar a la presente demanda, y en consecuencia haga lugar a la impugnación del resumen de tarjeta de crédito del mes de septiembre del 2021.

En consecuencia, el actor debe continuar abonando con el plan estatal denominado AHORA 18, y el banco demandado debe continuar confeccionando y enviando en forma mensual los resúmenes de la tarjeta al actor, con los siguientes conceptos y modalidades, o lo que en más o en menos resulte de la prueba producida que a continuación se detalla: septiembre del 2021 Concepto cuota total de cuotas monto EMI SRL 6 18 922,22; ROSSO HNOS SA 6 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 4 18 722,22, total 2588,88, octubre del 2021; concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 7 18 922,22; ROSSO HNOS SA 7 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 5 18 722,22, total 2588,88, noviembre del 2021, concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 8 18 922,22; ROSSO HNOS SA 8 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 6 18 722,22 total 2588,88. Diciembre del 2021, concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 9 18 922,22, ROSSO HNOS SA 9 18 944,44, BP SOCIEDAD ANONIMA 7 18 722,22, Total 2588,88, enero del 2022 concepto cuota total de cuotas monto, EMI SRL 10 18 922,22; ROSSO HNOS SA 10 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 8 18 722,22; total 2588,88, febrero del 2022, Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 11 18 922,22; ROSSO HNOS SA 11 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 9 18 722,22; total 2588,88, marzo del 2022, Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 12 18 922,22; ROSSO HNOS SA 12 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 10 18 722,22; total 2588,88; abril del 2022; Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 13 18 922,22; ROSSO HNOS SA 13 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 11 18 722,22; total 2588,88, mayo del 2022; Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 14 18 922,22; ROSSO HNOS SA 14 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 12 18 722,22; total 2588,88; junio del 2022; Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 15 18 922,22; ROSSO HNOS SA 15 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 13 18 722,22; total 2588,88 julio del 2022; Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 16 18 922,22; ROSSO

HNOS SA 16 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 14 18 722,22; total 2588,88; agosto del 2022; Concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 17 18 922,22; ROSSO HNOS SA 17 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 15 18 722,22; total 2588,88; septiembre del 2022; concepto cuota total de cuotas monto; EMI SRL 18 18 922,22; ROSSO HNOS SA 18 18 944,44; BP SOCIEDAD ANONIMA 16 18 722,22; total 2588,88; octubre del 2022; concepto cuota total de cuotas monto; BP SOCIEDAD ANONIMA 17 18 722,22; total 722,22; noviembre del 2022; concepto cuota total de cuotas monto; BP SOCIEDAD ANONIMA 18 18 722,22; total 722,22

c-2) Visa:

Indica que del resumen de tarjeta de crédito del mes de septiembre del 2021 de la tarjeta Visa emitida por el banco demandado, la misma contempla un concepto denominado "deuda en pesos a mora" por la suma de pesos \$65.295,50.

Inmediatamente a posteriori se puede observar del resumen impugnado que unifica las compras realizadas con el programa estatal AHORA 18 y AHORA 12.

En este sentido, se observa una clara intención de la parte demandada de unificar la deuda no exigible para iniciar la preparación de la vía ejecutiva contemplada en el art. 39 y siguientes de la Ley de Tarjeta de Crédito. Por lo expuesto precedentemente, solicita se haga lugar a la presente demanda, y en consecuencia se haga lugar a la impugnación del resumen de tarjeta de crédito del mes de septiembre del 2021.

En consecuencia, el actor debe continuar abonando con el plan estatal denominado AHORA 18 y AHORA 12, y el banco demandado debe continuar confeccionando y enviando en forma mensual los resúmenes de la tarjeta al actor, con los siguientes conceptos y modalidades, o lo que en más o en menos resulte de la prueba producida que a continuación se detalla: septiembre del 2021; Concepto cuota total de cuotas monto. MERPAGO*FRAVEGA 16 18 855,44 TUCUMAN ALAMBRES 14 18 1.366,60. ZERAMIKO 8 12 1.288,51 . CORRALON SALTA 6 12 1.333,33. ZERAMIKO 4 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 5 18

705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 3 18 1.180,17. Total 7486,92. Octubre del 2021. Concepto cuota total de cuotas monto. MERPAGO*FRAVEGA 17 18 855,44. TUCUMAN ALAMBRES 15 18 1.366,60. ZERAMIKO 9 12 1.288,51 CORRALON SALTA 7 12 1.333,33. ZERAMIKO 5 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 6 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 4 18 1.180,17. Total 7486,92. Noviembre del 2021. Concepto cuota total de cuotas monto. MERPAGO*FRAVEGA 18 18 855,44. TUCUMAN ALAMBRES 16 18 1.366,60. ZERAMIKO 10 12 1.288,51. CORRALON SALTA 8 12 1.333,33. ZERAMIKO 6 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 7 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 5 18 1.180,17. Total 7486,92. diciembre del 2021. concepto Cuota total de cuotas monto. TUCUMAN ALAMBRES 17 18 1.366,60. ZERAMIKO 11 12 1.288,51. CORRALON SALTA 9 12 1.333,33. ZERAMIKO 7 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 8 18 705,55. .BP SOCIEDAD ANONIMA 6 18 1.180,17. Total 6631,48 . enero del 2022. concepto Cuota total de cuotas monto. TUCUMAN ALAMBRES 18 18 1.366,60 ZERAMIKO 12 12 1.288,51. CORRALON SALTA 10 12 1.333,33. ZERAMIKO 8 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 9 18 705,55 .BP SOCIEDAD ANONIMA 7 18 1.180,17. .Total 6631,48. f ebrero del 2022. Concepto Cuota total de cuotas monto .CORRALON SALTA 11 12 1.333,33 ZERAMIKO 9 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 10 18 705,55 .BP SOCIEDAD ANONIMA 8 18 1.180,17. Total 3976,37. marzo del 2022. Concepto Cuota total de cuotas monto. CORRALON SALTA 12 12 1.333,33. ZERAMIKO 10 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 11 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 9 18 1.180,17. Total 3976,37. abril del 2022. Concepto Cuota total de cuotas monto. ZERAMIKO 11 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 12 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 10 18 1.180,17. Total 2643,04. Mayo del 2022. Concepto cuota total de cuotas monto. ZERAMIKO 12 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 13 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 11 18 1.180,17. Total 2643,04. Junio del 2022 . Concepto cuota total de cuotas monto ZERAMIKO 13 18 757,32 BP SOCIEDAD ANONIMA 14 18 705,55 BP SOCIEDAD ANONIMA 12 18 1.180,17. Total 2643,04. Julio del 2022. Concepto cuota total de cuotas monto ZERAMIKO 14 18 757,32. BP

SOCIEDAD ANONIMA 15 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 13 18 1.180,17. Total 2643,04 Agosto del 2022. Concepto cuota total de cuotas monto. ZERAMIKO 15 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 16 18 705,55. BP SOCIEDAD ANONIMA 14 18 1.180, Total 2643,04 s eptiembre del 2022. Concepto cuota total de cuotas monto. ZERAMIKO 16 18 757,32. BP SOCIEDAD ANONIMA 17 18 705,55 BP SOCIEDAD ANONIMA 15 18 1.180,17. Total 2643,04. octubre del 2022. c oncepto Cuota total de cuotas monto ZERAMIKO 17 18 757,32 BP SOCIEDAD ANONIMA 18 18 705,55 BP SOCIEDAD ANONIMA 16 18 1.180,17 Total 2643,04. Noviembre del 2022. concepto Cuota total de cuotas monto ZERAMIKO 18 18 757,32 BP SOCIEDAD ANONIMA 17 18 1.180,17. Total 1937,49 .diciembre del 2022. c oncepto Cuota total de cuotas monto. BP SOCIEDAD ANONIMA 18 18 1.180,17. Total 1180,17.

Que los rubros reclamados son:

A- Daño emergente. Como resultado de la falta de información descripto, el actor resultó damnificado en los siguientes gastos:

Gastos de envío de la carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021 por la suma de pesos setecientos cuarenta (\$740). El monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido es de pesos setecientos cuarenta (\$740) más sus intereses o lo que más o en menos resulte de la prueba.

B- Lucro cesante. Relata que el actor ha dejado de lado su trabajo habitual de abogado a los fines de confeccionar la mencionada carta documento de fecha 17 de septiembre del 2021, la denuncia ante la DCI (EXPEDIENTE N° 4582/311-R-21), y el requerimiento de mediación de autos con sus dos audiencias de mediación que asistió (Legajo n° 6718/21). En este sentido, y en base a lo regulado por el Colegio de Abogados de Tucumán, se fija el lucro cesante por la suma de pesos cuarenta mil (\$40.000), el equivalente a una consulta escrita, más sus respectivos intereses, o lo que en más o en menos resulte de la prueba producida.

C- Daño moral. La conducta dolosa, vejatoria, estigmatizante y de mala fe de la demandada produjo un sufrimiento en los intereses afectivos y morales

del actor, entendiéndose estos como daños psíquicos. Esta conducta dolosa y malintencionada fue realizada en forma deliberada para producir un daño sin causa al actor conforme lo desarrollado ut supra. Los mismos se fundamentan en los siguientes hechos: primero, en la intención dolosa y de mala fe de la demandada de informar una deuda no exigible a pesar de tener prohibición de hacerlo conforme surge de los autos caratulados “ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARISIMO (RESIDUAL)”, EXPTE: 1378/21-I1, que tramita ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la III nominación de este centro judicial, y de esta forma producirle un daño intencional y doloso al actor que en la actualidad no puede sacar ningún crédito ni tarjeta de crédito por esta situación descripta, lo que le ocasionó una enorme aflicción espiritual; en segundo lugar por negarse la demandada a otorgar al actor la información necesaria de conformidad al art. 4 de la Ley de Defensa del Consumidor y al art. 27 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065), a pesar de enviar una carta documento en fecha 17 de septiembre del 2021, N° E3466624, la cual nunca fue contestada, incumpliendo de esta manera con la normativa de la Ley de Defensa del Consumidor y de la Ley de Tarjeta de Crédito, que tiende a eliminar la asimetría técnica y comercial de los consumidores; en tercer lugar, las molestias y los maltratos recibidos por el accionante por los dependientes de las demandadas para ejercer presiones e influenciarlo para que abone una deuda inexistente; en cuarto lugar, el temor e impotencia que le generó al actor el hecho de conocer la mala fe de la demandada de no querer cumplir con sus obligaciones legales de conformidad a lo estipulado en sentencia de fecha 08 de septiembre de 2021 la cual puede ser consultada en el siguiente link <https://www.dropbox.com/sh/bthjmmjvte8ub0h/AADUVXnl4PHfyfyhayOME7Ga?dl=0>; y el accionar ilegal y malicioso de informar una deuda no exigible a las entidades que informan la situación financiera (Banco Central, Veraz, Nosis, etc.), y de esta manera, negarle el acceso al actor al crédito para comprar materiales para la construcción de su casa y sus otras necesidades; y por último la conducta desarrollada por la demandada colocaron al Sr. Rouges en una

situación vergonzante, vejatoria e intimidatoria, pues al cancelarle las dos tarjetas de crédito (VISA y MASTERCARD), sin razón alguna, y a pesar que ambas tarjetas se encontraban al día, sin deuda alguna, en franca violación a lo estipulado en el art. 28 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065), han provocado una aflicción enorme al mismo que ha tenido que cancelar viajes y eventos fuera de la provincia por no contar con esta financiación.

En este orden de ideas se han probado los parámetros objetivos requeridos por nuestro máximo tribunal provincial (B. F. E. vs Bercovich S.A.C.I.F. I.A s/Daños y perjuicios).

Para determinar el Quantum del daño moral: actividad profesional del damnificado, prolongación innecesaria de la controversia (un año), y la necesidad de contar con crédito en el sistema financiero para construir su casa por parte del actor.

Asimismo en el ámbito de la tutela de los consumidores y usuarios, cobra especial interés el reconocimiento y cuantificación del daño moral resultante del incumplimiento de contratos de consumo.

El monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido es de \$1.000.000 (pesos un millón) más sus intereses o lo que más o en menos resulte de la prueba.

D- Daño punitivo: Con la finalidad de fijar el monto del daño punitivo (art. 52 bis de la Ley de Defensa al Consumidor) y dada la naturaleza del mismos, pues es una sanción legal que mira al castigo del ofensor y a la satisfacción civil del ofendido, y para atender el “quantum” de la sanción habrá que atender, a la personalidad y circunstancias del ofensor, y a la gravedad de la falta cometida, a fin de graduar la importancia de la pena en función de esos factores. Entre las circunstancias personales computables cobra mayor significación la condición de fortuna del responsable. Cuando mayor sea esta, más elevado tendrá que ser el importe de la pena.

Con respecto a la gravedad de la falta cometida deja librado a prudencia y discreción de esta Magistrada según los hechos probados; y

especialmente la intención dolosa y de mala fe de la demandada de informar una deuda no exigible del actor a pesar de tener prohibición de hacerlo conforme surge de la medida cautelar ordenada en los autos caratulados "ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARISIMO (RESIDUAL)", EXPTE: 1378/21-I1, que tramita ante el Juzgado Civil y Comercial Común de la III nominación de este centro judicial, y de esta forma producirle un daño intencional y doloso al actor que en la actualidad no puede sacar ningún crédito ni tarjeta de crédito por esta situación descripta, lo que le ocasionó al actor una enorme aflicción espiritual y daños patrimoniales.

El monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido lo deja librado a criterio de esta Magistrada acorde a la gravedad de los hechos y a la fortuna de la demandada.

Indica derecho en que basa su demanda y pruebas que ofrece. Efectúa reserva de caso federal.

Corrido el traslado pertinente, en fecha 27/02/23 se le tiene por incontestada demanda a la accionada y se abre a pruebas el presente proceso convocándose a las partes a la Primera Audiencia de Conciliación y Proveído de pruebas, para el día 05/09/23, en la que se dispuso lo siguiente:

1) Documental - Constancias de autos: admitida conforme Art. 329 CPCCT.

2) Informativa: se dispuso no producir esta prueba.

3) Prueba de exhibición de documentación en poder de la contraparte: No producida.

Al no haber cumplido la parte demandada con lo ordenado el 05/09/2023, notificado que fuera el 12/09/2023 y conforme a lo solicitado por el actor, se reserva para definitiva el tratamiento y valoración de lo estipulado en el último párrafo del Art. 337 CPCCT.

En 26/10/23 se practica por secretaría planilla fiscal de la cual es eximida de pago el actor en 25/10/23.

En 07/11/23 efectúa dictamen el Agente Fiscal.

Quedan en 14/11/23 los presentes autos en condiciones de dictarse sentencia definitiva, y

CONSIDERANDO:

Que en los autos "ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL) EXPTE N° 1378/21" se presenta el Sr. FELIPE MARIANO ROUGES, DNI 30.598.375, CUIT 20- 30598375-7, solicita se ordene a la demandada a: 1) entregar al actor copia del contrato por adhesión firmado con el Banco demandado, 2) entregar al actor los resúmenes de cuentas que tenga con el Banco demandado desde abril del 2021 hasta la actualidad; 3) entregar un libre deuda de los productos pertenecientes a la demandada hasta mayo del 2021. Asimismo, plantea demanda por daños y perjuicios contra el demandado por abuso de derecho y de la posición dominante (arts. 9, 10, y 11 del CCC), trato vejatorio (art. 8 bis de la LDC), y daños y perjuicios por la suma de pesos doscientos cincuenta y tres mil setecientos cuarenta (PESOS \$253.740) más sus respectivos intereses o lo que en más o en menos resulte de la prueba; y más el daño punitivo según lo autoriza el artículo N° 52 bis de la Ley de Defensa al Consumidor el cual deja reservada su determinación a esta Magistrada. La demanda se interpone en contra del BANCO ITAU ARGENTINA SA, C.U.I.T. 30-58018941-1.

Asimismo, en los autos "ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL).- Expte. N° 4629/21" el Sr. Rouges Felipe Mariano solicita se ordene en definitiva a la demandada a: 1) cumplir con el procedimiento establecido en los arts. 26 al 30 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 2) corregir y/o rectificar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 debidamente impugnados por el actor de conformidad con lo estipulado en el art. 26 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 3) confeccionar y enviar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard de los meses posteriores al resumen de septiembre del 2021 conforme a las obligaciones a

plazo contraídas por el accionante (obligaciones no exigibles); 4) entregar y enviar rectificadas los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores al actor; y 5) recibir en pago los montos depositados por los resúmenes de las tarjetas de crédito Visa y Mastercard de las obligaciones no exigibles desde septiembre del año 2021, habilitando a tal fin una cuenta judicial, y posteriormente obligar al demandado a entregar un libre deuda por tales conceptos.

A los fines de la corrección y/o rectificación de los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores requeridos por las obligaciones no exigibles, solicita se fijen las siguientes pautas en la sentencia definitiva: 1) que existe en el presente caso mora del acreedor (mora accipiendi) por no realizar las correcciones de los resúmenes impugnados en tiempo y forma; y 2) al existir mora del acreedor, los resúmenes de tarjetas de crédito de septiembre del 2021 y posteriores no generan ningún tipo de interés (segundo párrafo del art. 886 del CCyC).

Asimismo, plantea formal demanda por daños y perjuicios contra el demandado por abuso de derecho y de la posición dominante (arts. 9, 10 y 11 del CCC), trato vejatorio (art. 8 bis de la LDC), incumplimiento de los arts. 26, 27 y 28 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065), y daños y perjuicios por la suma de pesos UN MILLÓN CUARENTA MIL SETECIENTOS CUARENTA (PESOS \$1.040.740) más sus respectivos intereses o lo que en más o en menos resulte de la prueba; y más el daño punitivo según lo autoriza el artículo N° 52 bis de la Ley de Defensa al Consumidor el cual deja liberado a la sana crítica de esta Magistrada.

Interpone esta demanda contra el BANCO ITAU ARGENTINA SA, C.U.I. T. 30-58018941-1.

Comienzo por aclarar que ambos expedientes serán analizados bajo la misma órbita por tratarse de un solo y único hecho que se fue desarrollando en distintos momentos.

De modo preliminar debe mencionarse que no se encuentra

controvertida la existencia de una relación contractual entre el Sr. Felipe Rouges y el Banco Itaú Argentina S.A. No hay dudas que existe una relación de consumo por lo que serán aplicables las normas comprendidas en la Ley N° 24.240. Ello así, teniendo en cuenta que dicha norma, establece que debe entenderse por consumidor o usuario a toda persona física o jurídica que adquiere o utiliza bienes o servicios en forma gratuita u onerosa como destinatario final, en beneficio propio o de su grupo familiar o social, situación acontecida en autos. Como lo ha dicho la Excm. Cámara del fuero: "...dicho marco normativo, se trata de un régimen tuitivo que reconoce fundamento constitucional (art. 42, CN), y debe ser aplicado aún de oficio por su carácter de orden público (arg. art. 65, LDC), en beneficio de los sujetos protegidos por su posición de debilidad frente al proveedor (CCCC, Sala I, sentencia N° 200 del 20/5/2015).

Que establecido el marco normativo en base al cual se valorará el conflicto de las partes; procedo a merituar si, de las pruebas ofrecidas y producidas por el actor -dado que el demandado no se presentó ni ofreció prueba alguna-, surge que se acreditaron las condiciones fácticas necesarias para la procedencia de la acción intentada.

Tengo por cierto que el vínculo del actor con el banco demandado data de hace más de 5 años respecto al otorgamiento de dos tarjetas de crédito (Visa y Mastercard) y una caja de ahorro, la cual nunca utilizó, en virtud de haber sido captado como cliente por un convenio celebrado entre el Banco y el Colegio de Abogados de Tucumán, que ofrecía sus servicios de forma gratuita y vitalicia.

Que en el mes de abril de 2021 comenzaron los llamados telefónicos al actor a fin de cobrar una supuesta deuda de un servicio de cuenta corriente por la suma de \$2303,02, prueba de ello es adjuntada por el accionante en su escrito de presentación de demanda en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú Argentina SA s/ Sumarísimo (Residual), n° 1378/21" y finalmente antes de realizarse la segunda audiencia de mediación (08/06/2021) le enviaron una misiva para directamente cerrarle la cuenta.

Acredita el actor, en los autos N°4629/21, que el Banco demandado

emitió los resúmenes de ambas tarjetas -Visa y Mastercard- en los meses de septiembre de 2021, unificando la deuda que aún no era exigible, pues las compras habían sido efectuadas con los programas ahora 18 y ahora 12 y en esa oportunidad se habían realizado los correspondientes recargos por intereses, colocando la supuesta deuda en la cuenta corriente del actor -advértase resúmenes correspondientes al mes de septiembre de 2021 de Visa y Mastercard Itaú adjuntado como documentación original por el actor en los mencionados autos, de los que surge "deuda en pesos a mora por el monto de \$65.295,54-.

El demandado, frente a los dichos vertidos y las pruebas adjuntadas por el actor en los procesos que se encuentran ahora para resolver, guarda absoluto silencio. Recuérdese que el accionado no ha contestado demanda en ninguno de los dos procesos, siendo de aplicación lo normado en el art. 263 CCyCN.

Luego de efectuar un análisis de las pruebas producidas en autos, concluyo que los hechos tal como fueron relatados por el actor resultan verosímiles, en cuanto a que el Banco demandado en el mes de abril del 2021, comenzó una persecución telefónica al accionante por parte de los dependientes de la demandada a los fines de cobrar una supuesta deuda de un servicio de cuenta corriente por la suma de pesos \$2303,02, la cual nunca fue acreditada en autos. Adjunta el actor mail remitido por la demandada en fecha 19/04/21 a hs. 14: 30 en que se advierte el cobro del monto de \$2303,02 remitido al mail feliperouges@hotmail.com.

Se halla acreditado el acoso telefónico recibido por el actor mediante las testimoniales ofrecidas en el cuaderno de pruebas N° 4) Testimonial producida en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itau Argentina SA s/ Sumario. Expte n° 1378/21" en el que se señala el día 06/07/2022 para que tenga lugar la declaración de los testigos propuestos.- a) Martin Augier DNI N° 30.442.345; b) María Gimena Lagoria DNI N° 38.245.374. Producida en audiencia de fecha 06/07/22, la cual fue visualizada mediante sistema Inveniet. Celebrada la misma los testigos mencionaron lo siguiente: El Sr. Martin Augier, D.N.I. N° 30.442.345

indica haber vivido con el actor y presenciado los acosos telefónicos efectuados al mismo por la demandada y los problemas que tuvo el actor con las tarjetas de crédito y la Sra. María Gimena Lagoria, D.N.I. N° 38.245.347 quien relata también los acosos que sufrió el actor por parte de la demandada.

Asimismo, se halla probado mediante resumen emitido por Visa Itaú adjuntado en autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual) Expte n° 4629/21 la consolidación de la deuda en resumen de septiembre de 2021.

Bajo estas circunstancias, resulta claro que el actor se encontró sorpresivamente con una deuda que desconocía, existiendo una falta total de información por parte del banco en relación a la misma.

Cabe aclarar que si bien el actor reconoce haber solicitado las tarjetas de crédito y su posterior utilización, se encuentra probada la falta de información en relación a los términos y alcances de los contratos que vinculaban al banco con el Sr. Rouges, en particular para el proceso n° 1378/21 respecto de la existencia de caja de ahorros que el actor afirma no haber utilizado nunca, reclamando asimismo la entrega de los resúmenes de cuenta que tenga el banco demandado desde abril del 2021 hasta la actualidad y respecto del proceso n° 4629/21 por la falta de información y envío de los resúmenes de tarjeta de crédito desde el mes de septiembre en adelante, los cuales considera que deben ser corregidos y rectificados atento la coactiva consolidación de la deuda. Sobre este punto cabe mencionar lo dispuesto en el art. 37 de la Ley 24.240 en cuanto dispone: "La interpretación del contrato se hará en el sentido más favorable para el consumidor. Cuando existan dudas sobre los alcances de su obligación, se estará a la que sea menos gravosa".

Hay que agregar al reclamo del accionante, la falta de contestación de demanda por parte de la accionada, y la absoluta orfandad probatoria de la misma.

No caben dudas que la carga de la prueba de estos hechos recaía sobre el Banco por ser el que mejor situación se encontraba para acreditarlo.

Bajo este marco, aparecen como completamente antijurídicas y contrarias a derecho las conductas asumidas por el Banco en relación al actor, en clara violación del deber de buena fe contractual (art. 961 del C.C.yC.), de información (art. 4 Ley de consumo) y de trato digno (art. 8 bis).

Es dable aclarar también que la incontestación de la demanda produce un efecto inequívoco consistente en el reconocimiento de la documental acompañada y en una admisión tácita de los hechos.

Dicho esto, las demandas interpuestas por el actor, procederán.

Ahora corresponde me expida en relación a la procedencia y cuantificación de los rubros indemnizatorios reclamados por el actor en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual).

el actor solicita los siguientes rubros:

A- Daño emergente. Solicita por este rubro los montos de \$740 por el valor de una carta documento remitida por el actor y \$23.000 por sesiones de psicoterapia.

Respecto del gasto por la Carta Documento remitida por el actor a la demandada estimo que no debe considerarse como daño emergente, sino que al guardar relación directa con el trámite del proceso queda comprendido dentro de la condena en costas (cfr. Proceso de Daños, Kiper, Tomo II, pág. 330). También se ha señalado que los gastos por el envío de cartas documentos se encuentran comprendidos dentro de las costas que debe soportar la parte vencida, y que "los desembolsos inherentes a los informes y comunicaciones extrajudiciales que el actor realice antes de instaurar la demanda configuran, en principio, gastos destinados a evitar el pleito quedando comprendidos en la genérica condena en costas aplicada al vencido, los cuales deberán ser incluidos en la liquidación de daños causídicos correspondientes a la liquidación que se practique en la etapa de ejecución de sentencia." (ídem, pág. 335). De allí que los gastos ocasionados por el juicio quedan abarcados en la imposición de las costas, sin que corresponda su indemnización por separado.

Respecto del daño psicológico, es sabido que debe necesariamente ser

demostrado a través de una pericia psicológica, dada la especificidad técnica científica requerida para la determinación de su existencia en una persona determinada y establecer su diagnóstico, su pronóstico y tratamiento

El actor, en su presentación de demanda adjunta facturas emitidas por Antonini María Gabriela por honorarios profesionales por 10 sesiones psicológicas por el monto de \$23.000, lo cual no fue debidamente acreditado o respaldado por la correspondiente pericial psicológica pertinente, por tanto, el presente rubro no procederá.

B- Lucro cesante: Solicita por este rubro el monto de pesos treinta mil (\$30.000).

De forma preliminar es importante recordar que el lucro cesante es un daño de carácter patrimonial, que consiste en la ganancia dejada de obtener como consecuencia del hecho, la que debe ser acreditada.

Si bien el actor manifiesta que los trámites prejudiciales que debió efectuar como consecuencia del incumplimiento del Banco le causaron un perjuicio económico, por cuanto significaba una pérdida de tiempo de trabajo en su profesión como abogado, es ya jurisprudencia muy reiterada que, para pretender un daño patrimonial es necesario probarlo, más aún cuando de lucro cesante profesional se trata, ya que la frustración de ingresos no puede simplemente suponerse o inferirse sin contar con una base sólida de razones que autoricen un punto de partida para arribar a conclusiones numéricas. Cabe agregar que a la frustración de ganancias provenientes de la actividad profesional, corresponde que el actor demuestre la existencia de la posibilidad objetiva de que se habría logrado cierta utilidad. Al respecto se dijo: "No es susceptible de reparación el daño hipotético, eventual, es decir, sujeto a contingencias que puedan o no concretarse en un tiempo más o menos lejano; que no tiene sino una existencia problemática que puede llegar o no a existir; que es simplemente posible y puede o no existir jamás...; debe haber certidumbre de su existencia actual o futura" REZZONICO, Obligaciones TII, pag.1471.

Por otro lado, entiendo que la confección por el actor de la carta

documento o el reclamo de mediación no constituye un daño que deba ser resarcido y mucho menos como un lucro cesante. No se trata de ninguna ganancia que dejo de percibir como consecuencia del hecho, sino de trámites prejudiciales que decidió llevar a cabo en forma personal.

Por lo expuesto, el presente rubro no procederá.

C- Daño moral: el monto estipulado para este daño y menoscabo sufrido es de \$200.000 (pesos doscientos mil).

A modo de introducción corresponde señalar que hay daño moral cuando se causa un padecimiento a una persona molestándola en su seguridad o hiriendo sus afecciones legítimas o perturbándola en el goce de sus derechos (Cf. Llambías, Jorge Joaquín, "Tratado de Derecho Civil. Obligaciones", T. 1, p. 188, nota 774, Perrot, Buenos Aires, 2005).

Se ha definido al daño moral como toda "...modificación disvaliosa del espíritu, en el desenvolvimiento de su capacidad de entender, querer o sentir, consecuencia de una lesión a un interés no patrimonial, que habrá de traducirse en un modo de estar diferente de aquel al que se hallaba antes del hecho, como consecuencia de éste y anímicamente perjudicial". Y ese daño debe ser resarcido.

El daño moral frente al incumplimiento empresarial en las relaciones de consumo surge por sí mismo, siendo innecesaria su prueba específica.

En el caso concreto de autos, no caben dudas de que como consecuencia directa del obrar antijurídico del Banco, el actor tuvo que emprender un camino de reclamos administrativos, viéndose finalmente obligado a iniciar la presente acción. La afectación del ánimo del actor se infiere de tales hechos ciertos y probados, siendo claras las molestias, la angustia y la intranquilidad que dichas circunstancias le generaron.

Por las razones expuestas, considero que el reclamo de daño moral es procedente, y entiendo justo otorgar por este concepto la suma de \$200.000 con más un interés del 8% anual aplicado desde abril de 2021 hasta el dictado de esta sentencia, y un interés conforme la tasa activa del Banco de la Nación Argentina

desde esta sentencia hasta su efectivo pago.

D- Daño punitivo: Deja librado su monto a prudencia y discreción de esta Magistrada, según los hechos probados.

En primer lugar corresponde recordar que “el daño punitivo tiene un propósito netamente sancionatorio de un daño que resulta intolerable, siendo su finalidad punir graves inconductas, y prevenir el acaecimiento de hechos similares. La «pena privada» está estrechamente asociada a la idea de prevención de ciertos daños y también a la punición y al pleno desmantelamiento de los efectos de ilícitos que, por su gravedad o por sus consecuencias, requieren algo más que la mera indemnización resarcitoria de los perjuicios causados” (CSJTuc, sentencia N° 939 del 06/12/2011).

Si bien la norma alude a cualquier incumplimiento legal o contractual se ha entendido que esta sanción sólo procede en supuestos de particular gravedad, calificados por el dolo o la culpa grave del sancionado o por la obtención de enriquecimientos indebidos derivados del ilícito, o en casos excepcionales, por un abuso de posición de poder, particularmente cuando ella evidencia menosprecio grave por derechos individuales o de incidencia colectiva (Stiglitz, Rubén S. y Pizarro, Ramón D., “Reformas a la ley de defensa del consumidor”, LA LEY 2009-949).

El daño punitivo constituye una sanción al proveedor de un servicio por el abuso de su posición contractual y fundamentalmente tiende a evitar que no cumplir con sus obligaciones se constituya en un medio de obtener mayores beneficios, disuadiéndolo de reiterar en el futuro la conducta por la que se lo sanciona. Es una sanción, no una reparación por daños causados.

En el caso, el solo hecho de la falta de información en forma cierta, clara y detallada por parte de la demandada al accionante respecto de su caja de ahorros (que nunca utilizó) y por la que le cobraban una deuda de \$2303,02 de manera acosadora -deuda que nunca fue probada-, cerrándole finalmente la cuenta lo cual le generó severos daños al actor (entre ellos, debió frenar la construcción de su casa en yerba buena, según sus propios dichos y los de los

testigos que declararon en autos), implica una práctica comercial singularmente indignante y agresiva, lesiva de la libertad contractual y de autodeterminación del actor, que sin duda alguna invade, perturba y genera padecimientos que exceden las incomodidades ordinarias de una normal relación entre un proveedor y un consumidor.

La conducta antes descripta es merecedora de una sanción ejemplificadora. Por medio de esta multa civil debe procurarse que en lo futuro no se repitan acontecimientos de tal gravedad. Por todo ello, el daño punitivo en este tipo de casos resulta plenamente aplicable.

En cuanto a la cuantificación del presente rubro considero asertado que, "las pautas de valoración para la graduación de la sanción por daño punitivo son muy variadas y, entre otras, enuncia: a) la gravedad de la falta (en la especie, incumplimiento del deber de información, de seguridad, y de prevención de daños); b) la situación particular del dañador, especialmente en lo atinente a su fortuna personal (extremos que se infieren de su posición en el rubro "turismo" (cfr. art. 33 PCC); c) los beneficios procurados u obtenidos con el ilícito; d) la posición de mercado o de mayor poder del punido; d) el carácter antisocial de la conducta; e) la finalidad disuasiva futura perseguida (frente a la posibilidad cierta de que conducta antijurídica constatada en autos se repita en relación a potenciales consumidores en idénticas o similares condiciones a las del actor, ponderando particularmente los efectos indirectos disuasivos y preventivos que pueda tener una sanción ejemplar estimulando prácticas acordes a la ley; f) la actitud ulterior del demandado, una vez descubierta su falta (pretendió desentenderse de la responsabilidad que le cupo en el caso); g) el número y nivel de empleados comprometidos en la conducta de mercado; i) los sentimientos heridos de la víctima, h) el desequilibrio evidenciado entre las partes de la relación; i) el mayor rigor con que debe ser valorada la conducta antijurídica del proveedor, atento a su posición dominante, profesionalidad y experiencia etc." (Pizarro, Ramón Daniel, Daño moral, p. 530, Hammurabi, Bs.As., 2004).

En virtud de lo expuesto, considero justo otorgar por daño punitivo la

suma de \$500.000, con más un interés conforme la tasa activa del Banco Nación que deberá aplicarse desde el dictado de esta sentencia hasta su efectivo pago.

Agregado a la procedencia de los rubros, corresponde se ordene al demandado a: 1) entregar al actor copia del contrato por adhesión firmado con el Banco demandado, 2) entregar al actor los resúmenes de cuentas que tenga con el Banco demandado desde abril del 2021 hasta la actualidad; 3) entregar un libre deuda de los productos pertenecientes a la demandada hasta mayo del 2021.

Ahora corresponde me refiera a los rubros peticionados en los autos: "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual) Expte. n° 4629/21.

Así, lo solicitado por el actor es lo siguiente:

A- Daño emergente. Solicita por este rubro el monto de \$740. El presente ítem no procederá. Me remito a lo analizado supra en el rubro daño emergente en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual) 1378/21".

B- Lucro cesante. Solicita por este rubro el monto de \$40.000. Que el presente rubro no porcederá. Me remito en honor a la brevedad a lo analizado en el rubro lucro cesante en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual) 1378/21".

C- Daño moral: El monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido es de \$1.000.000 (pesos un millón). Con idénticos argumentos a los analizados supra en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual) 1378/21" el presente rubro procede por el monto peticionado, es decir, \$1.000.000 con más un interés del 8% anual aplicado desde septiembre de 2021 hasta el dictado de esta sentencia, y un interés conforme la tasa activa del Banco de la Nación Argentina desde esta sentencia hasta su efectivo pago.

D- Daño punitivo: el monto estipulado a este daño y menoscabo sufrido lo deja librado a criterio de esta Magistrada.

En idénticos argumentos a los dados al analizar el rubro en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (Residual)

1378/21", el presente procederá por el monto de \$500.000 con más un interés conforme la tasa activa del Banco Nación que deberá aplicarse desde el dictado de esta sentencia hasta su efectivo pago.

Asimismo, corresponde ordenar al banco demandado a: 1) cumplir con el procedimiento establecido en los arts. 26 al 30 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 2) corregir y/o rectificar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 debidamente impugnados por el actor de conformidad con lo estipulado en el art. 26 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 3) confeccionar y enviar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard de los meses posteriores al resumen de septiembre del 2021 conforme a las obligaciones a plazo contraídas por el actor (obligaciones no exigibles); 4) entregar y enviar rectificados los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores al accionante; y 5) recibir en pago los montos depositados por los resúmenes de las tarjetas de crédito Visa y Mastercard de las obligaciones no exigibles desde septiembre del año 2021, habilitando a tal fin una cuenta judicial, y disponer que el demandado entregue un libre deuda por tales conceptos.

Que teniendo en cuenta el resultado obtenido, habiendo sido rechazado los rubros de lucro cesante y daño emergente, considero ajustado a derecho y proporcional imponer las costas en un 20% a cargo de la actora y un 80% a cargo de la demandada.

Sin perjuicio del porcentaje de las costas impuestos al actor, corresponde eximir al mismo de su pago de acuerdo a lo dispuesto en el art. 487 Procesal.

Ahora corresponde regular honorarios al letrado interviniente en ambos procesos, Dr. Simón Fernando Rouges. Tengo en cuenta que el mismo intervino como apoderado del actor cumpliendo las dos etapas del proceso sumario en ambos procesos.

A los fines de establecer la base regulatoria se tiene en cuenta el monto por el que procede la acción "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú

Argentina Sociedad Anonima s/ Sumario (residual)" expte n° 1378/21, es decir \$700.000, suma a la que se le aplican los intereses conforme lo considerado en cada rubro, arribando a un total de \$745.413,70.

Teniendo en cuenta la tarea realizada, eficacia, resultado obtenido y tiempo empleado en la solución de la litis considero justo aplicar sobre la base establecida un 15% al letrado apoderado del actor, de conformidad con lo dispuesto por los arts. 14, 15, 38, 41, 43 y cc de la ley arancelaria local. Efectuados los cálculos, y no llegando el resultado arribado a alcanzar el mínimo legal dispuesto por ley 5480, corresponde regular honorarios al letrado apoderado del actor por el monto de \$387.000.

Respecto de los autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú Argentina SA s/ Sumario (residual) Expte n° 4629/21 a los fines de establecer la base regulatoria se tiene en cuenta el monto por el que procede la acción, es decir \$1.500.000, suma a la que se le aplican los intereses conforme lo considerado en cada rubro, arribando a un total de \$1.683.013,70.

Teniendo en cuenta la tarea realizada, eficacia, resultado obtenido y tiempo empleado en la solución de la litis considero justo aplicar sobre la base establecida un 15% al letrado apoderado del actor, de conformidad con lo dispuesto por los arts. 14, 15, 38, 41, 43 y cc de la ley arancelaria local. Efectuados los cálculos, corresponde regular honorarios al letrado Simón Fernando Rougés en la suma de \$391.300,68.

Se hace constar que se procederá a dejar copia de la presente sentencia en los autos "ROUGES FELIPE MARIANO C/ BANCO ITAU ARGENTINA S.A. S/ SUMARIO Expte. N° 4629/21

RESUELVO

I.- HACER LUGAR a la demanda de daños y perjuicios interpuesta el actor en los autos ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL) EXPTE N° 1378/21, en contra

de la demandada por el monto de \$700.000 y con los intereses determinados en cada rubro, conforme lo considerado. Asimismo ORDENAR al demandado a: 1) entregar al actor copia del contrato por adhesión firmado con el Banco demandado, 2) entregar al actor los resúmenes de cuentas que tenga con el Banco demandado desde abril del 2021 hasta la actualidad; 3) entregar un libre deuda de los productos pertenecientes a la demandada hasta mayo del 2021.

II.- HACER LUGAR a la demanda de daños y perjuicios interpuesta por el actor en los autos "ROUGES FELIPE MARIANO C/ BANCO ITAÚ ARGENTINA SA S/ SUMARIO (RESIDUAL)" EXPTE. N° 4629/21, por el monto de \$1.500.000 y con los intereses determinados en cada rubro, conforme lo considerado Asimismo ORDENAR al banco demandado a: 1) cumplir con el procedimiento establecido en los arts. 26 al 30 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 2) corregir y/o rectificar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 debidamente impugnados por el actor de conformidad con lo estipulado en el art. 26 de la Ley de Tarjeta de Crédito (Ley N° 25.065); 3) confeccionar y enviar los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard de los meses posteriores al resumen de septiembre del 2021 conforme a las obligaciones a plazo contraídas por el actor (obligaciones no exigibles); 4) entregar y enviar rectificadas los resúmenes de tarjetas de crédito Visa y Mastercard del mes de septiembre del año 2021 y posteriores al accionante; y 5) recibir en pago los montos depositados por los resúmenes de las tarjetas de crédito Visa y Mastercard de las obligaciones no exigibles desde septiembre del año 2021, habilitando a tal fin una cuenta judicial, y disponer que el demandado entregue un libre deuda por tales conceptos.

III.- IMPONER COSTAS en un 20% a cargo de la actora y un 80% a cargo de la demandada. Eximir al actor de su pago de acuerdo a lo dispuesto en el art. 487 Procesal.

IV.-REGULAR HONORARIOS al letrado Simón Fernando Rouges por el monto de \$387.000 conforme lo considerado or su actuación en los autos ROUGES FELIPE MARIANO c/ BANCO ITAU ARGENTINA SOCIEDAD

ANONIMA s/ SUMARIO (RESIDUAL) EXPTE N° 1378/21.

V.- REGULAR HONORARIOS al letrado Simón Fernando Rougés
respecto de su actuación en los autos "Rouges Felipe Mariano c/ Banco Itaú
Argentina SA s/ Sumario (residual) Expte n° 4629/21 en la suma de \$391.300,68.

HAGASE SABER.-FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=GASPAROTTI Viviana Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27123753734, Fecha:23/02/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>