

JUICIO: ARMELLA ERNESTO JESUS Y OTROS c/ TRANSPORTE AUTOMOTOR LA ESTRELLA S.R.L. Y OTRO S/COBRO DE PESOS s/ X- APELACION ACTUACION MERO TRAMITE. EXPTE: N°564/03. RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL PRESENTADO POR LA CODEMANDADA.

San Miguel de Tucumán, 26 abril de 2023

Corte Suprema:

I.- Vienen las presentes actuaciones ante este Ministerio Público Fiscal a fin de dictaminar respecto a la admisibilidad del recurso extraordinario federal presentado el día 01/11/21 por el abogado apoderado de la parte codemandada en contra de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán N° 1008 del 07/10/2021, que resuelve declarar inadmisibile el recurso de casación deducido por la parte codemandada, Derudder Hnos. S.R.L., contra la sentencia N° 57 de la Cámara de Apelación del Trabajo, Sala I, del 20 de julio de 2020.

II.- El recurso extraordinario federal ha sido presentado tempestivamente, se dirige contra la sentencia definitiva emanada del superior tribunal de la causa, cumple con los requisitos formales exigidos por el reglamento aprobado por la acordada de la Corte Suprema de Justicia de la Nación N° 4/2007, acompaña la carátula, el escrito no supera las carillas reglamentarias y, a su turno, las carillas no exceden la cantidad de renglones estipulados en la reglamentación. Constituye domicilio electrónico como lo exige la Acordada N° 3/2015 CSJN.

III.- La sentencia N° 1008 ha declarado inadmisibile y, en consecuencia, mal concedido el recurso de casación interpuesto por la codemandada en contra de la sentencia dictada N° 57 del 20/07/2020 por la Sala I de la Cámara del Trabajo por considerar que el escrito impugnatorio no se basta a sí mismo en cuanto a sus fundamentos fácticos y jurídicos.

IV.- La parte recurrente se agravia en la arbitrariedad de la sentencia, que se apartó del derecho vigente sin analizar afectaciones del orden constitucional al interpretar indebidamente la Ley de Sociedades respecto a la solidaridad de los miembros de la U.T.E.

Dice que la falta de solidaridad entre los miembros de la U.T.E. solo se presume y que pesó sobre su parte, cuando debió pesar la prueba sobre el actor.

Formula otras consideraciones que se dan por reproducidas.

V.- Es mi opinión que el recurso extraordinario federal es inadmisibile.

Efectivamente, del análisis del escrito recursivo se advierte que no cubre con los lineamientos del artículo 3 inciso b de la Acordada 4/2007 de CSJN, por no contener un relato claro y preciso de las cuestiones que invoca como de índole federal.

Tampoco se advierte que el recurso cumpla con los lineamientos del artículo 3 inciso c, es decir no surge que el abogado apoderado de la demandada demuestre que la sentencia en crisis le haya provocado un gravamen personal, concreto y actual no derivado de su propia actuación.

El recurso no cumple con la exigencia de cuestión federal; en efecto, el recurso contiene la sola mención a que en la sentencia son lesionados derechos constitucionales, sin una crítica clara de cuáles son los puntos, de ella, que resultan agraviantes.

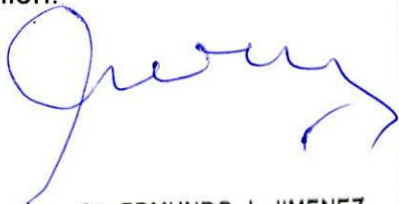
En tal sentido, tampoco resulta suficiente la alegación de arbitrariedad que formula la parte recurrente, porque nuestra Corte Provincial sostuvo en reiteradas oportunidades que: "la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha dicho que "la doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que se estimen tales por el recurrente a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a los hechos y principios y normas de derecho común, sino que reviste carácter excepcional y, por tanto, su procedencia requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una decisiva carencia de fundamentación (Fallos: 303:890)" Sentencia de la CSJT n° 573 de fecha 24/07/2001, Juicio: González, Nora Elba Vs. Apás, Héctor P. y otra S/Cobros.

La Corte Suprema Provincial en la sentencia N° 1008 del 07/10/2021 realiza un pormenorizado análisis de los requisitos de admisibilidad del recurso casatorio, para concluir que no se bastaba a sí mismo en cuanto a sus fundamentos fácticos y jurídicos.

De la confrontación entre el fallo impugnado y los fundamentos del recurso se colige, a la luz de los criterios expuestos precedentemente, la falta de sustento de la alegada arbitrariedad y la insuficiencia del libelo recursivo para provocar la apertura de la vía extraordinaria federal.

VI.- En definitiva, a criterio de este Ministerio Público Fiscal, el recurso extraordinario federal presentado el día 01/11/21 por la parte codemandada en contra de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán N° 1008 del 07/10/2021, resulta inadmisibile.

Mi opinión.



Dr. EDMUNDO J. JIMENEZ
MINISTRO FISCAL
MINISTERIO PUBLICO FISCAL
TUCUMAN