

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
JUZGADO DEL TRABAJO VI

ACTUACIONES N°: 2104/13



H103064419145

JUICIO: GUERRERO VIVIANA DEL VALLE Y GOMEZ CARLOS ALBERTO c/ SEVERINI CAROLINA s/ COBRO DE PESOS. EXPTE. N° 2104/13

San Miguel de Tucumán, 15 de mayo de 2023.**AUTOS Y VISTOS:** Viene el expediente del título "GUERRERO VIVIANA DEL VALLE Y GOMEZ CARLOS ALBERTO c/ SEVERINI CAROLINA s/ COBRO DE PESOS", el que se tramitó por ante este Juzgado del Trabajo de Primera Instancia de la VI Nominación, para el dictado de resolución interlocutoria aclaratoria de la sentencia definitiva dictada en autos, de cuyo estudio,

RESULTA:

Por escrito del 26/11/20 la letrada Ana Lucía Jiménez, apoderada de la demandada interpuso recurso de aclaratoria en contra de la sentencia definitiva de fecha 11/11/20.

En primer lugar, marcó que en el último párrafo del "primer considerando" se declaró que las sumas percibidas por los actores como consecuencia del acuerdo serían imputadas a las indemnizaciones correspondientes pero que al practicarse la planilla se omitió su descuento (\$3.000 por la sra. Guerrero y \$3.333 por el sr. Gómez). Dijo que esta omisión influye (y acrecienta) el monto total de condena, los intereses, multas del art. 2 de la Ley n° 25323 y en la regulación de honorarios.

Al mismo tiempo, observó que en la "Tercera cuestión" se asentó que los rubros serían considerados de manera conjunta, con excepción del art. 2 de la Ley n° 25323, pese a lo cual se optó por analizarlos conjuntamente.

También objetó la claridad en la redacción del apartado "Costas" por cuanto impuso el 70% a cargo de la demandada y el 30% al actor, sin especificar si era por ambos y si corresponden a costas propias o ajenas.

Finalmente con respecto al cálculo del interés establecido en el art. 275 LCT cuando se resolvió que "*el mismo será el que cobren los bancos oficiales para operaciones comerciales de descuentos de documentos comerciales*", requirió que se precise la entidad de la que fue tomada la tasa, su monto, los plazos de descuento y sus diferencias con la tasa activa del Banco de la Nación Argentina.

Corrido el traslado de la incidencia, fue contestada por el mandante de la actora el 17/04/23. Descalificó que la omisión de descontar los montos percibidos por los actores no acrecienta de manera irrazonable el monto total de la condena, ni los intereses ni multas, ni influye en la regulación de honorarios de los letrados intervinientes, ya que es una suma ínfima comparada con el monto de la condena.

Opinó que resulta lógico que el art. 2 de la Ley N° 25323 se compute de manera separada pues son dos actores, así como también que el porcentaje determinado de las costas (30%) es para ambos actores.

CONSIDERANDO:

1. Encontrándose la presente incidencia en condiciones de resolver, teniendo en cuenta las constancias de autos -en especial lo decidido en sentencia recurrida- y

los argumentos vertidos por la demandada, resulta de aplicación el pronunciamiento de la Excma. Cámara del Trabajo Sala II° en sentencia n° 110 autos caratulados “Lemme Sergio Andrés vs. Torres Sal Alberto s/ Cobro de Pesos Expte. n° 170/05, los cuales comparto: *“...la aclaratoria que se pronuncie no puede modificar la decisión de fondo emitida ni puede implicar un nuevo examen de los planteamientos de ninguna de las partes.... La aclaratoria es un remedio procesal que permite determinar el alcance exacto de la voluntad del decisor, a los fines de su correcta comprensión y ejecución o para salvar omisiones, hacer rectificaciones de ciertas referencias o de cálculos numéricos que de forma manifiesta aparecen en la sentencia...”*. Asimismo, cabe valorar lo resuelto por CSJT por cuanto dispuso: *“...En efecto, el error material no debe confundirse con los vicios de juzgamiento, puesto que se trata de un defecto de expresión y que, por ende, no es ni conceptual ni intelectual; además debe ser evidente, es decir resaltar a simple vista, sin necesidad de una investigación profunda. Hacen a la manifestación escrita por medio de la cual aparece una incoordinación entre lo que el juez quiso decir en su fallo y lo que quedó consignado en el mismo. La posibilidad de rectificar errores materiales se extiende sin otro límite temporal y procesal que los determinados por la definitiva consolidación de la situación jurídica, es decir por el pago de lo adeudado, respecto de lo cual el proceso que así culminare no se encuentra habilitado para albergar trámites rectificatorios de lo que está consumado. Un criterio distinto sobre la base de un error material importaría tanto como desconocer la unidad de las sentencias judiciales, así como amparar el predominio de una solución formal que contradiría sustancialmente el claro resultado a que arribó la sentencia (CSJN fallo N° 78.438 del 12-02-80; L.L. 1980-C-66), más aún que en los conceptos de la Corte local, no existe para las partes derecho adquirido frente al error puramente material, numérico o de otra especie que pueda corregirse hasta el momento de la extinción del pleito (cfr. CSJT, sent. n° 966 del 09/12/99)”* (CSJT, sentencia 236 del 09/04/2007 en “Lazarte Raúl Hugo vs. Vicente Trapani S.A. s/Cobro de Pesos”).

2. Luego de la compulsada la causa principal, en especial la sentencia recaída el 11/11/20, estoy en condiciones de anticipar que la aclaratoria debe prosperar parcialmente.

Es cierto que en el último párrafo de la “segunda cuestión” se dispuso que los montos percibidos por los reclamantes al extinguirse el vínculo laboral -\$3.000 la actora Guerrero y \$3.333 el sr. Gómez- serían descontados de la cuenta final de las indemnizaciones de la que cada uno fuera acreedor y que ello no ocurrió, conforme surge de sendas planillas de condena, lo que resulta una omisión que debe ser subsanada en esta oportunidad.

Coincido con la recurrente respecto de que en el apartado de confección de planilla (cuarta cuestión) se dispuso que *“atento a que los accionantes realizaron idéntico reclamo, los rubros serán considerados de manera conjunta, con excepción de art. 2 de la Ley n° 25323”* y que luego ello no fue así. Es dable destacar que en observancia de criterios de síntesis se procedió al tratamiento conjunto de la mayoría de los rubros reclamados por cuanto las condiciones laborales de ambos reclamantes fueron similares (mismo empleador, mismo CCT, fechas de ingreso cercanas e idénticas causas y fechas de desvinculación) y prosperaron de manera pareja. De este modo, no resultó necesario examinar separadamente el rubro ‘indemnización multa del art. 2 de la Ley n° 25323’ pues -siguiendo el lineamiento antes esbozado- resultó suficiente individualizar las piezas postales a través de las

cuales cada uno de los denunciantes realizó el reclamo formal. De hecho, se advierte en la planilla que el cálculo final se efectuó por separado y que a cada uno de ellos se liquidó el rubro según las (distintas) fechas de sus intimaciones. No obstante esta forma final del tratamiento de la cuestión, erróneamente se dejó asentado en un primer momento del relato de la sentencia que ello se haría en forma separada. En virtud de ello, corresponde aclarar que el tratamiento de aquel rubro se hará (y así se hizo) en forma conjunta.

No considero acertada la impugnación de la redacción del rubro “costas” ya que no resulta necesario precisar cuando la imposición abarca las ‘costas totales’ del proceso (es decir, las generadas por ambas partes), tal como se decidió en la sentencia impugnada. De todos modos, a los fines de que la parte recurrente comprenda acabadamente su reparto, la accionada deberá soportar el 70% de las costas generadas por ella y los actores y éstos el 30% de las generadas por ellos y la demandada.

Tampoco posee justificación jurídica el reclamo referido al tratamiento de multa del art. 275 pues la explicación relacionada con los intereses fue clara, detenidamente explicada y no coincide con la valoración desarrollada por la incidentista.

En efecto, en el penúltimo párrafo del rubro se dispuso la aplicación del interés “*de dos veces de la tasa activa de interés aplicable en el presente caso*”. Y bajo el apartado “intereses” (de dicho caso y no del rubro) se asentó que “*en función de lo previsto en el art. 768 del CCN, a los efectos del cálculo de intereses de los montos de condena se aplicará la tasa activa para descuento de documentos a treinta días del Banco de la Nación Argentina*”.

3. En mérito a lo expuesto, es menester practicar nueva planilla de cálculos con el descuento de los montos percibidos con anterioridad por los sres. Guerrero y Gómez y corroborar si amerita una modificación de los honorarios ya regulados, considerando las mismas pautas reglamentarias, pero conforme la nueva base de cálculo que surgirá de la nueva planilla de condena, la que se aplica al presente caso, tal como se decidió en la sentencia definitiva por aplicación del art. 50.1 del CPL. Así lo declaro.

**PLANILLA DE CONDENA DE SENTENCIA DE FECHA 11/11/2020
ACTUALIZADA:**

GUERRERO VIVIANA DEL VALLE

Ingreso 01/03/2008
Egreso 20/12/2012
Antigüedad 4 años, 9 mes y 26 días

Categoría Mucama

MRNyH	\$ 4.056,28
Total	\$ 4.056,28

<u>1) Indemnización por antigüedad</u>	<u>Debió percibir</u>	<u>Percibió</u>	
\$ 4.056,28 x 5 años	\$ 20.281,40	\$ 3.000,00	\$ 17.281,40
<u>2) Indemnización sustitutiva del preaviso</u>			
\$ 4.056,28 x 1 mes			\$ 4.056,28
<u>3) Integración mes de despido</u>			
\$ 4.056,28 /30*10			\$ 1.352,09
<u>4) SAC s/ Preaviso</u>			
\$ 4.056,28 /12			\$ 338,02

<u>5) Vacaciones proporcionales 2012</u>	
\$ 4.056,28 / 25 x (14*350/360)	\$ 2.208,42
Total Rubros 1) al 5) \$ al 28/12/2012	\$ 25.236,22
Interés tasa activa BNA desde 28/12/12 al 12/05/2023	
por 2 veces s/art 275 LCT (394,13%x2)	788,26% \$ 198.926,99
Total Rubros 1) al 5) \$ al 12/05/2023	\$ 224.163,21

<u>6) Art. 2 Ley 25.323</u>	
(17.281,40+4.056,28+1.352,09)x50%	\$11.344,89
Interés tasa activa BNA desde 08/01/13 al 12/05/2023	
por 2 veces s/art 275 LCT (393,56%x2)	787,12% \$ 89.297,87
Total Rubros 6) \$ al 12/05/2023	\$ 100.642,76

Resumen condena	GUERRERO VIVIANA DEL VALLE
Total Rubros 1) al 5) \$ al 12/05/2023	\$ 224.163,21
Total Rubros 6) \$ al 12/05/2023	\$ 100.642,76
Total General Guerrero \$ al 12/05/2023	\$ 324.805,97

GOMEZ CARLOS ALBERTO
 Ingreso 01/03/2008
 Egreso 20/12/2012
 Antigüedad 4 años, 9 mes y 26 días

<u>Categoría Recepcionista</u>	
MRNyH	\$ 4.494,20
Total	\$ 4.494,20

<u>1) Indemnización por antigüedad</u>	<u>Debió percibir</u>	<u>Percibió</u>	
\$ 4.494,20 x 5 años	\$ 22.471,00	\$ 3.333,00	\$ 19.138,00
<u>2) Indemnización sustitutiva del preaviso</u>			
\$ 4.494,20 x 1 mes			\$ 4.494,20
<u>3) Integración mes de despido</u>			
\$ 4.494,20 /30*10			\$ 1.498,07
<u>4) SAC s/ Preaviso</u>			
\$ 4.494,20 /12			\$ 374,52
<u>5) Vacaciones proporcionales 2012</u>			
\$ 4.494,20 / 25 x (14*350/360)			<u>\$ 2.446,84</u>

Total Rubros 1) al 5) \$ al 28/12/2012	\$ 27.951,63
Interés tasa activa BNA desde 28/12/12 al 12/05/2023	
por 2 veces s/art 275 LCT (394,13%x2)	788,26% \$ 220.331,48
Total Rubros 1) al 5) \$ al 12/05/2023	\$ 248.283,11

<u>6) Art. 2 Ley 25.323</u>	
(19.138+4.494,20+1.498,07)x50%	\$12.565,13
Interés tasa activa BNA desde 03/01/13 al 12/05/2023	
por 2 veces s/art 275 LCT (393,82%x2)	787,64% \$ 98.968,02
Total Rubros 6) \$ al 12/05/2023	\$ 111.533,15

Resumen condena	GOMEZ CARLOS ALBERTO
Total Rubros 1) al 5) \$ al 12/05/2023	\$ 248.283,11
Total Rubros 6) \$ al 12/05/2023	\$ 111.533,15
Total General Gomez \$ al 12/05/2023	\$ 359.816,26

Resumen condena	
GUERRERO VIVIANA DEL VALLE	\$ 324.805,97
GOMEZ CARLOS ALBERTO	\$ 359.816,26
Total General \$ al 12/05/2023	\$ 684.622,23

HONORARIOS DEL PROCESO PRINCIPAL ACTUALIZADOS:

1) Al letrado Melitón Osvaldo Rodríguez, por su actuación como único apoderado en el doble carácter por la parte actora, durante una etapa y media (1 ½) del proceso de conocimiento (demanda y ofrecimiento de prueba), la suma de **\$68.975,69** (base x 13% más 55% por el doble carácter ÷ 3 x 1,5). Luego, como coapoderado de la parte actora durante la etapa de producción de la prueba (la cual compartió con los letrados Belbruno y Waunous - conf. art. 12 LH), corresponde regularle la suma de **\$6.484,89** (base x 11% más 55% ÷ 3 ÷ 2 ÷ 3).

2) A la letrada Myriam Eugenia Belbruno, por su actuación como coapoderada en el doble carácter por la parte actora, durante media de etapa del proceso de conocimiento, en la que participó en la audiencia del art. 69 del CPL y producción de la prueba (esta última compartida con los letrados Rodríguez y Waunous - art 12 LH), le corresponde la suma de **\$8.611,11** (base x 11% más 55% por el doble carácter ÷ 3 ÷ 2 ÷ 3). Por las reservas de fs. 275, 296 y 370/1, las sumas de **\$648,49** (10% de la base, conf. art. 59 LH), **\$1.621,22** (25% de la base) y **\$1.296,98** (20% de la base), respectivamente.

3) Al letrado Luis Fernando Waunous por su actuación en el doble carácter por la parte actora, durante media etapa del proceso (producción probatoria) juntamente con los letrados Rodríguez y Belbruno (art. 12 LH), la suma de **\$7.663,97** (base x 13% más 55% por el doble carácter ÷ 3 ÷ 2 ÷ 3). Luego, por su actuación como único apoderado en el doble carácter de la parte actora durante una etapa del proceso de conocimiento (alegatos), la suma de **\$45.983,79** (base x 13% + 55% ÷ 3).

4) A la letrada Ana Lucía Jiménez, por su actuación en el doble carácter por la parte demandada, durante las tres etapas del proceso de conocimiento, la suma de **\$84.893,16** (base x 8% más 55% por el doble carácter). Por ser sus honorarios inferiores al mínimo de ley es aplicable el art. 38 in fine de la LH, es acreedora del valor proporcional de la consulta escrita mínima fijada por el Colegio de Abogados, vigente a la fecha (\$100.000 Resol. HCD del 01/03/2023) con más el 55% (art. 14 LH), es decir, **\$155.000**.

Por las reservas de fs. 133, 219/22, 275, 296 y 370/1, las sumas de **\$21.223,29** (25% de la escala prevista en el art. 59 LH), **\$8.489,32** (10% de la base), \$8.489,32 (10% de la base - art. 59 LH), **\$12.733,97** (15% de la base) y **\$12.733,97** (15% de la base conf. art. 59 LH), respectivamente.

COSTAS DEL PRESENTE RECURSO:

Considerando que el reclamo prosperó de manera parcial, estimo justo imponer las costas por el orden causado (art 63 CPCC, art. 14 CPL). Así lo declaro.

HONORARIOS DEL PRESENTE RECURSO:

1) Dra. Ana Lucía Jiménez: **\$17.509,21** (base x 11% (art 38) x 15% (art 59) + 55%).

2) Dr. Luis Fernando Waunous: **\$17.509,21** (base x 11% (art 38) x 15% (art 59) + 55%).

Por ello,

RESUELVO:

I. ADMITIR PARCIALMENTE EL RECURSO DE ACLARATORIA interpuesto por la parte accionada en contra de la sentencia definitiva de fecha 11/11/20, según lo analizado. En consecuencia, corresponde estar a las actualizaciones de la planilla

de condena y de los honorarios de los profesionales intervinientes recientemente practicadas, según lo analizado.

II. COSTAS POR EL RECURSO DE ACLARATORIA: por el orden causado.

III. REGULAR HONORARIOS POR EL RECURSO DE ACLARATORIA: Dra. Ana Lucía Jiménez: \$17.509,21. 2) Dr. Luis Fernando Waunous: \$17.509,21, según lo valorado.

REGÍSTRESE, ARCHÍVESE Y HÁGASE SABER. REL

LEONARDO ANDRES TOSCANO

Juez

Juzgado del Trabajo de VIª Nominación

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=TOSCANO Leonardo Andres, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20273642707, Fecha:15/05/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>