
JUICIO: LARA DIEGO GUSTAVO c/ DERUDDER HNOS S.R.L. Y OTRO s/ COBRO DE PESOS Expte N°: 1833/19

Señor Juez:

I. Vienen las presentes actuaciones a este Ministerio Público Fiscal para dictaminar respecto de la nulidad articulada por la accionada.

II. En fecha 09/11/23 la firma demandada plantea la nulidad de la notificación de fecha 31/10/23.

Para así peticionar, indica que dicho instrumento fue diligenciado en una dirección distinta a la de su domicilio legal ubicado.

Señala que *“de una simple compulsa de las actuaciones surge, indudable, que el domicilio legal de “Derudder Hermanos SRL” es San Martín 1134 de la ciudad de Colón, Provincia de Entre Ríos, donde debió notificarse la cédula cuestionada”*.

Refiere que incluso al contestar demanda informó su domicilio legal, pero que no obstante ello se procedió a notificarle el proveído de fecha 19/10/23 en Av. Brígido Terán N° 250, Boletería 11 a 15, San Miguel de Tucumán *“obviándose la normativa establecida, en tal sentido, por el art. 17 Procesal que dispone “... se notificará en el domicilio real de las partes ...1)... 2) La audiencia de conciliación ...”*.

Concluye que *“de mala fe se ha violado el debido proceso legal y la libre defensa en juicio toda vez que la cédula del 31.10.23 fue “fijada” llamando la atención que no fuera recibida por personal de la boletería que se encuentran permanentemente, es decir las 24 hs. del día.- Mi parte no debe –ni puede- consentir que la contraria ni el Juzgado identifiquen el domicilio de Av. Brígido Terán N° 250, Boletería 11 a 15, San Miguel de Tucumán, en donde funciona la Terminal de Ómnibus de Tucumán, con el verdadero y real domicilio legal de Derudder Hnos. SRL cuyo domicilio es en otra jurisdicción, en calle San Martín 1134 de la ciudad de Colón, Provincia de Entre Ríos”*.

En fecha 23/11/23 contesta el traslado el actor y solicita el rechazo de la petición con base en las consideraciones que allí vierte y a las cuales cabe remitirse en honor a la brevedad.

III. Luego de analizar las actuaciones obrantes en el expediente digital, la suscripta concluye que el incidente no puede prosperar.

Es que no solo se advierte que el traslado de demanda a la incidentista se practicó en el mismo domicilio en el cual se diligenció la notificación ahora atacada y que la accionada pudo ejercer su derecho de

defensa en tiempo y forma (contestó la demanda en fecha 26/05/21), sino que también V.S. decretó, en fecha 28/05/21: *“A lo manifestado respecto de la notificación al domicilio en esta ciudad capital; estése a las constancias de autos y a lo expresamente dispuesto en el art. 20 del C.P.L.”*.

Es decir, V.S. había dispuesto que las sucesivas notificaciones previstas en el Art. 17 del CPL se practicarían en Av. Brígido Terán 250, boletería 11 a 15, San Miguel de Tucumán, en virtud de lo normado por el Art. 20 del digesto de forma y la firma demandada lo consintió.

En consecuencia, la notificación atacada no adolece de ningún vicio y resulta plenamente válida, puesto que fue practicada en el mismo lugar donde se le corrió traslado de la demanda a DERUDDER SRL.

Más aún si se tiene en cuenta que es la propia accionada quien reconoce en forma implícita que en Av. Brígido Terán 250, boletería 11 a 15, San Miguel de Tucumán, se encuentra la boletería de la firma en la provincia.

En este marco, conviene recordar que el Art. 20 del CPL estatuye que: *“Cuando el demandado tenga domicilio real fuera de la Provincia, las notificaciones a que se refiere el artículo 17 se efectuarán conforme lo establece el Código Procesal en lo Civil y Comercial, salvo que se trate de sociedades, compañías o corporaciones con sucursal o establecimiento en la Provincia, en cuyo caso se notificará en el domicilio de dicha sucursal o establecimiento”* (Lo resaltado me pertenece).

Ergo, las notificaciones allí practicadas resultan válidas. Y es que, en un caso similar al de marras se sostuvo *“que respecto a la posibilidad de notificar el traslado de la demanda en el domicilio de la sucursal de la demandada en la Provincia; (...) existe una norma específica en el Digesto Procesal Laboral de Tucumán en su artículo 20, que tiene una disposición específica para el caso y del cual resulta que siendo la demandada una sociedad con sucursal o establecimiento en la Provincia, lugar de trabajo -conforme denuncia el actor en su libelo de demanda...- corresponde aplicar lo previsto específicamente para tal situación por el Código Procesal Laboral de Tucumán, debiéndose notificar oportunamente a la sociedad demandada en autos en el domicilio en donde funciona su establecimiento/sucursal en la Provincia de Tucumán”* (CTrab., Sala III; Sentencia N° 141 de fecha 28/08/13).

IV. Por lo expuesto, a criterio de este Ministerio Público Fiscal, corresponde rechazar la nulidad articulada por la demandada.

Mi dictamen.

SAN MIGUEL DE TUCUMÁN, 07 de diciembre de 2023.