

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
JUZGADO DEL TRABAJO XI

ACTUACIONES N°: 22/21



H103114507184

JUICIO: MONTESINO JOSE MARIA c/ CENTRO MEDICO ARGENTA S.R.L. s/ COBRO DE PESOS.- EXPTE. 22/21

San Miguel de Tucumán, 30 de junio de 2023.-

AUTOS Y VISTOS: Para dictar sentencia definitiva en estos autos caratulados MONTESINO JOSE MARIA C/ CENTRO MEDICO ARGENTA S.R.L S/ COBRO DE PESOS”, sustanciados ante este Juzgado del Trabajo de la **XI** Nominación, de los que

RESULTA:

En fecha 01/02/2021, se apersonó la letrada SILVINA M. ORTIZ BULACIOS, en representación del Sr. MONTESINO JOSE MARIA, DNI N° 35.811.603, argentino, casado, con domicilio real en Pje. Lautaro 2127, B° Victoria II, San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán, conforme lo acredita con poder ad litem que agrega.

En tal carácter promueve demanda en contra de , CENTRO MEDICO ARGENTA S.R.L., CUIT N° 30-70883365-3, con domicilio en calle Monteagudo N° 314, San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán; por el cobro de la suma de \$2.539.152,5, en concepto de en concepto de indemnización por antigüedad, indemnización por preaviso, incidencia de SAC s/ preaviso, diferencia 15 días octubre/19, diferencia SAC. Prop. 2° Sem. /19, diferencia vacaciones prop./19, integración mes de despido, indemnizaciones arts. 9 y 15 ley 24.013, multa art. 80 LCT, diferencia de haberes y SAC desde octubre/18 a septiembre/19 (periodo no prescripto) e indemnización art. 2 ley 25.323, conforme planilla que se adjunta como parte integrante de esta acción, más sus intereses, gastos y costas.

Reclamó también que se haga entrega de la una nueva Certificación de Servicios y Remuneraciones conforme las reales condiciones laborales del actor y se haga entrega del Certificado de Trabajo.

Relató en cuanto a las tareas, las mismas fueron de mantenimiento consistentes en reparaciones de electricidad, plomería, cambios de tubos de oxígeno,

reparaciones de motores de aire comprimidos, entre otras, siempre dentro de las instalaciones del Sanatorio Argentino. Estuvo registrado como “personal de mantenimiento”, conforme surge de los recibos de haberes entregados, pero sin especificar dentro de que sub-categoría. Conforme la tarea realizada debió estar registrado como “medio oficial” dentro del “personal de mantenimiento”, conforme CCT 122/75. Los horarios de trabajo fueron en jornada completa de lunes a sábados, de 06.00 hs. a 14.00 hs. o de 8.00 a 16.00 hs. según diagrama de la empresa. Estuvo deficientemente registrado como empleado con jornada parcial de trabajo conforme se desprende de la remuneración consignada en los recibos de haberes.

Remarcó que el actor percibía en concepto de remuneración la suma \$15.200, y no las consignadas en sus recibos de haberes (que son inclusive menores) y que no guardan correlación con las escalas salariales establecidas en el CCT 122/75 para el sector, no obstante debió percibir \$34.386,69.

Fundó la presente acción manifestando que ingresó a trabajar para la demandada en enero del año 2009. En fecha 01.03.19 fue registrado como consecuencia de una inspección realizada por la Secretaría de Estado de la Provincia, en la cual se relevó al actor. Denunció que estuvo deficiente registrado del contrato de trabajo por dos periodos de tiempo (del 03/2010 a 03/2014 y del 03/2019 al 09/2019) invoca su versión, es que actor prestó servicios bajo relación de dependencia de manera continua e ininterrumpida, desde el 01.03.2009 hasta su egreso ocurrido el 15.10.2019, fecha de recepción de telegrama obrero remitido el 11.10.2019 donde comunicó el despido indirecto atento el silencio y negativa a dejar sin efecto suspensión arbitraria impuesta.

Argumentó que no obstante, el despido indirecto configurado por el actor en fecha 15.10.2019, con posterioridad la demandada remitió una carta documento en la cual despidió al actor por supuesto abandono de trabajo, comunicado mediante carta documento de fecha 21.10.2019, es decir, con posterioridad a la extinción del vínculo laboral por despido indirecto.

Citó en detalle el intercambio epistolar.

Detalló que en fecha 13.09.19 la demandada remitió carta documento en la cual notificó al actor una suspensión de 10 días. Ante dicha situación, el 25.09.19 el actor rechazó e impugnó esta suspensión e intimó a fin que regularicen su situación laboral, bajo apercibimiento de considerarse injuriado y despedido por exclusiva culpa de la demandada. Esta misiva fue recepcionada por la demandada el día 26.09.2019

Refirió que en fecha 23.10.19 el actor realizó formal denuncia ante la Secretaría de Estado de Trabajo, que tramitó bajo expediente N° 13733/181-M-19. Se fijó fecha de audiencia para el día 15.11.19. En fecha 29.11.2019 la demandada abonó la suma de \$5.854,23 en concepto de vacaciones no gozadas y SAC prop./2019. Hizo entrega de Certificación de servicios y remuneraciones, la que fue recibida en disconformidad

Habiendo transcurrido con creces el plazo otorgado sin obtener respuesta alguna, el día 11.10.19, ante el silencio y en consecuencia negativa de la empleadora a dar cumplimiento con los requerimientos formulados, se consideró injuriado y despedido en los términos de los arts. 242 y 246 LCT, operando además la presunción del art. 57 LCT.

En fecha 11.10.19 la demandada remitió una carta documento en la cual rechazó íntegramente el telegrama remitido por el actor; guardó silencio respecto a la intimación a fin de dejar sin efecto la sanción arbitrariamente impuesta e intimó al actor se presente a trabajar, bajo apercibimiento de despedirlo por abandono de trabajo

Argumentó que conforme la teoría de la recepción, en materia de intercambio epistolar prevalece aquella que entró a esfera de conocimiento de la contraria con anterioridad en el tiempo: en el caso que nos ocupa el actor notificó su despido indirecto mediante TCL de fecha 11.10.2019 recepcionado por la contraria el 15.10.2019, es decir con anterioridad al despido directo invocado por la empleadora. Por ello, la carta de despido por abandono de trabajo (21.10.2019), carece de efectos extintivos puesto que el vínculo laboral ya se encontraba disuelto.

Invocó que una vez extinguida la relación laboral y entregada la certificación de servicios y remuneraciones, el actor tomó conocimiento que fue registrado de marzo/2010 a marzo/2014 (situación respecto a la cual la demandada guardó silencio maliciosamente durante el intercambio epistolar y ello lleva a suponer que el actor podría

haber estado registrado o vinculado mediante un contrato de pasantía u otra figura no laboral, del cual no le otorgaron copia, además indica que no se reúnen en autos los requisitos establecidos por la ley 26.427 que regula el régimen de pasantías educativas

Adjuntó planilla con el detalle de los rubros, y solicitó aplicación de tasa activa.

Citó el derecho que considera aplicable.

Finalmente adjuntó la prueba documental de la cual intenta valerse.

Corrido traslado de la demanda mediante providencia de fecha 9/6/2021; se presenta la letrada Vanesa Castro en fecha 29/7/2021 en su carácter de apoderado de la demandada conforme lo acredita con poder general para juicios que agrega.

Contestó demanda y efectuó una negativa general y particular de los hechos invocados en la demanda y en consecuencia da su versión sobre los mismos.

Planteó excepción de falta de legitimación pasiva, y de falta de acción, invocó que los dichos del actor se dieron durante la gestión de la anterior administración del sanatorio, es decir del Sr. Dante Erbetta. Detallo que el 22/2/2019 el Sr. Erbetta vendió el 98% de las acciones y el Sr. Alejandro Perez vende el 02% de las acciones y que asumieron en mayo de 2019, por lo que hasta la fecha 1/3/2019 el actor no trabajo para la razón social Centro Medico Argenta SRL, y desconoce el desempeño del actor, en el Centro Medico Argento SRL, con anterioridad a la fecha que fue contratado.

Negó autenticidad a la totalidad de la prueba instrumental anexada con el escrito principal, salvo la que sea de un expreso reconocimiento, en especial de Telegrama de fecha 25/9/2019, del 23/10/2019, 11/10/2019, y del acta de inspección y seguimiento postal de CD 998378726AR, y CD 15313230AR.

Relata nuevamente la venta de las acciones e indica que el actor no se encontraba en la nomina del personal, y que entre las pruebas de la parte actora ninguna acredita.

Reconoció que el actor ingreso a trabajar para el Sanatorio el 1/3/2019 realizando tareas de mantenimiento y con un desempeño más de deficiente por lo que tuvieron que llamarle la atención en forma reiterada verbalmente y luego por escrito el 31/7/2019, habiendo continuado su conducta, por lo que se formalizó un apercibimiento mediante carta documento del 28/8/2019 y mediante carta documento del 13/9/2019 se le impuso una suspensión por diez días.

Asintió que mediante expediente administrativo en la SET abonó liquidación final y entregó la certificación de servicios y remuneraciones.

Citó amplia jurisprudencia aplicable al caso.

Invoco que desconoce de manera total y absoluta la existencia de un vinculo de trabajo entre el Sr. Montesino y el Centro Medico Argenta SRL con los efectos que denuncia el actor que no fueran debidamente registradas conforme se acredita con las altas y bajas de AFIP.

Sobre el distracto invocó que la conducta díscola del actor y su falta de dedicación y responsabilidad en el trabajo hizo que se fuera menguando la confianza que se deposita en el y la falta de alguna perspectiva de mejoramiento de su situación laboral y hasta llevo al jefe inmediato al cansancio fueron innumerables oportunidades en que no se sancionó hubo que imponerle una sanción.

Indicó que el distracto se produce a raíz de la sanción por la falta de respeto al Sr. Marcelo Laurant, que quedo plasmada en la carta documento de fecha 13/9/2019, reproduciendo palabras inapropiadas dentro del centro médico y manteniéndose falta de contracción a sus tareas pese intimación anterior, bajo apercibimiento de aplicar sanciones mas severas.

Detalló que el actor recibió la misiva el 20/9/2019 y respondió en fecha 25/9/2019 negando todo e incluso pretendiendo atacar extemporáneamente las sanciones que ya le habían aplicado.

El trabajador denuncia deficiente registración e indica fecha de ingreso el 3/2009 .

Relata que el 11/10/2019 remitió carta documento en la cual niega y rechaza el contenido de la misiva enviada por el trabajador, e intima a presentarse a su puesto de trabajo pero no regreso jamás al mismo, bajo apercibimiento de considerar abandono de trabajo, en fecha 21/10/2019 hace efectivo el apercibimiento de extinguir la relación laboral por culpa del trabajador.

Impugnó la planilla presentada por el actor, y planteó excepción de plus petitio inexcusable, finalmente hizo reserva del caso federal. Por otro lado planteo la prescripción de los rubros reclamados que excedan dos años desde la interposición de la demanda.

Citó el derecho que considera aplicable.

Adjuntó la prueba documental de la cual intenta valerse.

Mediante providencia del 06/10/2021, se abre la causa a pruebas al solo fin de su ofrecimiento.

En fecha 02/2/2021 corre glosada acta de audiencia de conciliación prevista en el art. 69 CPL, siguiendo las indicaciones establecidas en el "Protocolo de Audiencias Remotas" aprobado por Acordada n° 342/20 de la CSJT, en la que se encontraban presentes en la audiencia por videoconferencia las siguientes personas: la letrada apoderada de la parte actora, Dra. Silvina María Ortiz Bulacios; la letrada apoderada de la parte demandada, Dra. Vanesa Castro; la titular de este Juzgado del Trabajo de la XI Nominación, Dra. Sandra Alicia González, y la suscripta, Dra. Leticia Soledad Miqueleiz. Se hizo saber a la letrada apoderada de la parte actora que la celebración de la presente audiencia sirve de intimación suficiente en los términos del art. 88 inc 3) del CPL por lo que su cliente deberá reconocer o desconocer la instrumental acompañada con la contestación de demanda dentro del plazo de tres días a contar a partir del día de la fecha. Sin arribar a una conciliación por lo que se procede proveer las pruebas ofrecidas para el día 10/02/2021.

En fecha 2/12/2021 la parte actora dio cumplimiento a las previsiones del art 88 CPL, mediante la cual aclaró que reconoce autenticidad y recepción de cartas documento de fecha 13/9/2019, 11/10/2019 y 30/10/2019. Desconoce la carta documento

del 28/8/2019. Reconoce autenticidad y firma de las actuaciones ante SET. Reconoce la firma de baja de AFIP, pero desconoce el contenido, desconoce constancia de alta de AFIP del 1/3/2019. Respecto a la constancia de alta de AFIP del 25/4/2014, la misma no posee firma del trabajador pero desconoce su contenido por no reflejar las reales condiciones de trabajo.

En fecha 28/2/2022 renuncia la poder la letrada de la parte de mandada.

Del informe actuarial de fecha 29/6/2022 surge que La parte actora ofreció cuatro cuadernos de pruebas: 1) Instrumental - Producida. 2) Informativa - Producida (informes en presentaciones de fechas 04/03/2022, 14/03/2022 y 04/04/2022). 3) Testimonial - Parcialmente producida. 4) Exhibición de documentación - Producida (apercibimiento del art. 61 para definitiva.

La parte demandada ofreció siete cuadernos de pruebas. 1) Documental - Producida. 2) Confesional - No producida. 3) Informativa - Parcialmente producida (informes en presentaciones de fechas 24/02/2022 y 04/03/2022). 4) Testimonial - No producida. 5) Testimonial - No producida. 6) Testimonial - No producida. 7) Pericial contable - No producida

Se agregan los alegatos de las partes actora no así la demandada.

En fecha 03/03/2023 el Sr. Agente Fiscal emitió dictamen.

En fecha 06/03/2023 pasan los autos a despacho para resolver, el que notificado y firme deja la causa en estado de ser resuelta.

CONSIDERANDO

En forma previa corresponde excluir aquellos extremos y documentación que se encuentran reconocidos expresa o tácitamente por las partes. Conforme surge de los términos de la demanda y su responde, constituye un hecho admitido por ambas partes y, por ende, exento de prueba que las partes mantenían una relación de trabajo, realizando tareas de mantenimiento consistentes en reparaciones de electricidad, plomería, cambios de tubos de oxígeno, reparaciones de motores de aire comprimidos, entre otras, siempre dentro de las instalaciones del Sanatorio Argentino.

En relación a la documentación acompañada por la parte demandada, desconoce la carta documento del 28/8/2019. La parte demandada desconoció la autenticidad del Telegrama de fecha 25/9/2019, del 23/10/2019, 11/10/2019, y del acta de inspección y seguimiento postal de CD 998378726AR, y CD 15313230AR.

II- En consecuencia, las cuestiones controvertidas (conforme lo dispuesto por el artículo 214 inciso 5 del CPCC, de aplicación supletoria y artículo 46 del CPL), sobre las que tengo que pronunciarme son las siguientes: 1) extremos de la relación laboral, inicio, jornada de trabajo, categoría, remuneración, 2) El distracto: causal, justificación; fecha 3) procedencia de los rubros e importes reclamados. Intereses, Planilla, 4) Costas y 5) Honorarios.

III. En virtud de lo expuesto, acreditados los hechos y reconocidos los instrumentos mencionados; y que la presente acción tramitó por las reglas del proceso ordinario, para resolver la cuestión planteada se hará aplicación del Código Procesal laboral (CPL); Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, CPCCT -por cuanto a la fecha de entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, Ley N° 9531, el decreto que ordenó el pase a despacho para resolver se encontraba firme-; Ley de contrato de trabajo 20.744 (LCT) y Convenio Colectivo de Trabajo que se determine aplicable.

IV. Antes de ingresar al tratamiento de las cuestiones a resolver es importante aclarar, que se efectuará en el marco de la facultad conferida a los magistrados por los artículos 126, 127, 128 CPCCT, aplicando el derecho de acuerdo con las reglas de la sana crítica racional y con prescindencia de la calificación que hayan podido darle los litigantes, en consonancia con el derecho vigente y el bloque de constitucionalidad federal. Así la resolución que se intenta ha de ser una decisión prudente, razonada y derivada de la legislación. Una vez determinado el thema decidendum corresponderá el análisis del plexo probatorio. En este sentido anticipo que merituaré la prueba ofrecida y producida por las partes, deteniéndome y mencionando lógicamente, sólo aquella que considere útil, pertinente y conducente (principio de reticencia y de relevancia). La CSJN tiene dicho que no es deber del juzgador referenciar una por una exhaustivamente toda la prueba y las

argumentaciones brindadas por las partes, sino solo las necesarias para fundar su decisorio (cit. Por Morello Augusto. Código Procesal Civil Comentado. Ed. Abeledo Perrot). Así lo declaro.

Se tratan a continuación y por separado cada una de las cuestiones litigiosas

Primera cuestión: extremos de la relación laboral, inicio, jornada de trabajo, categoría, remuneración,

I.- En su escrito inicial, la parte actora manifestó que inició el vínculo de trabajo para la demandada en enero del año 2009. En fecha 01.03.19 fue registrado como consecuencia de una inspección realizada por la Secretaría de Estado de la Provincia, en la cual se relevó al actor. Denunció que estuvo deficiente registrado del contrato de trabajo por dos periodos de tiempo (del 03/2010 a 03/2014 y del 03/2019 al 09/2019) invoca su versión, que prestó servicios bajo relación de dependencia de manera continua e ininterrumpida, desde el 01.03.2009 hasta su egreso ocurrido el 15.10.2019, fecha de recepción de telegrama obrero remitido el 11.10.2019 donde comunicó el despido indirecto atento el silencio y negativa a dejar sin efecto suspensión arbitraria impuesta.

La accionada por su lado reconoció el vinculo de trabajo a partir del 1/3/2019 realizando tareas de mantenimiento. Invocó que los dichos del actor se dieron durante la gestión de la anterior administración del sanatorio, es decir del Sr. Dante Erbetta. Detalló que el 22/2/2019 el Sr. Erbetta vendió el 98% de las acciones y el Sr. Alejandro Perez vende el 02% de las acciones y que asumieron en mayo de 2019, por lo que hasta la fecha 1/3/2019 el actor no trabajó para la razón social Centro Medico Argenta SRL, y desconoce el desempeño del actor, en el Centro Médico Argenta SRL, con anterioridad a la fecha que fue contratado.

Al respecto corresponde analizar la prueba

De la prueba documental surge fecha de alta de AFIP del 01/03/2019 y fecha de cese del 21/10/2019; contrato a tiempo parcial, situación de baja por abandono de trabajo.

Del expediente administrativo presentado ante la SET, expte 13733/M/19, en la denuncia indica fecha de inicio enero de 2009, fecha de egreso 15/10/2019

De la certificación de servicios y remuneraciones surgen los periodos 2010, 2011, 2012, 2013, hasta 3/2014 todos los periodos con un detalle de \$500. A partir del periodo 3/2019 hasta el periodo 9/2019 con liquidaciones

De los recibos de haberes surge la fecha de ingreso 1/3/2019, personal de mantenimiento, el recibo indica periodo depositado febrero de 2019, abonado en marzo de 2019, en el ultimo recibo surge el importe de liquidación final por vacaciones no gozadas y SAC proporcional por la suma de 5854,23, con la firma del socio gerente del sanatorio demandado.

De la prueba documental presentada por la parte demandada, surge escritura pública del 22/2/2019 por la cual el Sr. Erbetta Dante Alfredo y el Sr. Aguirre Luis Alejandro ceden a Silvana Carolina Deiana Rizza Pedro Pablo Torasso y Enrique Alberto Gordillo el 100% del capital del Centro Medico Argenta SRL cuyo contrato social data de fecha 23/3/2004 y modificación de 2004.

De la constancia de baja del trabajador emitida por AFIP surge la fecha inicio del vinculo el 15/3/2010 y fecha de cese el 25/4/2014, registrado como personal de mantenimiento, contrato 09/2019, fecha de impresión 11/12/2019.

De la prueba testimonial Frias Miguel Ángel, declaró que eran compañeros de trabajo. Él era empleado del Sanatorio. Eran compañeros de trabajo y hacían mantenimiento cuando eran compañeros, en el Sanatorio Argentino, Centro Médico Argenta, el testigo ingresó en el 2012, el actor ya estaba trabajando. Cuando ingresó en el año 2012 él ya estaba ahí, cree que dos años, dos años y medio antes el actor ya estaba ahí

Roberto Carlos Soria declaró que trabajaban juntos, eran compañeros de trabajo, en el Sanatorio Argentino, con dirección en Monteagudo 314, cuando ingresó en el 2011 él ya estaba trabajando en negro, como el testigo también, después del año lo ponen en blanco y el actor continuaba estando en negro. Desde el momento que ingresó al Sanatorio Argentino a trabajar año 2011, y hasta el 2018 después lo despiden, y el actor

continuaba trabajando. De las preguntas aclaratorias respondió en el 2011 ingresó, él ya estaba trabajando, trabajó ininterrumpidamente.

Antolini Abdala Yanina Eugenia, respondió en la prueba testimonial que trabajó ahí en el Sanatorio Argentino, él estaba en la parte de mantenimiento, él entró cinco años después, la testigo entró en el 2004, así que calcula que él entró en los primeros meses del 2009. Trabajó igual que ella hasta el 2019, hasta que los despiden. Fueron despidiéndolos paulatinamente

González Claudia Marcela respondió que lo conoció en su momento cuando se lo tomó para que trabaje, lo tomó ella justamente, ella era jefe de personal, administradora, para ella él era uno más de todos los empleados, 67 empleados en su momento. Lo conoce porque entró a trabajar ahí, trabajó muchos años, entró en el 2005 fue jefe de personal y después administradora del Sanatorio, recién en el 2011 ya no trabajaba ahí porque la despidieron. Ella lo tomó para mantenimiento, él trabajaba para mantenimiento, todo lo que era necesario, pintar las habitaciones, arreglar una cama, tubos de oxígenos, mantenimiento de lo que es un sanatorio. Él entró a trabajar en enero del 2009, fecha exacta no se acuerda y después ya no sabe porque yo se fue y él seguía trabajando para el Sanatorio.

Atento que los testigos no fueron tachados por la parte demandada, sus dichos serán considerados como ciertos y cotejados con el resto de la prueba aportada en autos.

A modo de conclusión surge acreditado tanto por los dichos de los testigos todos coincidentes entre sí, que el actor ingresó a trabajar en el año 2009 y conforme constancias de AFIP la fecha inicio del vínculo el 15/3/2010 es decir la registración a partir de esa fecha.

Llama la atención que de esa misma constancia de AFIP con que indica fecha de alta el 15/3/2013, surge el núm. de contrato 09/2019, fecha de impresión 11/12/2019.

Advirtiéndose que procede también la presunción prevista en el art 61 CPL. Al no haber cumplido la parte demandada con el requerimiento judicial de exhibir la

documentación laboral y contable, esta circunstancia torna operable el apercibimiento dispuesto por los Arts. 61 y 91 de Ley 6.204. Asimismo, el Art. 55 del LCT establece que la falta de requerimiento judicial de los libros u otros elementos de control por parte del empleador crea una presunción iuris tantum a favor de las afirmaciones del trabajador, respecto a los datos que en esos instrumentos debieron contar, como la fecha de ingreso, categoría laboral y extensión de la jornada de trabajo.-

La jurisprudencia a la que adhiero sostiene: "A partir de la existencia de relación laboral, hecho éste acreditado según la sentencia, la falta u omisión de exhibir documentación laboral y contable a requerimiento judicial, en esta circunstancia, implica la inversión de la carga de la prueba, ya que la negativa o resistencia por parte del empleador motiva una presunción en su contra y a favor de las afirmaciones del trabajador. Se trata de una presunción iuris tantum por lo que admite prueba en contra, la que debe ser diáfana. La ley no distingue entre la falta de libros y la resistencia a su exhibición; ambas circunstancias son juzgadas similarmente, y ello es correcto porque en ambos casos se está retaceando el derecho de defensa del trabajador". (CSJT, Sent. n° 273 del 14/04/2005, "Juárez Gabriel Alberto vs. Median Julio César s/ cobro de pesos"). Dres.: Díaz Ricci - San Juan."

Por lo antes analizado de la compulsa de la prueba aportada y de la omisión incurrida al respecto por la accionada, considero que debe prosperar el apercibimiento previsto en los arts. 61 y 91 CPL y las consecuencias que de él se derivan.-

Si bien la parte demandada plantea que la actividad laboral no fue continua sino de manera interrumpida en dos periodos, considero que los testimonios sobre todo la declaración de Antolini Abdala Yanina Eugenia, respondió en la prueba testimonial que trabajó ahí en el Sanatorio Argentino, el entró en los primeros meses del 2009. Trabajó igual que ella hasta el 2019, hasta que los despiden. Fueron despidiéndolos paulatinamente

Roberto Carlos Soria declaró cuando ingresó en el 2011 él ya estaba trabajando en negro, como el testigo también, después del año lo ponen en blanco y el actor continuaba estando en negro, él ya estaba trabajando, trabajó ininterrumpidamente

En consecuencia, considero que la fecha de inicio del vínculo laboral data del 01/03/2019 y el mismo se desarrolló de manera interrumpida. Así lo declaro.

Respecto a la categoría profesional, la demandada reconoce las labores desarrolladas por el trabajador en tanto personal de mantenimiento.

De los recibos de haberes surge que laboraba en mantenimiento media jornada.

Respecto a las horas de trabajo, todos los testigos resultan coincidentes entre sí, Frias Miguel Ángel declaró él hacía el mismo turno que el suyo de 6 a 14, y por ahí rotaban de 8 a 16; Roberto Carlos Soria dijo los días de guardias que prestaba servicio, turnos de 6 a 14 hs. el Sr. Jose Montesino trabajaba dichos horarios, por ejemplo si tenía guardia los días lunes martes y miércoles los veía en esos horarios, después cuando le tocaba descanso ya no lo veía; Antolini Abdala Yanina Eugenia dijo, había dos horarios uno desde las 06 a 14 hs, y el otro turno de 08 a 16:00 hs podía estar en cualquiera de los dos, y le consta porque ella trabajaba ahí. González Claudia Marcela respondió el servicio de mantenimiento se prestaba depende el día, de lunes a sábados, podía ser de 6 a 14, y los sábados podía ser de 8, un poquito más tarde, era casi el mismo horario de ella.

Con estos testimonios corroboro que la jornada de trabajo del actor era una jornada completa de 8 horas diarias.

Sin dejar de lado, el comentario doctrinario del art 198 LCT, realizado por Miguel Angel Maza (Director) y Ramón Alvarez Bangueses, Leonardo Gabriel Bloise, María Alejandra Maza, Miguel Angel Maza, Laura Verónica Neiner y Liliana Torelli Vincelot (Coautores) hace referencia a: "El art. 1º de la ley 11.544 establece una jornada uniforme de trabajo máxima de 8 horas diarias o 48 semanales aplicable a todo el territorio nacional. No obstante la norma bajo comentario autoriza la reducción de dicha jornada máxima mediante distintas fuentes normativas: a) disposiciones nacionales reglamentarias; b) contratos individuales de trabajo; c) convenios colectivos de trabajo. Dentro de las disposiciones nacionales podríamos incluir la modalidad contractual de tiempo parcial que ya hemos visto al analizar el art. 92 ter L.C.T. (ley 24.465). Desde la modificación del art. 198 L. C.T., introducida por el art. 25 de la ley 24.013 con el objeto de flexibilizar la jornada legal de trabajo, se han homologado diversos convenios colectivos que prevén que la distribución de la jornada de trabajo podrá ser desigual en la medida que se respeten ciertos límites."

En virtud del principio de primacía de la realidad y de la razonabilidad, en conjunción con el art 198 LCT, considero que el trabajador presto servicios en una jornada

de 8 hs de trabajo.

En consecuencia, considero que el trabajador laboraba en una jornada de 8 horas diarias o 48 horas semanales. Así lo declaro.

Habiendo determinado los extremos de la relación de trabajo entre las partes, corresponde rechazar la excepción de falta de acción y falta de legitimación pasiva planteada por la accionada.

Segunda cuestión distracto:

La parte actora detalló que en fecha 13.09.19 la demandada remitió carta documento en la cual notificó al actor una suspensión de 10 días. Ante dicha situación, el 25.09.19 el actor rechazó e impugnó esta suspensión e intimó a fin que regularicen su situación laboral, bajo apercibimiento de considerarse injuriado y despedido por exclusiva culpa de la demandada. Esta misiva fue recepcionada por la demandada el día 26.09.2019.

La demandada invocó diversas causales, entre ellas refirió que el distracto se produce a raíz de la sanción por la falta de respeto al Sr. Marcelo Laurant, que quedó plasmada en la carta documento de fecha 13/9/2019, reproduciendo palabras inapropiadas dentro del centro médico y manteniéndose falta de contracción a sus tareas pese intimación anterior, bajo apercibimiento de aplicar sanciones más severas.

Detalló que el actor recibió la misiva el 20/9/2019 y respondió en fecha 25/9/2019 negando todo e incluso pretendiendo atacar extemporáneamente las sanciones que ya le habían aplicado.

Posteriormente invocó abandono de trabajo.

Corresponde en este sentido analizar la prueba aportada por las partes.

De la prueba documental surge que:

Mediante telegrama del 25/9/2019 el actor responde la carta documento de fecha 13/9/2019 niega incumplimientos respecto a ordenes de su superior jerárquico, impugna llamado de atención de fecha 31/7/2019 y apercibimiento del 28/8/2019 por ser causales falaces, ambiguas, que siempre presto servicios dentro de los límites de la buena

fe. Intimó la correcta registraci3n con la fecha real de ingreso del a1o 2009, bajo apercibimiento de considerarse injuriado y despedido por exclusiva culpa de la patronal.

Idéntica misiva fue remitida a AFIP en fecha 25/9/2019.

En fecha 11/10/2019 remiti3 telegrama en el cual indic3 que el silencio de la patronal y negativa a permitirle el ingreso a su lugar de trabajo le causa un grave perjuicio y se considera injuriado por exclusiva culpa de la patronal en los t3rminos de los arts. 242 y 246 LCT, en consecuencia se da por despedido e intima el pago de los rubros indemnizatorios.

En fecha 23/10/2019 mediante telegrama el actor rechaza las cartas documento de fechas 11/10/2019 y 21/10/2019. Rechaza la intimaci3 cursada en carta documento de fecha 11/10/2019 a fin de que se presente a trabajar bajo apercibimiento de despedirse por abandono de trabajo, niega el despido por abandono de trabajo pretendido por la parte demandada el 21/10/2019 dado que se dio por despedido injuriado por la patronal con anterioridad

Carta documento del 28/8/2019 mediante la cual notifican una suspensi3n por 10 d1as que comenzar3 a partir del 17/09/2019 hasta el 30/9/2019 ante constantes incumplimientos de las ordenes impartidas e instrucciones impartidas por su superior jer3rquico, falta de respeto al Sr. Marcelo Laurant el d1a 12/9/2019

Carta documento del 11/10/2019 por la cual la demandada rechaza el telegrama del actor, niega incorrecta registraci3n e intima que se presente a su puesto de trabajo, ya que desde que termin3 la sanci3n no se present3 bajo apercibimiento de considerar abandono de trabajo.

Carta documento del 28/10/2019 por la cual ratifica el abandono de trabajo por parte del actor, y pone a disposici3n la liquidaci3n final, certificaci3n de servicios y remuneraciones y recibos de haberes.

En fecha 21/10/2019 rechaza la causal de despido indirecto e invoca que se produjo abandono de trabajo.

De la prueba de informes surge que el Correo Argentino acredit3 la entrega y autenticidad de los siguientes telegramas: CD 998378726 impuesta el 25/9/2019

entregado el 26/9/2019; CD 998378112 impuesta el 25/9/2019 entregado el 26/9/2019; CD 015313230 impuesta el 11/10/2019 entregado 15/10/2019; cd 15316372 impuesta el 23/10/2019 entregada el 24/10/2019; y CD 017952297 impuesta el 27/5/2020 entregada el 28/5/2020

Corresponde analizar que tanto empleador como trabajador procedieron a remitir la misiva rupturista el día 11/10/2019. De la prueba de informes surge acreditada la recepción del telegrama que remitió el actor, es decir que fue recibido el 15/10/2019 a hs 10:10, poniendo en esfera de conocimiento del empleador la ruptura del contrato de trabajo por culpa de la patronal, es decir el despido indirecto. Mientras que la accionada no acredita la recepción ni fecha ni hora de la misiva por la cual invoca abandono de trabajo.

Teniendo en cuenta que no cualquier incumplimiento contractual configura injuria en el sentido de la norma mencionada, a los fines de justificar el despido, aquel debe tratarse de una inobservancia que por su gravedad no consienta la prosecución de la relación laboral la denuncia del contrato de trabajo, como declaración recepticia no sólo debe dirigirse a la parte contraria sino también ser recibida por ella, es decir que el despido queda configurado cuando se recibe la comunicación de la denuncia.(CNAT, Sala I, abril 17-986, “ Tossi, Ernesto Domingo c. Transporte Automotores La Estrella y otros” DT, 1986-B,1273). Fernández Madrid, Juan C.” Ley de contrato de trabajo comentada y anotada”, T.III,pag.2041).

Al definir a la injuria laboral como un acto u omisión contrario a derecho que importe una inobservancia de deberes de prestación o de conducta, imputable a una de las partes, que lesione el vínculo laboral, quedan presentados los elementos que la configuran.

En efecto, tres son los presupuestos de hecho que, en su concurrencia, llevan a que se pueda considerar que se ha producido la injuria laboral: Un comportamiento antijurídico, manifestado como incumplimiento de una obligación expresa o implícitamente impuesta por la naturaleza del vínculo laboral a la parte a la que se dirija el reproche; la imputabilidad de tal inobservancia a la parte que se considere incumplidora; la afectación de la relación de trabajo, todos extremos acreditados en autos, a los cuales me referiré con anterioridad.

Frente a este obrar antijurídico, la otra parte podrá o no reaccionar, bien entendido que tal eventual reacción no es un elemento de la injuria y, por cierto, la omisión de aquélla no implica la inexistencia de ésta.

En estos términos, los que en algún caso, equivocadamente, se calificaron como requisitos o caracteres de la injuria no son sino los requisitos generales que deben concurrir en la respuesta o reacción que frente a ella produzca la contraparte afectada.

La doctrina y la jurisprudencia coinciden en señalar que cuatro son los requisitos generales que deben presentarse para legitimar la reacción de la parte que invoque la injuria, tres de los cuales suponen una relación entre ésta y aquélla: Relación de causalidad entre la injuria que se invoque y la reacción que se produzca, causalidad ésta que no significa que la segunda sea una consecuencia de la primera, sino que aparezca fundada en aquélla; oportunidad de la reacción, en cuanto suponga contemporaneidad o inmediatez entre ella y la toma de conocimiento de la injuria; proporcionalidad de la reacción, entendida no como una imposible relación matemática, sino como inexistencia de exceso frente a la injuria producida; non bis in idem, lo que implica la prohibición de producir dos reacciones por la misma injuria que se impute a la otra parte.

En efecto, el trabajador, aun cuando tenga un pleno conocimiento de la conducta activa u omisiva del empleador, no siempre puede reaccionar inmediatamente. El miedo a la pérdida del empleo -esto es, del salario y todo lo que asegura el trabajo en relación de dependencia- que se acentúa cuando las condiciones externas hacen dificultosa su sustitución, y en pos de mantener el trabajo, aceptan situaciones que no condicen con el ordenamiento jurídico.

Cabe analizar en este sentido si la causal invocada por el trabajador reviste entidad suficiente para encuadrar como injurias graves; considero que surge acreditado que: 1- el actor se encontraba deficientemente registrado, 2- no se probaron las supuestas faltas invocadas por la patronal como antecedentes previos al distracto, que dieron origen a la suspensión de 10 días, 3- ante el pedido del trabajador de la correcta registración negaron tal situación y lo intimaron bajo apercibimiento de incurrir en abandono de trabajo, cuando el trabajador reclamaba una registración acorde a la realidad.

En consecuencia, acreditados los extremos del despido indirecto por

culpa de la patronal, corresponde que prospere el mismo y las consecuencias que de él derivan, art 242 y 246 y cctes. LCT.

Tercera cuestión: rubros, planilla intereses

Pretende la parte actora obtener el cobro de los rubros indemnización por Antigüedad, falta de preaviso, SAC s/ preaviso, días trabajados, integración mes de despido, diferencia de SAC proporcional, diferencias de vacaciones proporcionales multas arts. 9 y 15 ley 24013, multa art 80 LCT, multa art 2 ley 25323, diferencias salariales desde octubre de 2018 hasta septiembre de 2019, por los periodos no prescriptos.

II.- Base Remuneratoria: los rubros declarados procedentes deberán ser calculados tomando como base la remuneración para una jornada completa de trabajo de un trabajador bajo la categoría personal de mantenimiento medio oficial conforme CCT 122/75 ; teniendo en consideración de fecha de inicio del vínculo que data del 02/1/2009 y la fecha del distracto del 15/10/2019; para el personal de sanidad y que asciende a la suma de \$34.386,69 comprensiva de \$28.655,58 en concepto de sueldo básico y \$5.731,11 (20% sobre básico- conforme art. 10 CCT 122/75: 2% por año de servicio) en concepto de escalafón por antigüedad, rubros mensuales, normales y habituales.

Asimismo, para el cálculo, deberán adicionarse los rubros no remunerativos previstos en el CCT que rige la actividad, resultando ello procedente en virtud del criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en sentencia dictada en los autos caratulados “Pérez Aníbal Raúl c/ Disco S.A s/ cobro de pesos”, de fecha 01/09/09 al que adhiero, en cuanto dichos rubros forman parte del salario. Así lo declaro. Finalmente, condeno a pagar a la parte accionada los montos resultantes en el término de 10 días bajo apercibimiento de ley.

Corresponde tener en cuenta el recibo de liquidación final, del cual corresponde descontar vacaciones no gozadas por \$3076,36 y SAC proporcional \$3387

III.- Conforme lo prescribe el art. 265 inc. 6 del CPCyC, supletorio, se analizará por separado cada concepto pretendido:

1.- Indemnización por antigüedad y preaviso omitido: la parte actora tiene derecho al cobro de estos rubros, atento a que la extinción del vínculo laboral se produjo mediante despido indirecto, conforme lo previsto en los artículos 231, 232 y 245 de la LCT. Así lo declaro.

2.- Incidencia de SAC sobre preaviso: la parte actora tiene derecho a la percepción de este rubro, conforme a la interpretación armónica de los arts. 121 y 232 de la LCT. La remuneración que se devenga durante el lapso del preaviso está compuesta por la que resulta del pago inmediato a la finalización de cada mes como por la de pago diferido a la finalización del semestre respectivo o sueldo anual complementario (CSJT, Sentencia N° 840, de fecha 13/11/1998). La indemnización correspondiente deberá liquidarse conforme la siguiente doctrina legal de nuestro Máximo Tribunal Provincial: “La indemnización sustitutiva de preaviso se liquida computando la remuneración que hubiera correspondido al trabajador durante el lapso del preaviso omitido con más la proporción del sueldo anual complementario devengado”, CSJT, sentencia nro 223 de fecha 03/05/2011, in-re: “Serrano Víctor Oscar vs. Minera Codi Conevial S.A. s/ Indemnización por despido”.

3.- haberes del mes de despido: atento la falta de acreditación del pago de los días laborados, corresponde liquidar los 15 días del mes de octubre de 2019.

4.Integración mes de despido atento la fecha del distracto data del 15/10/2019 corresponde el cálculo del presente rubro previsto por el art. 233 LCT. Así lo declaro. Y corresponde su incidencia sobre el SAC.

5. diferencia SAC proporcional 2019: atento que surge acreditado el pago del SAC proporcional por media jornada corresponde hacer lugar al presente rubro por la diferencia.

6. diferencias vacaciones proporcionales 2019: corresponde calcular la diferencia 14 días de descanso anual, atento la fecha de despido, y lo dispuesto por los artículos 121 y 156 LCT Así lo declaro

7.multa art 15 ley 24013: a los efectos de determinar si corresponde la indemnización del art. 15 de la ley 24.013 tengo en cuenta que con el objeto evitar represalias luego de realizada la intimación de registración o de regularización de la

registración de la relación laboral el artículo citado establece que: "Si el empleador despidiere sin causa justificada al trabajador dentro de los dos años desde que se le hubiere cursado de modo justificado la intimación prevista en el artículo 11, el trabajador despedido tendrá derecho a percibir el doble de las indemnizaciones que le hubieren correspondido como consecuencia del despido. Si el empleador otorgare efectivamente el preaviso, su plazo también se duplicará. La duplicación de las indemnizaciones tendrá igualmente lugar cuando fuere el trabajador el que hiciera denuncia del contrato de trabajo fundado en justa causa, salvo que la causa invocada no tuviera vinculación con las previstas en los artículos 8°, 9° y 10, y que el empleador acredite de modo fehaciente que su conducta no ha tenido por objeto inducir al trabajador a colocarse en situación de despido".-

En consecuencia, desprendiéndose del análisis efectuado que el despido indirecto se configuró en fecha 15/10/2019 mediante Telegrama, es decir, dentro del mismo mes en que el actor procedió a intimar a la demandada a que procediera a su correcta registración laboral concluyo que encontrándose cumplido el presupuesto de hecho contemplado en el art. 11 de la ley 24.013 (notificación a AFIP el 25/9/2019), corresponde hacer lugar a la aplicación de la sanción prevista en el mismo.-

8. multa art 9 ley 24013: habiendo constatado que se produjo el hecho i previsto en el art, es decir que el empleador que consignare en la documentación laboral una fecha de ingreso posterior a la real, abonará al trabajador afectado una indemnización equivalente a la cuarta parte del importe de las remuneraciones devengadas desde la fecha de ingreso hasta la fecha falsamente consignada, computadas a valores, atento los presupuestos de intimación (notificación a AFIP el 25/9/2019), corresponde hacer lugar a la presente multa.

9. multa art 2 ley 25323: A los efectos de resolver el punto en cuestión tengo en cuenta lo sostenido por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo en los autos: BARCELONA EDUARDO JOSE Vs. TEXTIL DOSS S.R.L. S/ COBRO DE PESOS Nro. Sent: 335 Fecha Sentencia: 12/05/2010, doctrina legal que adhiero: Como requisito necesario para la procedencia de esta indemnización, el art. 2 de la ley 25.323 exige que el trabajador curse una intimación fehaciente al empleador

moroso, a los efectos de otorgarle una última oportunidad para que éste adecue su conducta a las disposiciones legales. La mora del empleador en el pago de las indemnizaciones de los trabajadores mensualizados recién se produce luego de transcurridos los cuatro días hábiles de producida la extinción del vínculo, tal como se desprende del juego armónico de los arts. 128 y 149 de la LCT. Por tal motivo, cabe interpretar que la intimación exigida por la norma legal para que proceda la indemnización del art. 2 de la ley 25.323, debe ser efectuada -en el caso de los trabajadores mensualizados- luego de vencido el plazo de cuatro días hábiles de producida la extinción del vínculo, oportunidad en que recién el empleador se encuentra en mora.

Este criterio ha sido reiteradamente sostenido por esta Corte en sentencias N° 910 del 02/10/2006; N° 921 del 15/9/2008 y N° 757 del 06/8/2009, habiéndose establecido como doctrina legal en este último caso, que “Resulta nula y, por ende, jurídicamente descalificable la sentencia que considera válida y temporánea la intimación efectuada -a tenor de lo dispuesto por el art. 2 de la ley n° 25.323- al empleador que no está en mora en el pago de las indemnizaciones (art. 128 LCT)”.

Del análisis de las constancias de autos, surge que el distracto se produjo en fecha 15/10/2019, habiendo intimado el 23/10/2019 corresponde que prospere esta multa.

10. indemnización art 80 LCT: La norma en cuestión agrega como último párrafo del art. 80 de la LCT que en caso de incumplimiento por parte del empleador de la certificación de servicios y remuneraciones o del certificado de trabajo previstos en dicha norma, éste será sancionado con una indemnización equivalente a tres veces la mejor remuneración mensual, normal y habitual percibida por el trabajador durante el último año o tiempo de prestación de servicios, si este fuera menor. Por consiguiente, el accionante tiene derecho a la indemnización reclamada por cuanto ha cursado la intimación de entrega del certificado de trabajo en el plazo previsto en el art 3° Dec 146/2001, reglamentario del art 80; esto es, después de los 30 días corridos de extinguido el contrato en fecha 27/5/2020).

No obstante corresponde hacer efectiva entrega de la documentación prevista en el art 80 LCT.

11. diferencias salariales: la parte actora reclama las diferencias de haberes y SAC desde octubre de 2018 a septiembre de 2019, periodos no prescriptos.

Prescripción: A los efectos de resolver tengo en consideración el art 256 LCT que dispone: "Prescriben a los dos (2) años las acciones relativas a créditos provenientes de las relaciones individuales de trabajo y, en general, de disposiciones de convenios colectivos, laudos con eficacia de convenios colectivos y disposiciones legales o reglamentarias del derecho del trabajo. Esta norma tiene carácter de orden público y el plazo no puede ser modificado por convenciones individuales o colectivas." y con carácter complementario y subsidiario son de aplicación las respectivas normas del Código Civil en tanto no contravinieren expresas disposiciones del derecho individual del trabajo (Cfr. Etala, Carlos Alberto, Ley de contrato de Trabajo Comentada, Thomson Reuters)

Corresponde tener en cuenta que el artículo 257 de la LCT, faculta la interrupción de la prescripción hasta por seis meses en el caso de actuaciones administrativas donde se reclama lo que posteriormente será objeto de la acción judicial. En caso que durante las actuaciones administrativas resulte la constitución en mora del empleador, la prescripción se suspende por un año.

En consecuencia el distracto se produjo el 15/10/2019 y la fecha de interposición de la demanda data del 1/2/2021, asimismo los rubros reclamados por diferencias datan desde octubre de 2018 a septiembre de 2019, por lo cual encontrándonos en una relación de contrato de trabajo y en virtud de las consideraciones antes expresadas concluyo que corresponde rechazar el planteo de prescripción interpuesto por la demandada. Así lo declaro.

Por lo consiguiente corresponde calcular las diferencias reclamadas en concepto de haberes y SAC desde octubre 2018 a septiembre de 2019.

INTERESES: Atento a la doctrina fijada por la SCJT, en autos "Olivares, Roberto Domingo vs. Michavila, Carlos Arnaldo s/ Daños y Perjuicios", sentencia N° 937/2014, de fecha 23.09.2014, en la que se establece que el procedimiento para el cálculo de los intereses constituye una cuestión propia de la prudente valoración de los jueces, dejando sin efecto el status de doctrina legal establecido por el mismo Tribunal en el caso "Galletini Francisco vs. Empresa Gutiérrez SRL s. Indemnizaciones", sentencia N° 443, del 15.06.2004, propongo la aplicación al caso de la tasa activa cartera general (préstamos) nominal anual vencida a 30 días del Banco de la Nación Argentina, desde que cada suma es debida hasta su efectivo pago.

Ello por entender que dicha tasa es la que corresponde a las circunstancias socio económico actual, tal como lo han entendido numerosos tribunales en todo el país. Así, por caso, las Cámaras Nacionales del Trabajo, mediante acta N° 2357/2002, del 7 de mayo de 2002, en la que se dispuso su vigencia a partir del 6 de enero de 2002, y el plenario “Samudio de Martínez c/ Transportes 260 SA s/ daños y perjuicios”, del 20.04.2009, de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil, de fecha 20.04.2009.

Por lo demás, la aplicación de la tasa activa no es incompatible con la prohibición de indexar establecida por las leyes 23.928 y 25.561, ya que no debe interpretarse que la tasa de interés deba divorciarse de la realidad, ni de los principios constitucionales de justicia, equidad, protección al trabajo y propiedad, a los que debe subordinarse, puesto que una ley jamás puede prevalecer sobre la Carta Magna.

Por ello, se dispone aplicar al caso la tasa de interés precedentemente referenciada. Así lo considero

Planilla

Juicio: Montesino Jose Maria vs Centro Medico Argenta S.R.L

Actor: Montesino Jose Maria

Ingreso: 01/03/2009

Antigüedad: 10 años, 7 meses, 14 días

Egreso: 15/10/2019

Categoría: Medio Oficial, Personal de mantenimiento según CCT N.º 122/75

M. Remuneración:

Basico	28.655,58
Escalafon (2% por c/año)	<u>5.731,11</u>
Total	34.386,69

Planilla de Capital e Intereses

1. Indemnización por antigüedad, art. 245 LCT

(34.386,69 x 11)

378.253,59

2. Indem. substitutiva por falta de preaviso, art. 232 LCT

(34.386,69 x 2 meses)

68.773,38

3. SAC s/preaviso

(68.773,38 / 12)

5.731,12

4. Diferencia haberes mes de despido (15 dias octubre 2019)

$$(34.386,69 / 30) \times 15$$

17.193,35

menos (-) liquidacion abonada	-7.690,00
<u>5. Integracion mes de despido, art. 233 LCT</u>	
(34.386,69 / 30) x 15 dias	17.193,35
<u>6. SAC s/integracion mes de despido</u>	
(17.193,35 / 12)	1.432,78
<u>7. Diferencia SAC proporcional 2019</u>	
(34.386,69 / 360) x 120	11.462,23
menos (-) liquidacion abonada	-3.387,65
<u>8. Diferencia vacaciones proporcionales 2019, art. 155 y 156 LCT</u>	
(34.386,69 / 25) x (28 x 298 / 360)	31.963,33
menos (-) liquidacion abonada	-3.076,36
<u>9. Multa art. 15 Ley 24.013</u>	
(378.253,59 + 68.773,38 + 17.193,35)	464.220,32
<u>10. Multa art. 9 Ley 24.013</u>	
(34.386,69 x 120) / 4	1.031.600,70
<u>11. Multa art. 2 Ley 25.323</u>	
(378.253,59 + 68.773,38 + 17.193,35) x 50%	232.110,16
<u>12. Indemnizacion art. 80 LCT</u>	
(34.386,69 x 3)	<u>103.160,07</u>
Total rubros indemnizatorios al 15/10/2019	2.348.940,36
Intereses tasa activa BNA del 15/10/2019 al 31/05/2022 185,53 %	<u>4.357.944,43</u>
Total capital + intereses al 31/05/2022	6.706.884,79

Periodo	Percibio	Debio percibir	Diferencia	% Tasa activa BNA al 31/03/2022	Intereses
10/2018	15.200,00	25.930,08	10.730,08	242,70 %	26.041,94
11/2018	15.200,00	25.930,08	10.730,08	236,49 %	25.375,42
12/2018	15.200,00	25.930,08	10.730,08	231,40 %	24.828,90
SAC 2° Sem/2018	7.600,00	12.965,00	5.365,00	231,40 %	12.414,36
01/2019	15.200,00	25.930,08	10.730,08	226,78 %	24.333,30
02/2019	15.200,00	26.448,69	11.248,69	222,85 %	25.068,02
03/2019	15.200,00	26.448,69	11.248,69	218,94 %	24.628,35
04/2019	15.200,00	26.448,69	11.248,69	214,32 %	24.108,73
05/2019	15.200,00	26.448,69	11.248,69	209,24 %	23.536,34
06/2019	15.200,00	26.448,69	11.248,69	204,10 %	22.958,70
SAC 1° Sem/2019	7.600,00	13.224,34	5.624,34	204,10 %	11.479,34
07/2019	15.200,00	32.329,20	17.129,20	199,34 %	34.144,49
08/2019	15.200,00	34.386,69	19.186,69	194,13 %	37.248,02
09/2019	15.200,00	34.386,69	<u>19.186,69</u>	188,28 %	<u>36.125,43</u>
			165.655,69		352.291,34

Total diferencia + intereses al 31/05/2023	517.947,03
--	------------

Resumen de la condena

1. Rubros indemnizatorios	6.706.884,79
2. Diferencias Salariales (remun. mensual y sac) de oct. 2018 a sep. 2019	<u>517.947,03</u>
Total condena al 31/05/2023	7.224.831,83

Importe de la demanda	2.539.152,50
Importe que progresa	<u>2.514.596,05</u>
% que progresa	99,03 %

Cuarta cuestión: Costas:

Atento al resultado arribado, corresponde su imposición en su totalidad a la accionada vencida por aplicación del principio general y objetivo de la derrota, contenido en los art. cfr. Arts 60, 61, 63 y concordantes del CPCC supletorio del CPCC supletorio del CPCyC.-

Quinta cuestión: Honorarios:

Corresponde en esta oportunidad regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa, conforme lo prescribe el artículo 46 inciso “b” de la ley 6.204.

Atento el resultado arribado en la *litis* y la naturaleza de la misma, es de aplicación el artículo 50 inciso “a” de la citada ley, por lo que se toma como base regulatoria el monto de condena, el que según planilla precedente resulta al 31/05/2023 la suma **\$7.224.831,83 (pesos siete millones doscientos veinticuatro mil ochocientos treinta y uno con 83/100)**

Teniendo presente la base regulatoria, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito y lo dispuesto por los artículos 15, 38, 42, 59 y concordantes de la Ley 5.480 y 50 y 51 del CPL, con los topes y demás pautas impuestas por la ley 24.432 ratificada por ley provincial 6715, se regulan los siguientes honorarios:

1) A la letrada Ortiz Bulacio Silvina María (MP 8307) 16% por su labor profesional en representación de la parte actora en las tres etapas el presente proceso en la suma de \$1.155.973,09 (pesos un millon ciento cincuenta y cinco mil novecientos setenta

tres con 09/100)

2) A la letrada Castro Vanesa Raquel 8% por su labor profesional en el carácter de apoderada de la demandada en 2 etapas del presente proceso en la suma de \$ \$577.896,54 (pesos quinientos setenta y siete mil ochocientos noventa y seis con 54/100)

3) Por las incidencias del cuaderno D4 del 25/3/22, 15% a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y 10% a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve)

4) por las incidencias del cuaderno D5 del 25/3/2022, 15% a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y 10% a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve)

5) por las incidencias del cuaderno D6 D5 del 25/3/2022, 15% a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y 10% a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve)

Por ello,

RESUELVO

I.- HACER LUGAR a la demanda promovida por el Sr. MONTESINO JOSE MARIA, DNI N° 35.811.603, con domicilio real en Pje. Lautaro 2127, B° Victoria II, San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán, en contra de CENTRO MEDICO ARGENTA S. R.L., CUIT N° 30-70883365-3, con domicilio en calle Monteagudo N° 314, San Miguel de Tucumán, En consecuencia se condena a éste al pago de la suma de **\$7.224.831,83 (pesos siete millones doscientos veinticuatro mil ochocientos treinta y uno con 83/100** en concepto de indemnización por antigüedad, falta de preaviso, SAC s/ preaviso, diferencias por días trabajados, integración mes de despido, diferencias de SAC proporcional 2019, diferencias de vacaciones proporcionales 2019, multa arts 9 y 15 ley 24013, multa art 80 LCT, multa art 2 ley 25323 dentro del plazo de DIEZ DIAS de quedar firme el presente fallo,

bajo apercibimiento de ley. Asimismo hacer entrega de la documentacion prevista en el art 80 LCT.

II.- HACER LUGAR al apercibimiento previsto en el art 61 CPL, de conformidad con lo analizado.

III.- COSTAS, conforme a lo considerado.

IV.- HONORARIOS: 1) A la letrada Ortiz Bulacio Silvina María (MP 8307) la suma de \$1.155.973,09 (pesos un millon ciento cincuenta y cinco mil novecientos setenta tres con 09/100); 2) A la letrada Castro Vanesa Raquel la suma de \$ \$577.896,54 (pesos quinientos setenta y siete mil ochocientos noventa y seis con 54/100); 3) Por las incidencias del cuaderno D4 del 25/3/22 a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve); 4) por las incidencias del cuaderno D5 del 25/3/2022 a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve); 5) por las incidencias del cuaderno D6 D5 del 25/3/2022 a la letrada Ortiz Bulacio la suma de \$173395,96 (pesos ciento setenta y tres mil trescientos oventa y cinco con 96/100) y a la letrada Castro Vanesa la suma de \$57.789 (pesos cincuenta y siete mil setecientos ochenta y nueve)

V.-PLANILLA FISCAL: oportunamente practíquese y repóngase (Art. 13 Ley6204).

PROTOCOLIZAR Y HACER SABER. MGB 22/21