

DENUNCIO HECHOS NUEVOS

EXCMA CAMARA DE APELACIÓN SALA VI

JUICIO: BARROS, PAOLA NOEMÍ C/CEMON SRL y OTROS S/ COBRO DE PESOS

EXPTE N°1033/21.

MARIA EUGENIA BONAHOA, abogada apoderada de la Sra. Paola Noemí Barros actora en autos, respetuosamente dice:

1.- Conforme art. 37 CPL viene en tiempo y forma a denunciar Hechos Nuevos, de los cuáles se ha tomado conocimiento a posterior no solo de la traba de litis, sino que luego de notificada la sentencia de primera instancia.

2.- Solicito se haga lugar a la denuncia de estos hechos nuevos, y tengan tenidos en cuenta a fin de dictar la sentencia en esta instancia.-

1er Hecho Nuevo: operó la disolución de la Sociedad de Responsabilidad Limitada CEMON SRL., la cual fue disuelta por cumplimiento del plazo establecido en su contrato social: no operó la liquidación conforme la ley ni se cancelaron deudas, lo que constituye una nueva prueba de mala fe y fraude.-

Tal como se ha manifestado a lo largo de este proceso, CEMON SRL y el geriátrico que se encontraba en la calle Monteagudo 1038 de San Miguel de Tucumán dejó de prestar servicio, cerraron y no pagaron a sus empleados.

Como dice el estatuto de la sociedad, 60 días antes del vencimiento del contrato social (el vencimiento operó el 28 de diciembre de 2022) se realizarían los trámites a fin de prorrogar, reconducir la sociedad o liquidarla. Eso nunca ocurrió, ya que estando notificada CEMON SRL de la sentencia condenatoria en su contra, tampoco se ha notificado la liquidación de la Sociedad.

Lo que sí sabemos es que el socio gerente, optó por no ejercer como tal en este proceso y contestar la demanda solamente a título personal. Se cerró el geriátrico y a la fecha el lugar se encuentra en estado de abandono y vacío. Y ante las misivas rechazadas (como constan en autos) no han contestado la demanda como clara indicación de la intención de eludir responsabilidad y mala fe laboral y procesal por parte del Socio Gerente.

Considero que la disolución de la sociedad sumado al vaciamiento de bienes, la falta del conteste de la demanda por parte de la sociedad, y la falta de atención en el domicilio de CEMON SRL demuestra la clara intención de los socios de eludir responsabilidades con los empleados y utilizar la figura societaria para eludir sus obligaciones.

La disolución de la sociedad y la no liquidación de la misma conforme manda la ley acredita que se ha usado la figura de Cemon Srl con el fin fraudulento de eludir responsabilidad laboral y no pagar crédito laboral a la Sra. Barros debido a que optaron por desapoderarse de todo bien de la sociedad y vaciar la misma lo que es una prueba más de que cabe la responsabilidad personal de los Sres. Monteros y Celis atento a que son los únicos socios y beneficiados de ése actuar fraudulento.

A fin de acreditar lo dicho acompaño a Oficio de Registro Público de Comercio y Mandamiento Diligenciado en el domicilio de Cemon SRL.

2do Hecho Nuevo: Declaración testimonial y Tacha de los demandados en otro proceso.

La Sra. Paola Noemí Barros ha declarado en otro proceso en contra de los demandados, en donde fue testigo de la parte actora. Dicha declaración fue en fecha 27 de febrero de 2023, declaración que solicito sea adjuntada al igual que la tacha de los demandados y la prueba ofrecida por las partes debido a que se reafirma los dichos de la demanda sin oposición o negativa por parte de la demandada. -

El proceso en el cuál declaró la actora es Paz Margarita del Valle c/ Cemon Srl y Otros s/Cobro de Pesos. Expte n°712/21 A7 y se tramita ante Juzgado de Trabajo de IX Nominación. -

Como consecuencia de esa declaración, los demandados (Dr. Monteros y Celis) procedieron a tachar a la Sra. Barros de manera general en su persona y dichos: pero, **nunca fueron capaces de determinar cuáles dichos de la Sra. Barros fueron falsos, contradictorios o improcedentes señalando solo que la Sra. Barros era un testigo de favor y que declaró lo que dijo por animosidad contra los demandados.**

A fin de acreditar sus dichos se presentaron entre otra prueba, los telegramas del intercambio epistolar de la Sra. Barros con los demandados a fin

de poner en manifiesto que el intercambio epistolar tanto de la Sra. Paz como de la Sra. Barros se iniciaron contemporáneamente, debido al comportamiento de sus empleadores lo que al momento de la tacha testimonial no fue negado o tachado de falso por los demandados.

Véase que en este proceso la Sra. Paz Margarita también ha declarado como testigo y no ha sido tachada por los demandados (Expte 1033/21 A7) **por lo que estamos frente a una contradicción manifiesta por la actitud de los demandados en uno y otro proceso. -**

Presento como prueba de este hecho nuevo: declaración de la actora, tacha de los demandados y contestación de la tacha.

PETITORIO:

- 1.- Se tenga por presentado conforme arts. 37 y 38 CPL hechos nuevos, se admita la prueba ofrecida y oportunamente se haga lugar los mismos a fin de que sean incorporados al litigio previo a la resolución.
- 2.- Oportunamente, se abra a prueba a fin de solicitar la correspondiente certificación de las constancias que se presentan. -

JUSTICIA