

## **EXPRESA AGRAVIOS**

**Sr. JUEZ DEL TRABAJO PRIMERA INSTANCIA 4 NOMINACIÓN**

**JUICIO: “RIVADENEIRA LEONARDO OBALDO c/ CENTRO DE CAMIONES  
ACCESO NORTE S.R.L. Y OTROS s/ COBRO DE PESOS. EXPTE.  
607/17”**

**ALBERTO PABLO JOSE CLAPS**, apoderado del actor en autos a V.S.  
digo:

### **EXPRESA AGRAVIO**

Habiendo sido notificado el día lunes 14/03/2022 mediante Cédula \*H103043484463\* del proveído de fecha 05/03/2022 por medio del cual V.S. concede a mi parte el Recurso de Apelación contra la Sentencia Definitiva de Fecha 29/12/2021, es que en legal tiempo y forma vengo a Expresar Agravios, solicitando a la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo se haga lugar al Recurso de Apelación presentado por mi parte y en consecuencia se Revoquen los puntos que agravian a mi parte por los fundamentos de hecho y de derecho que a continuación se expondrán:

#### **Primer Agravio:**

En primer lugar, agravia a mi parte la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 en cuanto dispone no hacer lugar a la multa del art. 132 bis de la LCT.

A continuación, transcribo la parte pertinente de la Sentencia que agravia a mi parte:

***“2.14. Multa art. 132 bis de la LCT: En relación a este rubro, cabe precisar que para ser aplicable la sanción, la norma establece que deben cumplirse las siguientes condiciones que deben ser demostradas claramente por el trabajador:***

***La retención por parte del empleador de los aportes a los que se refiere la norma; La omisión de ingresar en tiempo propio total o parcialmente los mencionados aportes; Dicha omisión debe preexistir al momento de producirse la extinción del contrato; El trabajador debe intimar al empleador a regularizar la situación de incumplimiento. Si éste persiste, vencido el plazo previsto de treinta días desde la recepción de la intimación, procede la multa mensual, cuya finalidad es sancionar la “retención indebida” de los aportes del trabajador destinados a la seguridad social y conminar al obligado al definitivo cumplimiento de la obligación.***

***Respecto de último de los requisitos, sostiene el Dr. Ackerman, que si bien la norma tiene como objeto la anti evasión fiscal, no autoriza al ente recaudador a exigir los aportes retenidos y no volcados, sino es el ex trabajador a quien se eligió como un colaborador o gestor oficioso, quien mediante el estímulo de una recompensa (multa), efectúa la intimación y la denuncia. En autos no se verifican cumplidos todos los requisitos exigidos por la norma, en especial que el empleador haya retenido dichos aportes, por lo que este rubro no puede prosperar. Así lo declaro”.*** (El resaltado me pertenece).

Entiende mi parte que se equivoca el Juez A-Quo cuando rechaza la procedencia de la multa del art. 132 bis de la LCT invocando como fundamento que “*En autos no se verifican cumplidos todos los requisitos exigidos por la norma, en especial que el empleador haya retenido dichos aportes...*” ya que contrariamente a lo que sostiene el Juez A-Quo de las Pruebas de Autos surge que al Actor en Autos las demandadas le retenían de su remuneración Aportes, pero estos luego no eran ingresados a los organismos de la seguridad social que correspondían, veamos:

**1.- Recibos de Haberes** correspondientes a los periodos **julio 2016** -ver fs. 80-; **junio 2016** -ver fs. 81-; **mayo 2016** -ver fs. 82- se puede apreciar claramente que contrariamente a lo que sostiene el Juez A-Quo al actor en autos SI se le realizaron descuentos que después no fueron ingresados a los diferentes organismos de la seguridad social, veamos:

A.- **Recibo julio 2016**, se retuvo y/o descontó al Actor en Autos: código 4001 Jubilación (SIPA) \$621,08; código 4002 Ley 19032 \$169,38; código 4008 Obra Social \$169,38; Sindicato del Caucho \$84,69. Lo que sumado da un **Descuento total de \$1.044,53**, dicho descuento incluso aparece discriminado en el recibo de haberes bajo el nombre de “**Dsc tos.Ley**” **\$1,044.53**. (ver fs. 80).-

B.- **Recibo junio 2016**, se retuvo y/o descontó al Actor en Autos: código 4001 Jubilación (SIPA) \$621,08; código 4002 Ley 19032 \$169,38; código 4008 Obra Social \$169,38; Sindicato del Caucho \$84,69. Lo que sumado da un **Descuento total de \$1.044,53**, dicho descuento incluso aparece discriminado en el recibo de haberes bajo el nombre de “**Dsc tos.Ley**” **\$1,044.53**. (ver fs. 81).-

C.- **Recibo mayo 2016**, se retuvo y/o descontó al Actor en Autos: código 4001 Jubilación (SIPA) \$621,08; código 4002 Ley 19032 \$169,38; código 4008 Obra Social \$169,38; Sindicato del Caucho \$84,69. Lo que sumado da un **Descuento total de \$1.044,53**, dicho descuento incluso aparece discriminado en el recibo de haberes bajo el nombre de “**Dsc tos.Ley**” **\$1,044.53**. (ver fs. 82).-

**2.- Informe AFIP (CPA n°2)**: A fs. 424/425 se encuentra agregada la contestación de AFIP de la que surge claramente que la demandada no ingresaba los “**Aportes de Seguridad Social**” que retenía al Actor en autos:

**3.- Exhibición de Documentación**: Mi parte Ofreció 4 Cuadernos de Prueba de Exhibición de Documentación (CPA 3-4-5-6).

En el escrito de Ofrecimiento Probatorio del **CPA n°3** (fs. 479) se requiere a la demandada “**Centro de Camiones Acceso Norte SRL**” que **Exhiba** la siguiente documentación:

**“1.- Recibos de Haberes correspondientes al Sr. RIVADENEIRA LEONARDO OBALDO”**.

...

**4.- El libro de remuneraciones** del art. 52 de la ley 20.744 (L.C.T.) correspondiente a CENTRO DE CAMIONES SRL CUIT 30-65109038-1 conteniendo los asientos relativos del Sr. RIVADENEIRA LEONARDO OBALDO, durante toda la relación de trabajo.

**5.- Constancia de ingreso a los aportes y contribuciones destinados a los diferentes organismos de la seguridad (AFIP-ANSES-OBRA SOCIAL-Entidad Sindical) referentes al actor en autos Sr. RIVADENEIRA LEONARDO OBALDO”**.

Centro de Camiones Acceso Norte SRL fue notificada mediante Cédula H103041842008 el día 03/07/2019 (fs. 482) del Proveído de fecha 31/05/2019 en su domicilio de calle “Lavalley n° 27 de la ciudad de Banda del Río Salí” ya que este es el domicilio que la demandada denuncia como propio según consta a fs. 127 y es además el domicilio donde denuncia la demandada que se encuentra su documentación contable y laboral (ver. Fs. 130).

Como la demandada no exhibió la documentación requerida mi parte solicito que se le hicieran efectivos los apercibimientos de Ley petición que fue receptada favorablemente por el Juez A-Quo.

Es decir, que mi parte no solo ha probado a través de los Recibos de Haberes por los periodos mayo, junio y julio 2016 que la Demandada le efectuaba Deducciones en Concepto de Aportes (código 4001 Jubilación (SIPA); código 4002 Ley 19032; código 4008 Obra Social; Sindicato del Caucho) sino que además ha probado que la demandada no ingreso nunca las sumas de dinero que le eran retenidas a los organismos correspondientes.

Incluso, se intimó a la demandada a que exhibiera las constancias que acreditaran que había Ingresado los Aportes y Contribuciones a los diferentes organismos de la seguridad social pero la demandada no cumplió con su obligación de exhibir dicha documentación.

**4.- Telegramas:** a fs. 58/59/60 y 61 se encuentran agregados los telegramas CD n° 777235960; 777235956; 734203267 y 734203284, de los cuales surge claramente que el Actor en Autos intimo a las demandadas a que se Ingresaran los aportes retenidos bajo apercibimiento de hacerle efectiva la multa del art. 132 bis de la LCT.

Es dable destacar que el distracto se produjo el día 22/09/2016 y los telegramas remitidos por el actor a las demandadas son de fechas 03/11/2016. Es decir que son de 30 días después de que se hubiera extinguido la relación de trabajo.

A su vez a fs. 313 (CPA n° 2) se encuentra agregado del correo que da cuenta que los telegramas antes referenciados son auténticos como que fueron notificados a las demandadas en tiempo y forma.

#### En conclusión:

Mi parte solicita a la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo que Revoque el Punto de la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 en cuanto dispone no hace lugar a la multa del art. 132 bis de la LCT ya que conforme surge de las constancias de autos se cumplen todos y cada uno de los requisitos para que la misma prospere.

#### **Segundo Agravio:**

En segundo lugar, agravia a mi parte la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 en cuanto dispone no hacer lugar a la multa del art. 275 de la LCT.

A continuación, transcribo la parte pertinente de la Sentencia que agravia a mi parte:

***“2.15. Indemnización art. 275 LCT: Reclama el actor la aplicación a la parte demandada de la sanción prevista en el art. 275 de la LCT que prevé la aplicación de hasta dos veces y media la tasa de interés que cobren los bancos oficiales para operaciones de descuento de documentos comerciales cuando se declare maliciosa o temeraria la conducta asumida por el empleador que perdiere total o parcialmente el juicio.*”**

La doctrina entiende que “la temeridad consiste en la conducta de la parte que deduce pretensiones o defensas cuya injusticia o falta de fundamento no puede ignorar de acuerdo con una mínima pauta de razonabilidad. Se confirma, por lo tanto, frente a la conciencia de la propia sinrazón. La malicia es la conducta procesal que se manifiesta mediante la formulación de peticiones exclusivamente destinadas a obstruir el normal desenvolvimiento del proceso o retardar su decisión” (Carlos Alberto Etala, Contrato de Trabajo. Ley 20.744”, t. 2, comentario al Art. 275, p. 391, Astrea, Bs.As., 2011).

*La jurisprudencia tiene dicho que “Encontrándose en juego el principio constitucional de defensa en juicio de la persona y de los derechos, la multa procesal debe aplicarse cuando la sinrazón para litigar aparezca tan evidente y manifiesta que impida un margen mínimo de duda al director del proceso (CNT., 28.02.2003. Gómez, Walter a. v. Sauler S.A y otro)”.- En igual sentido nuestra Corte Suprema ha dicho: “...las prescripciones del Art. 275 LCT no pueden traducirse en una fuente injustificada de enriquecimiento para el acreedor laboral, ni su aplicación violentar los principios establecidos en los Arts. 953 y 1071 Cód. Civil. Realmente, la jurisprudencia es conteste en considerar que para determinar si se ha configurado la conducta maliciosa o temeraria a que alude el Art. 275 LCT, es necesario proceder con suma prudencia y tener presente que la imposición de sanciones no puede obedecer al solo hecho de que las acciones y defensas hayan sido finalmente desestimadas, dado que ello podría coartar la garantía constitucional de defensa en juicio (CSJT, in re: “Castillo, Hugo Segundo vs. Dealer SA y Otra s/Cobro de Pesos, 18/11/02, sentencia n° 1202)”.*

Por lo que no encontrándose acreditada en autos la “temeridad”, requerida como presupuesto fáctico para la aplicación de la norma solicitada, el rubro pretendido resulta improcedente. Así lo declaro”. (Sic. El resaltado me pertenece).

Entiende mi parte que se equivoca el Juez A-Quo al entender que no debe condenar a las demandadas en los términos del art. 275 de la LCT ya que en el caso de autos SI se encuentra probada la temeridad de las demandadas, por los siguientes hechos:

1.- En primer lugar, se encuentra probado en Autos que el actor ingreso a trabajar para las demandadas el día 11/01/2016 y que se lo registro con fecha de ingreso en 02/05/2016 en un claro **fraude laboral**, pero incluso si uno se dirige a lo informado por AFIP a fs. 427 (CPA n° 2) podrá apreciar que recién se da de alta al actor para la firma “Centro de Camiones Acceso Norte SRL” (CUIT 30-65109038-1) recién se le dio de alta ante el AFIP el día 02/08/2016 (ver Fecha de Envío) con fecha 02/05/2016.

Es decir que al actor durante los meses de mayo, junio y julio de 2016 se le entregaron recibos de haberes firmados por el gerente de “Centro de Camiones Acceso Norte SRL” pero el actor durante todos esos meses no se encontraba registrado por “Centro de Camiones Acceso Norte SRL” ya que recién se envía su alta al AFIP en fecha 02/08/2016 conforme surge de lo informado por AFIP a fs. 427.

En igual sentido, y en íntima relación con lo expuesto en el párrafo precedente si uno se dirige a la fs. 424 (in fine) podrá apreciar que AFIP informa que el actor recién figura como empleado de Centro de Camiones Acceso Norte SRL (CUIT 30-65109038-1) desde el periodo julio de 2016...Entonces repito, al actor se le entregaron recibos de haberes por los periodos mayo, junio y julio pero recién se envía su alta al AFIP en agosto de 2016, todo lo cual constituye un claro fraude laboral que debe ser calificado de “*Temerario*”, ya que se entregan recibos de haberes al trabajador sin haber estado dado de alta como empleado.

2.- En segundo lugar, el actor en autos trabajaba para todas las empresas demandadas y en consecuencia se debía encontrar registrado para todas ellas. Sin embargo, solo se lo registro como empleado de “Centro de Camiones Acceso Norte SRL” lo que constituye un claro fraude laboral, que debe ser calificado de “*Temerario*”.

3.- En tercer lugar, al actor en autos se le pagaba una remuneración como si trabajase media jornada cuando en realidad cumplía una jornada completa de trabajo, lo cual también constituye un fraude laboral en perjuicio del actor que debe ser calificado de “*Temerario*”;

4.- En cuarto lugar, al actor en autos cuando se le pagó sus remuneraciones por los periodos mayo, junio y julio de 2016 se le efectuaban Deducciones y/o Retenciones de parte de su salario para ser ingresado a los organismos de la seguridad social pero la demandada no los ingresaba sino que se los robaba para ella, esto claramente configura un fraude laboral que debe ser calificado de “*Temerario*”.

5.- En quinto lugar, ninguna de las demandadas ha cumplido con exhibir la documentación laboral que se les ha intimado a presentar.

6.- En sexto lugar, después de extinguida la relación de trabajo no se hizo entrega al actor de la documentación del art. 80 de la LCT.

6.- En séptimo lugar, las demandadas a través de todo un entramado de ingeniería comercial se han ocupado de insolventar a la firma “Centro de Camiones” a los fines de burlar a sus acreedores entre los cuales se encuentra el Actor en autos, veamos:

Se encuentra probado en autos el comportamiento fraudulento de la demandada “Centro de Camiones Acceso Norte SRL” que paso por ejemplo sus camiones y camionetas a nombre de otras empresas del mismo grupo empresario y/o simplemente los vendía justamente a los fines de burlar a sus Acreedores, entre los cuales se encuentra el actor en autos. Ello se encuentra probado no solo por todas las sentencias de las que surgen las cuantiosas deudas y juicios de la firma “Centro de Camiones” (CPA n°2) y “Setup SRL” sino también por ejemplo a través los “Informe de Estado de Dominio e Histórico de Titularidad” (CPA n° 2), veamos:

A.- Camión Iveco dominio MRE814 (ver fs. 396/397 CPA n° 2), del que surge que el titular entre el 25/06/2013 y 20/04/2016 fue “Centro de Camiones Acceso Norte S.R.L.” y a partir del 20/04/2016 su nuevo titular es “Escolares SRL”, empresa que forma parte del grupo empresario demandado.

Esto prueba que la firma “Centro de Camiones Acceso Norte” comenzó a insolventarse a los fines de burlar a sus Acreedores pasando sus bienes a otras empresas del mismo grupo empresario.

B.- Camión Iveco dominio KHO569 (ver fs. 401-402-403 CPA n° 2), del que surge que el titular entre el 02/07/2015 y 18/02/2016 fue “Centro de Camiones Acceso Norte S.R.L.” y a partir del 18/02/2016 su nuevo titular es “Escolares SRL”, empresa que forma parte del grupo empresario demandado.

Esto prueba que la firma “Centro de Camiones Acceso Norte” comenzó a insolventarse a los fines de burlar a sus Acreedores pasando sus bienes a otras empresas del mismo grupo empresario.

C.- Auto Audi Coupe dominio LXU560 (ver fs. 406-407-408 CPA n° 2), del que surge que el titular entre el 23/06/2016 y 17/08/2016 fue “Centro de Camiones

Acceso Norte S.R.L.” y a partir del 17/08/2016 su nuevo titular es “Escolares SRL”, empresa que forma parte del grupo empresario demandado.

Esto prueba que la firma “Centro de Camiones Acceso Norte” comenzó a insolventarse a los fines de burlar a sus Acreedores pasando sus bienes a otras empresas del mismo grupo empresario.

D.- Camioneta dominio MRY966 (ver fs. 385-386CPA n° 2), del que surge que el titular entre el 06/12/2017 y 06/12/2017 fue “Centro de Camiones Acceso Norte S.R.L.” y a partir del 06/12/2017 su nuevo titular es “DUMEYNIEU Carlos Gustavo”, puede verse de lo informado por el registro que desde el 05/06/2013 hasta el 06/12/2017 fue titular de dicho camioneta el BBVA BANCO FRANCES S.A. y que los autorizados a conducirla eran los demandados: Santiago Jesús Morales; Rodolfo Enrique Morales y Agustín Rodolfo Morales.

Es decir que claramente esta camioneta fue comprada por Centro de Camiones a través de algún Crédito con el Banco Francés y que el mismo día que paso a formar parte del patrimonio de “Centro de Camiones” fue “vendida” a los fines de que no le ingresase ningún embargo y pudieran así los demandados seguir con sus maniobras fraudulentas de vaciamiento de la empresa “Centro de Camiones” a los fines de burlar a sus acreedores.

#### Conclusión:

Agravia a mi parte que el Juez A-Quo no haya valorado como conducta temeraria que: **A.-** El Actor en Autos se haya encontrado registrado de una manera deficiente: con fecha de ingreso distinta a la real, para una sola empresa cuando en realidad se debía encontrar registrado para todas ellas, con una jornada de trabajo muy inferior a la que cumplía realmente, con una categoría laboral diferente a la real; **B.-** Que se le hayan entregado al actor recibos durante los periodos mayo, junio y julio 2016 cuando en realidad recién en agosto de 2016 se envió su alta al AFIP; **C.-** Que se le hayan retenido y/o efectuado deducciones de su remuneración en concepto de aportes durante los meses de mayo, junio y julio de 2016 y que los mismos no hayan sido ingresados a los organismos correspondientes; **D.-** Que “Centro de Camiones” en un claro fraude comencare a deshacerse de sus bienes pasándolos a nombre de otras empresas con las que constituye un mismo grupo empresario “Escolares SRL” o bien simplemente vendiéndolos a terceras personas con los fines de burlar a sus acreedores; **E.-** no se hizo entrega al actor de la documentación laboral del art. 80 de la LCT; **F.-** Las demandadas no han exhibido la documentación laboral pese a que fueron intimadas a ello.

Es por todo lo expuesto que mi parte entiende que si se tiene que condenar a Centro de Camiones en los términos del art. 275 de la LCT.

#### Jurisprudencia:

- Incluso es importante destacar que las Dras. MARÍA A. POLICHE DE SOBRE CASAS y MARÍA BEATRIZ BISDORFF la Sala 6 de la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo ya lo entendió así en la causa caratulada: **“JUAREZ JUAN MANUEL Y OTROS C/ CENTRO DE CAMIONES ACCESO NORTE S.R.L. Y SETUP S.R.L. S/ COBRO DE PESOS Expte. n° 379/16” Sentencia n° 185 de fecha 26/09/2016:**

*“5.2. El segundo agravio está dirigido contra la decisión del Juez de primera instancia de rechazar el pedido de que se declare maliciosa y temeraria la conducta de las sociedades demandadas, en los términos del art. 275 de la LCT.*

*De lo expuesto al tratar el primer agravio se desprende que las demandadas asumieron una clara conducta temeraria durante la vigencia de la relación laboral y después de su extinción, dirigida a impedirles la percepción de sus acreencias, mediante maniobras que provocaron la insolvencia de la firma Centro de Camiones Acceso Norte SRL en beneficio de Setup SRL, argumentos a los que esta Vocalía se remite.*

*Es por lo expuesto que se considera verificado el presupuesto fáctico del art. 275 de la LCT, lo que tendrá como efecto, en la especie, la condena a pagar -sobre los montos de condena- un interés de una vez y media la tasa activa que emplea el Banco de la Nación Argentina para sus operaciones de descuento de documentos a treinta días desde la mora hasta la fecha del efectivo pago del crédito laboral. Así lo declaro”.*

• “En tal sentido, **propugno hacer lugar a la aplicación de la tasa de interés del art. 275 de la LCT, en cuanto los demandados han actuado fraudulentamente al constituir una sociedad de responsabilidad limitada intentando de esa manera, no responder frente a sus obligaciones laborales y previsionales, y aprovechándose de la necesidad e inexperiencia del trabajador. Agrava la situación el hecho de que el actor haya estado deficientemente registrado, con evidente conciencia de la sinrazón que ello implicaba.** En virtud de estas consideraciones, propugno declarar maliciosa y temeraria la conducta de los demandados, y condenarlos a pagar sanción igual a la tasa de interés equivalente a una vez y media la que cobran los bancos oficiales para sus operaciones de descuento”. (Sic. El resaltado me pertenece). OSVALDO PEDERNERA ADOLFO J. CASTELLANOS MURGA MARCELA BEATRIZ TEJEDA; CAMARA DEL TRABAJO - Sala 5; S/ COBRO DE PESOS Nro. Sent: 319 Fecha Sentencia: 18/12/2012; Registro: 00033631; PASCUAL MARCELO GREGORIO Vs. SAIKO S.R.L. Y OTROS S/COBRO DE PESOS.

### 3.- **Tercer agravio:**

Agravia a mi parte la interpretación que hace la Sentencia de fecha 29/12/2021 en cuanto entiende que mi parte ha reclamado en su escrito de demanda conjuntamente, de una manera indistinta y acumulativa las multas contemplada por los arts. 9 y 15 de la ley 24.013 y la multa del art. 1 de la ley 25.323, las cuales es sabido que se excluyen entre sí.

Esto agravia a mi parte ya que del escrito de demanda surge de una manera clara que mi parte reclama las multas de los arts. 9 y 15 de la ley 24.013 y únicamente para el caso de que el Juez A-Quo entendiera que estas multas no debían prosperar se hiciera lugar en subsidio a la multa y/o sanción contemplada en el art. 1 de la ley 25.323.

Fs. 12 de autos, escrito de demanda, título:

### **“DE LA PROCEDENCIA DE LA MULTA DEL ART. 1 DE LA LEY 25.323 EN SUBSIDIO**

**En caso de que S.S. entienda que no debe prosperar la multa contemplada por el art. 9 y 15 de la ley 25.323 es que solicito en subsidio se aplique a las demandadas la multa del art. 1 de la ley 25.323...”**

Del texto de la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 se infiere que el Juez A-Quo no ha reparado en que mi parte solicito se condene a las demandadas a pagar la multa del art. 1 de la ley 25.323 pura y exclusivamente para el caso de que entendiera que no debía prosperar las multas de los arts. 9 y 15 de la ley 24.013.

#### **4.- Cuarto Agravio:**

En cuarto lugar, agravia a mi parte la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 en cuanto a la imposición de costas:

A continuación, transcribo la parte pertinente de la Sentencia que agravia a mi parte:

*“En relación a las costas procesales, atento al resultado arribado y al principio objetivo de la derrota que impera en nuestro sistema procesal, las mismas se imponen de la siguiente manera: los accionados cargarán con sus propias costas con más el 60 % de las generadas por el actor, debiendo éste cargar con el 40 % de las propias (cfr. art. 108 del CPCC supletorio) Asi lo declaro”.*

Agravia a mi parte la forma en que se han impuesto las costas ya que según la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021 ha Resuelto que los accionados solo deben hacerse cargo del 60% de las costas generadas por el actor y en consecuencia que el actor debe cargar con el 40% de sus propias costas.

En primer lugar: Mi parte entiende que los Rubros: 1.- Art. 132 bis de la LCT y 2.- Art. 275 de la LCT deben prosperar y que 3.- La multa del art. 1 de la ley 25.323 solo había sido solicitada en subsidio para el caso de que no prosperasen las multas del art. 9 y 15 de la ley 24.013.

De lo cual se deriva que la imposición de costas deviene total y absolutamente injusta como arbitraria ya que suponiendo que no le asista razón a mi parte porque no prosperaron 2 rubros (Art. 132 bis de la LCT) y Art. 275 de la LCT se impone a mi parte cargar con el exorbitante porcentaje del 40 % de las propias costas lo cual implica un 20% por cada rubro que no ha prosperado lo cual no tiene ningún tipo de proporcionalidad he incluso hasta si se toma la “Multa del art. 1 de la ley 25.323” el porcentaje de las costas impuesto a mi parte seguirá careciendo de proporcionalidad ya que representa un 13,33% por cada rubro que el Juez A-Quo. Imposición de costas que carece de toda proporcionalidad para el éxito obtenido por mi parte.

Por otro lado, la sanción del art. 275 de la LCT ni siquiera se cuantifica en un escrito de demanda, simplemente implica la imposición de una tasa de Interés más gravosa por los demandados por haber actuado con “Temeridad y Malicia” por lo que más desproporcional resulta que a mi parte se le imponga correr con el 40 % de las costas propias lo cual si solo tomamos los Honorarios Regulados a mi parte \$170.000 (pesos ciento setenta mil) representa la suma de \$68.000... Repito, resulta totalmente injusto como desproporcional que se impongan al actor el 40% de sus propias costas cuando ha obtenido un gran éxito en cuanto a los rubros reclamados.

En segundo lugar: La planilla de fs. 19 consta de 15 rubros (sin contar la multa del art. 1 de la ley 25.323 que es reclamada en “Subsidio” conforme surge incluso de dicha planilla provisoria de rubros reclamados) ahora si le sumamos como rubros la Sanción de intereses que contempla el art. 275 de la LCT (la cual no se encuentra en la planilla provisoria de rubros reclamados) y la multa del art. 1 de la ley 25.323 nos da un total de **“17” RUBROS** de los cuales **han prosperado 14** es decir que prácticamente solo perdió en primera instancia la multa del art. 132 bis de la LCT y sin embargo se le ha impuesto cargar con un porcentaje de costas total y absolutamente desproporcional.

A mi parte no se le debía imponer que cargase con ningún porcentaje de costas ya que prácticamente gano el juicio de una manera completa en primera instancia. De todos los rubros que componen la planilla provisoria de rubros reclamados (fs. 19) solo se rechazó en primera instancia la multa del art. 132 bis de la ley 20.744.



Por todo lo expuesto solicito a Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo Sala que por turno corresponda que Revoque la imposición de costas de la Sentencia de fecha 29/12/2021 imponiéndolas en su totalidad a los demandados.

## **II.- PETITORIO**

Por lo expuesto a V.S. solicito:

1) Tenga por presentado en tiempo y forma memorial de Agravios en contra de la Sentencia Definitiva de fecha 29/12/2021.

2) Se le de tramite de ley.

3) Oportunamente la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo Sala que por turno corresponda haga lugar a la misma.

4) Oportunamente se haga lugar a la demanda en todas sus partes con expresa imposición de costas a la demandada.

Proveer de conformidad  
Será **JUSTICIA.**