

PRESENTA MEMORIAL DE AGRAVIOS

Señora Juez Civil en Documentos y Locaciones de 5° Nominación.-

**JUICIO: “ TEUFEL , ISOLDA SUSANA vs. SARMIENTO JULIO ISAAC S/
Cobro Ejecutivo”. Expte. N° 8081/2.014**

EDUARDO M. TARBELL , por la parte demandada en autos ,conforme consta en autos , se presenta por ante V.S. y respetuosamente dice:

I. OBJETO

Que siguiendo expresas instrucciones impartidas por mi mandante , vengo en tiempo y forma oportuna a presentar Memorial de Agravios por el RECURSO DE APELACIÓN oportunamente impetrado y concedido en relación .-

El memorial que se presenta en contra de la sentencia interlocutoria de honorarios profesionales dictada en fecha 23 de Septiembre de 2.021 , conforme los postulados contenidos en arts. 701° 710° y concordantes de nuestros c.p.c. y c..-

Este recurso viene a conocimiento del Excmo. Tribunal a fin de que se resuelva la correcta aplicación legal, tanto de normas de Fondo directamente vinculadas como así de materia Procesal.-

La sentencia que se recurre se encuentra en contraposición con normas de fondo, ley ritual , pudiendo crear confusión sobre el derecho , afectando a la certidumbre jurídica, lesionando un interés público tipificado en el derecho a DEFENSA EN JUICIO y DEBIDO PROCESO LEGAL.-

La sentencia se encuentra en contraposición con las más normas de derecho justicia, razonabilidad y equidad.-

Cuestiones a tener en cuenta son:

a)- La sentencia impugnada incurre en infracción al **derecho sustancial** como así mismo al **derecho formal**.-

b)- El decisorio cuya REVOCACIÓN se pretende, **viola** los arts. 31, 33, 34, 40, y Ccdtes. del **Cód. Proc. Civ. y Com. de la Pcia** , asimismo se halla en contraposición con los artículos 38º , 44º y concordantes de la **ley de honorarios N° 5480** .-.-

II- APELACIÓN :

Primer Agravio : – BASE DE DE HONORARIOS –

La Sra. Jueza dijo :

“...A fin de calcular la base se toma el capital reclamado en la demanda de U\$S 40.994,80 al cual se adicionan los intereses condenados en la sentencia de fecha 20/05/2019, resultando el monto de U\$S 58.263,83, el cual se convertirá a la moneda nacional al valor venta que publica el B.N.A., esto es \$103,75. De dicho procedimiento se llega así a la suma de \$6.044.872,36 ...”

El monto de \$ 6.044.872,36 , que ha sido tomado como base para el calculo de los honorarios , no se condice con las actuaciones de autos .-

El error cometido surge cuando se pierde de vista las actuaciones cumplidas en autos y firmeza de las mismas :

En fecha 05 de Agosto de 2.021 mi mandante presentó escrito donde acompañó planilla de cálculo , cumplió así con la sentencia recaída en autos , acompañó boleta de depósito judicial , se corrió traslado de la planilla y quedó firme .-

Posteriormente V.S. corrió traslado de la planilla de capital y decretó :

“... San Miguel de Tucumán, 23 de agosto de 2021.- 1.- Téngase presente la conformidad manifestada a la planilla de actualización presentada por la parte demandada y al deposito efectuado. 2.-.... 3.- -”

Se debe tener presente la firmeza de los actos procesales que hacen a la seguridad jurídica , evitar nulidades , en dicha inteligencia debió tenerse como , base para el cálculo de los honorarios profesionales la planilla firme presentado por la demandada .-

Segundo Agravio : - CALCULOS PARA LOS HONORARIOS ABOGADOS -

(aplicación normativa y determinación de emolumentos) :

La Sra. Jueza **Se EQUIVOCA Y YERRA** cuando en su sentencia dice:

“...De dicho procedimiento se llega así a la suma de \$6.044.872,36 la que es reducida en un 10% porque se opusieron excepciones (art. 62 ley 5480), resulta de esa manera el monto de \$5.440.385,12...” .-

“... Conforme a los arts. 14, 15, 38, 39, 44 y cc. de la ley arancelaria, y constancias de autos, por la actuación hasta la sentencia de trance y remate, se asignará a las letradas patrocinantes del actor, Dra. María Roxana Salazar y Dra. Valeria Santucho, el 12% de dicha suma, la cual se distribuirá conforme lo dispone el art. 12 de la L.A., en un 90% para la letrada Salazar y un 10% para la letrada Santucho. Al letrado apoderado de la parte demandada vencida, Dr. Eduardo Tarbell se asignará el 06% de la base.-”.-

Aquí se equivoca V.S. cuando aplica aisladamente la escala arancelaria del artículo 38° de la ley N° 5480 ya que **para los procesos ejecutivos la escala regulatoria de honorarios es la establecida en el artículo 44° (cdte. con art. 45° de la misma ley)** siendo de aplicación expresa en dichos procesos.-

Efectivamente, el **artículo 38° es de aplicación general y el artículo 44° (correspondía que se aplique)** es de correspondencia puntual, pido se observe lo que el mismo establece :

“... Art.44.- Los procesos de ejecución se considerarán divididos en dos (2) etapas. La primera, comprenderá el escrito inicial y las actuaciones hasta la sentencia, la segunda, las actuaciones posteriores hasta el cumplimiento de la sentencia definitiva...”

Como se podrá observarse , advertimos que , la aplicación del art. 38° referenciado por la Sra. Juez es aplicación para el presente caso ya que el mismo refiere a juicios de trámite ordinario :

Artículo 38º: “...Por la tramitación de primera instancia en los juicios o asuntos por sumas de dinero o bienes susceptibles de apreciación pecuniaria,...”

En concordancia con lo que venimos exponiendo representé el siguiente marco normativo

Suponiendo que en vez de aplicar el art. 44º de la ley N° 5480 , se aplicara el 38º de la misma ley , se estaría regulando honorarios tomando como base del juicio una tramitación de contenido económico , cuando lo que corresponde y expresamente se establece para los juicios ejecutivos es la aplicación del art. 44º , como la ejecución llevada adelante en autos .-

Aclarado este punto y aplicación de articulado para determinar los honorarios , debe entenderse que la **segunda etapa** (que prevé el mencionado art. 44º) **hasta el cumplimiento de la sentencia** no se cumplió . Mi mandante presentó planilla de determinación de capital conforme liquidación de realizada en planilla presentada a tal fin , depositó el monto resultante en la cuenta del juzgado y lo dio en pago , dichas actuaciones quedaron firmes y consta en autos .-

Por ello debe entenderse que en **el presente juicio ejecutivo se ha cumplido una sola etapa de las dos que hemos indicado (art. 44º ley N° 5480)** , cualquier porcentaje que se regule, inclusive aplicándose el máximo de la ley, nunca podría ser el porcentaje y/o resultado arribado por V.S..-

Por los incidentes regulados decimos , que , para el hipotetice cado , que pudiera ser correcto el porcentaje aplicado, no lo es sobre la base que se debe aplicar , conforme lo que venimos desarrollando y observando en este punto .-

Efectivamente, al ser los honorarios regulados por las actuaciones de primera instancia incorrectos, deviene incorrecto la regulación de los incidentes, ya que el porcentaje **no es el que corresponde se calcule ni tampoco es la base monetaria sobre la cual se ha partido .-** Por ello también solicitamos su revocación.-

Por lo expuesto nos agravia la fijación de honorarios , tanto en la base tomada como en el porcentaje acordado del 12% , que se corresponde con porcentaje acordado en la regulación profesional a las Sras. Abogadas patrocinante de la parte actora , ello es contrario a lo establecido en los artículos 38º, 44º y 15º de la ley 5480).-

Tercer Agravio : – HONORARIOS PERITOS –

(aplicación normativa y determinación de emolumentos) :

En primer lugar damos por reproducido la cuestión sobre la base , cálculo y etapas que comprende en los juicios ejecutivo , desarrollada en el punto anterior , y que en honor al brevedad damos por reproducidos dicho argumentos .-

En segundo lugar efectuaremos la crítica razonada y analizaremos primeramente el mérito de la labor efectuada , la fundamentación del informe pericial , la complejidad y carácter de la cuestión sobre la que se han efectuado las pruebas periciales , asimismo se observara el tiempo requerido para culminar ambos informes.-

También se desarrollará una valuación y valoración de los honorarios de los peritos designados en cualquier proceso, donde los honorarios de los mismos son regulados en base a escalas arancelarias (que establecen mínimos y máximos) .-

Dice S.S. en la sentencia :

"... A los fines de regular los honorarios del perito calígrafo Gómez Rolando Silvestre, se le asignará el 4% de la base, en atención a lo previsto por la ley 4.193 en los art. 10, 11 y cc..."

(el subrayado y texto negrita me pertenecen) .-

"... Por su parte se asignará al perito contador, Roberto Luis Sollazzi, el 4% de la base, en atención a lo previsto por los art. 8 y 9 de la ley 7897..."

(el subrayado y texto negrita también me pertenecen) .-

En este punto del relato reiteramos una vez más y señalamos puntualmente que los peritos son “auxiliares” del Juez, cuya tarea y responsabilidad profesional, nada tienen que ver con el monto involucrado en el proceso en el cual fueron designados.-

La regulación debe estar relacionada exclusivamente con la complejidad , con la eficacia y con el tiempo de la tarea a desarrollar, pero jamás con el monto del proceso.-

Destaco , en el caso puntual , del presente procesó ejecutivo , que el mismo tiene como razón de ser un título base de ejecución , que a primera vista V.S. consideró que reunía los elementos formales y dio trámite a la ejecución , las pericias , en especial la pericia contable no realizó trabajo técnico (cálculos u operaciones) , más bien acompañó un informe que consideramos no fue completado .-

Como puede ser que un informe dado en una pericia , donde el tiempo desarrollado para su conclusión no surge haber insumido demasiado tiempo y comparado con el trabajo desarrollado profesionalmente por la representación legal , no se condice con dicha aplicación y resultado .-

Sin perjuicio de lo expuesto en los párrafos anterior y en concordancia con los señalado respecto de las abogadas patrocinantes , la base que se aplica es incorrectamente deviene incorrecta la misma y su regulación , ya que **no es la correcta la base monetaria sobre la cual se parte.-** Por ello también solicitamos su revocación.-

HONORARIOS PROFESIONALES Ley N° 24.432 ARTICULO 13. –

“... Los jueces deberán regular honorarios a los profesionales, peritos, síndicos, liquidadores y demás auxiliares de la justicia, por la labor desarrollada en procesos judiciales o arbitrales, **sin atender a los montos o porcentuales mínimos establecidos en los regímenes arancelarios nacionales o locales que rijan su actividad**, cuando la naturaleza, alcance, tiempo, calidad o resultado de la tarea realizada o el valor de los bienes que se consideren, indicaren razonablemente que la aplicación estricta lisa y llana de esos aranceles ocasionaría una evidente e injustificada desproporción entre la importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que en virtud de aquellas normas arancelarias habría de corresponder. En tales casos, la resolución que así lo determine deberá indicar, bajo sanción de nulidad, el fundamento explícito y circunstanciado de las razones que justificaren la decisión...”

Siguiendo estos conceptos y en honor a una correcta y justa interpretación procesal , debemos entender que toda regulación de honorarios profesionales de peritos/auxiliares debe

fundarse y practicarse con citación de la disposición legal aplicada bajo pena de nulidad, no considerándose fundamento válido la mera mención del articulado.-

Efectivamente, la regulación sumada de los dos perito casi igualaría los honorarios de las letradas patrocinante de la actora.-

Reiteramos que de ninguna manera debe o pueda interpretarse una crítica de mi parte de los honorarios profesionales regulados a dichos profesionales, pero no se condice con el desarrollo de las tareas profesionales y tiempo insumido, ello resulta desproporcionado e incongruente, por ello solicito su revocación.-

Tercer Agravio : – HONORARIOS LETRADO EDUARDO M. TARBELL -

(aplicación normativa y determinación de emolumentos) :

Siguiendo el desarrollo del presente recurso damos por reproducido todo lo expuesto en los capítulos anteriores , en el mismo sentido se **apela los honorarios profesionales del letrado Eduardo M. Tarbell , por Altos.-**

III.- C O L O F O N

La regulación de honorarios hoy recurrida y traída a conocimiento del tribunal, lesiona gravemente , en su monto y en su forma los derechos de propiedad de mi mandante .- (Conf. Ure Carlos, Ob Valor del Proceso y Monto de la Condena, LL 1995-E-99)

Efectivamente, Y SIN SIQUIERA QUE SE PUDIERA MAL INTERPRETAR mi interés de opinar o discutir los honorarios fijados surge manifiesto la desproporción que surge de los mismos .-

Y con esto no se pretende que los honorarios sean regulados por el tiempo que demando un proceso, pero este proceso demando tiempo por su complejidad y por lo litigioso del mismo.-

No se pretende caer en el absurdo del tiempo, ni que se me mal interprete, por que vuelvo aclarar que si fuera solamente por el tiempo, un proceso de cobro de pesos, por

una suma ínfima, que demanda 3 años, se debería regular honorarios desproporcionado con relación al capital reclamado.-

Por ello la labor profesional insumida (Tiempo), el Interés económico resuelto, y el trabajo profesional y su remuneración deben ser acordes.-

Los derechos tienen un “espíritu”, que es la razón por la cual la ley los ha concebido, por ello resulta evidentemente ilegítimo ejércecelos en contra de los fines que inspiraron la ley de su creación.-

(Borda Guillermo, Tomo I, pág. 30/31 y sig.)

Por todo ello y como CONCLUSIÓN de nuestros agravios , parafraseando al maestro Chiovenda en su Obra Instituciones, Tomo I, Pág. 175, y como fundamento de la Revocación del Fallo en crisis decimos :

“.....Que resulta irracional obtener otra cosa que no sea la razón y la justicia, por ello no se habilita tener por razonable aquello que golpea a la evidencia intelectual con ostentosa absurdidad....”

De ninguna manera estos agravios (Apelación de honorarios profesionales de Abogados Y Peritos) significa opinar sobre su labor , sino la desproporción que se ha señalado , por ello venimos a plantear la arbitrariedad e inequidad del fallo de los honorarios dictados.-

IV.- MANTIENE RESERVA DEL CASO FEDERAL

Para el hipotético caso de decisión adversa, se mantiene la reserva oportunamente efectuada de Caso Federal, al tenor del art. 14 de la ley 48 tendiente a asegurar la primacía de la Constitución Nacional y normas y disposiciones federales mediante el contralor judicial de constitucionalidad de leyes, decretos, órdenes y demás actos del gobierno y sus Poderes (“Fallos” 1-340; 33-162; 154-5).

Esta reserva y mantenimiento es atento considerar y creer que el fallo en crisis violenta principio consagrados en los arts. 14 bis, 17 y demás normas citadas, que constituyen cuestión suficiente cuestión Federal (Conf. Caso Strada, Ídem CSJN, Mansilla c/Hepner, 19-12-91).-

P E T I T O R I O

Por todo lo expuesto a V.E. se solicita:

1. Se tengan por presentados en tiempo y forma los agravios que hace a nuestro recurso de apelación .-
2. Por las razones de hecho y de derecho expuestas, y en especial por la doctrina y jurisprudencia citada , SE HAGA LUGAR ÍNTEGRAMENTE AL RECURSO impetrado, en todas sus partes, REVOCANDO EL FALLO en las partes que fue atacado .-

Dígnese V. E. a proveer de conformidad

Será justicia .-