



\*QF85334554\*

# PROVINCIA DE TUCUMAN



## JUZGADO CIVIL CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO DE LA 3° NOMINACIÓN

Fecha de Inicio: 06/11/2015 - Hora: 09:03 - N° de Exp: 363/15

05/07/19 FASA AL JUZG. DEL TRABAJO 3° NOM. POR RESOL. 27/2019

ACTOR: ARGUELLO CARLOS MARTIN

DEMANDADO: ENERCIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN

CAUSA: COBITO DE PESOS

JUEZ: Dr. Tomas R. Vicente Alba

SECRETARIO





\*01 8534554\*

# PROVINCIA DE TUCUMAN



## JUZGADO CIVIL CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO DE LA 1° NOMINACIÓN

Fecha de Inicio: 06/11/2015 - Hora: 07:54 - N° de Exp: 365/VJ

AUTOR: ARGUELLO CARLOS MARTIN

DEMANDADO: ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN

CAUSA: COBRO DE PESOS

JUEZ: Dra. Maria Guadalupe Alquei

SECRETARIO: Dra. M. Viviana Donaire de Schurig

A-3  
D-2  
C-2  
C-2  
C-3

## Actor

1. Instrumental
2. Informativa
3. Testimonial

## Dimensiões

1. Instrumental
2. Per. Control

## codificação

1. Instrumental
2. Informativa
3. Instrumental





PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

1

05/11/15  
12:15

FORMULARIO PARA EL INGRESO DE CAUSAS  
DATOS A INCORPORAR - MESA DE ENTRADAS CIVIL

EXpte N°

1. OBJETO DEL JUICIO: Cobro Faltas Multas Por Despido

2. TIPO DE PROCESO: Ordinario

3.- DATOS ABOGADO/S

Apellido/s y Nombre/s	P/A	Domicilio/s Constituido/s	Localidad	Casillero
Conas, Carl, Joraid		11 Benigno 856	Quilmes	580

DEFENSORIA Nro:

5.- ACTORES, PETICIONANTES O CAUSANTES

Apellido/s y Nombre/s	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de Cuit
Albocello, Carl, Joraid	Horisav Moreno 225	Quilmes	2.396.816	

6.- DEMANDADOS (Datos Conocidos)

Apellido/s y Nombre/s	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de Cuit
Bonagraz, Santa, Estela del Soc	24 de Septiembre 1034	San Tuc		

7. FUERO DE ATRACCION  
EXpte CONEXO

8. OFICIOS LEY 22172  
Juez oficiante:  
Juzgado y fuero:  
Jurisdicción:

9. MONTO DEL JUICIO  
USO MONTE

10. TASA DE JUSTICIA  
Abona tasa mínima: ☒  
Abona tasa íntegra: ☐  
Monto del pago:

11. BONOS PROF.  
ADJUNTA: ☒  
NO ADJUNTA: ☐  
12. LEY 5069  
ABONA: ☒  
NO ABONA: ☐

LOS DATOS CONSIGNADOS REVISTEN EL CARÁCTER DE DECLARACIÓN JURADA.

11. 2015

FIRMA Y SELLO DEL LETRADO DECLARANTE  
Carl Joraid  
11/11/15

Este formulario deberá completarse con letra legible (en forma manual o impresa). Toda raspadura o enmendadura será sancionada previo a la firma del profesional.



Banco del Tucumán S.A.

5 NOV 2015  
107 CONCORDIA





Caja de Previsión y Seguridad Social de  
Abogados y Procuradores de Tucumán

3

NOTA DE CREDITO PARA LA  
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00273287

Depositante

CORREA CARLOS SERGIO

Título y N° de Matrícula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 13 ABOG.SUR: 13

DN 17927602

Juicio

MUQUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES DE  
TUCUMAN S.A. SI/ DESPIDO

Tipo de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE

APORTE INICIAL  
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL  
(Art. 26 Ley 6059)

TOTAL GRAL.  
Aporte + Bono

\$ 94.00

\$ 150.00

\$ 244.-

Son Pesos

DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO



C00273287

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO  
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4





# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

CONCEPCIÓN - TUCUMÁN

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N°

54825

4

Letrado:

Carlos Barron

Juicio:

Acceso con y hasta y turnos

del personal del personal en el personal

Gabriel A. Victoria

TESORERA

CONSEJO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

\$ 110.-

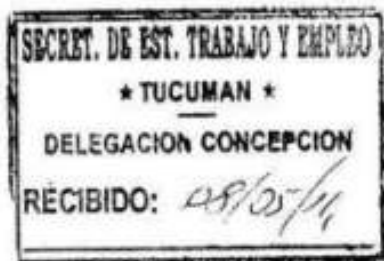
Diego E. Lujan Valde

DR. LUCAS A. V.

CON PRESIDENTE DEL SUR







CONCEPCIÓN, MAYO 07 DE 2014

AL SR  
RESPONSABLE  
DE LA SECRETARIA DE ESTADO DE TRABAJO  
DELEGACION CONCEPCIÓN.-

S-----/-----D  
Ref: Formula denuncia Administrativa

**CARLOS MARTIN ARGÜELLO**, argentino, casado, mayor de edad, D. N. I 8.376.816, con domicilio en Calle Mariano Moreno 225 de la Ciudad de Aguilares -Provincia de Tucumán, al Sr Responsable Secretaria de Estado de Trabajo Delegación Concepción, digo:

Vengo a incoar formal Denuncia Administrativa en contra de la Razón Social ENERGIOAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. con domicilio en Calle 24 de Septiembre N° 1034 de la Ciudad de San Miguel de Tucumán, solicitando se cite a Audiencia de Conciliación

**ANTECEDENTES RELEVANTES:**

Ingresé a trabajar para el demandado en fecha 11/04/2002 - ámbito físico de desempeño de tareas: "Ingenio Aguilares" sito en calle Juan B. Alberdi y Pringles de la Ciudad de Aguilares - Tarea Desempeñada: Supervisor Electricista - horario de trabajo en zafra turnos rotativos de 06 a 14; 14 a 22 o de 22 a 06 H y en reparación de 8 a 12 y de 14 a 18 Hs, percibiendo una remuneración Promedio de \$ 13.000 mensuales

La relación laboral se desenvolvió con normalidad hasta el Mes de Marzo del Cte año en que ,, a través de carta Documento de fecha 07/03/2014 fui DESPEDIDO CON JUSTA CAUSA, con fundamento en que el suscripto habría ocultado gran cantidad de cables de la Empresa en un altillo de propiedad de la misma (sito en el mismo Ingenio) y en un armario que el suscripto habría reconocido como de uso personal (también ubicado en el interior del Ingenio). Atento a ello, por Telegrama Obrero de fecha 11/03/2014 negué todos y cada uno de los hechos argumentados por la empleadora y me consideré DESPEDIDO SIN JUSTA CAUSA, reclamando las Indemnizaciones que por Ley corresponden. Por carta Documento de fecha 21/03/2014, la Empresa ratificó su postura, lo que también hizo ésta parten en Telegrama Obrero de fecha 27/03/2014.-

Atento a ello es que vengo a solicitar la intervención de la SET, a efectos que mi empleador, reconsiderando su posición y ajustándose a la verdad de los hechos, me abone las Indemnizaciones de Ley, y me haga entrega de la correspondiente Certificación y Cese de Servicios.-

PETITORIO:

- I- Me tenga por presentado, por parte, con domicilio legal constituido
- II- Por deducida Demanda Administrativa
- III- Se fije fecha de Audiencia de Conciliación.-

J U S T I C I A.-



VERONICA B. CORREA  
ABOGADO  
C.A.S. 1462 NICA 1783

CONCEPCION, 6 de Junio de 2014.-

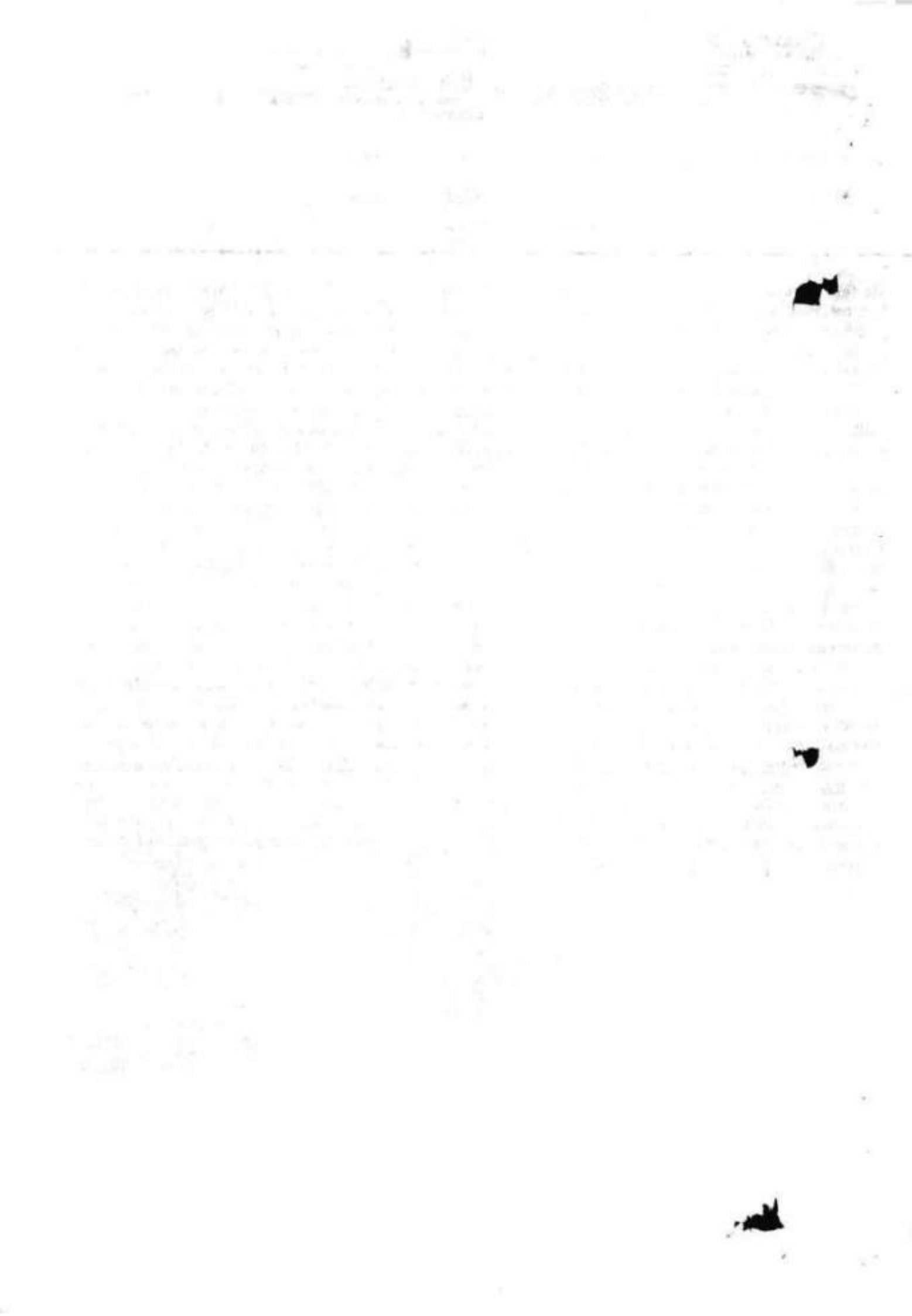
Ref.: Expte. N° 345-182-A/2014.-

----- En el día de la fecha, siendo las horas 11,45, comparece por ante esta Delegación de la S.ETT. el demandante Carlos M. ARCUESTO.-----  
 ----- Abierto el acto por el funcionario actuante, - el compareciente manifiesta que: viene a dar cumplimiento con la audiencia dispuesta para el día de la fecha con la demandada ENERGIAS TUCUMANA DE TUCUMAN S.A., y ante su incomparencia solicita se la cite nuevamente, - fijándose audiencia para el día 26 de Junio de 2014, a horas 11,00.-----  
 ----- Ne siendo para más, -se cierra el presente acto que una vez leído -se firma para constancia por ante mí, funcionario actuante que certifico.-----

Carlos Martín Argüello  
 DN- 3.376.816.-



*[Handwritten signature]*





## REMITENTE

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.

## DOMICILIO

24 DE SEPTIEMBRE 1034

## CÓDIGO POSTAL

4000

## LOCALIDAD

S.M. TUCUMAN

## PROVINCIA

4152

## DESTINATARIO

ARGUELLO CARLOS MARTIN

## DOMICILIO

MARIANO MORENO 225

## CÓDIGO POSTAL

4152

## LOCALIDAD

AGUILARES

## PROVINCIA

TUCUMAN

Me dirijo a Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme Escritura Pública N° 321 de fecha 03/06/09, pasada ante la titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstrcil. En tal carácter y cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a comunicarle que **conforme las previsiones del art. 242 de la LCT queda Ud. despedido con justa causa, en virtud de los hechos y situaciones que a continuación se exponen:** que de acuerdo a los resultados del sumario interno realizado por la empresa y en especial a la inspección realizada en la Sección Guardia Eléctrica del Ingenio Aguilares el día 30/10/13 a horas 12:30, por personal y funcionarios de la empresa, inspección en la que Ud. estuvo presente, se comprobó que en una habitación o altillo que se encuentra en la Guardia Eléctrica había Ud. ocultado una gran cantidad de cables propiedad de la empresa, algunos de ellos completos, con forro y material conductor (1 corte completo de 4,30 mts. y otro de 1,45 mts.) y otros de los que sólo quedaban los forros de plástico (el cobre ya había sido extraído: 6 cortes del forro de cable de 1,10 mts., 7 cortes de 1,40 mts.), todos cables de 18,5 mm. de espesor. En la misma inspección, en la que reiteramos- Ud. estuvo presente, se encontró en su armario personal conforme Ud. identificó y reconoció en dicho momento, se encontró 1 corte de cable completo de 1,50 mts., 1 de 1,90 mts., 1 de 1,10 mts., 2 cortes de cable sin el forro plástico (solamente el cobre) de 1,46 mts., enrollado, 2 cortes de cable sin forro sólo el cobre, de 1,45 mts., enrollado, todos cables de 18,5 mm. de espesor. Estos cables, de propiedad de la empresa, habían sido ocultados por Ud. en su armario personal y en una habitación sin uso, que nadie frecuentaba, aprovechando Ud. su condición de Asistente Eléctrico para acceder a estos materiales y apropiárselos, traicionando la confianza depositada por mi mandante en Ud., en una actitud distante de la de un buen trabajador, incumpliendo cabalmente -cuanto menos- sus deberes de fidelidad y buena fe. En igual actitud, no se presentó Ud. en oficina de Personal del Ingenio pese a haber sido debidamente citado y notificado, con el fin de brindar su versión de los hechos y ejercer así su derecho de defensa en el marco del sumario interno iniciado. Los hechos narrados constituyen sin lugar a dudas faltas gravísimas a los deberes y obligaciones a su cargo, en especial los consagrados en los arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y concordantes de la Ley de Contrato de Trabajo, por lo que se torna imposible la prosecución del vínculo que le unía a la empresa, habiéndose configurado claramente la causal de pérdida de confianza. Por todo ello, **reitero que la empresa despide a Ud. con justa causa (art. 242 L.C.T.), por v. exclusiva culpa y responsabilidad.** Se hace saber a Ud. que se ha formulado la correspondiente denuncia policial por ante la Policía de la Provincia de Tucumán, en la Comisaría de la ciudad de Aguilares, a fin de que se investiguen los hechos descriptos, causa que será impulsada por la firma. Hacemos expresa reserva de iniciar en su contra las acciones judiciales que se estime correspondan. Liquidación final y certificación de servicios Art. 80 LCT a su disposición en el domicilio de la empresa, en los plazos de ley. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.

Doble por aquí

HUGO MARIANO DYNESI

Apostado

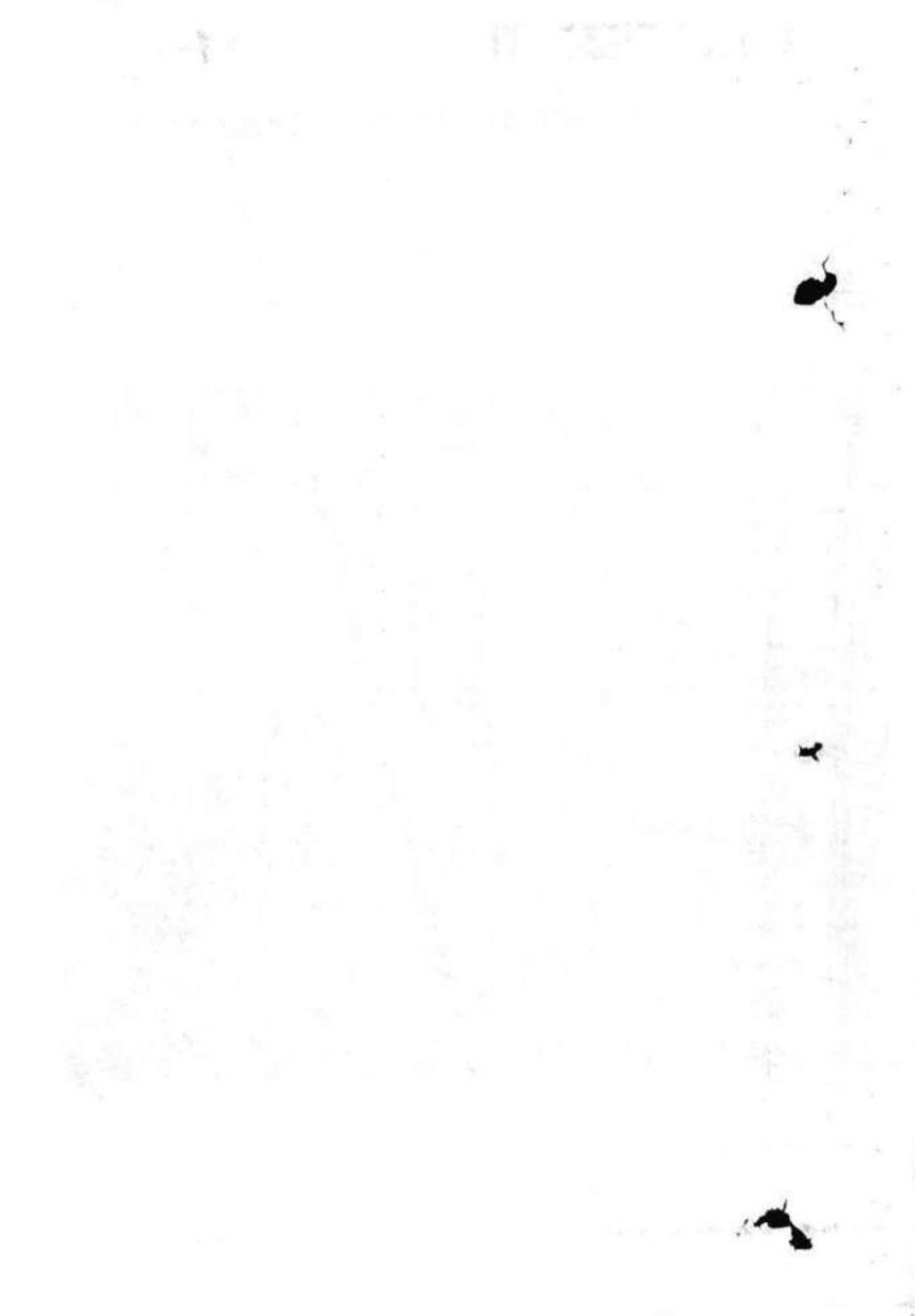
M.P. 4187 - L° "J" F° 172

C.S.J.N. T° 97 F° 167

C.A.S. 564

DNI 22.336.778





**ANATARIO**

**ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S. A.**

Apellido y nombre o razón social

**INDUSTRIA**

Ramo o actividad principal

**24 DE SEPTIEMBRE 1034**

**4000**

Domicilio laboral

**S. TUC**

Código Postal

Localidad

Provincia

**REMITENTE**

**CARLOS MARTIN ARGUELLO**

Apellido y nombre

**D.N.I. 8.376.816**

**11.03.14**

DNI N°

Fecha

**Mariano Moreno N° 225**

**4000**

Domicilio real

**Aguilares**

Código Postal

**Tucumán**

Localidad

Provincia

**AGUILARES, 11 DE MARZO DE 2014**

RECHAZO VUESTRA CARTA DOCUMENTO DE FECHA 07/03/2014, RECEPCIONADA EL DIA 10/03/2014 POR FALSA, IMPROCEDENTE Y MALICIOSA. NIEGO LOS HECHOS QUE NARRA EN LA MISIVA SE AJUSTEN A LA REALIDAD Y EN PARTICULAR NIEGO HABER TENIDO CONOCIMIENTO DE LA REALIZACION DE UN SUMARIO INTERNO REALIZADO POR LA EMPRESA EN MI CONTRA, NIEGO HABER ESTADO PRESENTE EN SUPUESTA INSPECCION REALIZADA POR LA GUARDIA ELECTRICA DEL INGENIO AGUILARES Y MENOS AUN EL 10/10/2013 A HS 12:10, NIEGO QUE EN TAL INSPECCION SE HUBIERA COMPROBADO QUE EL SUSCRITO HUBIERA OCULTADO EN UNA HABITACION O ALTILLO UNA GRAN CANTIDAD DE CABLES PROPIEDAD DE LA EMPRESA, MENOS AUN LOS QUE MINUCIOSAMENTE DESCRIBE EN LA EPISTOLAR, NIEGO HABER IDENTIFICADO O RECONOCIDO UN ARMARIO PERSONAL ANTE LA NEGADA INSPECCION, NIEGO QUE SE HUBIERA ENCONTRADO EN MI ARMARIO PERSONAL LOS CORTES DE CABLES QUE SE DESCRIBEN EN CARTA DOCUMENTO, NIEGO HABER OCULTADO CABLE ALGUNO DE PROPIEDAD DE LA EMPRESA YA SEA EN UN ALTILLO O HABITACION COMO EN MI ARMARIO PERSONAL, COMO NIEGO HABERME APROVECHADO DE MI CONDICION DE ASISTENTE ELECTRICISTA PARA ACCEDER A LOS MISMOS, NIEGO INTENCION DE APROPIARME DE CUALQUIER ELEMENTO DE PROPIEDAD DE LA EMPRESA Y MENOS AUN, NIEGO HABER TRAICIONADO CONFIANZA DEPOSITADA EN MI POR LA EMPRESA, NIEGO HABER INCURRIDO EN CONDUCTA ALGUNA DISTANTE A LA CONDUCTA DE UN BUEN TRABAJADOR, NIEGO HABER INCUMPLIDO LOS DEBERES DE PROBIIDAD Y BUENA FE, NIEGO HABER SIDO CITADO O NOTIFICADO A EFECTOS DE CONCURRIR A BRINDAR VERSION ALGUNA O EJERCER MI DERECHO DE DEFENSA, ATENTO QUE, REITERO NO CONOCIA LA EXISTENCIA DE UN SUMARIO EN MI CONTRA, NIEGO HABER INCURRIDO EN FALTAS A DEBERES Y OBLIGACIONES A MI CARGO, EN ESPECIAL LA DE LOS Arts 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y c/c DE LA L. C. T. NIEGO EXISTA JUSTA CAUSA DE DESPIDO, LA VERDAD DE LOS HECHOS ES QUE VTRA EMPRESA REALIZA ESTA SORPRESIVA MANIOBRA PARA DESPEDIRME SIN ABONAR LA CORRESPONDIENTE INDEMNIZACION POR DESPIDO, ATENTO QUE, TAL CUAL SURGE DE MI LEGAJO PERSONAL, JAMAS INCURRI EN FALTA ALGUNA, SIENDO INCAPAZ DE PERPETRAR LOS HECHOS QUE MALICIOSAMENTE UD. ME ATRIBUYE, CONSECUENCIA DE ELLO, ANTE VUESTRA GRAVE INJURIA, ME CONSIDERO DESPIDIDO SIN JUSTA CAUSA E INTIMO PLAZO DE 48 HS DE RECEPCIONADA LA PRESENTE PROCEDA A ABONAR INDEMNIZACIONES DE LEY, BAJO APERCIBIMIENTO DE ACCIONAR EN VUESTRA CONTRA POR LAS MISMAS Y POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE VUESTRA FALSA IMPUTACION ME OCASIONARE, QUEDAN UBOS DEBIAMENTE NOTIFICADOS.

QUINA  
AUXILIAR  
TATUADO  
P. ARG. 816

CD-49332208

*Carlos M. Arguello*  
8376816

11 MAR. 2014

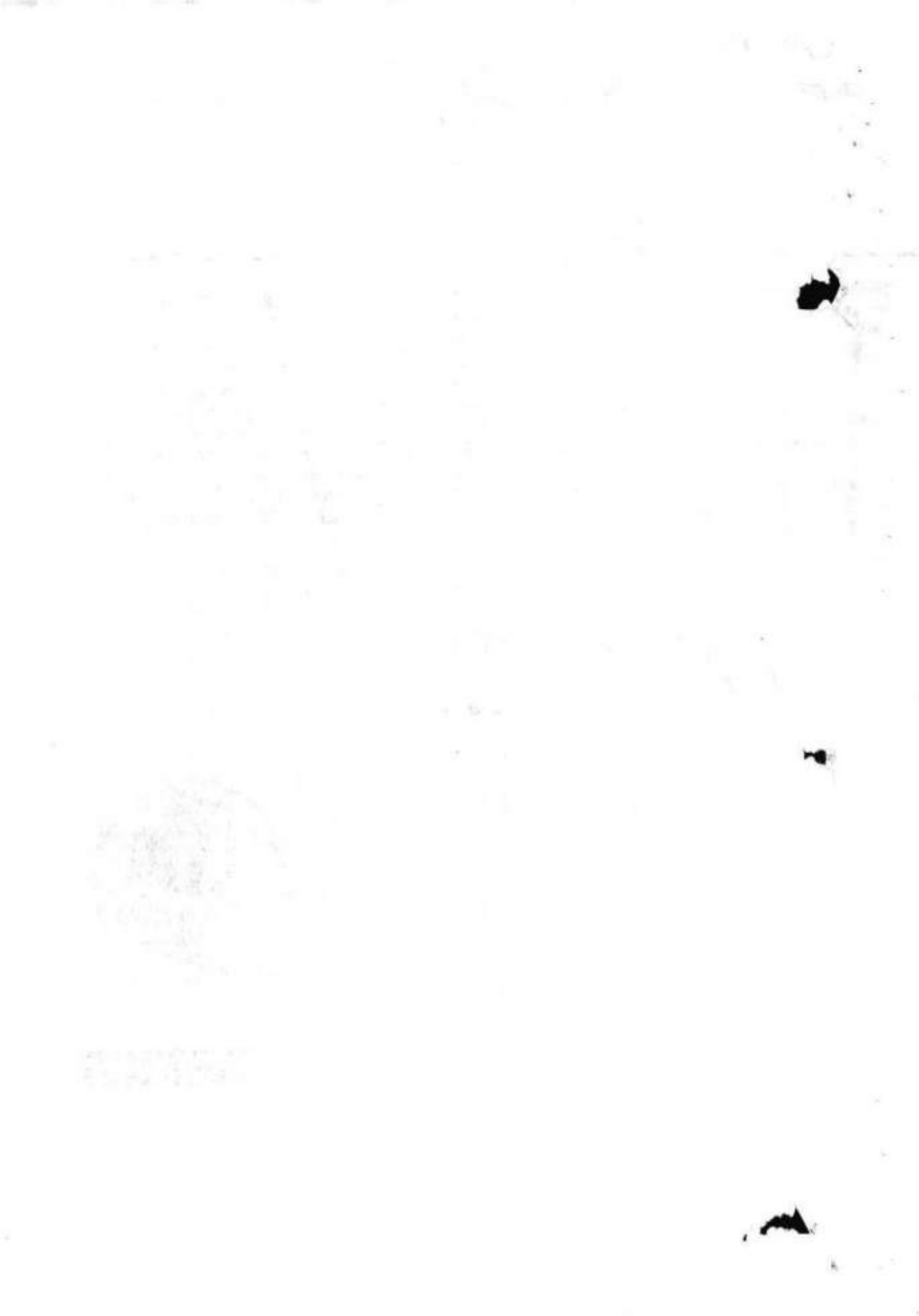
1 - Comunicación de renuncia ☒

2 - Comunicación de ausencia ☐

3 - Otro tipo de comunicación ☐

En caso de comunicación efectuada a organismos provinciales u obras sociales, se consignará su domicilio legal.

CORREO OFICIAL  
DE LA REPUBLICA ARGENTINA S.A.  
COPIA FIEL DEL ORIGINAL







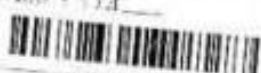
## REMITENTE

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.

24 DE SEPTIEMBRE

CÓDIGO POSTAL

4000 CAPITAL



## DESTINATARIO

ARGUELLO CARLOS MARTIN

DOMICILIO

MARIANO MORENO N° 225

CÓDIGO POSTAL

4152

LOCALIDAD

AGUILARES

PROVINCIA

TUCUMAN

Me dirijo Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme escritura N° 321 de fecha 03/06/09, pasada por ante la Titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstroil. En tal carácter **RECHAZO** v. Telegrama Ley 23.789 N° 85302721 de fecha 11/03/14, por resultar el mismo absolutamente improcedente. **NIEGO** que mi mandante haya realizado "una sorpresiva manobra para despedir (a Ud.) sin la correspondiente indemnización", como falsamente alega. **NIEGO** que Ud. "jamás haya incurrido en falta alguna". **NIEGO** que pueda Ud. considerarse injuriado y "darse por despedido sin justa causa". **NIEGO** que corresponda abonar a Ud. indemnización alguna, por ningún concepto. **RATIFICO** en todos sus términos Carta Documento remitida a Ud. el 07/03/14, en especial la causal de despido con expresa invocación de justa causa comunicada mediante la misma, en un todo de acuerdo con las disposiciones de los arts. 242 y 243 de la Ley 20.744. Damos por finalizado el intercambio epistolar. **QUEDA UD DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**

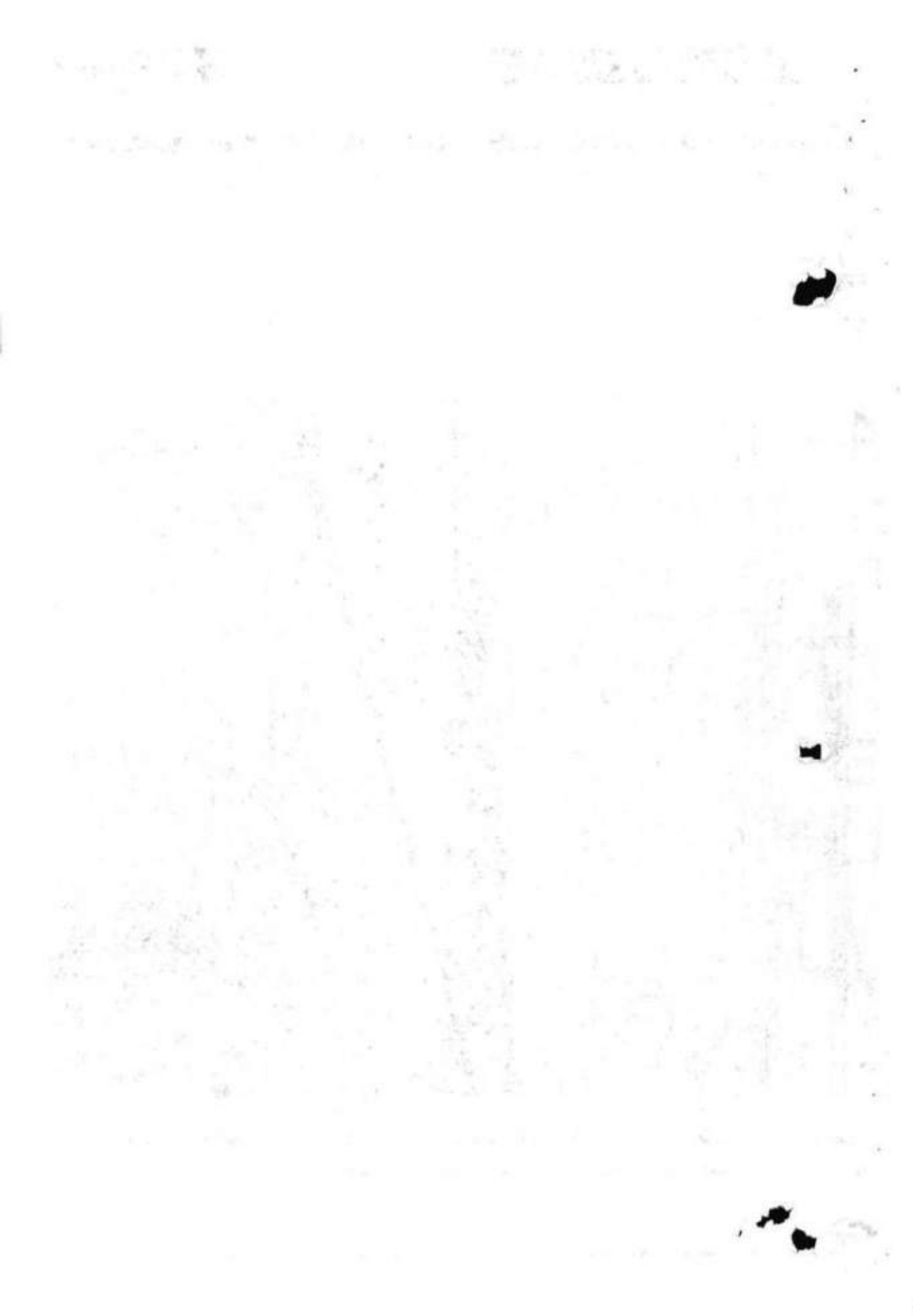
HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO  
MAT. PROF. 4157 - L° "J" F° 172  
C.S.J.N. T° 87 F° 188

INT 22336778



Doble por aquí





30 palabras

TCL 85301778

NATARIO

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S. A.

Apellido y nombre o razón social

INDUSTRIA

Ramo o actividad principal

24 DE SEPTIEMBRE 1034

4000

Domicilio real

SA - TUC

Código Postal

- TUC

Localidad

Provincia

REMITENTE

CARLOS MARTIN ARGUELLO

Apellido y nombre

D.N.I. 8.376.816

27.03.14

DNI N°

Mariano Moreno N° 225

Fecha

4000

Domicilio real

Aguilares

Código Postal

Tucuman

Localidad

Provincia

AGUILARES, 27 DE MARZO DE 2014

RECHAZO VUESTRA CARTA DOCUMENTO DE FECHA 21/03/2014, RECEPCIONADA EL DIA 26/03/2014 POR FALSA, IMPROCEDENTE Y MALICIOSA. RATIFICO EN TODOS SUS TERMINOS EL TELEGRAMA OBRERO DE FECHA 11/03/2014 QUE REMITIERA EL SUSCRITO A VUESTRA REPRESENTADA. EN ESPECIAL RATIFICO QUE ANTE VUESTRA GRAVE INJURIA, ME CONSIDERO DESPEDIDO SIN JUSTA CAUSA E INTIMO PLAZO DE 48 HS DE RECEPCIONADA LA PRESENTE PROCEDA A ABONAR INDEMNIZACIONES DE LEY, BAJO APERCIBIMIENTO DE ACCIONAR EN VUESTRA CONTRA POR LAS MISMAS Y POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE VUESTRA FALSA IMPUTACION ME OCASIONARE. QUIDAN UDS DEBIDAMENTE NOTIFICADOS

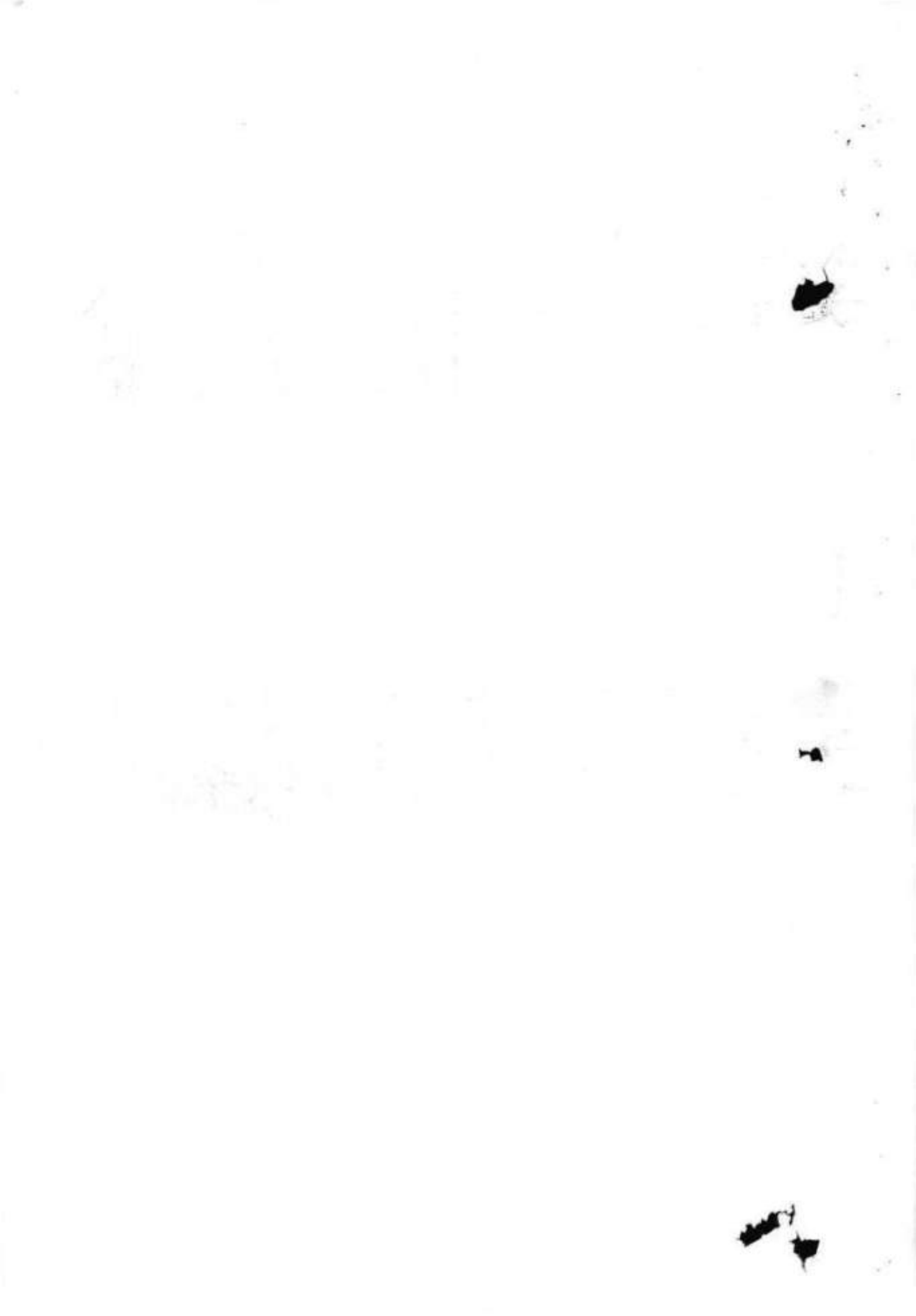
Carlos M Arguello  
8376 816

1 - Comunicación de renuncia ☐

2 - Comunicación de ausencia ☐

3 - Otro tipo de comunicación ☐

En caso de comunicaciones efectuadas a organismos previsionales u obras sociales, se consignará su domicilio legal.



CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
HONORARIOS DE AJUADO	SUELDO O JORNAL BRUTO		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
1	8450.00		23003760169	MARZO 2013	INGENIO	04-04-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	13.00	281.670	3661.67	OB. SOC. OSPIA	3.000	109.85	
				JUBILACION	11.000	402.78	
				LEY 19032	3.000	109.85	
PESOS: TRES MIL TREINTA Y NUEVE CON 19/100							
TOTALES		HABERES CON APORTES		3661.67	HABERES CON APORTES		0.00
					DEDUCCIONES		622.48
RECIBO N°	6	14-03-2013 PER: 2/2013 CREDITOP LTD., DEPOSITADOR Y CONTRIB. DEL MES PROD.				TOTAL NETO	2449.19
ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL YUCURÁN S.A. - CUIT: 30-71089364-7							

*Carlos Arguello*  
 Asociado  
 M. CASO

11/05/13  
 11/05/13

11/05/13  
 11/05/13

11/05/13  
 11/05/13



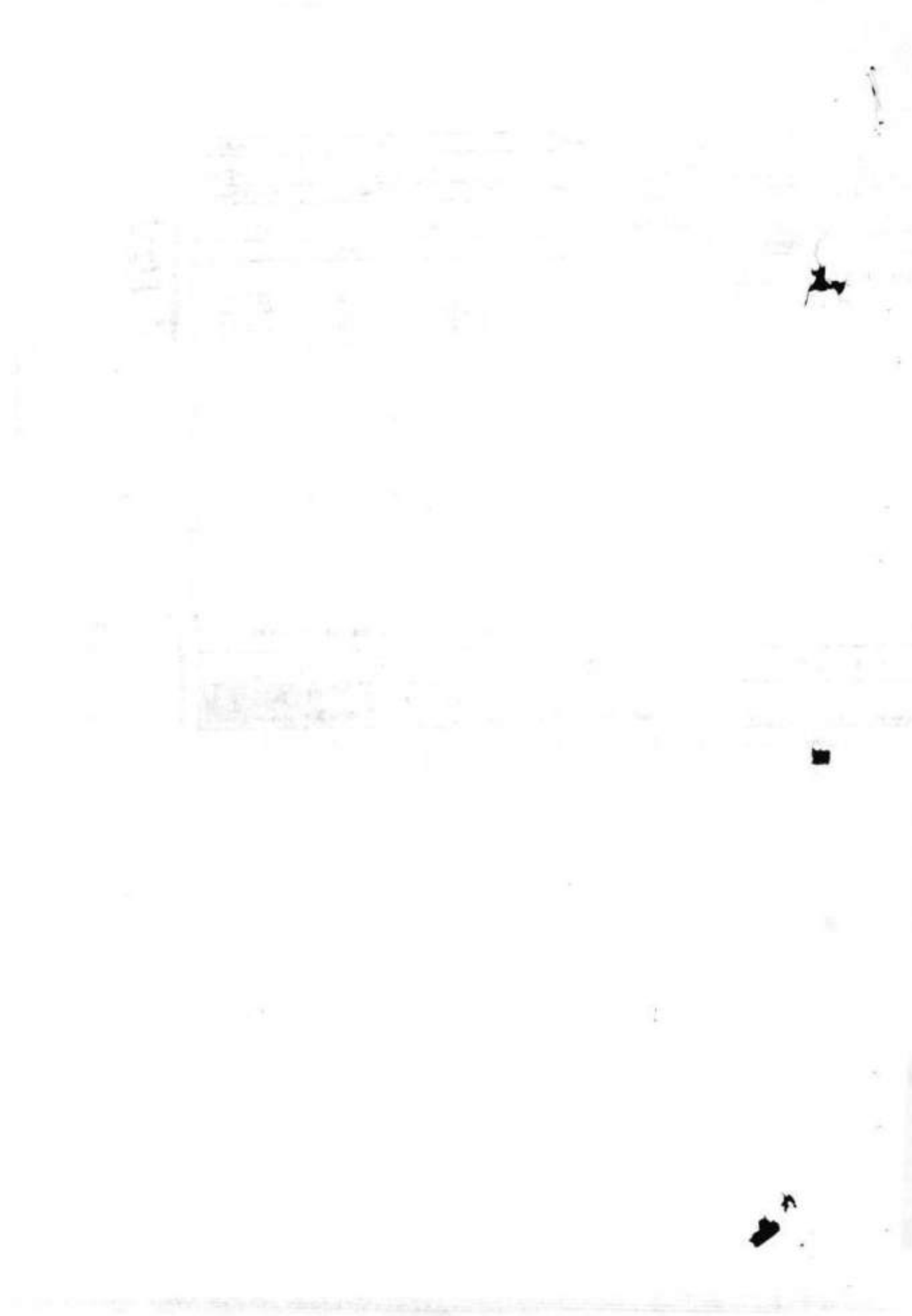
CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	65	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS	SUELDO O JORNAL BASICO		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
18	8450.00		23083768169	FEBRERO 2013	INGENIO	05-03-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	18.00	281.670	5070.00	OB. SOC. OSPIA	3.000	152.10	
				JUBILACION	11.000	557.70	
				LEY 19032	3.000	152.10	
PESOS: CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHO CON 10/100*****				*****			
TOTALES	HABERES CON APORTES		5070.00	HABERES SIN APORTES	0.00	DEDUCCIONES	861.90
RECIBO N°	ACUMULADO PAGUNALDO		14-02-2013	PER: 1/2013	TOTAL NETO	*****4208.10	
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.				CUIT: 30-71089364-7			

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

IMPRESION DEL RECIBO

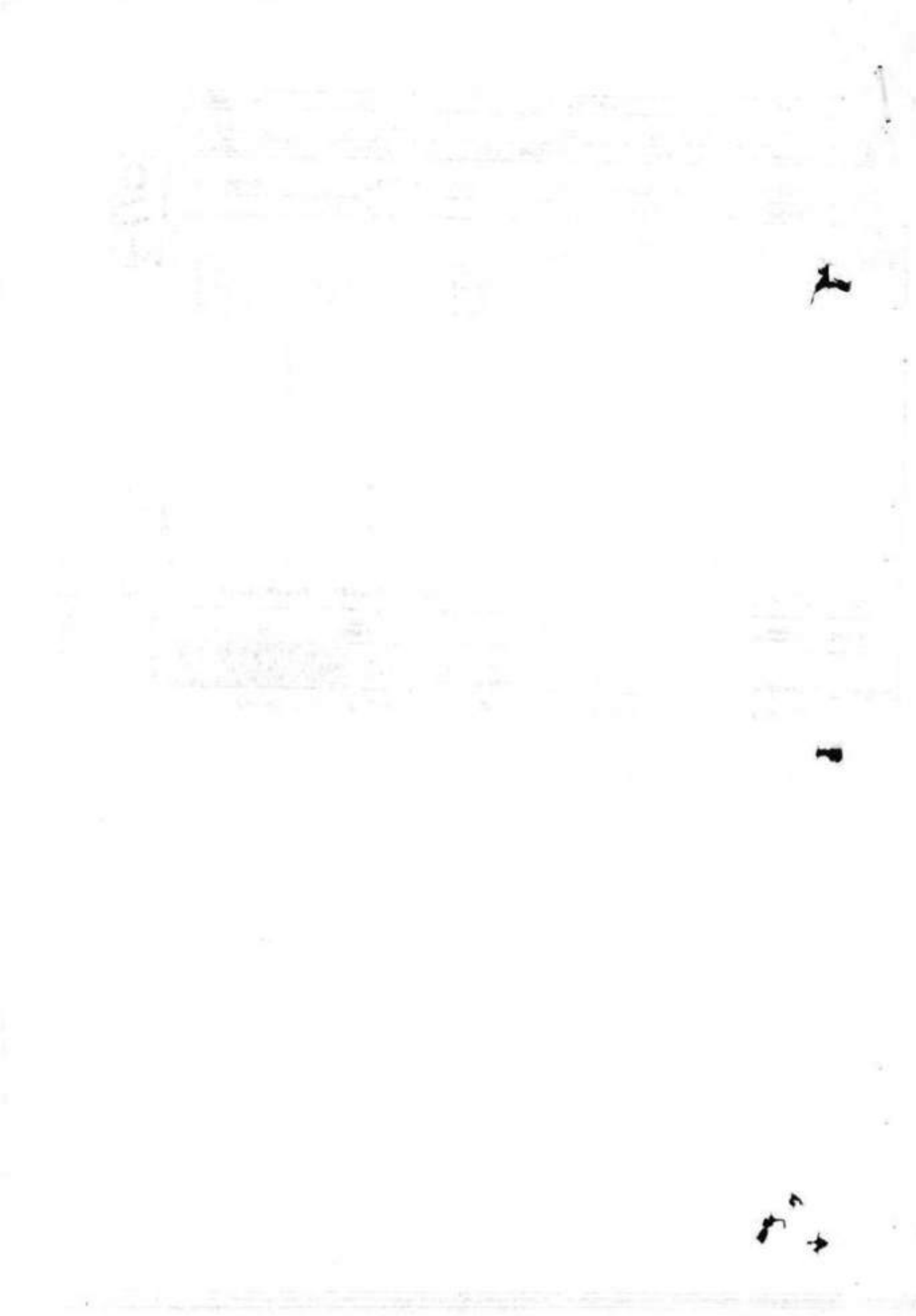
IMPRESION DEL RECIBO





ASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS		SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		8450.00	23083768169	OCTUBRE 2012	INGENIO	05-11-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	281.670	8450.00	OB.SOC.OSPIA	3.000	253.50	
				JUBILACION	11.000	929.50	
				LEY 19032	3.000	253.50	
				AZUCAR	1.000	79.08	
PESOS: SEIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 42/100 *****							
TOTALES	HABERES CON APORTES		8450.00	HABERES SIN APORTES		0.00	DEDUCCIONES 1515.58
RECIBO N°	ACUMULADO MENSUAL		11-10-2012	PER: 9/2012		TOTAL NETO	*****6934-42
BANCO DEPOSITARIO Y CONTRIB. DEL MES PPDO.							

ENERGIAS SUSTENTABLES DE UCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7



14

CUA	SEC	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS		SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		5929.71	23083768169	SEPTIEMBRE 201	INGENIO	04-10-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO		30.00	197.660	5929.71			
HS.EXT.100		32.00	49.410	1581.26			
				OB.SOC.OSPIA	3.000	225.33	
				JUBILACION	11.000	826.21	
				LEY 19032	3.000	225.33	
				AZUCAR	1.000	100.00	
<p>PESOS: SEIS MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO CON 10/100*****</p>							
TOTALES		HABERES CON APORTES		7510.97	HABERES SIN APORTES		0.00
		DEDUCCIONES				1376.87	
RECIBO N°	ACUMULADO PAGUNALDO			12-09-2012 - PER: 8/2012	TOTAL NETO	*****134.10	
				CREDITO POR CONTRIB. DEL MES PREC.			

14

IMP. CREDITO POR CONTRIB. DEL MES PREC.

IMP. CREDITO POR CONTRIB. DEL MES PREC.

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*



15

GRSA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS	SUELDO O JORNAL, BÁSICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO	
30.00	5929.71	23083768169	AGOSTO 2012	INGENIO		04-09-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	197.660	5929.71				
PERIADO	1.00	197.660	197.66				
IS.EXT.100	32.00	49.410	1581.26				
				OB.SOC.OSPIA	3.000	231.26	
				JUBILACION	11.000	847.95	
				LEY 19032	3.000	231.26	
PESOS: SEIS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 16/100*****							
TOTALES	HABERES CONAPORTES	7708.63	HABERES SINAPORTES	0.00	DEDUCCIONES	1310.47	
RECIBO N°	10-08-2012 PER 7/2012			TOTAL NETO	5598.16		
ACUMULADO PAGUNALDO CREDITOOP LTDA							

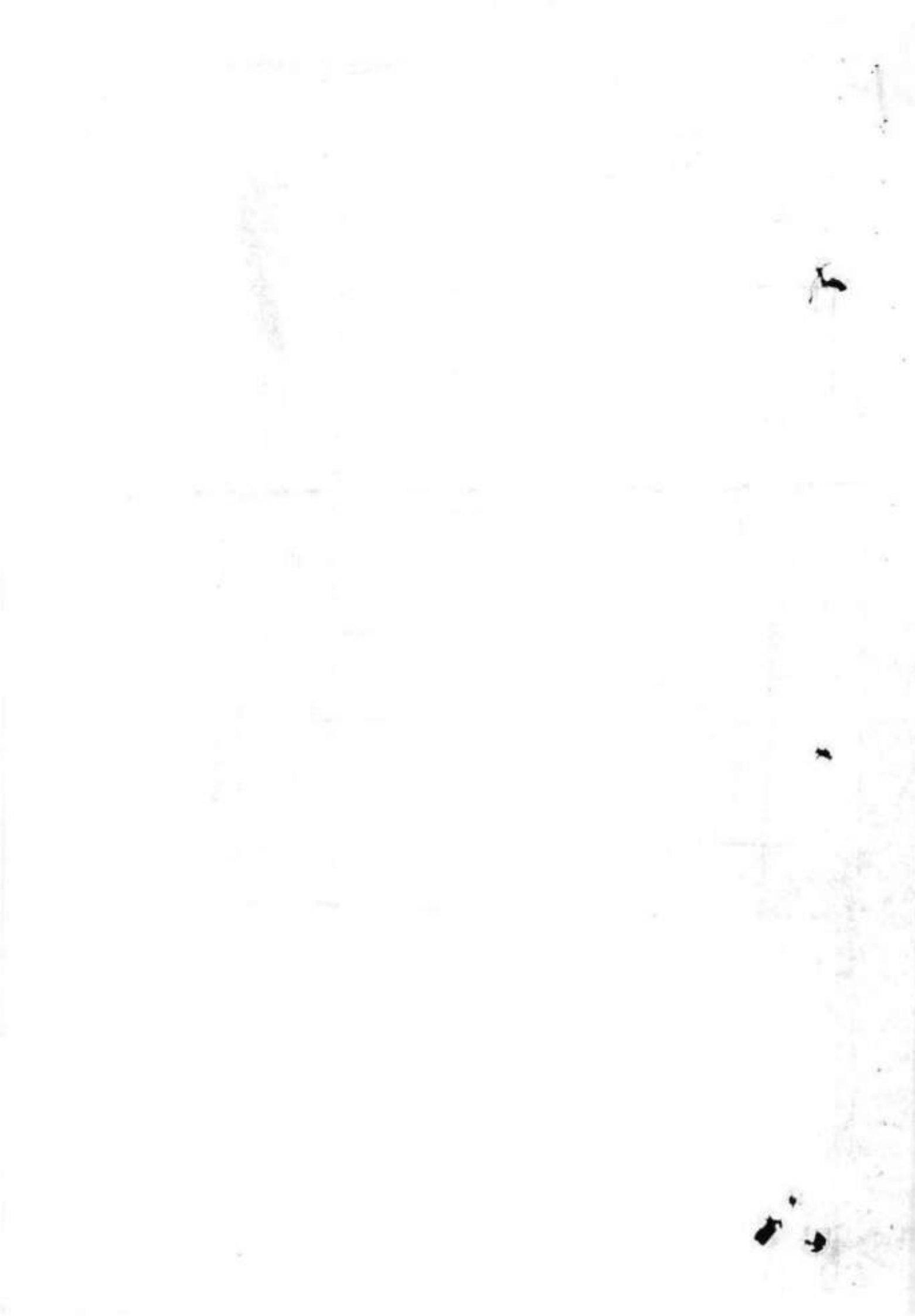
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL ACUMULO S.A. - CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

TEMP

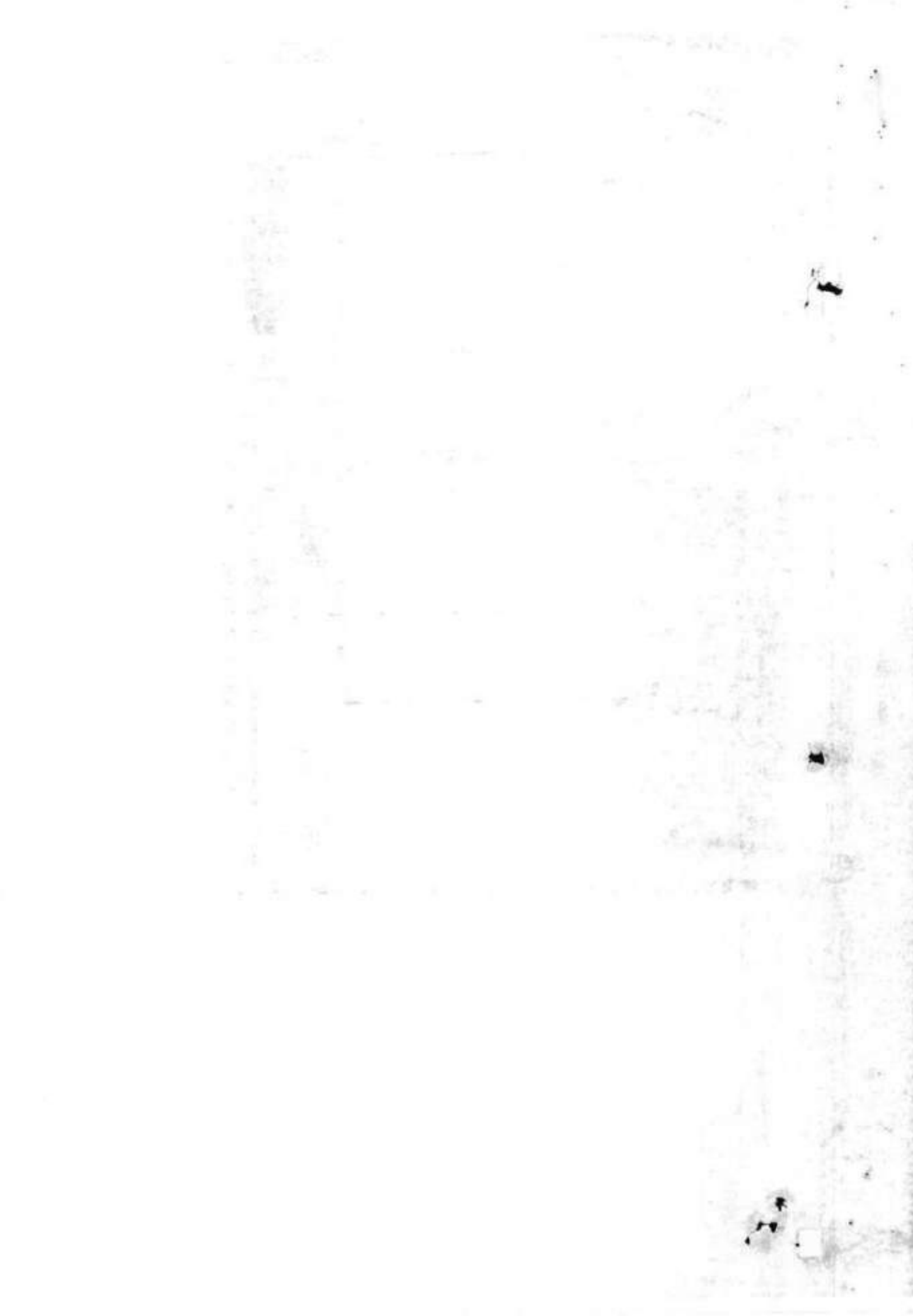




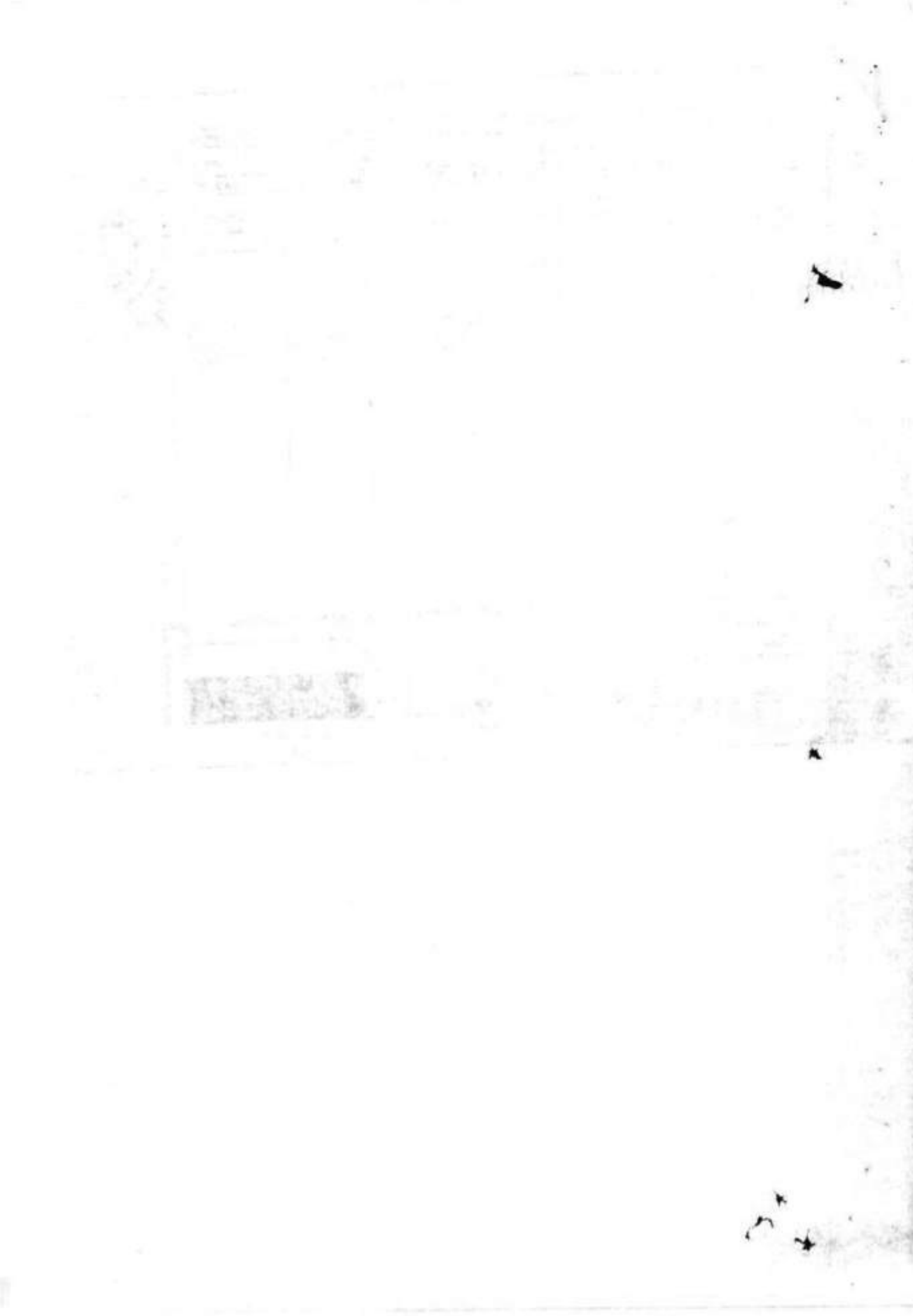








ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. - CUIT:30-71089364-7



ASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
63	403		ARQUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2003	
HONORARIOS TRABAJADOS		SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30,00		10427,16	23083768169	JULIO 2013	INGENIO	05-08-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30,00	347,570	10427,16				
PERIADO	1,00	347,570	347,57				
HS. EXT	4,00	65,170	260,68				
HS. EXT 100	20,00	86,090	1737,86				
				UB. SOC. OSF 1A	3,000	383,20	
				JUBILACION	11,000	1405,06	
				LEY 19032	3,000	383,20	
CECOS: DIEZ MIL SEISCIENTOS UNO CON 81/100							
TOTALES:	HABERES CON APORTES		12773,27	HABERES SIN APORTES		0,00	DEDUCCIONES
							2171,46
RECIBO		ACUMULADO PAGUALDO		12-07-2013 PERI: 6/2013		TOTAL NETO	
		CREDITO		BANCO DEPOSITADO A Y CONTRA DEL MES PPDA			
		ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT: 30-71087364-7			

*[Handwritten signature]*

19  
 11-04-2003  
 05-08-2013  
 12773,27  
 0,00  
 2171,46  
 12-07-2013  
 PERI: 6/2013  
 CREDITO  
 BANCO DEPOSITADO A Y CONTRA DEL MES PPDA  
 ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.  
 CUIT: 30-71087364-7

THE  
FEDERAL  
BUREAU OF  
INVESTIGATION  
UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE  
WASHINGTON, D. C. 20535

TO : DIRECTOR, FBI  
FROM : SAC, NEW YORK  
SUBJECT: [Illegible]

1

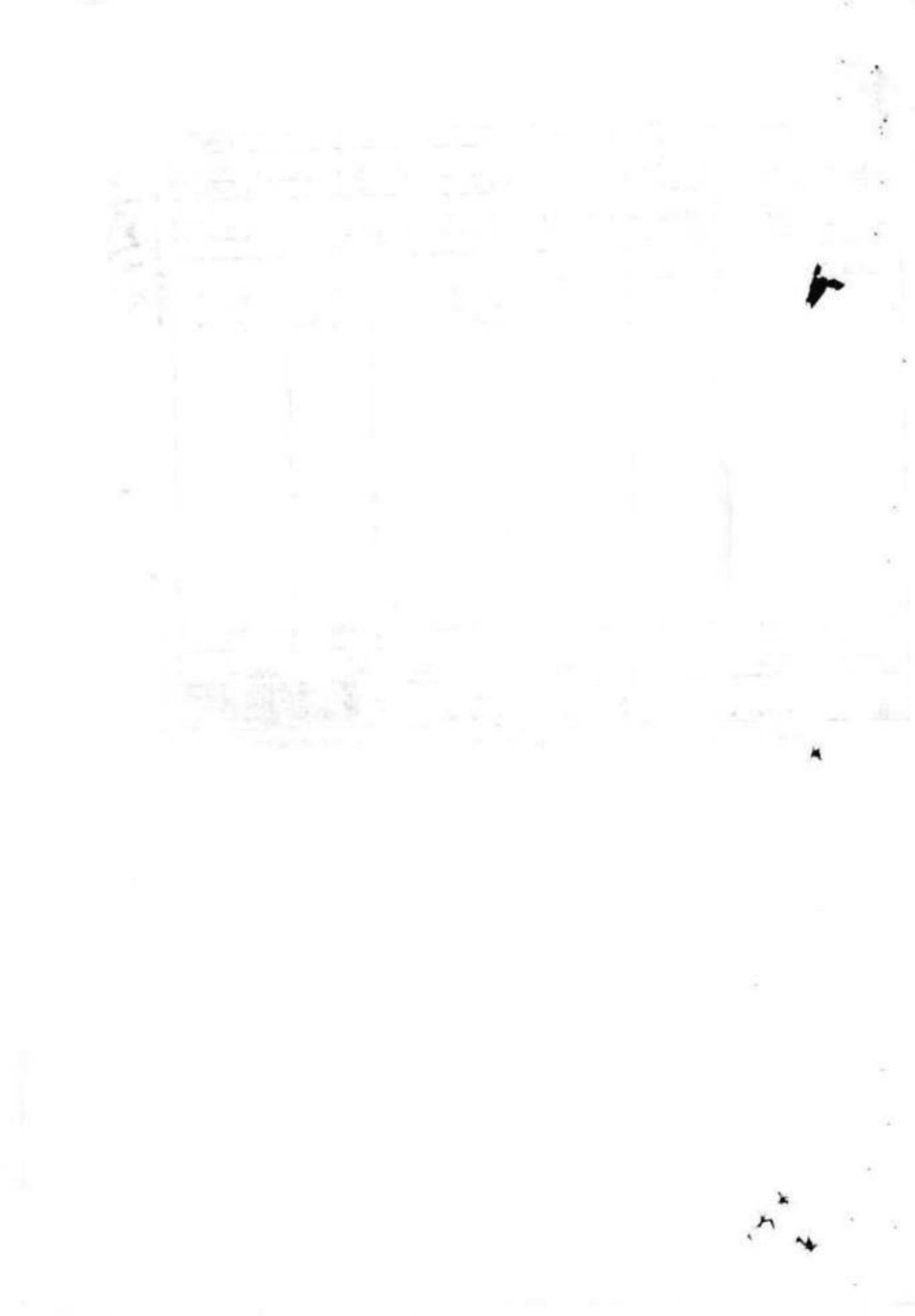
CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	65	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS		SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		10140.00	23065768169	JUNIO 2013	INGENIO	04-07-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	338.000	10140.00	OB.SOC.OSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000	304.20 1115.40 304.20	
PESOS: OCHO MIL CUATROCIENTOS DIECISEIS CON 20/100							
TOTALES	HABERES CON APORTE		10140.00	HABERES SIN APORTE	0.00	DEDUCIONES 1723.80	
RECIBO N°	ACUMULADO PAGUNALDO		10-06-2013	PER: 5/2013	TOTAL NETO	30896415.20	

*[Handwritten signature]*  
PRES. DE EMPLEADOR

SEAL 2013 E. INGENIO

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*  
RECIBO





21

C/SA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS	SUELDO O JORNAL, GASTOS		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	8450.00		23083768169	MAYO 2013	INGENIO	05-06-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	281.670	9450.00	OB.SOC.OSPIA	3.000	253.50	
				JUBILACION	11.000	929.50	
				LEY 19032	3.000	253.50	
PESOS: SIETE MIL TRECE CON 50/100							
TOTALES	HABERES CON APORTES		8450.00	HABERES SIN APORTES	0.00	DEDUCCIONES	1436.50
RECIBO N°	ACUMULADO PAGUNALDO		10-05-2013	PER: 4/2013	TOTAL NETO	8013.50	

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. - CUIT:30-71089364-7

Firma del Empleador

Firma del Empleador



22

CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DÍAS TRABAJADOS	SUELDO O JORNAL BASICO		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	8450.00		23083768169	ABRIL 2013	INGENIO	03-05-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	281.670	8450.00	OB.SOC.OSPIA	3.000	253.50	
				JUBILACION	11.000	929.50	
				LEY 19032	3.000	253.50	
PESOS: SIETE MIL TRECE CON 50/100							
TOTALES		HABERES CON APORTES		HABERES SIN APORTES		DEDUCCIONES	
		8450.00		0.00		1436.50	
RECIBO N°	CUMULADO PAGUNALDO		11-04-2013		FEN 3/2013		TOTAL NETO
			CREDITO				8450.00

SUPLENTE DEL EMPLEADOR  
 [Firma]  
 [Firma]

[Firma]

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089344-7

*[Firma manuscrita]*



23

CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS O DIAS TRABAJADOS	SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A		LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	5929.71	23083768169	JULIO 2012		INGENIO	03-08-2012	

REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES		
SUELDO	30.00	197.660	5929.71			
FERIADO	1.00	197.660	197.66			
HS.EXT.50	24.00	37.060	889.46			
HS.EXT.100	32.00	49.410	1581.26			
				OB.SOC.OSPIA	3.000	257.94
				JUBILACION	11.000	945.79
				LEY 19032	3.000	257.94

PESOS: SIETE MIL CIENTO TREINTA Y SEIS CON 42/100\*\*\*\*\*

TOTALES	HABERES CON APORTES	8598.09	HABERES SIN APORTES	0.00	DEDUCCIONES	1461.67
RECIBO N° 6	12-07-2012 PER: 6/2012		CREDITO DE LTO		TOTAL NETO	7136.42

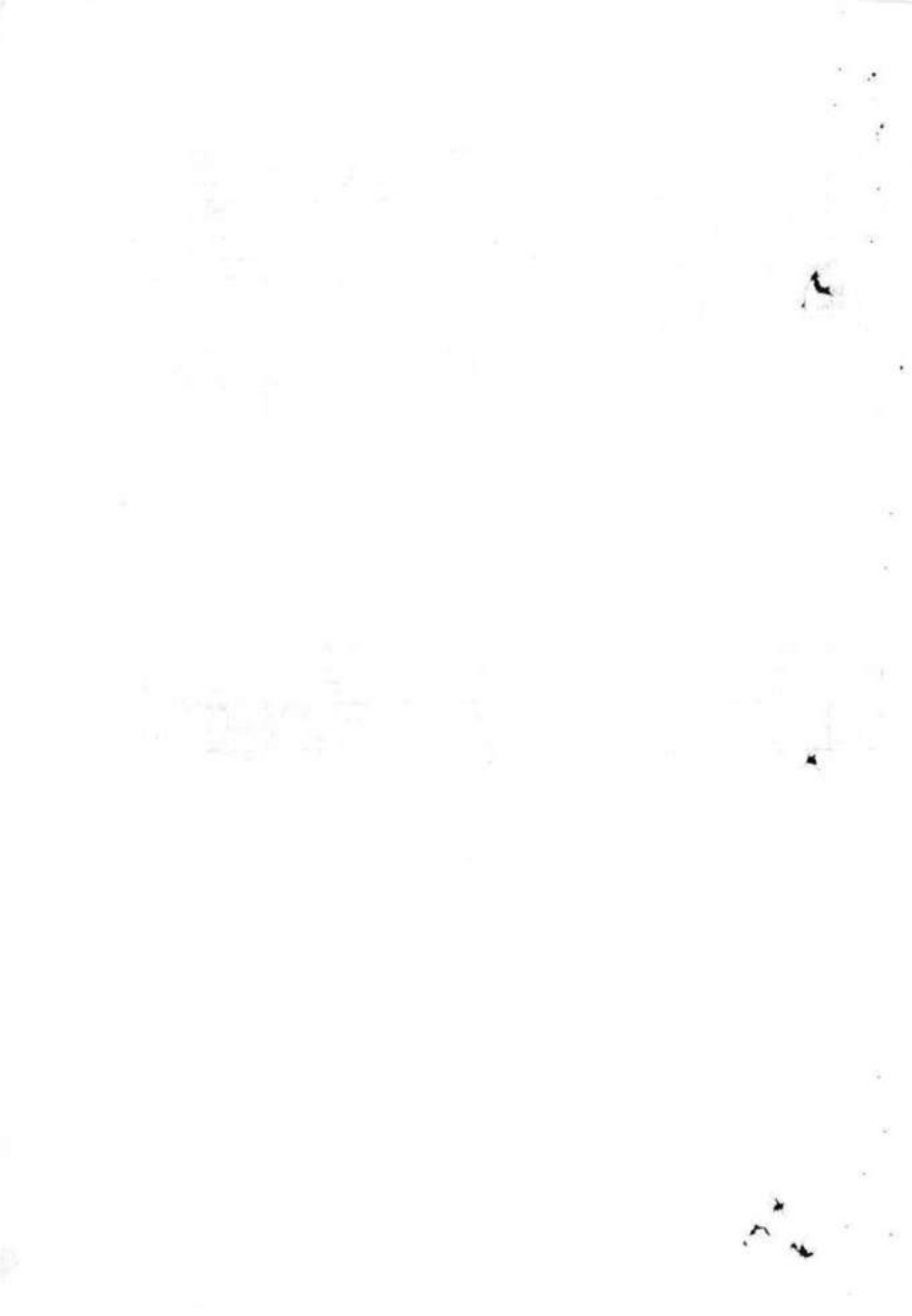
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*

DUP. LADO PARA EL RETENEDOR

FIRMA DEL EMPLEADO

FIRMA DEL EMPLEADO



24

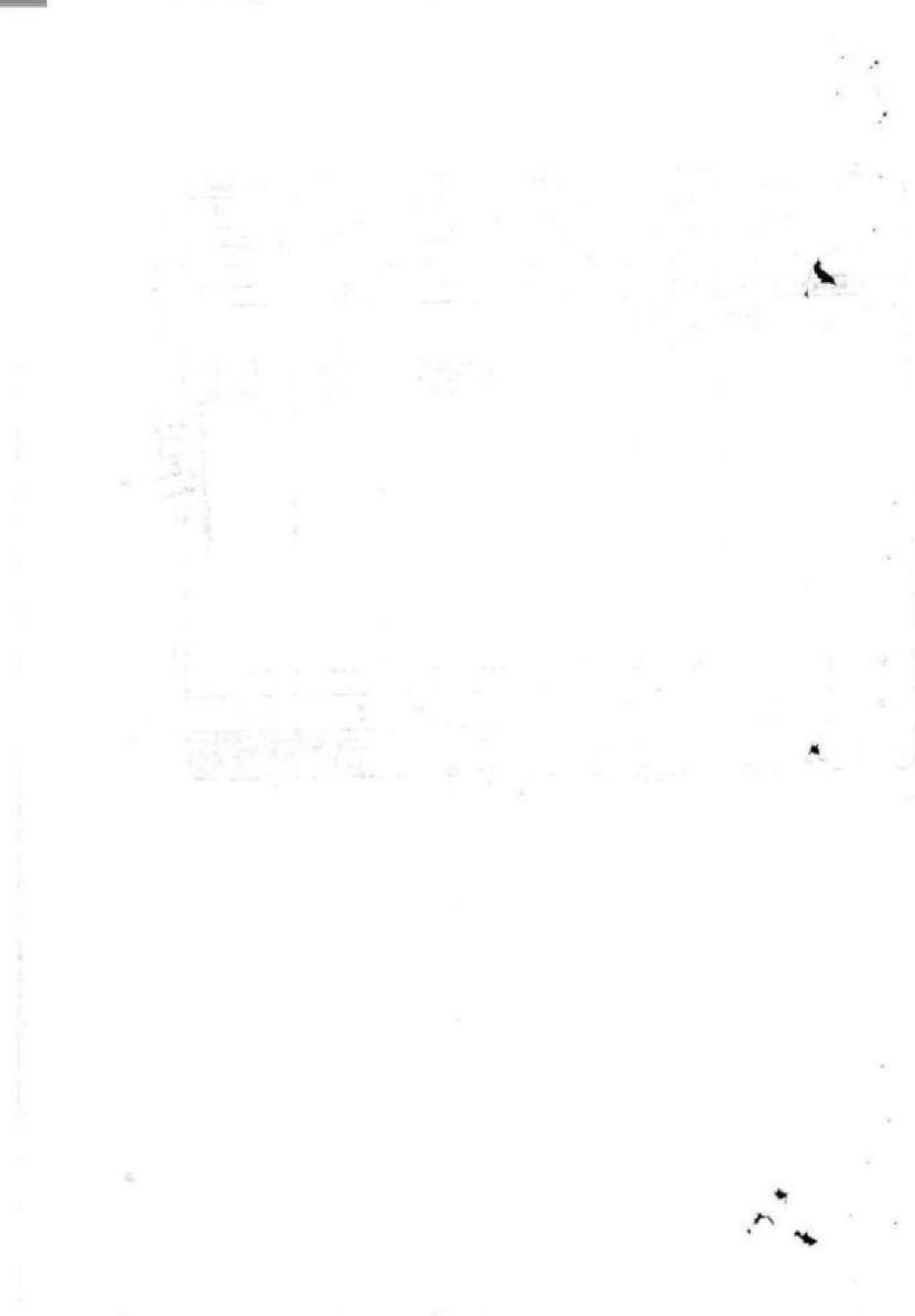
CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HORAS DE TRABAJO	Sueldo o Jornal Básico		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	5929.71		23083768169	JUNIO 2012	INGENIO	04-07-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	27.00	197.660	5336.74				
FERIADO	1.00	197.660	197.66				
HS.EXT.100	16.00	49.410	790.63				
LIC.ACCIDENT	3.00	197.660	592.97				
				OB.SOC.OSF/IA	3.000	207.54	
				JUBILACION	11.000	760.98	
				LEY 19032	3.000	207.54	
PESOS: CINCO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y UNO CON 94/100							
TOTALES		Haberes con Aportes	6918.00	Haberes sin Aportes	0.00	Deducciones	1176.06
6	ACUMULADO o Aguinaldo		11-06-2012 PER: 15/2012		TOTAL NETO		
Recibo IP			CREDICOOP LTDO.		33335741.94		
Banco - Depositado ap. y oñib. del mes 2012.							

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. - CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*

Print del Espinado

DUPLICADO sin el pictograma





25

CASA	SEG.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
MONEDAS TRABAJOS		Sueldo e Jornal Básico	DOC. DE IDENTIDAD	UO. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		4941.41	23083768169	MAYO 2012	INGENIO	05-06-2012	

REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES		
SUELDO	6.00	152.040	912.26			
LIC. ACCIDENT	10.00	164.710	1647.14			
IND. LEY	14.00	164.710	2305.99			
				DB. SOC. OSPIA	3.000	145.96
				JUBILACION	11.000	535.19
				LEY 19032	3.000	145.96
PESOS: CUATRO MIL TREINTA Y OCHO CON 28/100*****						

TOTALES	Haberes con Aportes	4865.39	Haberes sin Aportes	0.00	Deducciones	827.11
---------	---------------------	---------	---------------------	------	-------------	--------

6	Recibo 1º	10-05-2012 PER: 4/2012	TOTAL NETO	*****4038.28
ACUMULADO p/Aguinaldo		CREDICOOP LTDD.		
		Banco - Depositado ap. y contrib. del mes pto.		
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7				

*[Handwritten signature]*  
2.

Firma del Empleador

DUPLICADO para el interesado





CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
HABERES TAMARITOS		Sueldo o Jornal Básico	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		4561.31	23083768169	ABRIL 2012	INGENIO	04-05-2012	
MUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	152.040	4561.31	OB.SOC.OSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000	136.84 501.74 136.84	
<p>PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100*****</p>							
TOTALES		Haberes con Aportes	4561.31	Haberes sin Aportes	0.00	Deducciones 775.42	
6		12-04-2012		PER: 3/2012		TOTAL NETO *****3785.89	
ACUMULADO p/Aguinaldo		CREDICOOP LTDO.		Banco - Disposición ap. y cargo, del mes ppto.			

Finca del Empleador

DUPLICADO para el interesado

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*  
27/05/12



27

CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	53	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
RETRASOS TRABAJADOS	Sueldo e Jornal Basico		DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	4561.31		23083768169	MARZO 2012	INGENIO	03-04-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	152.040	4561.31	OB.SOC.OSPIA	3.000	136.84	
				JUBILACION	11.000	501.74	
				LEY 19032	3.000	136.84	
PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100*****							
TOTALES	Haberes con Aportes	4561.31	Haberes sin Aportes	0.00	Deducciones	775.42	
6 Recibo Nº	ACUMULADO p/Aguinaldo	12-03-2012 PER: 2/2012 CREDICOOP LTDO. Banco - Depositado en y contra de mes ade		TOTAL NETO		*****3785.89	

Firma del Empleador

COPIADO para el interesado

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. CUIT:30-71089364-7

*[Handwritten signature]*



CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
	123	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002	
RETRAGO TRABAJO		Sueldo o Jornal Básico	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		4561.31	23083768169	FEBRERO 2012	INGENIO	28-02-2012	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES				DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	152.040	4561.31	OB.SOC.OSPIA	3.000	136.84	
				JUBILACION	11.000	501.74	
				LEY 19032	3.000	136.84	
PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100*****							
TOTALES	Haberes con Aportes	4561.31	Haberes sin Aportes	0.00	Deducciones	775.42	
2 Recibo Nº	ACUMULADO p/Aguinaldo	10-02-2012	PER: 1/2012	TOTAL NETO		*****3785.89	
CREDICOOP LTDO.							

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. CUIT:30-71089364-7

Firma del Empleador

Duplicado para el interesado

*[Handwritten signature]*  
RM





**PROMUEVO DEMANDA**

**SR JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE TURNO**

**JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.**

**CARLOS SERGIO CORREA**, Abogado de la matrícula, con domicilio en Avda. Sarmiento n° 856 de la Ciudad de Aguilares y constituyéndolo a los efectos legales en casillero N° 580 de este Centro Judicial, a V. S. con todo respeto digo:

**I.- PERSONERIA DE URGENCIA:** Haciendo uso de la facultad que me concede el Digesto Ritual, vengo a solicitar a V. S. me otorgue PERSONERÍA DE URGENCIA para representar al Sr. CARLOS MARTIN ARGUELLO D.N.J 8.376.816, con domicilio en Calle Mariano Moreno N° 225 de la Ciudad de Aguilares- Provincia de Tucumán, concediéndome un plazo prudencial para acompañar PODER AD LITEM. Fundamento el pedido en la sencilla razón que por razones médicas el trabajador se encuentra imposibilitado de concurrir a dependencias del Poder judicial a suscribir Poder Ad Litem y es apremiante dar inicio al presente proceso.-

**II.- OBJETO:** Cumpliendo expresas instrucciones de mi conferente vengo en legal tiempo y forma a iniciar demanda en contra de la Razón Social ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S. A., por Cobro de la suma de Pesos CIENTO OCHENTA Y TRES M/L DOSCIENTOS (\$ 183.200), o lo que en más o en menos resulte de la prueba a rendirse en autos en concepto de Indemnización por despido. Preaviso Omitido, SAC Proporcional año 2014, Vacaciones Proporcionales año 2014, Multa prevista en el Art 2° de la Ley 25323 adeudadas por la demandada, solicitando a V. S. que en mérito a las consideraciones fácticas y jurídicas que seguidamente expondré haga lugar a la misma con costas.-

**III.- HECHOS:** Mi mandante Ingresó a trabajar para el demandado en fecha 11/04/2002 - ámbito físico de desempeño de tareas: "Ingenio Aguilares" sito en calle Juan B. Alberdi y Pringles de la Ciudad de Aguilares - Tarea Desempeñada: Supervisor Electricista - Carácter Temporario - Horario de Trabajo en zafra turnos rotativos de 06 a 14; 14 a 22 o de 22 a 06 H y en reparación de 8 a 12 y de 14 a 18 Hs, percibiendo una remuneración Promedio de \$ 14.000 mensuales.-

Durante la extensa Relación Laboral, la empresa no realizó Capacitación alguna al mismo.-

La relación laboral se desarrolló con normalidad hasta el Mes de

Marzo del Cte. año en que, a través de Carta Documento de fecha 07/03/2014 fui DESPEDIDO CON JUSTA CAUSA.

La hoy demandada fundamentó el despido en su falsa afirmación consistente en que el suscripto habría ocultado gran cantidad de cables de la Empresa en un altillo de propiedad de la misma (sita en el mismo Ingenio) y en un armario que el suscripto habría reconocido como de uso personal (también ubicado en el interior del Ingenio).-

Los hechos a mí atribuidos por la Carta Documento referida, JAMÁS EXISTIERON: Por ésa razón, al notificarme de la misma, la respondí mediante Telegrama Obrero de fecha 11/03/2014 en los siguientes términos:

*"RECHAZO VUESTRA CARTA DOCUMENTO DE FECHA 07/03/2014, RECEPCIONADA EL DÍA 10/03/2014 POR FALSA, IMPROCEDENTE Y MALICIOSA. NIEGO LOS HECHOS QUE NARRA EN LA MISIVA SE AJUSTEN A LA REALIDAD Y EN PARTICULAR NIEGO HABER TENIDO CONOCIMIENTO DE LA REALIZACIÓN DE UN SUMARIO INTERNO REALIZADO POR LA EMPRESA EN MI CONTRA, NIEGO HABER ESTADO PRESENTE EN SUPUESTA INSPECCIÓN REALIZADA POR LA GUARDIA ELÉCTRICA DEL INGENIO AGUILARES Y MENOS AÚN EL 30/10/2013 A HS 12.30, NIEGO QUE EN TAL INSPECCIÓN SE HUBIERA COMPROBADO QUE EL SUSCRITO HUBIERA OCULTADO EN UNA HABITACIÓN O ALTILLO UNA GRAN CANTIDAD DE CABLES PROPIEDAD DE LA EMPRESA. MENOS AÚN LOS QUE MINUCIOSAMENTE DESCRIBE EN LA EPISTOLAR, NIEGO HABER IDENTIFICADO O RECONOCIDO UN ARMARIO PERSONAL ANTE LA NEGADA INSPECCIÓN, NIEGO QUE SE HUBIERA ENCONTRADO EN MI ARMARIO PERSONAL LOS CORTES DE CABLES QUE SE DESCRIBEN EN CARTA DOCUMENTO, NIEGO HABER OCULTADO CABLE ALGUNO DE PROPIEDAD DE LA EMPRESA YA SEA EN UN ALTILLO O HABITACIÓN COMO EN MI ARMARIO PERSONAL, COMO NIEGO HABERME APROVECHADO DE MI CONDICIÓN DE ASISTENTE ELÉCTRICO PARA ACCEDER A LOS MISMOS, NIEGO INTENCIÓN DE APROPIARME DE CUALQUIER ELEMENTO DE PROPIEDAD DE LA EMPRESA Y MENOS AÚN, NIEGO HABER TRAICIONADO CONFIANZA DEPOSITADA EN MI POR LA EMPRESA, NIEGO HABER INCURRIDO EN CONDUCTA ALGUNA DISTANTE A LA CONDUCTA DE UN BUEN TRABAJADOR, NIEGO HABER INCUMPLIDO LOS DEBERES DE PROBIDAD Y BUENA FE, NIEGO HABER SIDO CITADO O NOTIFICADO A EFECTOS DE CONCURRIR A BRINDAR VERSIÓN ALGUNA O EJERCER MI DERECHO DE DEFENSA. ATENTO QUE, REITERO NO CONOCÍA LA EXISTENCIA DE UN SUMARIO EN MI CONTRA, NIEGO HABER INCURRIDO EN FALTAS A DEBERES Y OBLIGACIONES A MI CARGO, EN ESPECIAL LA DE LOS Arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86 y 87 y c.c. DE LA L. C. T. NIEGO EXISTA JUSTA CAUSA DE DESPIDO. LA VERDAD DE LOS HECHOS ES QUE VTRA EMPRESA REALIZA ÉSTA SORPRESIVA MANIOBRA PARA DESPEDIRME SIN*

ABONAR LA CORRESPONDIENTE INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO, ATENTO QUE, TAL CUAL SURFGE DE MI LEGAJO PERSONAL, JAMÁS INCURRI EN FALTA ALGUNA, SIENDO INCAPAZ DE PERPETRAR LOS HECHOS QUE MALICIOSAMENTE UD. ME ATRIBUYE. CONSECUENCIA DE ELLO, ANTE VUESTRA GRAVE INJURIA, ME CONDIDERO DESPEDIDO SIN JUSTA CAUSA E INTIMO PLAZO DE 48 HS DE RECEPCIONADA LA PRESENTE PROCEDA A ABONAR INDEMNIZACIONES DE LEY, BAJO APERCIBIMIENTO DE ACCIONAR EN VUESTRA CONTRA POR LAS MISMAS Y POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE VUESTRA FALSA IMPUTACIÓN ME OCASIONARE.- QUEDAN UDS. DEBIDAMENTE NOTIFICADOS

Sin embargo, por Carta Documento de fecha 21/03/2014, la Razón Social demandada ratificó en todos sus términos la Carta Documento de fecha 07/03/2014.-

Así las cosas, por Telegrama Obrero de fecha 27/03/2014, mi Mandante rechazó términos de ésa Carta Documento y ratificó su Telegrama Obrero de fecha 11/03/2014.

"RECHAZO VUESTRA CARTA DOCUMENTO DE FECHA 21/03/2014, RECEPCIONADA EL DÍA 26/03/2014 POR FALSA, IMPROCEDENTE Y MALICIOSA. RATIFICO EN TODOS SUS TÉRMINOS EL TELEGRAMA OBRERO DE FECHA 11/03/2014 QUE REMITIERA EL SUSCRITO A VUESTRA REPRESENTADA.- EN ESPECIAL RATIFICO QUE ANTE VUESTRA GRAVE INJURIA, ME CONDIDERO DESPEDIDO SIN JUSTA CAUSA E INTIMO PLAZO DE 48 HS DE RECEPCIONADA LA PRESENTE PROCEDA A ABONAR INDEMNIZACIONES DE LEY, BAJO APERCIBIMIENTO DE ACCIONAR EN VUESTRA CONTRA POR LAS MISMAS Y POR LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE VUESTRA FALSA IMPUTACIÓN ME OCASIONARE.- QUEDAN UDS. DEBIDAMENTE NOTIFICADOS"

**EL DESPIDO: ALGUNAS CONSIDERACIONES:**

De las epistolares surgen algunos datos que merecen ser observados con detenimiento:

- a) Por un lado, de los propios términos de la Carta Documento en modo alguno puede interpretarse que mi Mandante se hubiera apropiado o hubiera hurtado, o sustraído cables y demás elementos que la misma detalla de propiedad de la empresa, atento que la supuesta inspección dice haber encontrado tales elementos en un altillo y en

un armario , AMBOS UBICADOS DENTRO DEL INGENIO, razón por la cual todos éstos elementos se encontraban en poder del Ingenio, no en poder de mi Mandante como errónea y maliciosamente pretende hacer creer la demandada.

b) Asimismo, la gran cantidad de elementos detallados imposibilita cualquier interpretación cercana siquiera a la apropiación por mi mandante de los mismos, como así también cualquier pretensión de ocultamiento de tales elementos para sustraerlos después: En efecto, contra ello conspiran por lo menos dos elementos objetivos: 1- El gran volumen de los elementos 2- La Guardia de seguridad de 24 hs existente en el Ingenio que puede ser corroborada por S. S. mediante una simple inspección ocular- 3- Mi Mandante no realiza actividad alguna en forma particular, menos aún la de electricista, razón por la cual, los elementos que la Empleadora refiere que el mismo se habría apoderado, no le son útiles en ningún sentido

c) la Razón Social ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S. A. argumenta que el hecho motivo del despido habría sido por ella corroborado mediante la realización de un "Sumario Interno" que se habría iniciado a raíz de una supuesta inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio el día 31/10/2013 a Hs: 12:30: Sin embargo, en modo alguno me consta que hubiera existido la supuesta inspección del día 31/10/2013 a Hs 12:30, menos aún el pretendido "sumario Interno", el que JAMÁS me fue notificado. Corolario de ello, las consideraciones que contienen tanto la supuesta inspección, como el supuesto sumario interno, son , además de falsas, lesivas del Derecho de Defensa de ésta parte al no haber otorgado la posibilidad de conocer tales actos y ejercer el Derecho de Defensa .-

d) Por otro lado , aún suponiendo que la inspección se hubiera realizado en los términos que indica la Carta Documento de fecha 07/03/2014, las conclusiones de la Empresa demandada puestas de manifiesto en la referida misiva, son por demás SUBJETIVAS y REBUSCADAS, realizadas con el claro y único objetivo de encontrar una causal de despido: En efecto: De haber la empleadora constatado que el suscripto *hubiera ocultado cables de propiedad de la empresa ya sea en un*

*atillo o habitación como en mi armario personal, ella debió haber denunciado ante las autoridades judiciales el pretendido delito a efectos que ésta realice una investigación del hecho y, de comprobarlo, me aplique una pena por el hecho, denuncia que Energías Sustentables ni siquiera realizó.-*

- e) Además de ello, el tiempo transcurrido entre la supuesta constatación del hecho que origina el despido y el despido (seis meses) , priva a la medida disciplinaria dispuesta de cumplir con uno de los requisitos esenciales de las mismas: LA CONTEMPORANEIDAD de la sanción dispuesta con el hecho que la motiva.-
- f) Tampoco cumple la sanción impuesta con el requisito de PROPORCIONALIDAD, atento que la falta atribuida a mi Mandante, por su gravedad, y por la carencia de sanciones anteriores, en modo alguno puede considerarse causal suficiente para originar la sanción máxima, como es el despido.-

Con respecto a la Proporcionalidad, la Excm. Cámara del Trabajo – Sala 2 del Centro Judicial Concepción, en Sentencia 253 de fecha 26/11/2013 decidió:

**" La ausencia de otros antecedentes disciplinarios durante la relación laboral, evidencian la desproporcionalidad del despido dispuesto por el principal ante la supuesta inconducta, considerando en particular que antes de la máxima sanción el empleador tenía a su alcance numerosas sanciones que no fueron puestas en funcionamiento, debiendo destacarse que asistía legalmente al empleador, incluso, el derecho de suspender al trabajador hasta 30 días sin goce de sueldo, medidas más acordes al incumplimiento denunciado. DRES.: SOSA ALMONTE – ESPASA "**

#### **PLANILLA PROVISORIA.**

La presente planilla es provisoria y sujeta a reajuste de acuerdo a las probanzas de autos:

Fecha de Ingreso: 11/04/2002

Fecha de Egreso: 07/03/2014

Meses Trabajados: 108 = 9 años

Remuneración Promedio Mensual: \$ 16.000

Indemnización Por Despido = 16.000 X 9 = \$ 144.000

Indemnización Por Preaviso Omitido= 16000 X 2 = \$ 32.000

SAC PROPORCIONAL= (16000/12) x 3 = \$ 4.000

VACACIONES PROPORCIONALES (16000/25 ) X 5 = \$ 3.200

TOTAL: = \$ 183.200.-

Importa la presente Planilla Provisoria la suma de PESOS CIENTO OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS (\$ 183.200) , reiterando que ella es Provisoria y por lo tanto sujeta a reajuste.-

**OFREZCO PRUEBA:**

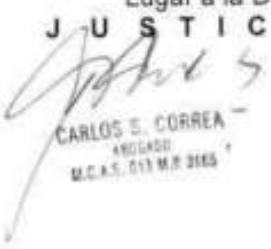
**INSTRUMENTAL:**

- 1- Copias de Recibos de Haberes
- 2- Expte N° 345-182-A/2014 tramitado en SET
- 3- Cartas Documentos remitidas por la Patronal de fechas 07/03/2014 y 21/03/2014
- 4- Telegramas Obreros de fechas 11/03/2014 y 27/03/2014

**PETITORIO:**

- I- Me tenga por presentado en el carácter antes invocado, por parte a mi Mandante, por constituido domicilio a los efectos legales. Se me otorgue plazo para acompañar Poder Ad Lite,
- II- Por Incoada demanda contra ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A con domicilio en Calle 24 de Septiembre 1034 de la Ciudad de San Miguel de Tucumán
- III- Por ofrecida prueba Instrumental
- IV- De la demanda se corra traslado por el término y bajo apercibimiento de ley.-
- V- Oportunamente y en mérito a las razones expuestas, V. S. Haga Lugar a la Demanda con Costas.-

**J U S T I C I A.-**

  
CARLOS E. CORREA  
ABOGADO  
M.C.A.S. 013 M.B. 0165

RECIBIDO 05/11/15 HORA: 12:15

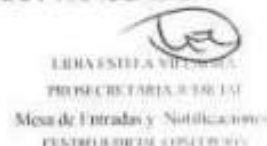


**ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 369/15**

**FECHA 06/11/2015**

**HORA: 07:54 FEM**

ADJUNTANDO: DECLARACION JURADA, DEMANDA CON 3  
FS., TASA DE JUSTICIA, BONO LEY 6023, BOLETA LEY 6059, COPIA DE  
DOCUMENTACION CON 24 FS. Y UN JUEGO PARA TRASLADO -



VI. 06 NOV 2015 11:20

JUZ. CIV. Y TRANS. /

*Adj. lo mencionado a cargo que antecede.*





JUICIO: "ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE: 369/15".

CONCEPCIÓN, 12 de Noviembre de 2015

Previo a considerar: Acompañé Documentación original, como así también deberá acreditar la personería invocada. A la oficina, ORM

Dr. GUERTEGO ALDOJO MAGNINI  
J U E Z  
Juzgado de Civil y Trabajo TIA. Nro.  
Tribunal Judicial CONCEPCION  
(Poder Titular)

EN 14/11/15 ESTUVO A LA ORIGINA  
ART. 163 C.P.C.C.

8

group

L



/

573

34

 <b>Poder Judicial de Tucumán</b> <b>Secretaría Administrativa</b>	<b>Poder Ad Litem N° 0002-000163</b>  1511170611372
---	---

**Ante esta Secretaría Administrativa comparece:**

**Datos Personales**



Apellido y Nombre: <b>ARGUELLO CARLOS MARTIN</b>	
Nacionalidad: <b>ARGENTINO</b>	Estado Civil: <b>CASADO/A</b>
Profesión: <b>ELECTRICISTA</b>	Fecha de Nacimiento: <b>17/08/1950</b>
Domicilio: <b>MORENO 225</b>	
Localidad: <b>AGUILARES</b>	
Provincia: <b>TUCUMAN</b>	DNI/LC/L.E. <b>8376816</b>

Y haciendo uso de la facultad que le confiere el Código de Procedimiento del Trabajo (Ley 6204) en su Art. 26 otorga PODER ESPECIAL a favor del:

Dr/a: **CARLOS SERGIO CORREA** DNI/LC/L.E. N°: **17927602** Matrícula N°: **013** Tomo: **I** Folio: **1**

Para que lo represente ante los Tribunales del Trabajo del Centro Judicial **Concepción** y en todo lo que tenga relación con el juicio que interpondrá contra: **ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S. A.** y cuyo objeto es **COBRO INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO, PREAVISO OMITIDO, SAC Y VACACIONES PROPORCIONALES, DIFERENCIAS SALARIALES, ETC.-**

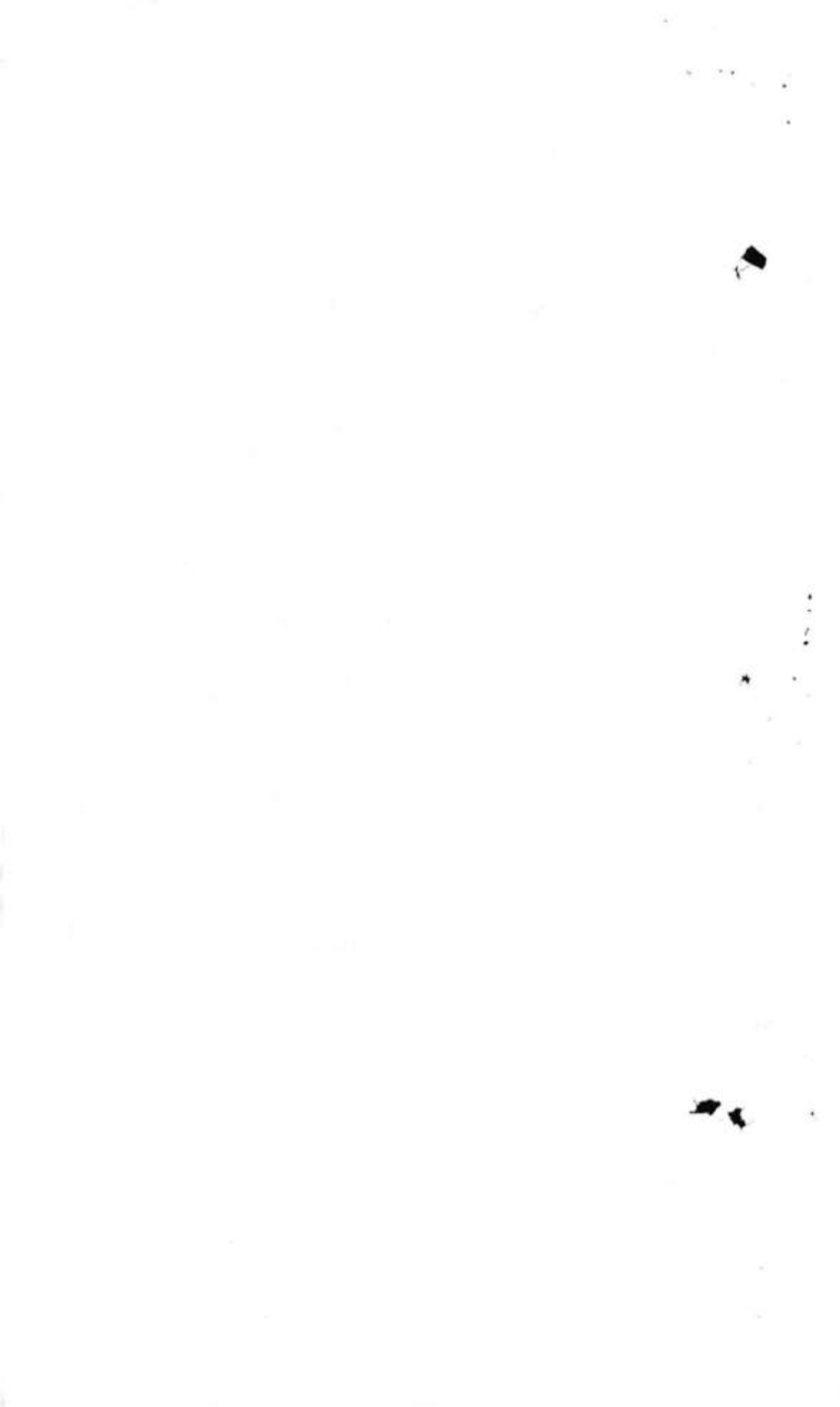
Y declara: que a los efectos y en la forma prevista por el Art. 26 de la Ley 6204 le confiere poder suficiente para demandar, conciliar, proseguir el juicio, interponer recursos, ejecutar la sentencia y realizar todos los demás actos que estimara convenientes y útiles para la defensa de sus derechos y de sus intereses y para que tanto en lo principal, incidentes y dependientes, haga y practique lo que el otorgante haría y practicase siendo presente. Con lo que se da por cumplimentado el acto previa lectura y ratificación por ante actuario, la firma el compareciente por ante mí que certifico.

*Concepción*, San Miguel de Tucumán, *17.11.2015*  
   
Firma Otorgante      Aclaración del Otorgante  
C.P.R. MIGUEL RAUL PRIETO  
SECRETARIO JUD. CAT. B  
DELEGACIÓN ADMINISTRATIVA  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



Firma Funcionario  
Sec. Administrativa  
o Deleg. Administrativa

Sello



ACOMPAÑO PODER AD LITEM SOLICITANDO SU AGREGACIÓN EN AUTOS  
Y ORIGINALES SOLICITANDO SE RESERVEN EN CAJA FUERTE.-


SR JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE LA 1ª NOM

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

CARLOS SERGIO CORREA, por la representación que invisto en autos, a V. S. con  
todo respeto digo:

- I- Acompaño Poder Ad Litem solicitando su agregación en autos.-
- II- Acompaño la siguiente documentación solicitando se reserve en Caja Fuerte de  
Seguridad del Juzgado:
  - 1- Expte Nº 345-182-A/2014 tramitado en SET
  - 2- Cartas Documentos remitidas por la Patronal de fechas 07/03/2014 y  
21/03/2014
  - 3- Telegramas Obreros de fechas 11/03/2014 y 27/03/2014

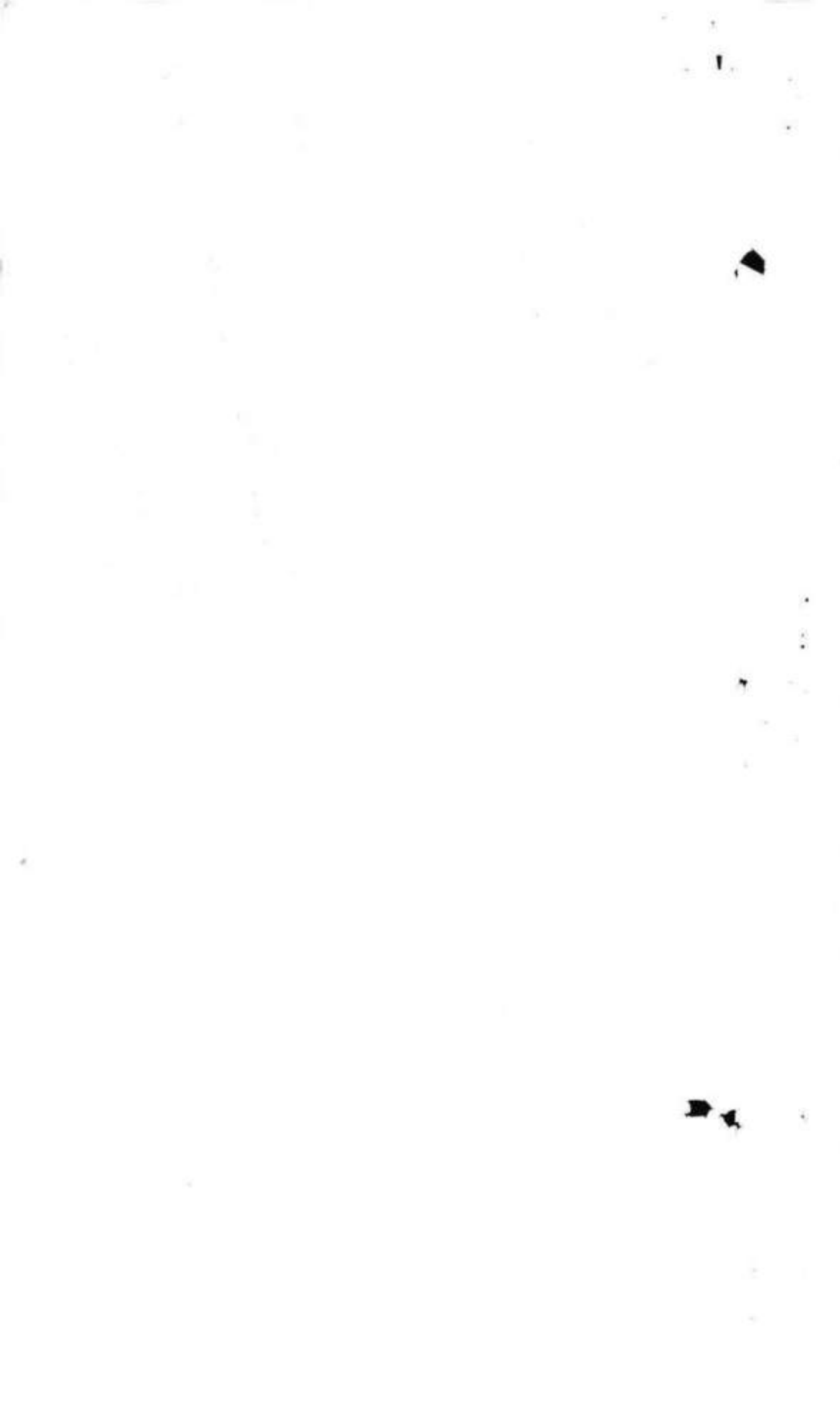
J U S T I C I A.-

  
CARLOS S. CORREA  
ABOGADO  
M.C.A.S. 8711

LU. 23 NOV 2015 12:48  
JUZ. CON. Y TRAMI

III Adj. Poder Ad Litem, un solo se meccion con los  
original de: 2 actuaciones de la S. P. 2  
certas de y 2 telegramas y





JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE 369/15

CONCEPCIÓN, 25 de noviembre de 2015

Proveyendo escritos de fechas 06-11-15 y 23-11-15: Téngase al letrado Carlos Sergio Correa por presentado, por parte y con el domicilio a los efectos legales constituido. Dásele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de poder ad-ítem que acompaña, la que juntamente con demás recaudos por apersonamiento de letrado, se adjunta en autos. Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. En consecuencia: Cítese a ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A., para que comparezca a estar a derecho en autos y por el mismo acto córrasele traslado de la demanda, para que la evacue dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa probasal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. A sus efectos líbrase cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CPR.

Dr. Guillermo Andrés Rebolado  
JUEZ  
Juzgado Civil y Tributario, 601.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION  
(POR TITULAR)

cid  
R.

03/12/15 - sc 1.6.000000 7667

R.



AL  
369/15

34

**SOLICITO SE LIBRE OFICIO.**

**SR JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE LA 1ª NOM**

**JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.**

**CARLOS SERGIO CORREA**, por la representación que invisto en autos, a V. S.  
con todo respeto digo:

Siendo de Público conocimiento que la demandada **ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S.A.** por problemas económicos procedió a la entrega del Ingenio  
Aguilares a la propietaria anterior **KONAVLE S.A.** , y surgiendo de tal situación la  
imperiosa necesidad de incorporar a la litis como deudores solidarios a los socios de dicha  
Sociedad Anónima solicito se libe Oficio a la Dirección de Personas Jurídicas a efectos que  
informe nombre y Apellido , DNI y Domicilio de los Socios de la Razón Social  
**ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A..**

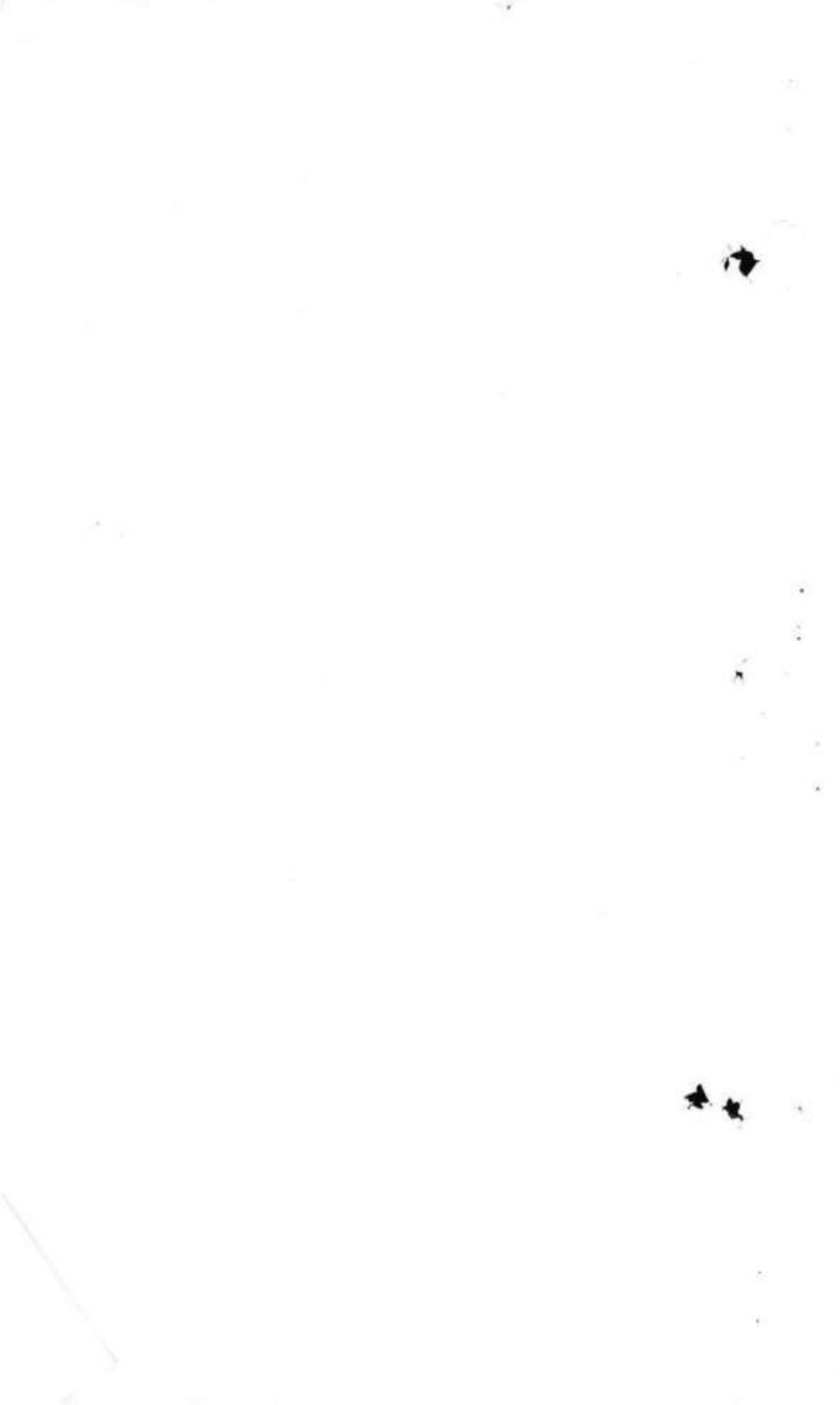
**J U S T I C I A .**

  
**CARLOS S. CORREA**  
ABOGADO  
R.C.A.S. 111.42.9185



JU. 03 DIC 2015 10:56  
JUZ. CON. Y TRAM 1







JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EX PTE: 369/15.-

CONCEPCION, 9 de Diciembre de 2015

Atento lo solicitado, librése oficio a la Dirección de Personas  
Jurídicas, conforme lo solicita A la oficina. -cmv-

En 14/12/15 se hizo copia de 2065 

Quia

on fecha 23/12/2015 entre 6 in  
2069   
m. en 01/7





\*00DSKXQBYO\*

Concepción, 14 de diciembre de 2015

Oficio N° 2065

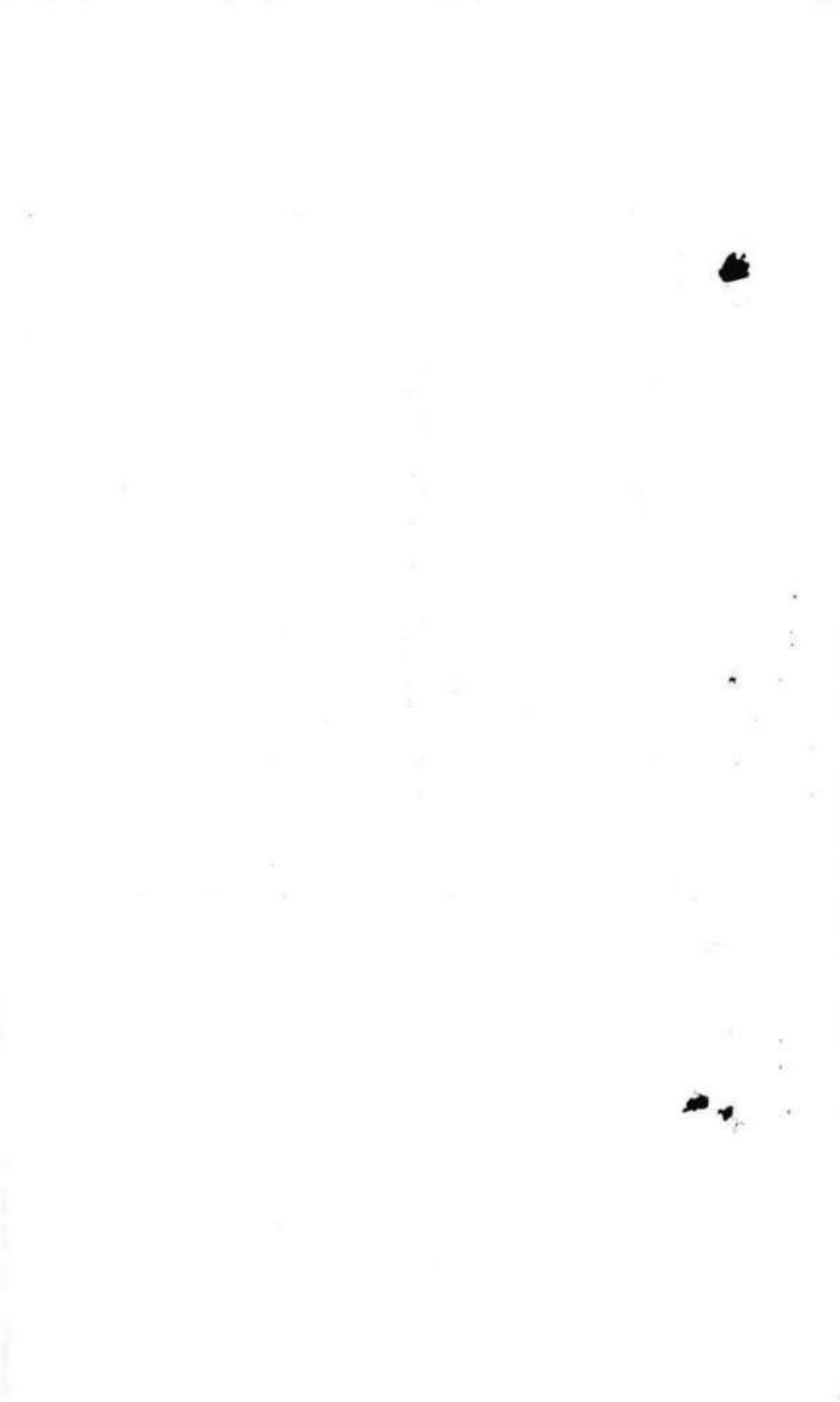
AL SR DIRECTOR DE LA  
DIRECCION DE PERSONAS JURIDICAS  
S. / O.

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS 369/15.-

En los autos del rubro que se tramitan por ante este juzgado de Conciliación y Trámite de la la. Nominación del Centro Judicial de Concepción, a cargo de la Dra. MARIA GUADALUPE AIQUEL, Secretaria del Autorizante, se ha dispuesto librar el presente oficio a Ud. a fin de que informe, siempre y cuando la información solicitada este dentro de los alcances previstos por el art. 101 de la ley 11.683 t. o. y sus modificaciones, como así también que constare en registraciones, libros o archivos a efectos de sustentar dichos informes que a continuación se requiere: **Se sirva Informar Nombres y Apellidos D.N.I. y Domicilio de los socios de la Razón Social ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. -CCR**

SALUDO A UD. ATTE.

  
Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaria  
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

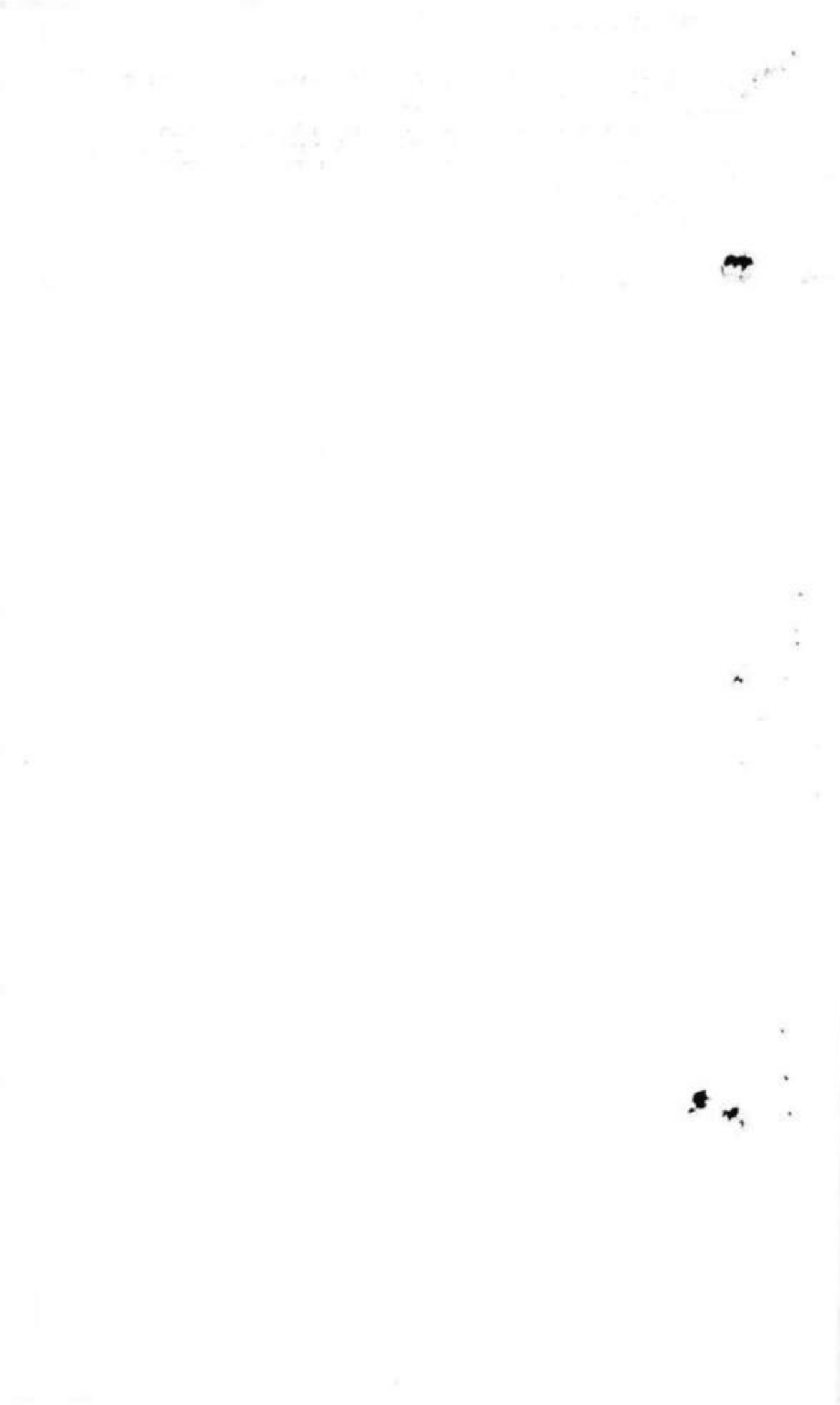


ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.

DOMICILIO: Calle 24 de Septiembre 1034. -S.M. de Tucumán.-

18/09/09 ..... CONSTITUCION DE SOCIEDAD-B.O. 08/07/09- EXFTE N° 344/09- N° 9- FS.  
105/142-TOMO XVII-AÑO 2009- DURACION: 10 años desde 18/09/09 hasta 18/09/2019- CAPITAL  
SOCIAL: \$1.000.000 (1000 acciones de \$1000 c/u)- DIRECTORIO: Presidente y Director Titular: Julio  
José Colombres- DNI N° 10.782.425- Soltero-Vicepresidente y Director Titular: José Agustín Colombres-  
DNI N° 13.274.974- Soltero-Directores Titulares: Eduardo Domingo Colombres-DNI N° 8.067.219-  
Casado-María Isabel Colombres de Cornejo-L.C. N° 6.194.732-Casado- Luis Roberto Figueras-DNI N°  
8.097.551-Casado- Javier José Terán-DNI N° 23.015.425- Casado- Pablo José Guarnau-DNI  
N° 23.340.598-Casado- Julio Juan Manuel Terán- DNI N° 18.187.281-Casado-Directores Suplentes:  
José Raúl Valdez-L. E. N° 6.203.757-Casado-Fernando José Terán-DNI N° 8.067.206-Casado- Máximo  
José Paz-DNI N° 17.614.508- Soltero- Oscar Mariano Cornejo Colombres-DNI N° 20.337.438- Soltero.-







27/09/2013. Num 4. Fs 224/335. Tomo XXIV. Año 2013. Tramite: Aprobacion Documentacion asamblearia y contable ejercicios cerrados desde 2009 al 2011 inclusive.

Eleccion de autoridades: en Asamblea General Ordinaria de fecha 23-09-

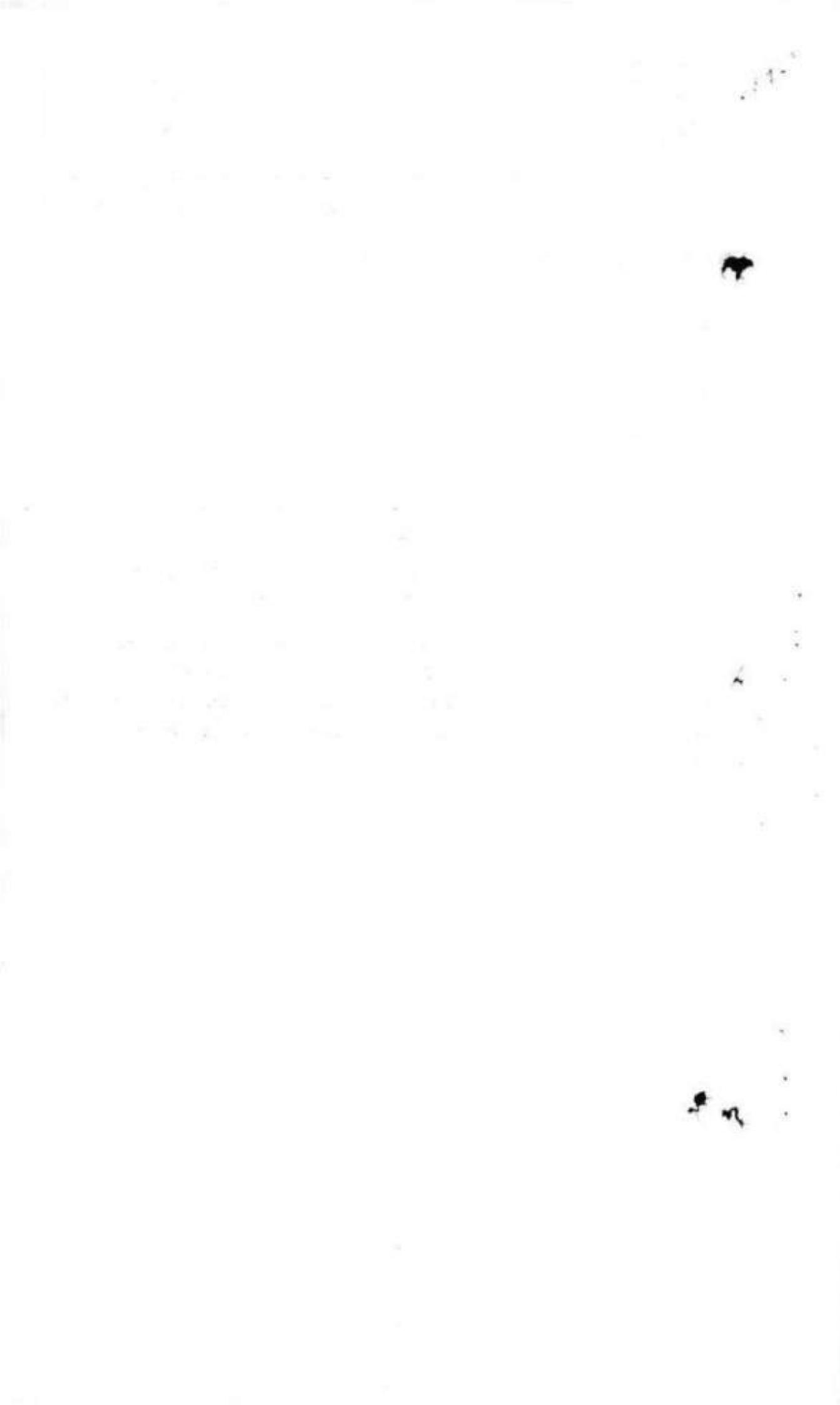
2011: Presidente: Julio Jose colombres, Vicepresidente: Agustin Colombres, Directores Titulares: Maria Figueroa de Colombres, Eduardo Domingo Colombres, Julio Juan Manuel Teran, Javier Jose Teran, Pablo Jose Guerineau y Oscar Mariano Cornejo; Directores Suplentes: Benjamin Jose Teran, Fernando Jose Teran, Jose Raul Valdez, Maria Delfina Catalan de Colombres, Santiago Cornejo Colombres y Maximo Jose Paz.

Modificacion del Estatuto Social: Ampliandose el objeto social modificandose el art 3ro del Estatuto Social.

B.O. 21/08/2013. Expte 5709/205-E-2012.

FINAL DE FICHA DE: ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN SA







Dirección de Personas Jurídicas  
Registro Público de Comercio  
Provincia de Tucumán




TUCUMÁN

42

2015.

San Miguel de Tucumán 28 de Diciembre de

 Dra. Secretaria del Juzgado

Conciliación y Trámite

De la Ia. Nominación

Centro Judicial Concepción,

Dra. M. Viviana Donaire.


S / D


**JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN, S/ COBRO DE PESOS. EXPTE. N° 369/15.-**

Quien suscribe, se dirige a UD. a fin de responder oficio de fecha 14/12/2015, ingresado a este Organismo por Expte. Administrativo N° 8140/2015 en fecha 28/12/2015.

Atento al pedido de datos personales de los socios de la firma "ENERGIA SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A" en especial nombres, apellidos D.N.I y domicilios de cada uno de ellos, informamos que no es posible brindar dicha información por cuanto las Sociedades anónimas, por sus características no están obligadas a registrar las transferencias de las de acciones. Se adjunta copia de su ficha a sus efectos.

Saludo a Ud. Atentamente.-

  
GRACIELA ALICIA SOKOLIC  
ABOGADA - ASESORA LETRADA  
REG. P. de COMERCIO - DIR. de P. JURIDICAS  
FISCALIA DE ESTADO

  
DR. HORACIO JOSE SALEME  
BUS - DIRECTOR  
REGISTRO PUBLICO de COMERCIO  
FISCALIA de ESTADO  
A/C DIRECCION

JU. 18 FEB 2016 08:55

JUZ. CON. Y TRAM I

M



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15.-

CONCEPCION, 22 de febrero de 2016

Agréguese y téngase presente (Art. 262 del C.P.C. y C. de aplicación  
supletoria al fuero). A la oficina.-CPR

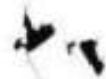
EN 26 / 01 / 12 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. C.

(45) =

L



proportion  
pass for Module



44

BANCO DEL TIENDAS S.A.

VASIF ESTEFANO

[ 4146 ] Sucursal

[ 144 ] Cuentas

[ 144 ] Cuentas

[ASA]

CAJERO: [ ]

CAJA: 249

Vro de [ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]

[ ]





# CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMÁN

## NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY Nº 6059

☐ BANCO DEL TUCUMÁN CTA. CTE. Nº 10000553/1

☐ BANCO NACIÓN ARGENTINA CTA. CTA. Nº 13777/08

**Nº A 1432544**

ABOGADO / PROCURADOR:

**Pedro Antonio Macías**

MATRÍCULA Nº: **1.324**

JUICIO:

**'Arguella, Carlos Martin vs Empresa Sustentadora del Tuc. S/ Pago de Pesos'**

JUZGADO:

**Conciliación y Arbitraje**

SECRETARÍA Nº: **I**

**A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):**

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE

\$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

**B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):**

☐ INICIO DE JUICIO

☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$ **126.-**

**C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):**

IMPORTE (C): \$ **200.-**

**D) OTROS APORTES: CONCEPTO:**

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$ **326.-**

SON PESOS:

**TRESCIENTOS VEINTI SEIS**





# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - Nº 57809

Letrado: Pedro Aurelio Macías

Juicio: "ARGÜELLO CARLOS MARTÍN VS

ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN

5/0000 DE PESOS'

Nº de Expediente 369/15

DR. LILIANA DEL VALLE SORIA  
TUCUMÁN  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

\$ 140.-

DR. ANGEL FARA  
PRESIDENTE



**AMPLIO DEMANDA:****SR JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE LA 1ª NOM****JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.**

**CARLOS MARTÍN ARGUELLO**, actor en autos, sin revocar poder otorgado en autos, a V. S. muy respetuosamente digo:

Que en tiempo y forma vengo a **AMPLIAR** la demanda con respecto a los siguientes PERSONAS:

- 1- Julio José Colombres DNI 10.792.426 con domicilio en Calle 24 de Septiembre 1034 de la Ciudad de San Miguel de Tucumán, en su carácter de Presidente y Director Titular de la Razón Social demandada.-
- 2- José Agustín Colombres DNI 13.274.974 con domicilio en Calle 24 de Septiembre 1034 de la Ciudad de San Miguel de Tucumán 24 DE SEPTIEMBRE 1034
- 3- Eduardo Domingo Colombres, DNI 8.067.219 con domicilio en..... en su carácter de Director Titular de la Razón Social demandada

**FUNDAMENTOS:**

El Art 54 de la LCT: La actuación de la Sociedad que encubra la consecución de fines extrasocietarios, constituya un mero recurso para violar la Ley, el Orden Público o la Buena Fe, o para frustrar derechos de terceros, se imputará directamente a los socios o a los controlantes que la hicieron posible, quienes responderán solidaria e ilimitadamente:

En el caso en examen, la demandada, al arrendar el Ingenio Aguilares (de propiedad de Konavle S.A), y como parte del Contrato reconoció la antigüedad que los empleados y obreros detentaban en Konavle S. A., lo que consta en las Boletas de Sueldo de los mismos, y en las del suscripto que corren agregadas en autos.-

Con posterioridad la demandada procedió a la adquisición de la planta fabril que antes arrendaba, pero inesperadamente, a fines del año pasado, NERGIAS SUSTENTABLES S.A. dejó sin efecto la compra del Ingenio ante la imposibilidad (según ellos) de continuar abonando el precio de compra.-

Sin duda, dicha maniobra, constituye un recurso para violar el Orden Público Laboral y sobre todo para frustrar derechos de los trabajadores, y en especial del suscripto, quien a partir de esa maniobra, quedó sin duda alguna sin la posibilidad económica de cobrar los rubros indemnizatorios al momento en que la Justicia reconozca su derecho a la misma.-

La actuación extrasocietaria de los socios es clara: Primero despiden al suscripto con una causal inventada, imposibilitando así el cobro de los abultados rubros

indemnizatorios que me corresponden en razón de mi antigüedad y cargo, y luego, deshaciendo la compra del Ingenio condenan al suscripto a no contar con garantía alguna de cobro de mi indemnización, frustrando así mis derechos y afectando el Orden Público Laboral en franca violación a: Art 54 de la LCT

Prestigiosa Doctrina propugna la admisión del Recurso de la desestimación nde la personalidad societaria , entre los cuales citar a Martorell, Las Heras, D'aurizio, Nissen, quienes sostienen que *" con frecuencia las sociedades constituyen una burda caricatura de lo que debe entenderse por sociedades y se convierten en instrumentos de fraude para terceros, cuya protección debe ser propiciada por la legislación"*

Por lo expuesto solicito:

- Se tenga por ampliada demanda en tiempo y forma en contra de los Socios citados.-
- 1- De la misma se corra traslado por el término y bajo apercibimiento de Ley.-

J U S T I C I A.-

ENTRELINEAS: LACE



PEDRO A. MACIAS  
D.N. 1324 C.A.S.

MD. 31/05/2016 12:02

JUZ. C.A.S. 1324

1/1 Com. cop. 2. Aty. bsa. de justicia, bonos 6059 y 6023



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE 369/15

CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016

Advirtiendo el proveyente que la cedula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Dejese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda. Como consecuencia. 1) Dese cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201.-2) Citese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CPR.-2016.-

Roberto Alonso Robledo  
JUEZ  
DR. EN N.º 10, TRAM. DE N.º 10  
Y 10 J. 10. CONCEPCIÓN

ccf  
(3)



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - Expte. Nº 369/15,-

////Informo a S.S. que no se libraron las cédulas ordenadas en proveído  
de fecha 10-06-16 por falta de copias para traslado.- Concepción, 14 de junio de  
2016.- ORM

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' followed by a horizontal line.



•

•

•

THE  
MUSEUM OF  
NATURAL HISTORY  
OF THE  
CITY OF NEW YORK



•

•

•

•



•

•


•

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE:369/15.-

CONCEPCION, 14 de Junio de 2016

De lo informado por la Sra Actuaría. A conocimiento de la parte  
interesada. A la oficina. -ORM

EN 21/06/16 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. G.

  
Clara Patricia Reynoso  
PROSECRETARIA  
J. 25. CONCIL. y TRAMITE 1a. Rem.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

6

Group 1

**CUMPLIO LO ORDENADO. SOLICITO SE LIBREN NUEVAS CÉDULAS.**  
**SRA. JUEZA DE CONCILIACIÓN DE LA 1º NOMINACION.-**  
**JUICIO: "ARGUELLO, CARLOS MARTÍN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES**  
**DEL TUCUMÁN S/COBRO DE PESOS". EXPTE: 369/15.**

**CARLOS MARTÍN ARGUELLO**, actor en autos, a V. S.  
 respetuosamente digo:

**I)-** Que cumpliendo con lo ordenado por este juzgado en  
 Informe del actuario de fecha 14/06/2016; adjunto copias para traslado.

**II)-** Atento a que cédula Nº 7669 no corre glosada por  
 haber sido dejada sin efecto, solicito se libre nueva cédula para su efectivo  
 traslado.

**JUSTICIA.-**



PEDRO MACÍAS  
 ABOGADO  
 H.P. 1324

M. del J. de la C. de la C. a 29/6/16

VI 24 JUN 2016 17:12

JUZ. 1ª DE LA V. T. 16/1



10

11

12

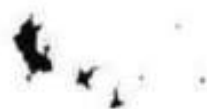
JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EX PTE: 369/15.-

CONCEPCION, 28 de junio de 2016

Agréguese y téngase presente. Dése cumplimiento con lo ordenado  
mediante proveído de fecha 10-06-16.

cid

C





JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 369/15.-

Informo a S.S. que no se libraron las cédulas ordenadas en proveído de  
fecha 28/06/2016 por por falta de copias para traslado.- Concepción, 7 de julio de  
2016.- CCR

CONCEPCION, 7 de julio de 2016

De lo informado por la Sra Actuaría . A conocimiento de la parte  
interesada. A la oficina.

Dr. María Guadalupe Argüello  
Jefe de Sala y Tratado de Sala  
Centro Judicial Concepción

EN 26/07/2016 ESTUVO A LA OFICINA  
ATT. 189 C. P. C. C.

(35)

Spencer



54  
2 juicios 126/13

**CUMPLO LO ORDENADO. SOLICITO CÉDULAS PARA TRASLADO.  
SRA. JUEZA DE CONCILIACIÓN DE LA 1º NOMINACION.-  
JUICIO: "ARGUELLO, CARLOS MARTÍN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S/COBRO DE PESOS". EXPTE: 369/15.**

**CARLOS MATÍN ARGUELLO**, actor en autos, a V. S.  
respetuosamente digo:

I)- Que cumpliendo con lo ordenado por este juzgado en  
decreto de fecha 07/07/2016; adjunto copias para traslado.

II)- Solicito se libren nuevas cédulas para su efectivo  
traslado.



**JUSTICIA.-**



Pedro A. Macías  
ABOGADO  
M.P. C.A.S. 1.324

VI, 12 AGO 2016 09:15

JUZ. CON. Y TRAM I

M Adjunta 2 juegos de copias por traslado en  
36 Fjs. Lo testado NO vale





JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15.-

CONCEPCION, 17 de agosto de 2016

Téngase presente. Dése cumplimiento con lo ordenado mediante proveído  
de fecha 10-06-16 (fs. 48).-CPR



En 23/08/16 - a l'adreça do Banco nº 1045/16/17.

Lid.

B

Em data 24/08/16. Retiro CEBULAS nº 1095,

1096, 1097 e 1098.

PEDRO A. MACIAS  
ABOGADO  
C.A.S. M.P. Nº 1334  
MAT. FED. Tomo 121 - Folio 45

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1095

Concepción, 23 de agosto de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.DEMANDADO  
DOMICILIO calle 24 de septiembre 1034 - San Miguel de Tucumán

PROVEIDO

CONCEPCION, 17 de agosto de 2016.- Téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado mediante proveido de fecha 10-06-16 (fs. 48). Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016.- Advirtiendo el proveyente que la cedula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro;Dejese sin efecto la misma.Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016;Téngase presente la ampliacion de demanda:Como consecuencia.1) Dese cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201.-2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CPE- Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 25 de noviembre de 2015.- Proveyendo escritos de fechas 06-11-15 y 23-11-15: Téngase al letrado Carlos Sergio Correa. por presentado, por parte y con el domicilio a los efectos legales

Dr. M. VIVIANA DOLZ  
SECRETARIA  
Trib. y Jurisd. Fed.  
C. de Conc. - 125

Dr. M. VIVIANA DOLZ  
SECRETARIA  
Trib. y Jurisd. Fed.  
C. de Conc. - 125

MARIA INES ROBLEDO DE YRIGO  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL



CCR

PEDRO ANTONIO FLORES  
PROSECRETARIO JUDICIAL EN C  
OFICIALES NOTIFICADORES

PROF. CLARA PATRICIA BERNARDO  
P.O. BOX 10000  
SANTA FE, N.M. 87505  
CLARA.BERNARDO@UNM.EDU



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1097

Concepción, 23 de agosto de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JOSE AGUSTIN COLOMBRES -

Domicilio: Calle 24 de Septiembre n° 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman

PROVEIDO

CONCEPCION, 17 de agosto de 2016.- Téngase presente. Dése cumplimiento con lo ordenado mediante proveido de fecha 10-06-16 (fs. 48). Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016.- Advirtiéndole al proveyente que la cédula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Déjese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia. 1) Dése cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201.- 2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacúen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CPM- Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 25 de noviembre de 2015.- Proveyendo escritos de fechas 06-11-15 y 23-11-15: Téngase al letrado Carlos

Sergio Correa, por presentado, por parte y con el domicilio a los efectos legales constituido. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de poder ad-litem que acompaña, la que juntamente con demás recaudos por apersonamiento de letrado, se adjunta en autos. Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. En consecuencia: Citese a ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A., para que comparezca a estar a derecho en autos y por el mismo acto córrasele traslado de la demanda, para que la evacue dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. A sus efectos librese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. Dra. Maria Guadalupe Aiquei.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- se adjunta copias para traslado en 37 fs

Dra. M. VIVIANA DONADE  
SECRETARIA  
JUCE, JUDIC. Y TRABAJO (a. Rem.)  
CENTRO JUDICIAL Capital

M.E. N° 91560 Recibido Hoy 3-1-AGO-2016

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr.

MARIA NIS ROBLEDO DE VIANI  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

A horas del día

Se dejó cedula en la casilla número

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



CCR

Oficial Notificador

En la fecha 01 de Setiembre de 2016  
SAN MIGUEL DE TUCUMAN

siendo horas 11:00 notificué del contenido de esta cédula y con treinta y

dejó su duplicado en

note (37) copia. M. VIANI haberla encontrado recibe una persona

Por que dijo llamarse

y firma para constancia.

PEDRO ANTONIO FLORES  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR

+ 91560  
Piscolichu Eliana

DNI 26973721

San Miguel de Tucuman



Recibido en la fecha 01 de Setiembre de 2016  
por el Sr. J. J. Flores  
en el Centro Judicial Capital

01-09-2016 12:18  
JUCE, JUDIC. Y TRABAJO

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1098

Concepción, 23 de agosto de 2016.-



JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: EDUARDO DOMINGO COLOMBRES

Domicilio: Calle 24 de Septiembre n° 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán

PROVEIDO

CONCEPCION, 17 de agosto de 2016.- Téngase presente. Dése cumplimiento con lo ordenado mediante proveido de fecha 10-06-16 (fs. 48). Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016.- Advirtiéndole el proveyente que la cedula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Déjese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia. 1) Dése cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201.- 2) Citese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría, C.P.R. Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 25 de noviembre de 2015.- Proveyendo escritos de fechas 06-11-15 y 23-11-15; Téngase al letrado Carlos

Concep

Sergio Correa. por presentado, por parte y con el domicilio a los efectos legales constituido. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de poder ad-litem que acompaña, la que juntamente con demás recaudos por apersonamiento de letrado, se adjunta en autos. Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. En consecuencia: Citese a ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A., para que comparezca a estar a derecho en autos y por el mismo acto córrasele traslado de la demanda, para que la evacue dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. A sus efectos librese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. Dra. María Guadalupe Aique. Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- se adjunta copias para traslado en 37 fs.

Dra. M. VIVIANA DONAIRE  
SECRETARIA  
JUR. CIV. Y TRAMITE 1º.º  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

M.E. N° 91559. Recibido Hoy 31 AGO 2016

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr.

A horas del día

Se dejó cédula en la casilla número

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MARIA NIS RODRIGO DE TRIO  
SECRETARIA CAT. B  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CCR

Oficial Notificador

SAN MIGUEL DE TUCUMAN 24 de Setiembre de 2016 En la fecha

siendo horas 11:45 notificué del contenido de esta cédula y

dejé su cédula en la casilla número 37

Por haberlo encontrado recibe una persona

que dijo llamarse

y firma para constancia.

+ Pascualito

Pascualito Eliana

DNI 26973721

En copia para el J.º



PEDRO ANTONIO FLORES  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR

JU. 08 SEP 2016 12:  
JUZ. CIV. Y TRAM. 1

RECIBIDA POR EL J.º  
A 12 de Septiembre de 2016  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

## CAJÁ DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMÁN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY Nº 6059

☐ BANCO DEL TUCUMÁN CTA. CTE. Nº 10000553/1☐ BANCO NACIÓN ARGENTINA CTA. CTA. Nº 13777/08

Nº A 1435117

ABOGADO / PROCURADOR:

GRUBAER MARCEL

MATRÍCULA Nº: 5843

JUICIO: ARGUELLO CARLOS M. / ENERGÍA SOSTENTABLES DEL TUCUMÁN SA S/COSMO DE FERRAS

JUZGADO: CONSULTACIÓN Y TRÁMITE DEL TRABAJO

SECRETARÍA Nº: I

A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE \$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$ 200

C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$

D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR ( A + B + C + D): \$ 200

SON PESOS:

Doscientos —

1932

173 6

173 6

## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMÁN

## NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BANCO DEL TUCUMÁN CIA. CTE. N° 10000553/1☐ BANCO NACIÓN ARGENTINA CIA. CTA. N° 13777/08

N° A 1435116

ABOGADO / PROCURADOR:

DAVEZI ALDO TARIANO

MATRÍCULA N°: 4187

JUICIO: ARGUELLO CARLOS H. Y FAMILIAS INTERVABLES DEL TUCUMÁN SA/9 COERO DE FESA

JUZGADO: CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO

SECRETARÍA N°: I

A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE \$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO ☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$ 500

C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$ 200

D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$ 700

SON PESOS:

SETECIENTOS

NO. 6. 1901

I

RECEIVED  
JUN 12 1901  
U. S. DEPT. OF AGRICULTURE  
WASHINGTON, D. C.





# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N° 59817

Letrado: .....

Juicio: .....

N° de Expediente .....

DR. JULIANA DEL VALLE SORIA  
TECNOLOGIA  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

**\$ 170.-**

PRESIDENTE

DR. ANGEL FARA

COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR





ACTUACION NOTARIAL



N 00566609

PRIMER TESTIMONIO DE ESCRITURA NÚMERO TRESCIENTOS VEINTIÚN.— En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a los tres días del mes de junio del año Dos Mil Nueve, ante mí: **OLGA CATALINA MORENO DE ODSTRCIL**, Escribano Público Autorizante Titular del Registro número: **CINCUENTA Y UNO**, COMPARECE el Señor **JULIO JOSÉ COLOMBRES**, Documento Nacional de Identidad número 10.792.426, soltero, vecino de esta ciudad, argentino, mayor de edad, quien comparece en el carácter de Presidente del Directorio de la Sociedad que gira bajo la denominación de "ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN SA", (EN FORMACIÓN), CUIT N° 30-71078384-7, con domicilio legal en 24 de Septiembre 1034, San Miguel de Tucumán, lo que justifica: Acta Constitutiva de fecha 13/05/08, Acta del 13/05/08 donde se fija el domicilio de la Sociedad; documentación que en original tengo a la vista y en copia corre agregada como cabeza de escritura N° 320 Del 03/06/09; y c) Acta De Directorio N° 3 de de fecha 11/05/09 que faculta el presente otorgamiento, la que en copia de sus partes pertinentes tengo a la vista y en tal agregó como cabeza de la presente, doy fe; y el Compareciente en el carácter invocado y acreditado DICE: Que confiere **PODER ESPECIAL PARA JUICIOS** a favor del Doctor **HUGO MARIANO DANESI**, Documento Nacional de Identidad número: 22.336.778, Abogado del Local, para que represente a la Sociedad ante cualquier organismo público, nacional, provincial, municipal o comunal; entidades públicas y/o privadas, de cualquier índole que fueran, con o sin fines de lucro, para que realice cuanta gestión prejudicial, extrajudicial o judicial acontezca, de cualquier fuero y ante cualquier jurisdicción y para que pueda realizar cuanto acto jurídico sea necesario para representación de la Sociedad mandante, todo ello conforme es de estilo.— Al efecto lo faculta a presentarse por ante Señores Jueces, Tribunales Superiores e Inferiores, Tribunales del Trabajo, Delegación Regional del Ministerio de Trabajo de la Nación y demás autoridades competentes, con escritos, escrituras, documentos, partidas y demás

HUGO MARIANO DANESI  
MAT. PROF. 2007-L-13-20-172  
C.B.A.N. T-27-P-180



COMISION NOTARIAL



N 00566609

justificativos y testigos, pudiendo apelar, desistir de este u otro recurso, recusar, transar, tachar, reconvenir, decir de nulidad y simulación; poner y absolver posiciones, someter las cuestiones suscitadas a juicio arbitral o de amigables componedores; hacer novaciones aún de obligaciones anteriores a este mandato, interrumpir prescripciones o renunciar a las ya adquiridas, prestar y exigir juramentos, cauciones, fianzas, prorrogar y declinar jurisdicción, nombrar peritos de todo género, así como Síndicos, Escribanos y Martilleros, pedir embargos preventivos y definitivos, inhibiciones y sus levantamientos, desalojos, lanzamientos; pedir la apertura del concurso preventivo de acreedores; pedir su propia quiebra o la quiebra de sus deudores; formular solicitudes de verificación de créditos; impugnaciones y observaciones respecto a solicitudes formuladas o informes del síndico; proponer agrupamiento y clasificación de acreedores; efectuar propuestas de acuerdo preventivos y avenimientos; celebrar acuerdos preventivos extrajudiciales; en general, intervenir en procesos concursales; asistir a todo tipo de audiencias por especiales que ellas sean, solicitar exámenes de libros, cotejos de firmas y letras, inspecciones oculares, medidas precautorias, libramientos de exhortos; suscribir actas, protestos, protestas y convenios, pedir y conceder formas de pago, quitas y esperas, en los juicios en que intervenga.— Para que realice toda clase de trámites administrativos actuando con la mayor amplitud de facultades ante la Dirección General de Rentas, Municipalidades, Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), Ministerio de Trabajo de la Nación y sus Delegaciones Regionales, Cajas previsionales, Obras Sociales, ANSES, Aduanas, Migraciones, Ministerio de Relaciones Exteriores, Embajadas, Consulados y demás autoridades públicas nacionales, provinciales o municipales, argentinas o extranjeras, pudiendo hacer los pedidos del caso; solicitar modificaciones, rectificaciones, ratificaciones y reconsideraciones; intervenir en operaciones o expedientes y notificarse de sus resoluciones; apelar o interponer toda clase de recursos administrativos; presentar pruebas, suscribir la documentación que se le exija;



# ACTUACION NOTARIAL



N 00566610

abonar los gastos que ocasionen, exigiendo los recibos del caso; solicitar los reintegros que correspondan, los que podrá cobrar y percibir, otorgando recibos, cartas de pago y demás constancias; pedir rectificaciones, ratificaciones, reconsideraciones, liquidaciones, informaciones y certificaciones de toda índole.- Finalmente lo autoriza a realizar cuantos más actos, trámites y diligencias sean inherentes al mejor desempeño de este mandato, el que podrá sustituir y reasumir.- Leo al Compareciente que así lo otorga y firma por ante mí, doy fe.- Sellos números: 00515714, 00515715.- Hay una firma ilegible.- **OLGA CATALINA MORENO DE ODSTRCIL**.— Está mi sello.— **CONCUERDA**: Con su Matriz, la que pasó por ante mí, en el Protocolo del corriente año de este Registro a mi cargo.— Para la parte interesada, expido este **PRIMER TESTIMONIO**, en dos fojas de Actuación Notarial, que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.—





OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA



N 00566610

26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50

65

ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Jujuy 45 - Tel. 4220547  
4900 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

2.144

## CONTESTA DEMANDA

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

**HUGO MARIANO DANESI**, abogado, con Estudio Jurídico en calle Jujuy 45 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y constituyendo domicilio procesal en Casillero de Notificaciones N° 327 de este Centro Judicial, a V.S. respetuosamente digo:

### I.- PERSONERÍA.-

Que conforme lo acredito con la copia de Escritura Pública que acompaño, soy apoderado general para juicios de **ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A.**, demandada en autos, con domicilio legal en calle 24 Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y demás condiciones societarias que constan en el referido instrumento.

En tal carácter me apersono, y solicito me otorgue intervención de ley.

### II.- OBJETO.-

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo en legal tiempo y forma a contestar la demanda incoada en su contra, **solicitando desde ya su completo rechazo, con expresa imposición de costas a la contraria.**

### III.- NEGATIVA DE LOS HECHOS.-

A tenor de lo dispuesto por el art. 60 del C.P.L., **niego** en general todos y cada uno de los hechos invocados, como así también **niego la autenticidad de los instrumentos acompañados por la actora, con excepción de aquellos que fueren expresamente reconocidos por mi parte.**

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO  
MAT. PROF. REG. - L.º "J" Fº 172  
O.B.J.N. Tº 8º Fº 188

En especial, **niego**:

- Niego que mi mandante adeude al actor la suma de \$183.200 (pesos ciento ochenta y tres mil doscientos), ni ninguna otra, por ningún concepto.
- Niego que el actor haya desempeñado sus funciones con *"horario de trabajo en zafra turnos rotativos de 06 a 14 hs, 14 a 22 hs o de 22 a 06 hs y en reparación de 8 a 12 hs y de 14 a 18 hs, percibiendo una remuneración promedio de \$14.000 (pesos catorce mil) mensuales"*.
- Niego que durante la relación laboral mi mandante no haya otorgado al Sr. Arguello *"capacitación alguna"*.
- Niego que la relación laboral se haya desenvuelto *"con normalidad"* hasta el mes de Marzo de 2014.
- Niego que el actor no haya tenido conocimiento de la inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio el día 31/10/13 a horas 12.30.
- Niego que el actor no tenga constancia del sumario interno iniciado en su contra o que no hay participado del mismo.
- Niego que las consideraciones que contienen tanto la Inspección como el Sumario Interno sean *"falsas"* y *-mucho menos- lesivas del Derecho de Defensa"*.
- Niego que los cables y demás elementos hallados al momento de la Inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio no se encontraban en poder del actor.
- Niego que la cantidad de elementos, que fueron detallados en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, imposibiliten *"cualquier interpretación cercana siquiera a la apropiación por parte del actor de los mismo, como así cualquier pretensión de ocultamiento de tales elementos para sustraerlos después"*.
- Niego que el actor no realice *"actividad alguna en forma particular"*, que no se desempeñe de manera autónoma como *"electricista"* y que *"no le sean útiles en ningún sentido"*.
- Niego que las conclusiones manifestadas por mi mandante en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, sean *"por demás SUBJETIVAS y REBUSCADAS, realizadas con el claro y único objetivo de encontrar una causal de despido"*.
- Niego que mi mandante no haya *"denunciado ante las autoridades judiciales el pretendido delito a efectos que ésta realice una investigación del hecho, y de comprobarlo, le aplique una pena por el hecho"*.
- Niego que exista falta de *"contemporaneidad"* en la sanción dispuesta por mi mandante.
- Niego que exista falta de *"proporcionalidad"* en la sanción dispuesta por mi mandante.



- Niego que la doctrina y jurisprudencias citadas por el actor sean aplicables al caso de autos.
- Niego que la planilla presentada por el accionante sea ajustada a derecho, lo que se analizará en detalle en el Capítulo correspondiente más adelante.
- Niego la autenticidad de la documentación acompañada por el actor, con excepción de aquella que sea expresamente reconocida por mi parte

Pido se tenga presente lo manifestado.

#### IV.- LA VERDAD DE LOS HECHOS.-

La verdad de los hechos difiere sustancialmente de los relatos vertidos por la actora en autos, de tal manera que deja entrever una evidente temeridad en la acción intentada.

En efecto, resultan falsas las manifestaciones esgrimidas por el actor en su presentación inicial, en cuanto pretende trasladar a mi mandante la responsabilidad por la ruptura del vínculo laboral, ocurrida en fecha 07/03/14.

Efectivamente, el actor fue despedido con justa causa el día 07/03/14.

Los motivos del despido fueron claramente expuestos en la Carta Documento remitida al Sr. Argüello en fecha 07/03/14, en la cual se manifestó lo siguiente:

*"Me dirijo a Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme Escritura Pública N° 321 de fecha 03/06/09, pasada ante la titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstrcil. En tal carácter y cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a comunicarle que **conforme las previsiones del art. 242 de la LCT queda Ud. despedido con justa causa**, en virtud de los hechos y situaciones que a continuación se exponen: que de acuerdo a los resultados del sumario interno realizado por la empresa y en especial a la inspección realizada en la Sección Guardia Eléctrica del Ingenio Aguilares el día 30/10/13 a horas 12:30, por personal y funcionarios de la empresa, inspección en la que Ud. estuvo presente, se comprobó que en una habitación o altillo que se encuentra en la Guardia Eléctrica había Ud. ocultado una gran cantidad de cables propiedad de la empresa,*

algunos de ellos completos, con forro y material conductor (1 corte completo de 4,30 mts. y otro de 1,45 mts.) y otros de los que sólo quedaban los forros de plástico (el cobre ya había sido extraído: 6 cortes del forro de cable de 1,10 mts., 7 cortes de 1,40 mts.), todos cables de 18,5 mm. de espesor. En la misma inspección, en la que -reiteramos- Ud. estuvo presente, se encontró en su armario personal conforme Ud. identificó y reconoció en dicho momento, se encontró 1 corte de cable completo de 1,50 mts., 1 de 1,90 mts., 1 de 1,10 mts., 2 cortes de cable sin el forro plástico (solamente el cobre) de 1,46 mts., enrollado, 2 cortes de cable sin forro sólo el cobre, de 1,45 mts., enrollado, todos cables de 18,5 mm. de espesor. Estos cables, de propiedad de la empresa, habían sido ocultos por Ud. en su armario personal y en una habitación sin uso, que nadie frecuentaba, aprovechando Ud. su condición de Asistente Eléctrico para acceder a estos materiales y apropiárselos, traicionando la confianza depositada por mi mandante en Ud., en una actitud distante de la de un buen trabajador, incumpliendo cabalmente -cuanto menos- sus deberes de fidelidad y buena fe. En igual actitud, no se presentó Ud. en oficina de Personal del Ingenio pese a haber sido debidamente citado y notificado, con el fin de brindar su versión de los hechos y ejercer así su derecho de defensa en el marco del sumario interno iniciado. Los hechos narrados constituyen sin lugar a dudas faltas gravísimas a los deberes y obligaciones a su cargo, en especial los consagrados en los arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y concordantes de la Ley de Contrato de Trabajo, por lo que se torna imposible la prosecución del vínculo que le unía a la empresa, habiéndose configurado claramente la causal de pérdida de confianza. Por todo ello, reitero que la empresa despide a Ud. con justa causa (art. 242 L.C.T.), por v. exclusiva culpa y responsabilidad. Se hace saber a Ud. que se ha formulado la correspondiente denuncia policial por ante la Policía de la Provincia de Tucumán, en la Comisaría de la ciudad de Aguilares, a fin de que se investiguen los hechos descriptos, causa que será impulsada por la firma. Hacemos expresa reserva de iniciar en su contra las acciones judiciales que se estime correspondan. Liquidación final y certificación de servicios Art. 80 LCT a su disposición en el domicilio de la empresa, en los plazos de ley. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-----"

El hecho narrado, clara y suficientemente descripto en la epístola de notificación transcripta, constituyó sin lugar a dudas una falta gravísima que hizo imposible la prosecución de la relación laboral con mi mandante.

El actor cometió una grave falta a los deberes y obligaciones a su cargo, participó de un hecho contrario a la moral y buenas costumbres como así también a los deberes que tenía a su cargo para con mi representada, lo cual constituye una conducta injuriosa para con su empleadora. Ello será debidamente probado en la etapa procesal oportuna.

67

No obstante a la existencia de elementos de prueba concretos que acreditan en forma contundente la responsabilidad del Sr. Argüello en el hecho denunciado, insólitamente, el actor pretende desconocer el mismo, al tiempo que atribuye responsabilidad a mi conferente por la disolución de la relación laboral. Pero tal afirmación es completamente falsa.

Como se dijo, la causal de despido fue clara y concretamente denunciada, fue *"comunicada por escrito, con expresión suficientemente clara de los motivos en que se funda la ruptura del contrato"*, en los términos del art. 243 de la Ley de Contrato de Trabajo.

Por lo que la pretensión del actor debe ser rechazada de plano.

Como se expresara anteriormente, no existe elemento dentro de la causa que permita deducir que mi mandante ha infringido los derechos del Sr. Argüello y mucho menos que deba soportar las consecuencias de la extinción del vínculo laboral.

En conclusión, los dichos del actor son falsos en todas sus partes. El hecho denunciado ocurrió, y la responsabilidad del actor en el mismo surge en forma indubitable de los numerosos elementos probatorios producidos en la investigación llevada a cabo por mi conferente. Dicha participación justifica claramente el despido, y éste fue debidamente comunicado, cumpliendo en un todo con los deberes que la ley exige para tal supuesto.

Por lo que la acción entablada por la contraria carece de sustento alguno, tanto fáctico como jurídico, y corresponde sea rechazada en todas sus partes, con expresa imposición de costas a su cargo. Así solicito sea resuelto.

#### V.- IMPUGNA PLANILLA

Para el hipotético pero poco probable supuesto de que el Tribunal considere que existió despido incausado, impugno expresa y formalmente el cálculo indemnizatorio realizado por el accionante, reservando el derecho de ofrecer y

producir prueba respecto a los conceptos que la componen, todo ello en la etapa procesal oportuna.

A) ANTIGÜEDAD:

Respecto a la remuneración tomada como base de cálculo por la contraria, debemos decir que no puede tenerse como tal la suma de \$16.000.- pretendida por la contraria, atento a que la remuneración que por ley correspondía al hoy actor es la que consta en los respectivos recibos de haberes, acompañados en autos.

Así, la mejor remuneración percibida por el Sr. Arguello fue de \$10.427,16 correspondiente al mes de Octubre de 2013, conforme se desprende claramente de los recibos de sueldo que se acompañan.

Siendo ello así, resulta totalmente errónea y antojadiza la suma de \$16.000.- que la actora toma como base para el cálculo de las indemnización correspondiente a este rubro.

En conclusión, para el improbable pero hipotético caso de que se considerase de que sí hubo despido incausado, el monto a pagar en concepto de indemnización por antigüedad es de  $\$10.427,16 * 9 = \$93.844,44.-$

B) PREAVISO:

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto A) precedente, cabe concluir sin más que el cálculo efectuado por el accionante es incorrecto, y deberá ser rechazado. A todo evento, la suma a abonar por este rubro sería de  $\$10.427,16 * 2 = \$20.854,32.-$

C) SAC PROPORCIONAL

El monto reclamado por este rubro resulta improcedente, razón por la cual debe ser desestimado. Ello por cuanto el actor apenas prestó servicios por unos pocos días en el mes de marzo de 2014, produciéndose el distracto el 07/03/014, no habiendo trabajado los meses de enero y febrero.

D) VACACIONES PROPORCIONALES

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto C) precedente, cabe concluir sin más que el reclamo efectuado por la actora es infundado, y deberá ser rechazado.

Pido se tenga presente la impugnación efectuada de la planilla presentada por la actora.

#### **VI.- DEDUCE INCOSTITUCIONALIDAD.-**

Que encontrándose vigente el art. 73 de la ley 6.204, con las modificaciones de la ley 7.293, el cual impone a la demandada graves sanciones para el caso de incomparencia a la audiencia prevista en el art. 69 del C.P.L., y existiendo pronunciamientos de la C.S.J.T. en el sentido de que dicho planteo deberá ser efectuado en la primera presentación en la cual la parte tenga conocimiento de que tal norma pueda llegar a ser aplicada, **vengo a por este acto a plantear la inconstitucionalidad del referido art. 73 del C.P.L.**

Ello por cuanto dicho art. 73 dispone que en caso de que la parte demandada, por sí o por apoderado con facultades suficientes para obligarse, no compareciera a la audiencia de conciliación prevista por los arts. 69 y 71 del C.P.L., se tendrá por desistida la contestación de la demanda.

Dice textualmente el art. 73 de la ley 6.204, modificado por la ley 7.293:

*"Art. 73.- Sanciones por Incomparencia. Si la parte actora no compareciera a la audiencia se tendrá por desistida la demanda y la contestación de la reconvencción si hubiera. Si no lo hace la parte demandada por sí o por apoderado con facultades suficientes para obligarse se tendrá por desistida la contestación de la demanda y la reconvencción en su caso, devolviéndose el escrito de responde y produciéndose los efectos establecidos en el artículo 58. Además se tendrán por auténticos y recepcionados los documentos acompañados a la demanda sin admitir prueba en contrario. Estos apercibimientos se harán conocer a las partes y sus representantes en el acto de la notificación de la audiencia.*

*En caso de no comparecer el letrado apoderado y no designar por escrito un letrado sustituto para representar y/o patrocinar en la audiencia a la parte que representa, sufrirá una reducción de un 30% de los honorarios que le correspondan por su actuación en el juicio, importe que se destinará a la biblioteca del Poder Judicial. Igual sanción sufrirá el letrado apoderado si el letrado sustituto no compareciera a la audiencia."*

Entiende mi parte que **la disposición citada es violatoria de las garantías constitucionales del debido proceso legal, de la defensa en**

HUGO MARIANO CANESI  
ABOGADO  
MAT. PROF. 4330-L- "J" Pº 175  
C.B.J.N. Tº 87 Pº 188

juicio y de la igualdad ante la ley, así como también del principio de preclusión procesal, conforme se analizará seguidamente.

A) En primer lugar corresponde señalar que la sanción establecida en el artículo 73 de la ley procesal -que tiene por incontestada la demanda a la accionada que no concurre a la audiencia del art. 69- resulta excesiva e irrazonable, máxime cuando el demandado ya contestó demanda, es decir, cuando el estadio procesal de la contestación de demanda se encuentra cumplido, resultando abiertamente gravoso y lesivo para el accionado que dicho acto procesal se tenga por no cumplido.

La Corte Suprema de Justicia de la Provincia *in re* "Campero, Otilio Pío vs. Asociación del Personal de la Universidad Nacional de Tucumán s/ Indemnización, etc.", Sentencia de fecha 29-11-94, sostuvo que:

*"La sanción prevista por el art. 73 del digesto procesal laboral se presenta así como fuertemente irrazonable, hasta el punto de que deba declararse su inconstitucionalidad"* (la negrita y el subrayado nos pertenecen).

El Supremo Tribunal manifestó en esa ocasión que:

*"... En efecto, no resulta discutible que la presencia de las personas físicas involucradas en el proceso y funcionarios de jerarquía provistos de apoderamiento suficiente si de personas morales se trata, resulta aconsejable a los efectos de posibilitar la conciliación que la ley pretende promover. Empero, si bien la superación de las situaciones litigiosas y la rápida solución de los conflictos judiciales son valores apreciables, ceden ante las exigencias de la garantía de la defensa en juicio. La necesidad de elegir entre ambos valores está -en el sub lite- a la vista. En efecto, para garantizar condiciones que hagan probable la conciliación, el art. 72 establece quiénes están facultados para representar a las partes en la audiencia. En tal sentido, contiene una serie de limitaciones que efectiva y realmente, reducen, más allá de lo razonable, el acceso a la jurisdicción; ello, pues el actor trasgresor del art. 73 se lo tiene por desistido de la demanda, y al demandado, situado en simétrica posición, lo condena a tener por no contestada la demanda por él realmente respondida, colocándolo en una situación procesal desfavorable como lo es la descripta por el art. 58 CPL"* (la negrita y el subrayado nos pertenece).

Como V.S. podrá apreciar, en el precedente que aquí se ha transcrito, nuestra Corte Suprema llegó a la conclusión que **tanto el art. 72, como también el art. 73 de la ley 6.204 eran inconstitucionales.**

Es importante tener ello en cuenta, pues si bien la ley 7.293 eliminó las disposiciones que hacían inconstitucional al primero de ellos, no hizo lo mismo con el segundo.

En efecto la nueva ley mantiene la sanción prevista por el art. 73, es decir aquella que nuestra Suprema Corte considera como "*fuertemente irrazonable*" al punto tal que debe ser declarada inconstitucional.

Y es que la ley 7.293 continúa prefiriendo valores tales como "*la superación de las situaciones litigiosas y la rápida solución de los conflictos judiciales*" anteponiéndolos a "*las exigencias de las garantías de defensa en juicio*"

Esta postergación del derecho defensa es manifiesta en la norma atacada, y se presenta de manera efectiva y concreta en el *sub lite*.

No hay duda alguna que en caso de aplicar las sanciones previstas por el art. 73, el derecho de defensa de mi poderdante y la igualdad de condiciones en que se debiera desarrollar este proceso se verán **gravemente lesionadas**, ya que conforme lo sostuvo la C.S.J.T. en el precedente citado:

*"Sin que medien las precisas circunstancias señaladas por la ley, la parte demandada carece de la posibilidad misma de que el litigio prosiga en condiciones de relativa igualdad; y la parte actora, si es ella la transgresora, ve volatilizarse el proceso por ella incoado."*

Sin embargo, esta confrontación de valores y garantías ya se planteó y resolvió en el fallo "Campero, Otilio ...", en el que nuestro Supremo Tribunal no dudó en decidirse por la prevalencia del derecho de defensa sobre los otros valores involucrados. Así, dijo la Corte:

*"La ley procedimental sacrifica aspectos fundamentales del instituto de la libre defensa en juicio, en aras de un valor apreciable -el irequenismo-, pero*



*claramente situado por debajo de aquella garantía en la escala axiológica adoptada por nuestro régimen jurídico-institucional. En otros términos dicho, ... las sanciones impuestas por el art. 73 para las transgresiones vulneran la referida garantía de rango constitucional, desde que coartan, reducen, restringen, sitian y menoscaban el derecho de las partes a elegir - en el marco de una normativa razonable- la forma de representación en juicio que les convenga. En materia tan delicada, las restricciones no pueden legítimamente ir más allá de lo estrictamente necesario para garantizar el orden en el proceso."*

Es claro, notorio, evidente, que la sanción establecida en el art. 73 Procesal y que aquí se ataca, afecta el derecho de defensa del demandado, vulnerando así un derecho fundamental, expresamente garantizado por nuestra Constitución Nacional.

Observe S.S. que el accionado, en este caso mi mandante, dispone de un plazo de 15 (quince) días para contestar la demanda incoada en su contra. Y es lógico que así sea, ya que se trata de un acto procesal de enorme importancia, que hace a la esencia misma del derecho de defensa del justiciable.

Ahora bien, para ejercer su derecho de contestar la demanda, el demandado puede hacerlo en cualquier momento a lo largo de esos quince días. Puede hacerlo el primer día, el segundo día, el quinto, el décimo, el último, en fin, cuenta con un amplio plazo para presentar su defensa. Inclusive, puede presentarse hasta las 10 hs. del día 16º, en un plazo extraordinario que se concede teniendo en cuenta que el día 15º no hay nadie en el Juzgado que pueda recibir la contestación de la demanda en horas de la tarde o de la noche, hasta las 24 hs. del día en cuestión.

Es que el derecho de defensa de la parte es un derecho básico, fundamental, y debe ser protegido como tal, evitando cualquier circunstancia que pueda menoscabarlo aún mínimamente.

Es por ello que a través de la creación pretoriana de los Tribunales, se ha creado el denominado "plazo o cargo extraordinario", las también denominadas "dos primeras horas" (que hoy, desde el cambio de horario del funcionamiento de los Tribunales Provinciales, se han transformado en tres horas).

Este instituto ha sido luego incorporado a la legislación positiva. En efecto, está expresamente previsto en el art. 133 del C.P.C. y C., de aplicación supletoria:



30

*Art.133.- CARGO EXTRAORDINARIO: Los escritos no presentados en horas de oficina el día en que se produzca el vencimiento del plazo de su presentación, podrán ser válidamente entregados en Secretaría dentro de las dos primeras horas de despacho del día hábil inmediato siguiente, bajo pena de no producir sus efectos legales.*

Y todo ello, como dijimos, con la finalidad de proteger a ultranza el derecho de defensa de las partes en el proceso. Un derecho básico, expresamente garantizado en nuestra Constitución Nacional.

Ahora bien, la sanción contenida en el art. 73 de la ley 6.204 (con sus correspondientes reformas), va en sentido diametralmente opuesto con dicha lógica.

Obsérvese que se cita a la audiencia del art. 69 del Digesto Procesal Laboral, en un determinado día, y a una determinada hora.

Y resulta que, si por cualquier circunstancia, esta parte llegare tan sólo cinco minutos tarde a la audiencia en cuestión, se tiene por incontestada la demanda.

Esto es gravísimo.

Porque esta representación no puede asistir antes a la audiencia, un día antes, o dos o quince. Ni siquiera puede ir una hora o media hora antes.

Tiene que estar precisamente disponible a una hora determinada, sin margen alguno de tolerancia.

Y si no está, se considera que nunca contestó la demanda, con todas las graves consecuencias que ello acarrea para el demandado en el proceso laboral.

Y ello a pesar de que la demanda sí se contestó en tiempo y en forma. Y a pesar de que la etapa procesal respectiva (demandada y contestación) ya finalizó y empezó otra diferente. Con lo que se viola también el principio de preclusión procesal, lo que se desarrollará *in extenso* más abajo.

Es decir que, luego de que la ley se ha preocupado de asegurar al máximo el derecho de defensa del accionado otorgándole un plazo de quince

días para presentar su defensa y contestar la demanda, y de que los Tribunales han reforzado dicha protección otorgando el denominado "plazo o cargo extraordinario" con la misma finalidad, el art. 73 del C.P.L. viene a echar por tierra todo el sistema de protección de los derechos del justiciable, imponiendo una sanción a todas luces exagerada, excesiva, sumamente gravosa, y notoriamente inconstitucional.

Es claro que la sanción establecida en el referido artículo de la ley de rito va en contra de todo nuestro sistema jurídico, en especial de las garantías constitucionales de defensa en juicio emanadas del art. 18 y concs. de la Constitución Nacional.

Es loable que la ley considere importante la concurrencia de las partes a la audiencia de conciliación. Y que quiera resaltar dicha importancia. Pero ello no puede ser hecho violentando para ello las garantías constitucionales de los justiciables. No puede afectarse en modo tan grosero el derecho de defensa de las partes. No puede, en definitiva, imponer una sanción que resulta a todas luces desproporcionada, excesiva, y conculcatoria de los derechos de mi parte.

Porque, de hacerse efectiva la sanción prevista, se tiene por incontestada la demanda, y ello implica -a tenor de lo dispuesto en el art. 58 y concs. del C.P.L.- tener por reconocidos los dichos de la parte actora, y por reconocidos los documentos acompañados con la demanda, aún cuando esos hechos ya hayan sido negados, y esos documentos desconocidos.

**La afectación al derecho de defensa es evidente, manifiesta. La violación a las garantías constitucionales es gravísima.**

Por ello corresponde, y así lo solicito, se declare la inconstitucionalidad de la sanción contenida en el art. 73 del C.P.L. para el caso de incomparencia a la audiencia que establece el art. 69 del mismo ordenamiento.

**B) La sanción establecida por el art. 73 del Digesto Procesal Laboral es, a más de lo ya expuesto, violatoria del principio de preclusión procesal, y en consecuencia, del debido proceso legal, lo cual la torna en nula, de nulidad absoluta, y claramente inconstitucional.**

Se entiende por principio de preclusión la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal y en cuya virtud **adquieren carácter firme los actos cumplidos dentro del período o sección pertinente.**

La preclusión es de orden público y con ella se persigue que los actos procesales cumplidos queden firmes y no pueda volverse sobre ellos, prolongando indefinidamente la duración de los procesos (CN Civ, Sala H, 24/3/99, LL, 1999-E-565).

El principio de preclusión reconoce su fundamento en motivos de seguridad jurídica y en la necesidad de lograr una administración de justicia rápida dentro de lo razonable, evitándose de ese modo que los procesos se alarguen indefinidamente (C.S.J.N, 15/10/98, J.A. 1999-I-335).

Ahora bien, la preclusión no solamente implica la pérdida de los derechos por el transcurso de los plazos establecidos para ejercerlos, sino también -y lo que aquí nos interesa- la consumación de los derechos ejercidos.

Haber contestado la demanda en tiempo y forma, y que haya sido decretado así por el Juez interviniente, implica sin más que mi parte adquirió un derecho dentro del proceso. Y ese derecho no puede luego ser quitado ni ignorado.

Por otra parte, al contestar la demanda, finaliza y se cierra la etapa procesal correspondiente, y luego se inicia una nueva, con la apertura a prueba de la causa. No puede entonces luego pretenderse retrotraer el procedimiento, abrir nuevamente una etapa procesal ya clausurada, y tener por no cumplido una acto procesal que sí fue efectivamente cumplido. La violación del debido proceso legal, amparado por las garantías constitucionales, es clara, evidente, manifiesta.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia de nuestra Provincia expresó:

*"Altera la estructura del procedimiento, afectando el derecho de defensa, la decisión de nulificar retrogradando etapas y actos firmes y precluidos, desde que la finalidad de las formas y demás elementos de los actos procesales no es*

*otra que la adecuada protección del derecho constitucional de la defensa en juicio*" (Excmo. C.S.J.T., Sala Laboral y Contencioso Administrativo, Sent. del 28/02/01, autos "Ovejero Norma Patricia vs. Comachi de Said, María del V. y/o Rotisería La Rueda s/ Cobros").

En el mismo pronunciamiento, sostuvo también la Corte Provincial:

*"Es inválida la sentencia que violando el principio de preclusión retrotrae el procedimiento anulando actos consentidos y firmes y ejecutoriados, lesionando el principio de adquisición procesal."*

Por otra parte, también se dijo que el **principio de progresividad** impide que el juicio se retrotraiga a etapas ya superadas, porque debe considerarse axiomático que los actos procesales se precluyen cuando han sido cumplidos observando las formas que la ley establece, es decir, salvo supuesto de nulidad (Fenochietto, Carlos Eduardo, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Comentado, Anotado ..." Ed. Astrea, 2ª edición, p.556).

En conclusión, el principio de preclusión procesal implica la clausura definitiva de cada uno de los estadios procesales, con la consecuencia de la firmeza de los actos ya cumplidos en resguardo de la seguridad jurídica y de los derechos adquiridos.

El art. 73 de la ley 6.204 resulta gravoso y lesivo para el accionado en la medida en que dispone no tener por cumplidos actos procesales absolutamente firmes, que sí fueron cumplidos en tiempo y forma, resultando ello excesivo e irracional, máxime cuando el estadio procesal de la contestación de la demanda se encuentra cerrado, habiéndose llegado incluso a la etapa probatoria.

Pretender volver atrás el proceso, reabriendo una etapa procesal ya cumplida y cerrada, altera la estructura esencial del procedimiento, lo cual es violatorio del principio constitucional del debido proceso legal y del derecho de defensa en juicio de mi representada.

Y lo que es más grave aún, tener por incontestada la demanda, y por ciertos los hechos invocados por el actor y por reconocidos los documentos presentados, cuando esos hechos fueron negados por mi parte y esos documentos expresamente desconocidos, es **absolutamente exagerado, excesivo, infundado, y claramente violatorio del derecho defensa en juicio de mi mandante.**

C) Pasando al análisis del **desistimiento de la demanda** que el art. 73 del C.P.L. establece como sanción para la parte actora si no comparece a la audiencia de conciliación, debemos decir que dicha se encuentra en franca contradicción con lo establecido por el **2º párrafo del art. 277 de la L.C.T.**, el que literalmente dice: *"... El desistimiento por el trabajador de acciones y derechos se ratificará personalmente en el juicio y requerirá homologación...."*

El maestro Centeno ya había advertido que en el proceso laboral, el desistimiento está sometido a determinados actos de cautela y decisión judicial, postura tuitiva que se plasmó en la ley -ver art. 277 L.C.T.- (Centeno Norberto "La Caducidad de Instancia en el Proceso Laboral, DDT 1973-736).

Es claro que si la normativa material (generadora de derechos tutelares que el proceso sólo pone en funcionamiento ante el conflicto) resta valor al desistimiento de la acción que no es ratificado personalmente por el trabajador, **no puede permitirse que con el simple artificio de no comparecer a la audiencia se logre la misma finalidad que la ley material veda únicamente para un acto expreso.**

Por ello, mientras rija el art. 277 de la L.C.T., no puede tener aplicación una vía de declinación del proceso indirecta y hasta más sencilla que la tenida en miras por la propia L.C.T.

Esto último resulta claro, toda vez que conforme a nuestro Sistema Federal de Gobierno, **una Ley Provincial (el C.P.L. en este caso) no puede contradecir o derogar una disposición expresa establecida en una Ley dictada por el Congreso de la Nación.** En caso de conflicto entre estas normas, deberá aplicarse la normativa nacional, es decir lo dispuesto por el art. 277 de la L.C.T. para el caso que nos ocupa.

En consecuencia, solicito se tenga en cuenta lo *supra* expuesto, a los fines de declarar la Inconstitucionalidad del art. 73 del C.P.L., conforme se solicita.

D) Asimismo, debemos resaltar que **la sanción establecida en el artículo 73 de la ley procesal -que tiene por desistida de la demanda al actor y por incontestada la demanda a la accionada, en caso de no concurrencia a la audiencia prevista por el art. 69 del C.P.L.- resulta violatoria a la garantía de igualdad ante la ley, establecida por nuestra Constitución Nacional en su art. 16.**

Si bien dicha garantía no impone una rígida igualdad, ni impide que el legislador contemple en forma diversa situaciones que considera diferentes, como ya se dijera reiteradas veces a través numerosos fallos de nuestros tribunales aquello será válido en tanto no se establezcan distinciones irrazonables que importen discriminaciones arbitrarias.

Así, esta parte sostiene que en el art. 73 del C.P.L. hay un tratamiento asimétrico en lo que se refiere al trabajador y el empleador respecto a las sanciones impuestas.

Ello por cuanto, en caso de aplicarse las sanciones en cuestión, el trabajador podría iniciar nuevamente la acción, pero al empleador no le quedaría ninguna otra posibilidad para hacer valer sus derechos, se lo tiene por no contestada la demanda sin más, y es en este orden que dicha sanción establecida por el art. 73 del C.P.L. luce arbitraria y discriminatoria.

En consecuencia, solicito que atendiendo también a los motivos expuestos en el presente apartado, se haga lugar a la inconstitucionalidad denunciada, por ser violatoria a la garantía establecida por el art. 16 de nuestra Carta Magna.

E) Por lo hasta aquí expuesto, ha quedado evidenciado que la sanción impuesta por el art. 73 del Digesto Procesal Laboral para el caso de incomparencia a la audiencia de conciliación establecida por el art. 69 del mismo ordenamiento, es contraria a las disposiciones de la Constitución Nacional, en especial al art. 18 y demás concordantes de la Carta Magna.

La norma atacada violenta palmariamente las garantías y derechos protegidas por dichas normas, afectándose especialmente el debido proceso legal, el principio de preclusión procesal y la adquisición de derechos en el proceso por parte de los justiciables. Todo ello, en definitiva, vulnera el derecho de defensa en juicio de las personas.

F) Los fundamentos expuestos *supra* han sido acogidos por la Excm. Cámara del Trabajo – Sala I, de los Tribunales de la Ciudad de Concepción, de nuestra Provincia, en los autos: “IBÁÑEZ, JUAN CARLOS vs. AZUCARERA JUAN M. TERÁN S.A.- INGENIO SANTA BÁRBARA s/ COBRO DE PESOS, mediante Sentencia de fecha 25/10/06.

En tal sentido, y asistiendo razón a los mismos fundamentos desarrollados en esta presentación, en dicho precedente se expresó:

*"En el pensamiento de la Corte debe existir una adecuada relación entre fines y medios, dicho de otro modo se debe presentar una proporción o equivalencia entre las finalidades que se proponga una norma y los mecanismos, procedimientos o caminos que se establezcan para llegar a ellos.*

*Es que al principio de razonabilidad se llega por remisión desde el principio de legalidad, lo cual significa ni más ni menos que para que una ley sea constitucional tiene que tener contenido de justicia de razonabilidad.*

*Al respecto, el Art. 28 C.N. dice: "...Los principios garantías y derechos (...) no podrán ser alterados por leyes que reglamenten su ejercicio"*

*La alteración supone la irrazonabilidad que no hace más que expresar la arbitrariedad.*

*En el caso concreto de autos, considero que el fin que ha tenido en cuenta el legislador es realizar sí o sí la audiencia de conciliación, sin tener en cuenta que a través del medio escogido, esto es la sanción establecida en el Art. 73, se han lesionado principios constitucionales como es el debido proceso legal y defensa en juicio (Art. 18) (Principio de audiencia, bilateralidad, contradicción, preclusión, tutela jurisdiccional efectiva); amen del Art. 16 C.N." (la negrita y el subrayado nos pertenecen).*

En el citado fallo también se dijo:

*"La idea de preclusión se conecta pues con la necesidad de dotar al proceso de un programa que asegure su desarrollo sistemático en beneficio de la seguridad jurídica.*

*En el caso de sub examen, estaríamos en la hipótesis de preclusión por consumación, toda vez que a través del proveído de fecha 29/09/04 (ver fs. 91) se tiene al demandado por contestada la demanda, el mencionado decreto se encuentra firme, es una instancia procesal absolutamente cumplida y no se puede luego aplicar como sanción por no asistir a la audiencia de conciliación tener desistido de la misma, y ello es así por ser éste un acto ya cumplido que no se puede modificar, la solución establecida en el Art. 73 C.P.L. contradice el sistema de preclusiones sobre el que se estructura el proceso" (la negrita nos pertenece).*

De esta forma, la Excma. Cámara del Trabajo de Concepción, en dicha Sentencia llega a la siguiente conclusión:



*"Por lo hasta aquí considerado, concluyo que en suma el Art. 73 del C.P.L. en análisis afectó el principio de igualdad Art. 16 C.N., defensa en juicio, debido proceso legal Art. 18, Art. 28 C.N., y para concluir sólo me basta recordar que tanto la doctrina como la postura judicial aceptan la operatividad de las disposiciones contenidas en los objetivos del preámbulo de nuestra Constitución, en especial en cuanto a **"Afianzar la justicia"**, pero el preámbulo no se quedó sólo con ello sino que además pontificó como expresión estatal el **promover el "Bienestar General"** (la negrita y el subrayado nos pertenecen).*

Con similar criterio se pronunció el Juzgado de Conciliación y Trámite de la II Nominación del Centro Judicial Concepción, declarando inconstitucional el art. 73 del C. P. L., en los Autos caratulados "Acuña, José Ernesto vs. Azucarera Juan M. Terán S. A. S/ Despido", mediante Sentencia de fecha 20/02/07, en esa oportunidad se dijo:

*"Considero que para evaluar la inconstitucionalidad de la sanción a las partes, debe diferenciarse el tratamiento dado por el art. 73, según se trate de la parte actora o de la parte demandada.*

*Cuando evaluamos la sanción contenida para la ausencia del demandado, o sea tenerlo por desistido de la demanda, entiendo que se esta violentando la norma sustantiva de la Ley 20.744.*

*La misma en su art. 277, segundo párrafo, establece un requisito de validez para el desistimiento judicial de los derechos del trabajador cual es la ratificación personal y la homologación posterior...*

*"De tal manera que el desistimiento del derecho del trabajador, debe ser expreso y reunir requisitos para su validez, no pudiendo nunca presumirse y mucho menos como una sanción procesal originada en un hecho que ninguna relación tiene con lo que podría ser una manifestación de renuncia de derechos."*

*Sostener la primacía del art. 73 de la Ley provincial 6.204, implica autorizar una derogación del art. 277 de la Ley 20.744, en una franca violación del art. 75 inc. 12 de la Constitución Nacional... Las provincias no pueden derogar expresamente una Ley del Congreso Nacional y mucho menos en forma implícita por menos de Leves procesales.*

*"...en lo atinente a la sanción a la parte demandada o sea, tenerla por no contestada a la demandada y por reconocida a la documentación del actor, la misma es*



también violatoria por alterar dos de los principios generales y fundamentales del proceso civil, cuales son: la preclusión procesal y la intangibilidad de las resoluciones firmes.

Cuando la demandada contestó la demanda, se emitió una sentencia por la cual se decidió que la demanda había sido contestada en tiempo y forma, y al no ser recurrida por las partes esa sentencia quedó firme. De esta manera la única forma de que se cambie tal decisión es declarando la nulidad de dicha sentencia y emitiendo una sentencia posterior fundada, que tenga por no contestada la demanda.

A la vez, cuando en el proceso de la ley 6204 se llama a la audiencia del art. 69 el mismo se encuentra en medio de la etapa probatoria, o sea, luego del periodo de ofrecimiento y antes de la etapa de producción, pero muy en especial, luego de la traba de la litis, la cual ya se ha cumplido y precluido antes de que se inicie la etapa probatoria.

Sostener una norma que vulnere estos principios, implica una violación al art 17 de la Constitución Nacional, por cuanto se esta regresando sobre un derecho, que ya había sido adquirido por el demandado, el cual es haberle tenido por contestado la demanda y aportado la documentación para su defensa y negando la documentación del actor.

El fundamento sostenido muchas veces de que la audiencia de conciliación del art. 69 es un eje fundamental del sistema procesal impuesto por la Ley 6.204, con lo cual coincide, no es suficiente para justificar la violación de las normas constitucionales, ni los principios fundamentales del proceso civil, mucho menos, cuando el objetivo perseguido de compeler a las partes a presentarse a la audiencia puede ser obtenido por otros medios, ya fueren sancionatorios o persuasivos, que no sean violatorios del sistema legal ni de los principios de derecho, y que se encuentran previstos y autorizados por las normas positivas de contenido general.

**Por lo expresado considero precedente declarar la inconstitucionalidad de la primera parte del art. 73 de la ley 6.204, en cuanto se refiere a las sanciones aplicables a las partes litigantes por la incomparencia a la audiencia de conciliación prevista por el art. 69...."**

En igual sentido se expresado este tribunal en diversas ocasiones, así en los Autos caratulados "Grande, Mario René y Otros c/ S. A. SER s/ Cobro de Pesos"

Consecuentemente solicito se tenga presente, y se aplique las doctrinas expuestas, tanto por la Excm. Cámara del Trabajo de Concepción y el Juzgado de Conciliación y Trámite de la II Nominación del mismo Centro Judicial.

**Por todo ello, solicito se declare inconstitucional el art. 73 de la ley 6204 (modificado por la ley 7.293) y se declare la inaplicabilidad del mismo al sub lite para el caso de incomparencia de esta parte o su representación a la audiencia de conciliación obligatoria de los arts. 41, 69, 71 y concordantes del C.P.L..**

#### **VII.- PRUEBA.-**

Como parte de la que me propongo producir, dejo desde ya ofrecida la siguiente:

##### **A) INSTRUMENTAL:**

1.- Todas las constancias de autos, en especial este escrito de responde y la documentación aportada por mi parte que se acompañan al mismo.

2.- Toda la documentación laboral y contable de mi mandante que esté relacionada con el objeto del pleito, la cual se encuentra en las instalaciones del Ingenio Aguilares, en la ciudad de Aguilares, y que es puesta por este acto a disposición del Juzgado para cuando éste lo requiera (art. 61 Cód. Proc. de Trabajo). **Atento a lo normado por el Art. 56 de la LCT, solicito se otorgue a mi conferente un plazo de diez días para adjuntar la documentación.**

3.- Las piezas documentales aportadas por la contraria y que fueron expresamente reconocidas y/o referidas por esta parte.

##### **A) INSTRUMENTAL EN PODER DE TERCEROS:**

1.- El legajo personal y médico del Sr. Carlos Martín Argüello, que obra en manos de la razón social KONAVLE S.A., propietaria y poseedora del Ingenio Santa Bárbara. Pido que en la etapa procesal oportuna se requiera su remisión.

Pido se tenga presente la prueba documental ofrecida.

#### **VIII.- RESERVA DEL CASO FEDERAL.-**

Encontrándose en juego en el sub lite diversos derechos y garantías expresamente amparados por la Constitución Nacional, tales como el

75

debido proceso legal, el derecho de defensa de mi parte, y habiéndose solicitado la declaración de inconstitucionalidad de normas legales vigentes, efectúo expresa Reserva del Caso Federal, a tenor de lo dispuesto por el art. 14 y concs. de la ley 48.

**IX.- AUTORIZA.-**

Autorizo a la letrada Mariel Grunauer, CAS 1298, a examinar y solicitar en préstamo el presente expediente, realizar presentaciones, retirar y diligenciar oficios, y en general a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia que se tramita bajo mi representación.

**X.- PETITORIO.-**

Por lo expuesto a V. S. pido:

- 1.- Me tenga por presentado, por parte en el carácter invocado, con domicilio procesal constituido, y me otorgue intervención de ley.
- 2.- Por contestada demanda en tiempo y forma.
- 3.- Por ofrecida Prueba Documental. Solicito se conceda el plazo de diez días fijado en el art. 56 del CPL a fin de acompañar documentación.
- 4.- Por deducida la Inconstitucionalidad del art. 73 del CPL.
- 5.- Por efectuada Reserva del Caso Federal.
- 6.- Se tenga presente la autorización formulada en el Punto IX.-
- 7.- Oportunamente se haga lugar a las defensas esgrimidas por esta parte, rechazándose la demanda entablada por la contraria, con expresa imposición de costas a su cargo.

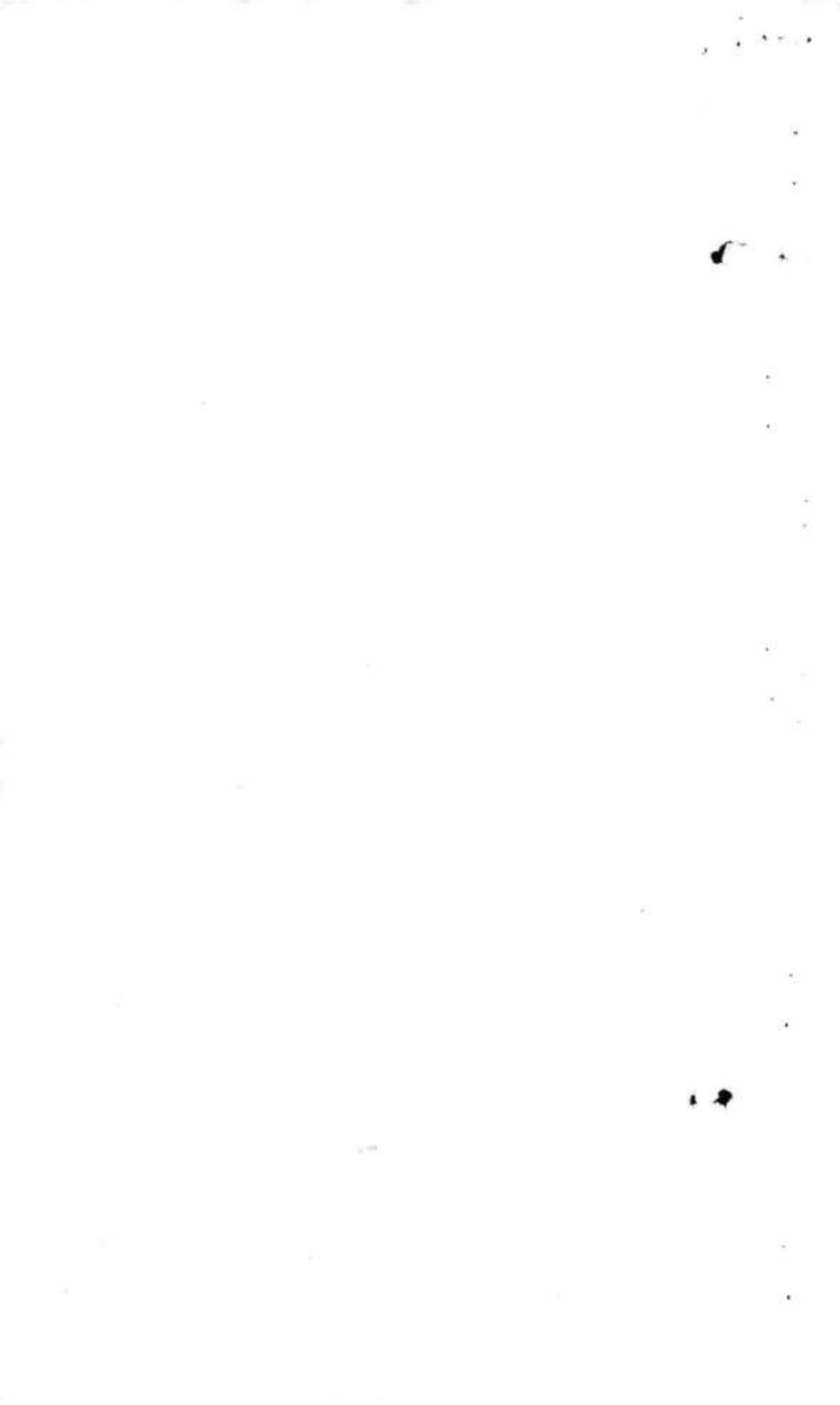
**JUSTICIA**

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4197  
C.A.J.N. T° 97 F° 169  
C.A.S. 564

VL- 73 SEP 2015 10:26  
JUZ. CON. Y TERSM I

Adjunto Actuación Notarial en 2Fs - fe sede  
Susticia - Aparte ley 6059 - Copias pautadas  
en 13Fs

Dr. M. VIVIANA DONAIRE  
SECRETARIA  
JUZ. CON. Y TERSM I  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN  
S/ COBRO DE PESOS EXPTE 369/15

CONCEPCIÓN, 28 de septiembre de 2016

1) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos. 2) Por contestada la demanda. 3) Téngase presente la Impugnación de Planilla. 4) Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. 5) Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. 6) Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. 7) A la Inconstitucionalidad del Art. 73 del C.P.L. planteada, no siendo la etapa procesal oportuna No ha lugar. 7) A las reservas del Caso Federal: Téngase presente para ser merituadas por el Tribunal Sentenciante. 8) Se autoriza a la letrada Mariel Grunauer a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia. A la oficina.- V.E.

EN 30/09/2016 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. C.

(28)

quasi  
vici

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1096

Concepción, 23 de agosto de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: **JULIO JOSE COLOMBRES**

Domicilio: Calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman

**PROVEIDO**

CONCEPCION, 17 de agosto de 2016.- Téngase presente. Dése cumplimiento con lo ordenado mediante proveído de fecha 10-06-16 (fs. 48). Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016.- Advirtiéndole el proveyente que la cedula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Déjese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia: 1) Dése cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201.- 2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CML- Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. CONCEPCIÓN, 25 de noviembre de 2015.- Proveyendo escritos de fechas 06-11-15 y 23-11-15: Téngase al letrado Carlos Sergio Correa. por presentado, por parte y con el domicilio a los efectos legales constituido. Désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito a la copia de poder ad-litem que acompaña, la que juntamente con demás recaudos por apersonamiento de letrado, se adjunta en autos. Tramitase el presente juicio por las normas que rigen los procesos ordinarios. En consecuencia: Cítese a ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A., para que comparezca a estar a derecho en autos y por el mismo acto córrasele traslado de la demanda, para que la evacue dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo

dispuesto por el Art.58 de la ley 6204. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. A sus efectos librese cédula. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. Dra. Maria Guadalupe Aique. - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- se adjunta copias para traslado en 37 fs. -

M.E. N° 99158 Recibido Hoy 14 SEP 2016

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr:

Dra. M. VIVIANA DONAIRE  
SECRETARIA -  
JUZG. CONCIL. y TRAMITE 12. NIV.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaria

MARIA INES ROBLEDO DE YRIJO  
SECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL



Oficial Notificador

CCR

SAN MIGUEL DE TUCUMAN 16 de Setiembre de 2016 En la fecha

siendo horas 11:00 recibí del contenido de esta cédula y

dele su duplicado en el caso de

por siete (37) copias. María

Por..... habiendo encontrado recibe una persona

que dijo llamarse.....

y firma para constancia.-

+ [Signature]

Piscotiche Eliana

DNI 26973721

En 14/09/2016 a su cargo.



14 SEP 2016 10:47

JUZ. CON. Y TRAM I

En 14/10/16 hora de la cédula 10230/33

[Signature]



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 6232

Concepción, 14 de octubre de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. CARLOS SERGIO CORREA - APODERADO DEL ACTOR  
Domicilio: CASILLERO N°580

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 28 de septiembre de 2016 „1) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos. 2) Por contestada la demanda. 3) Téngase presente la Impugnación de Planilla. 4) Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. 5) Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. 6) Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. 7) A la Inconstitucionalidad del Art. 73 del C.P.L planteada, no siendo la etapa procesal oportuna No ha lugar. 7) A las reservas del Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. 8) Se autoriza a la letrada Mariel Grunauer a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia. A la oficina Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquei.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaría  
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número .....  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

CRM



MI 19 OCT 2016 11:07

JUZ. CIVIL YIRAMI



Prof. Clara Patricia Reynosa  
PROF. CLARA P. REYNOSA  
JUZ. CIVIL Y TERCERA RM.  
CARRER JUDICIAL TERCERA RM.

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 6233

Concepción, 14 de octubre de 2016.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: L DR HUGO MARIANO DANESI APOERADO DE LA PARTE  
DEMANDADA -

Domicilio: CASILLERO n°327

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 28 de septiembre de 2016.-1) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por parte y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado en mérito a la copia de Poder General para juicio, que se agrega en autos. 2) Por contestada la demanda. 3) Téngase presente la Impugnación de Planilla. 4) Téngase presente lo manifestado respecto a la documentación laboral y el cumplimiento del art. 61 del C.P.L. 5) Concédase el plazo de 10 (Diez) días solicitado para presentar la prueba documental (Art. 56 del C.P.L.). Personal. 6) Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. 7) A la Inconstitucionalidad del Art. 73 del C.P.L planteada, no siendo la etapa procesal oportuna No ha lugar. 7) A las reservas del Caso Federal: Téngase presente para ser meritadas por el Tribunal Sentenciante. 8) Se autoriza a la letrada Mariel Grunauer a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia. A la oficina Fdo: Dra. María Guadalupe Aique. - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaria  
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaria de origen.-



CRM

DEJE CEDULA EN CASILLERO N° 327 A HORAS 13
18 OCT 2016
EN PRESENZA DEL JUEZ A SE DEJAR JUAN CARLOS FALLO Presidencia

Oficial Notificador

HL 19 OCT 2016 11:07

JUZ. CALVIRONE




Proc. Clara Patricia Reynoso  
Folio 100 y 101  
200 Folios y 114075 h. con.  
Centro Judicial Concursal





81

CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARIC	FECHA INGRESO
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	12-03-2009
NOMBRE Y CATEGORIA		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO
SUeldo 30,00		23083768169		INGENIERO		04-07-2009
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES</div> <div>DEDUCCIONES</div> </div>						
SUELDO	30,00	90,100	2703,00	OB-SOC.OSPIA	3,000	91,90
HS.EXT.100	16,00	22,530	360,40	JUBILACION	1,000	336,97
				LEY 19032	3,000	91,90
						
PESOS: DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y DOS CON 63/100 *****						
TOTALES	SABERES ESTACION	3063,40	HABERES SIN APORTE	0,00	CELOS CONTE	520,77
RECIBI N°	12-06-2009		PER: 3/2009		TOTAL	
2	ACUMULADO PAGUNALDO		CREDITO POR LIDO		A/C	
	3063,40		3063,40		22542,63	

RECIBI DE CONFORMIDAD A LA FORMA DEL RETIRO ACORDADO EN EL  
 MONEDER EL FOLIO 403 DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES



.

.





CASA	BEC	LEGAL	APELLIDO Y NOMBRES		CARIC	FECHA INGRES																																				
		403	ARGUELLO, CARLOS			12-03-2009																																				
MORATORIO		CANTIDAD		LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO																																				
30.00		2703.00		MAYO 2009		03-06-2009																																				
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES</th> <th colspan="2">DEDUCCIONES</th> </tr> <tr> <td>SUELDO</td> <td>30.00</td> <td>2703.00</td> <td></td> </tr> <tr> <td>REAJ. M. ANTER</td> <td>1.00</td> <td>90.10</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>OR. SOC. OSPIA</td> <td>3.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>JUBILACION</td> <td>11.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>LEY 19032</td> <td>3.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td>83.79</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td>307.24</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td>83.79</td> </tr> </table>							REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES		SUELDO	30.00	2703.00		REAJ. M. ANTER	1.00	90.10				OR. SOC. OSPIA	3.000			JUBILACION	11.000			LEY 19032	3.000				83.79				307.24				83.79
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES																																								
SUELDO	30.00	2703.00																																								
REAJ. M. ANTER	1.00	90.10																																								
		OR. SOC. OSPIA	3.000																																							
		JUBILACION	11.000																																							
		LEY 19032	3.000																																							
			83.79																																							
			307.24																																							
			83.79																																							
<p>PESOS: DOS MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO CON 18/100 *****</p>																																										
TOTALES		2793.10	0.00	2793.10	474.82																																					
RECIBO N°		14-03-2009		PEN: 4/2009		1074																																				
ACUILLADO MAGNANIMO		CREDITOOP LTDO.		BANCO DEPOSITO AL Y CONTRA DEL MES PRO		*****2318.28																																				

RECIBO DE CUMPLIMIENTO EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL CUMPLIMIENTO DE ESTE RECIBO DE CUMPLIMIENTO DE HABERES.



.

.



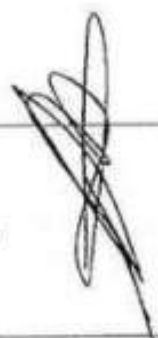
CASA SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
NOMINACION		BUT. JO. O. JORNAL BARCO	DOC. DE IDENTIDAD	LID. CORRESPONDIENTE A	FECHA DE PAGO
30.00		2703.00	23083748169	JULIO 2009	04-08-2009
		DEDUCCIONES			
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO	30.00	2203.00	OR. SOC. OSPAIA	3.000	102.71
HS. EXT. 100	32.00	720.80	JUBILACION	11.000	376.62
			LEY 19032	3.000	102.71
			AZUCAR	1.000	36.00
<p>PESOS: DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 76/100 *****</p>					
TOTALES		3423.80	HABERES SIN APORTE	0.00	DEBUC CONTES
					638.04
RECIBI N.º		13-07-2009 PER: 6/2009		TOTAL NETO *****2785.76	
2		ACUMULADO PAGUINALDO CREDITOOP LTDO		BANCO DEPOSITO AFY CONTRIS DEL MES PPOC.	
		ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT: 30-71089384-7	

RECIBI DE CONFIRMACION EL IMPORTE NETO INICIADO ACHISTADO EN EL BANCO Y EL DIBUJADO DE ESTE RECIBI NETO INICIADO ACHISTADO EN EL

FINANCIAL INSTITUTION

22

23

CASA SEC.	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. E.F.E.	11-04-2002	
MONEDAS TRABAJADOR		DOC. DE IDENTIDAD	LUZ CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00	2703.00	23083768169	AGOSTO 2009	INGENIO	03-09-2009	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
SUELDO	30.00	90.100	2703.00	DB. SOC. GSPIA JUBILACION LEY 19032	102,71	
HS. EXT. 100	32.00	22.530	720.80		3,000	376,62
					3,000	102,71
						
PESOS: DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UNO CON 76/100 *****						
TOTALES	HABERES CON APORTES	3423.80	HABERES SIN APORTES	0.00	382,04	
RECIBO N°	ACUMULADO PAGAMINADO	13-08-2009 PER: 7/2009		TOTAL NETO	*****2841,76	
CREDITO DE HABERES POR PAGOS DE HABERES						

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

PRIMA DEL EMPLEADO


RECIBO DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES

11

.

.

12

CASA SEC.	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
VERBALES O POR ESCRITO	SUELDO O ANUAL, SASECO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30,00	2703,00	23083768169	SEPTIEMBRE/09	INGENIO	02-10-2009
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO	30,00	90,100	2703,00	3,000	131,10
HS. EXT. 50	56,00	16,890	946,05	11,000	480,68
HS. EXT. 100	32,00	22,530	720,80	3,000	131,10
			OB. SOC. OSPIA JUBILACION LEY 19032 AZUCAR	11,000 3,000 1,000	480,68 131,10 56,00
PESOS: TRES MIL QUINIENTOS SETENTA CON 97/100 *****					
TOTALES	VALORES CON APORTES	4369,85	VALORES SIN APORTES	0,00	VALORES DEDUCIONES
					798,88
RECIBO N°	ACUMULADO PERIÓDICO		14-09-2009 PER: 8/2009		TOTAL NETO
	ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CREDITOOP LIDO		*****3570,97
			BANCO-DEPOSITARIO: Y CONTRA DEL MES PROCO.		
	CUIT: 30-71089364-7				

RECIBO DE COMPENSACIÓN EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL CUENTA DE CREDITOOP LIDO

7. 10. 19

7. 10. 19



CASA	SEC.	LEGAL	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
NOMBRES Y APELLIDOS		DOC. DE IDENTIDAD		LIQ. CORRESPONDIENTE A		FECHA DE PAGO
30,00		23083768169		NOVIEMBRE/09		04-12-2009
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
SUELDO		30,00	90,100	2703,00	OB.SOC.GSP/IA JUBILACION LEY 19032	81,09 297,33 81,09
DEDUCCIONES						
PESOS: DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES CON 49/100*****						
TOTALES		HABERES CON APORTES	2703,00	HABERES EN APORTES	0,00	CEXAL CONTES
RECIBO N° 2		13-11-2009 CREDITO POR LIQDO BANCOS DEPOSITADOS Y CONTRA DE MES PROO		PER: 10/2009		TOTAL NETO
		ACUMULADO PAGUINALDO				*****2243,49

RECIBO DE CONFORMIDAD EL REPORTE NETO Y CANCELADO ADECUADO EN EL  
MAYOR EL DEPOSITADO EN ESTE RECIBO DE IDENTIFICACION DE HABERES.

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

8

11

12


CASA SEC.	LEGAL	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
HORAS O TAREAS TRABAJADAS	ESTADO O JORNAL BRUTO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
0.00	2703,00	23083768169	VACACIONES 2009	INGENIO	18-12-2009
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES			
VACACIONES	14,00	131,080	1835,12	OB. SOC. OSPIA JUBILACION LEY 19032	3,000 11,000 3,000 55,05 201,86 55,05
<p>PESOS: UN MIL QUINIENTOS VEINTITRES CON 16/100 *****</p>					
TOTALES	HABERES CON PAGOS	1835,12	HABERES EN PAGOS	0,00	DEDUC CIONES 311,96
RECIBO N.º 2	ACUMULADO PAGUALDO	11-12-2009 PER: 11/2009		TOTAL AFD	*****1523,16
<p>ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7</p>					

RECIBO DE CONFIRMACION DEL MONTE NETO DE LIQUIDACION DE HABERES  
BANCOS EL EMPLEADO DE ESTE RECIBO NETO DE LIQUIDACION DE HABERES

PRESENTE

11

12

CASA	ESC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
	63	903	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
HORAS OTRAS TRIBUTACIONES		SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30,00		2703,00	23093768169	MARZO 2010	INGENIO	05-04-2010
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES</div> <div>DEDUCCIONES</div> </div>						
SUELDO		30,00	90,100	2703,00	3,000	108,62
DIF. VACAE/09		7,00	131,080	917,56	11,000	398,26
					3,000	108,62
					OR. SOC. OSPIA	
					JUBILACION	
					LEY 19032	
<div style="text-align: center;">  </div>						
PESOS: TRES MIL CINCO CON 6/100 *****						
TOTALES		HABERES CON APORTE	3620,56	HABERES SIN APORTE	0,00	DELCUC CONCES
						615,50
RECIBO N°		ACUMULADO PAGAMENTADO	12-03-2010	PER: 2/2010	TOTAL NETO	*****3005,06
			CREDITO	CONTRIB. DEL MES PAGO		
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7						

RECIBO DE CUMPLIMIENTO DEL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

FIRMA DEL EMPLEADO

77


.

.

.

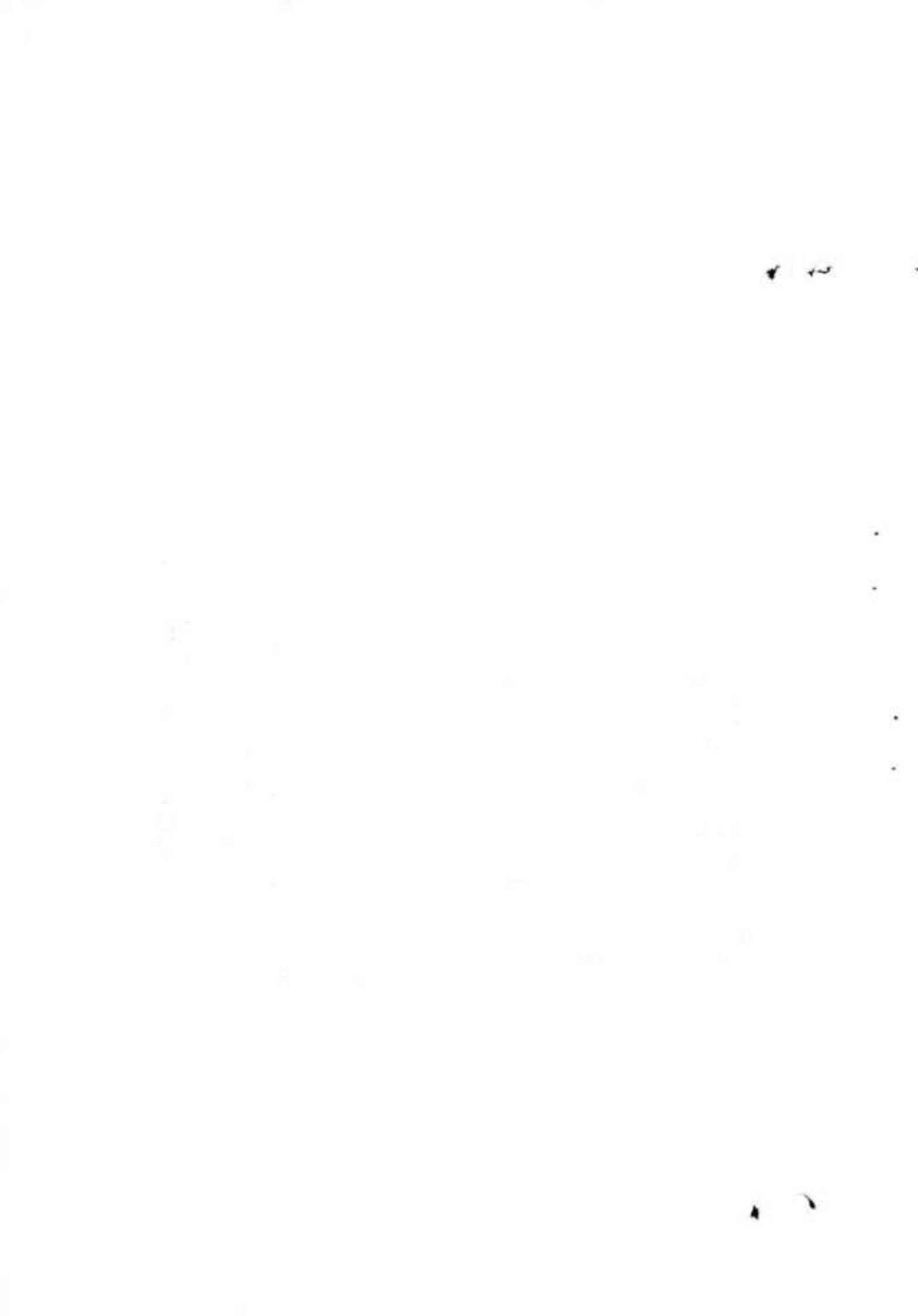
.

78

CASA SEC.	LEDAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
FECHA DE EMISIÓN	SUELDO O JORNAL BASICO	DOC. DE IDENTIDAD	LIG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30.00	2703.00	23083768169	ABRIL 2010	INGENIO	04-05-2010
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	90.100	2703.00	OB.SOC.OSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000
					81.09 297.33 81.09
					
PESOS: DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES CON 49/100*****					
TOTALES	HABERES CON APORTES	2703.00	HABERES EN APORTES	0.00	DEBITO CONES
					459.51
ACUMULADO PERIÓDICO		12-04-2010	PER: 3/2010	TOTAL NETO	*****2243.49
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT:30-71089364-7			

RECIBI DE CUMPLIMIENTO EL EMPLEADO EN ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES

FORMA DEL EMPLEADO

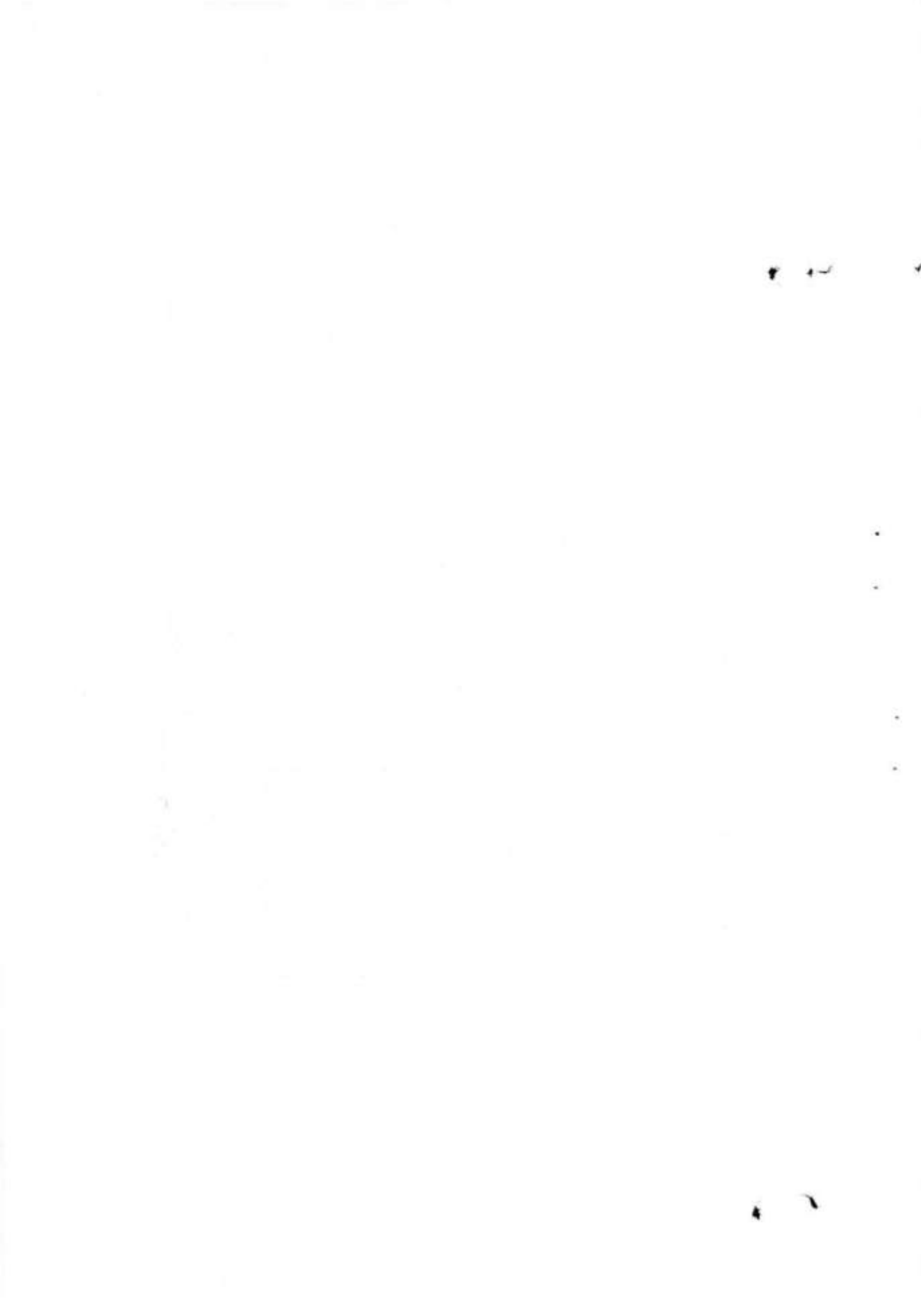



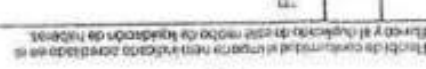


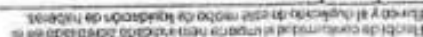
INSTRUMENTADO

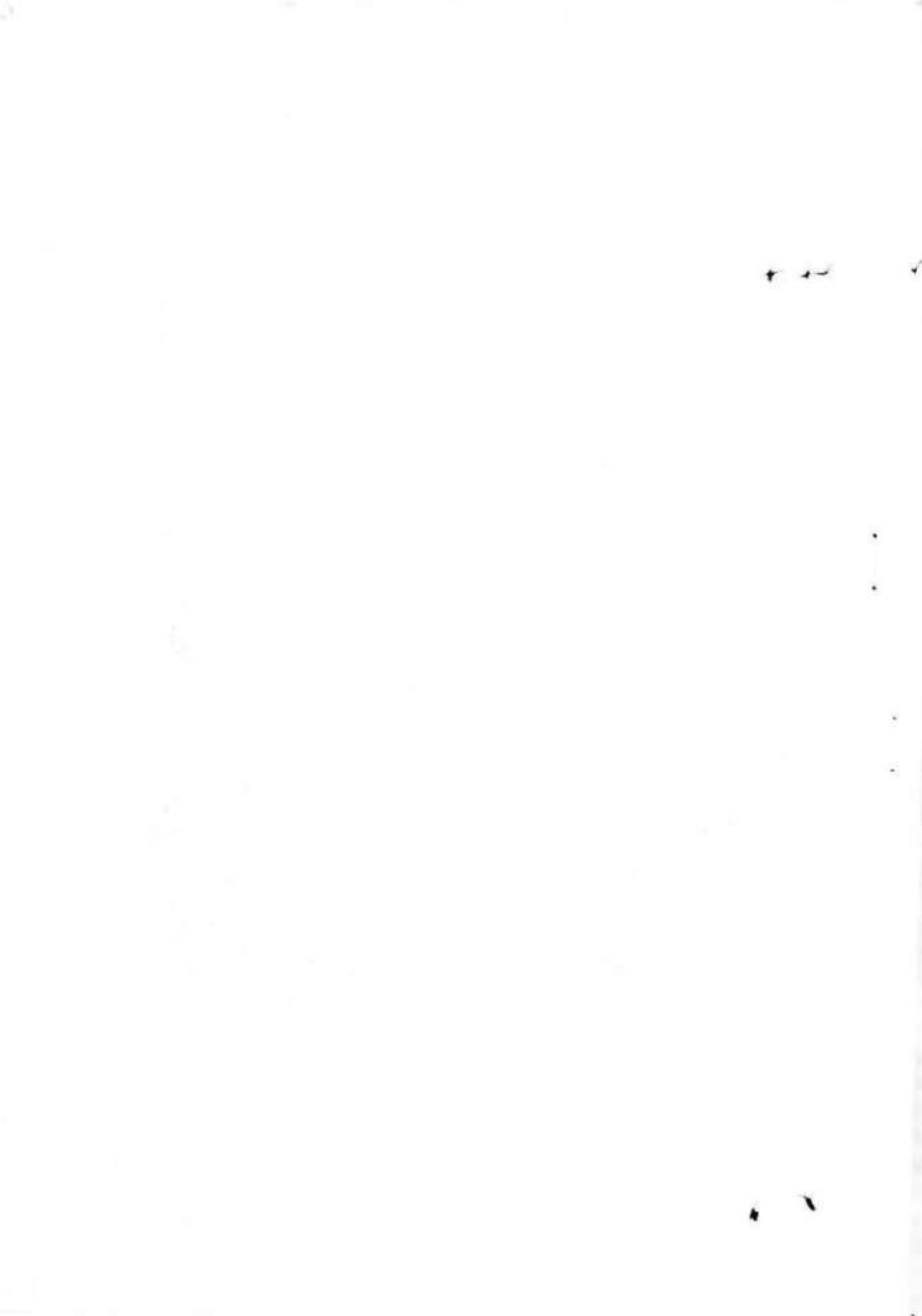
RECIBO DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INCLUIDO ACREDITADO EN EL  
BANCO FI DEPOSITADO EN ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.


CASA	SEC.	LEGAL	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
	63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE.	11-04-2002
NOMBRE Y DNI		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00		23083768169		INGENIO	03-06-2010	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
SUELDO		3378,75		DEDUCCIONES		
HS. EXT. 100		112,630		DR. SOC. OSPIA		107,28
		28,160		UBILACION		393,34
				LEY 19032		107,28
PESOS: DOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE CON 94/100 *****						
TOTALES		3575,84		HABERES EN PAGOS		607,90
2		ACUMULADO PARCIAL		PER: 4/2010		TOTAL
		CREDITOOP LTDA.		BANCO DEPOSITARIO Y CONTRIB. DEL MES PAGO		NETO
		ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT: 30-71089364-7		*****2967,94



CASA SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
NOMINACIÓN		DOC DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30.00		23083768169		INGENIO	04-11-2010
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	112.630	3378.75	DB.SOC.OSPIA JUBILACION LEY 19032	101.36 371.86 101.36
					
PESOS: DOS MIL OCHOCIENTOS CUATRO CON 37/100 *****					
TOTALES	Haberes en Aportes	3378.75	Haberes en Aportes	0.00	574.38
3	ACUMULADO s/Aguinaldo	12-10-2010 PER: 9/2010 CREDICOOP LTDO.		TOTAL NETO *****2804.37	
Firma del Empleado: <span style="float: right;">Firma de la Empresa: </span>					

Firma de la Empresa: 



CABA SEC	LEGajo	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
CATEGORIA		DOC. DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	FECHA DE PAGO	
30.00		23083768169	FEBRERO 2011	INGENIO	03-03-2011
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES		DEDUCCIONES			
SUELDO	30.00	112.630	3378.75	OR. SOC. OSPIA JURILACION LEY 19032	101.36 371.66 101.36
					
PESOS: DOS MIL OCHO CIENTOS CUATRO CON 37/100					
TOTAL ES	Haberes con Asesor	3378.75	Haberes en Asesor	0.00	574.38
Fecha N°		ACUMULADO Aiguarón		TOTAL NETO	
2		14-02-2011		*****2804.37	
CREDITOOP LIDG.		PER: 1/2011			
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		Donde - Desplazados al 1 concha del mes pago		CUIT: 30-71089364-7	

Firma del Empleado

Recibo de conformidad en forma de pago de haberes



CASA SEC.		LEDAJO		APELLIDO Y NOMBRES		CARGO		FECHA NUESTRO	
63		403		ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE		11-04-2002	
NOMBRE		Sueldo o jornal Básico		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO	
30,00		3378,75		23083768169		MAYO 2011		03-06-2011	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES									
DEDUCCIONES									
SUELDO		30,00		112,630		3378,75			
FERIADO		1,00		112,630		112,63			
HS. EXT. 30		12,00		21,120		253,41			
HS. EXT. 100		8,00		28,160		225,25			
						OR. SOC. 09PIA		3,000	
						JURILACION		11,000	
						LEY 19032		3,000	
						AZUCAR		1,000	
								119,10	
								436,70	
								119,10	
								84,70	
PESOS: TRES MIL DOSCIENTOS DIEZ CON 44/100*****									
TOTALES		3970,04		0,00		759,60			
CASA SEC.		4		ACUILLADO pagador		13-05-2011		PER: 4/2011	
				CREDITOOP LTDO.		Domicilio en y correo del mes pago		TOTAL NETO *****3210,44	
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7									

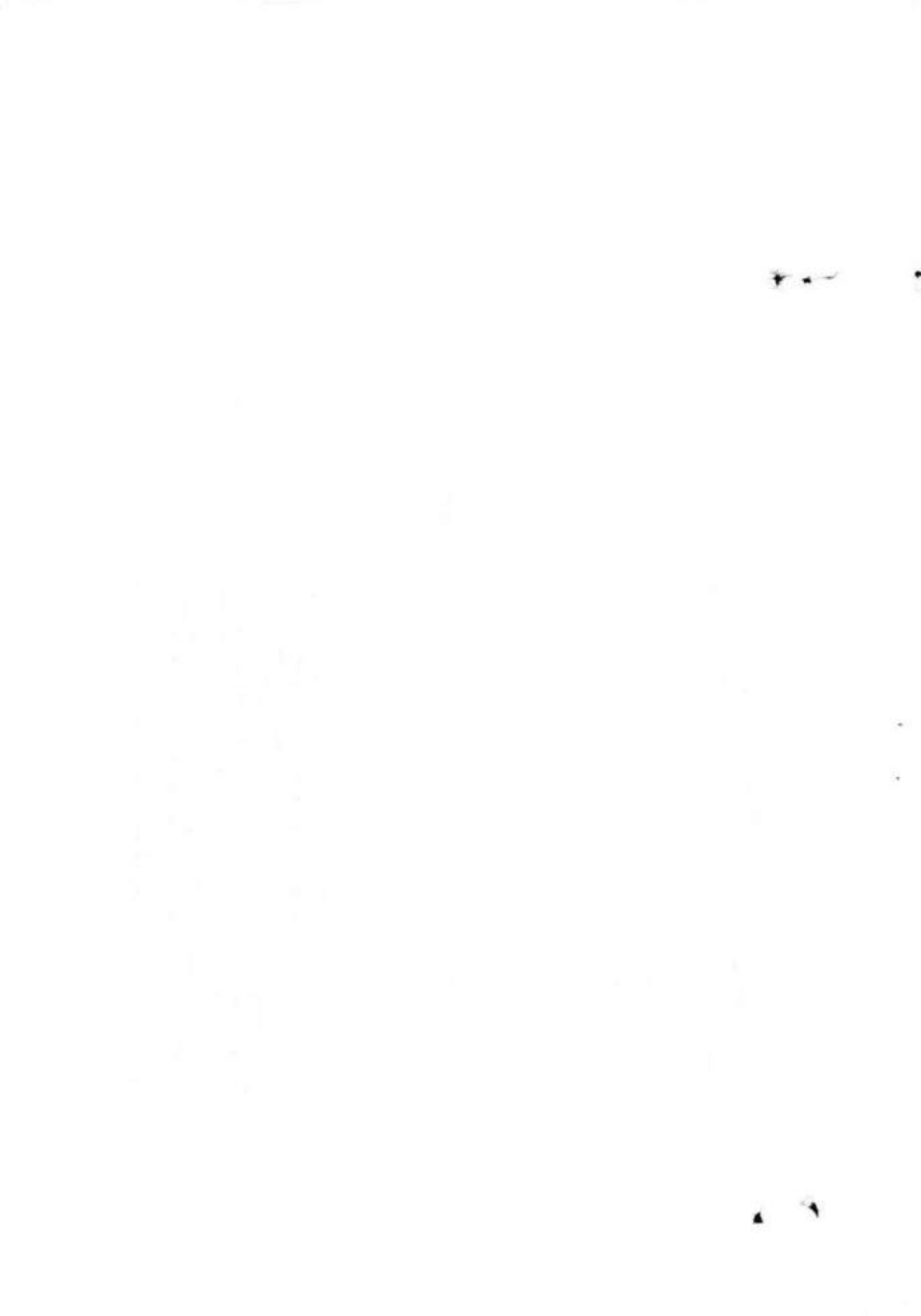




Recibo de conformidad al importe neto indicado acreditado en el Banco y al duplicado de este recibo de liquidación de haberes.

Firma del Empleado

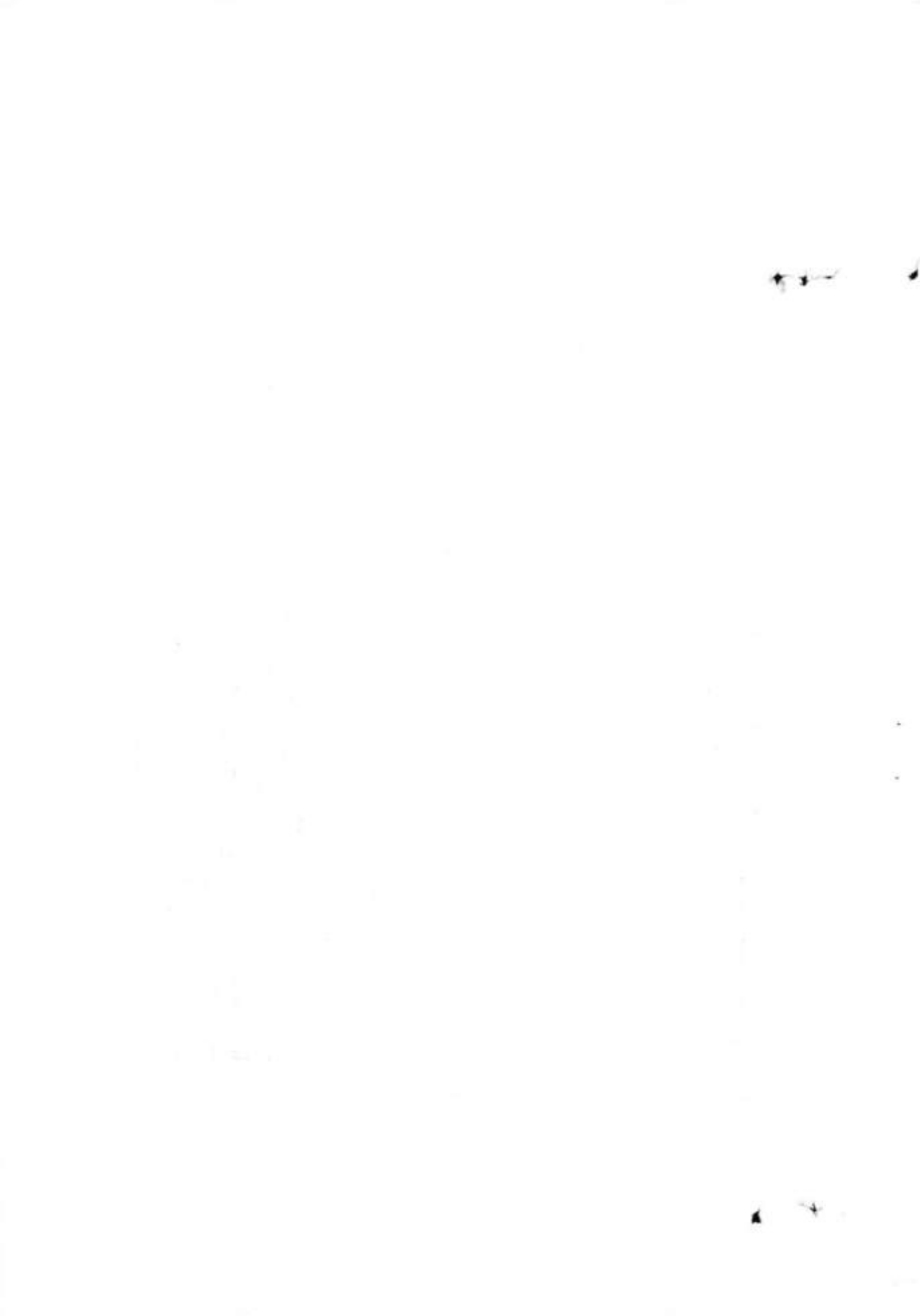
CASA	SEC	LEGA/C	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
63	403		ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
NOMINACIÓN			Sueldo o jornal Base		DOC DE IDENTIDAD	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
TOTAL MONEDAS			0.00	4361,31	23083768169	REAJ. MAY/2011	INGENIO
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES							
REAJ. MAYO/11			1.00	1389,500	1389,50		
					DR. SOC. DSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000	41.69 152.85 41.69
DEDUCCIONES							
PESOS: UN MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES CON 27/100*****							
TOTALES		Haberes del Apore	1389,50		Haberes en Apores	0,00	
					Deducciones	236,23	
5	ACUMULADO PAGARE		13-06-2011		PER: 5/2011	TOTAL NETO *****1153,27	
Banco: CREDITOOP LTDO. Sueldo: Descuados 85 y conve del mes 6000							
Institución: ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7							



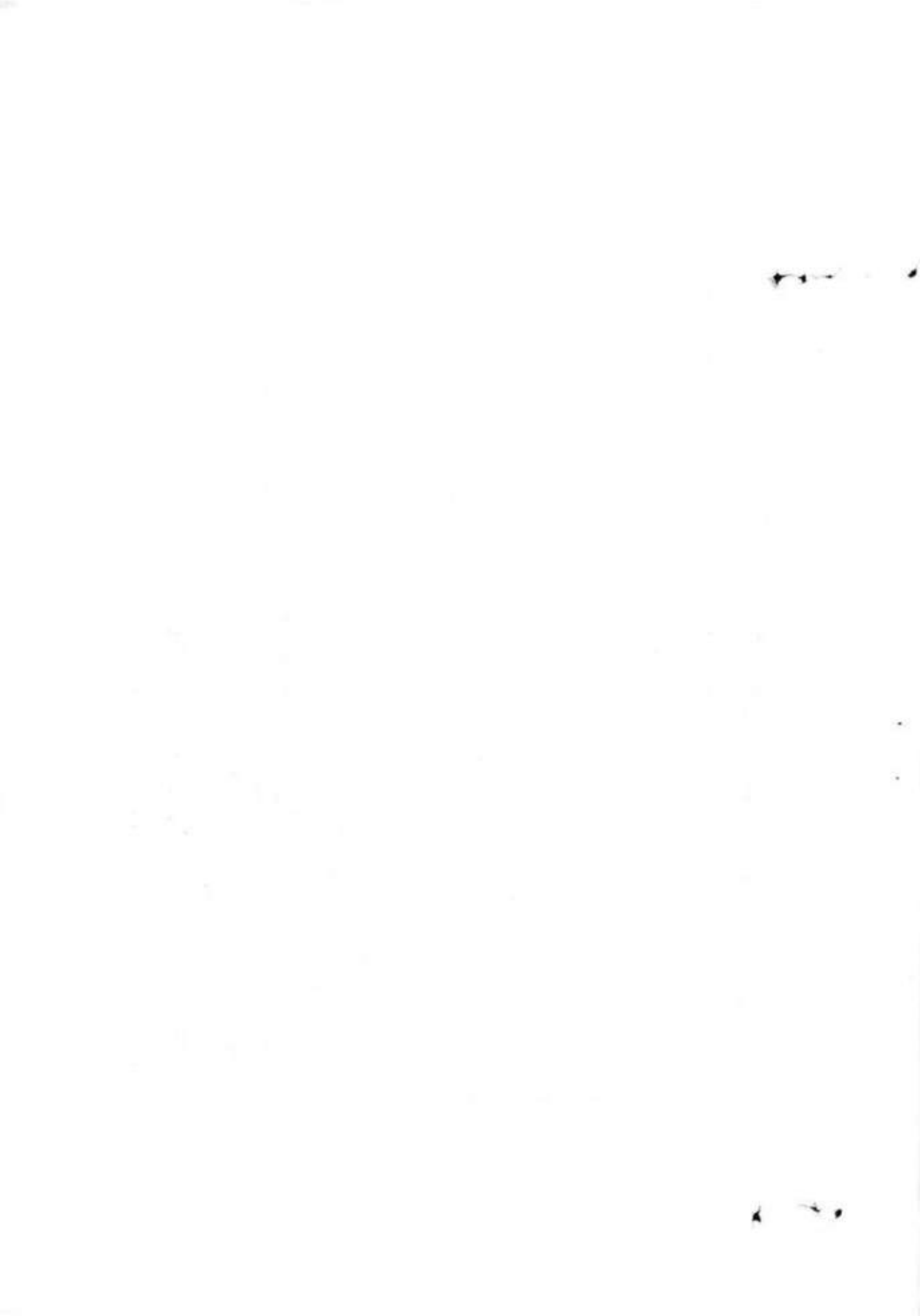
CASA SEC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
NOMBRES Y APELLIDOS		Socio y Junta Directiva		DOC. DE IDENTIDAD	UO. CORRESPONDIENTE A
30,00		4561,31		23083768169	JUNIO 2011
				INGENIO	04-07-2011
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO					
PERIADO					
S.S. EXT. 100					
30,00		152,040		4561,31	
1,00		152,040		152,04	
36,00		38,010		1368,39	
OR. SOC. OSPAIA					
JUBILACION					
LEY 19032					
AZUCAR					
3,000		11,000		182,45	
1,000		1,000		468,99	
				182,45	
				84,70	
PESOS: CUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES CON 15/100					
TOTALER		HABERES		Deducciones	
6081,74		0,00		1118,59	
5		ACUMULADO p/pagos		13-06-2011	
CREDITOOP LTDO.		PER: 5/2011		TOTAL	
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT: 30-71089364-7		*****9965,15	

Recibo de conformidad al pago de retenciónes acreditado en el Banco y si duplicado de este recibo de liquidación de haberes.

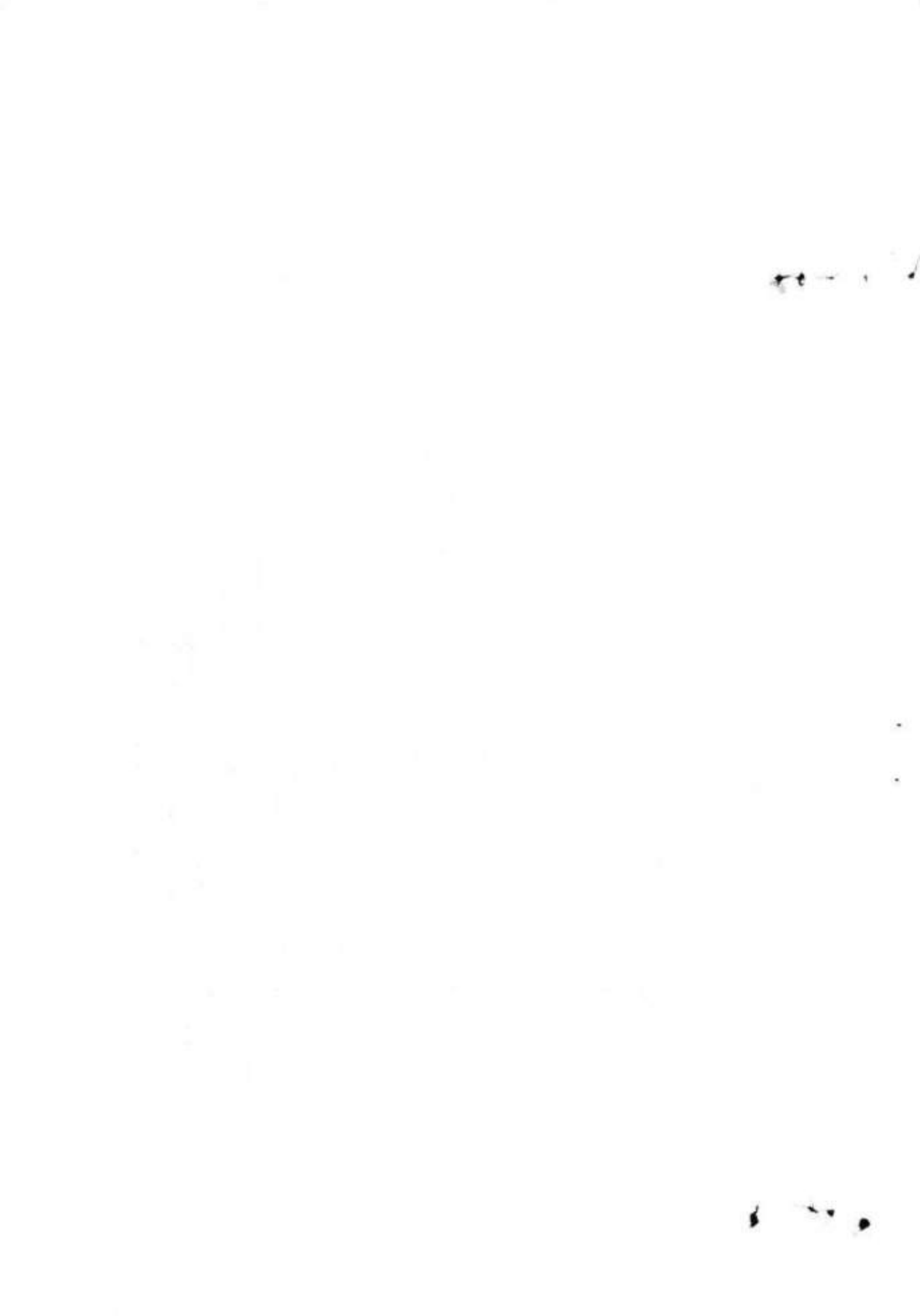
Firma del Empleado







CASA SEC		LEGAJO		APELLIDO Y NOMBRES		CARGO		FECHA INGRESO	
63		403		ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE		11-04-2002	
NACIONALIDAD		Servicio a Jornal Basco		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE NAC		FECHA DE NAC	
0,00		4561,31		23083748169		BAC 29 SEM/2011		INGENITO	
RETRIBUCIONES CON Y SIN RETENCIONES		AGUINALDO		1,00		2961,050		2961,05	
						OB. SOC. OSPIA JUBILACION LEY 19032		3,000 11,000 3,000	
								88,83 323,72 88,83	
<p>Pesos: DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE CON 67/100 *****</p>									
TOTAL ES		MATERIAS SUR. ADICIONALES		2961,05		MATERIAS EN ADICION		0,00	
								503,58	
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									
Firma del Empleador									
Firma del Empleado									





CASA EFC		LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
CARGO		Saldo a Jenero Bajas	DOC DE IDENTIDAD	UID CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAID	FECHA DE PAID
0.00	4561.31	23083768169	VACAC/ 2011	INGENIO	23-12-2011	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
VACACIONES		21.00	205.260	4310.46	OR. SOC. OSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 5.000
						129.31 474.15 129.31
<p>PESOS: TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 69/100 *****</p>						
TOTALES		Haberes con Aportes	4310.46	Haberes sin Aportes	0.00	Debito sobre
						732.77
2	ACUJULADO pagando		11-12-2011	PER: 11/2011	TOTAL	*****3577.69
Banco: MINISTERIA ENERGIA SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		Banco: Desposito en el C/C de la casa		CUT: 1130-71089364-7		

Recibo de conformidad en el importe neto indicado acreditado en el  
libro y el duplicado de este recibo de liquidación de haberes.

Firma del Empleado





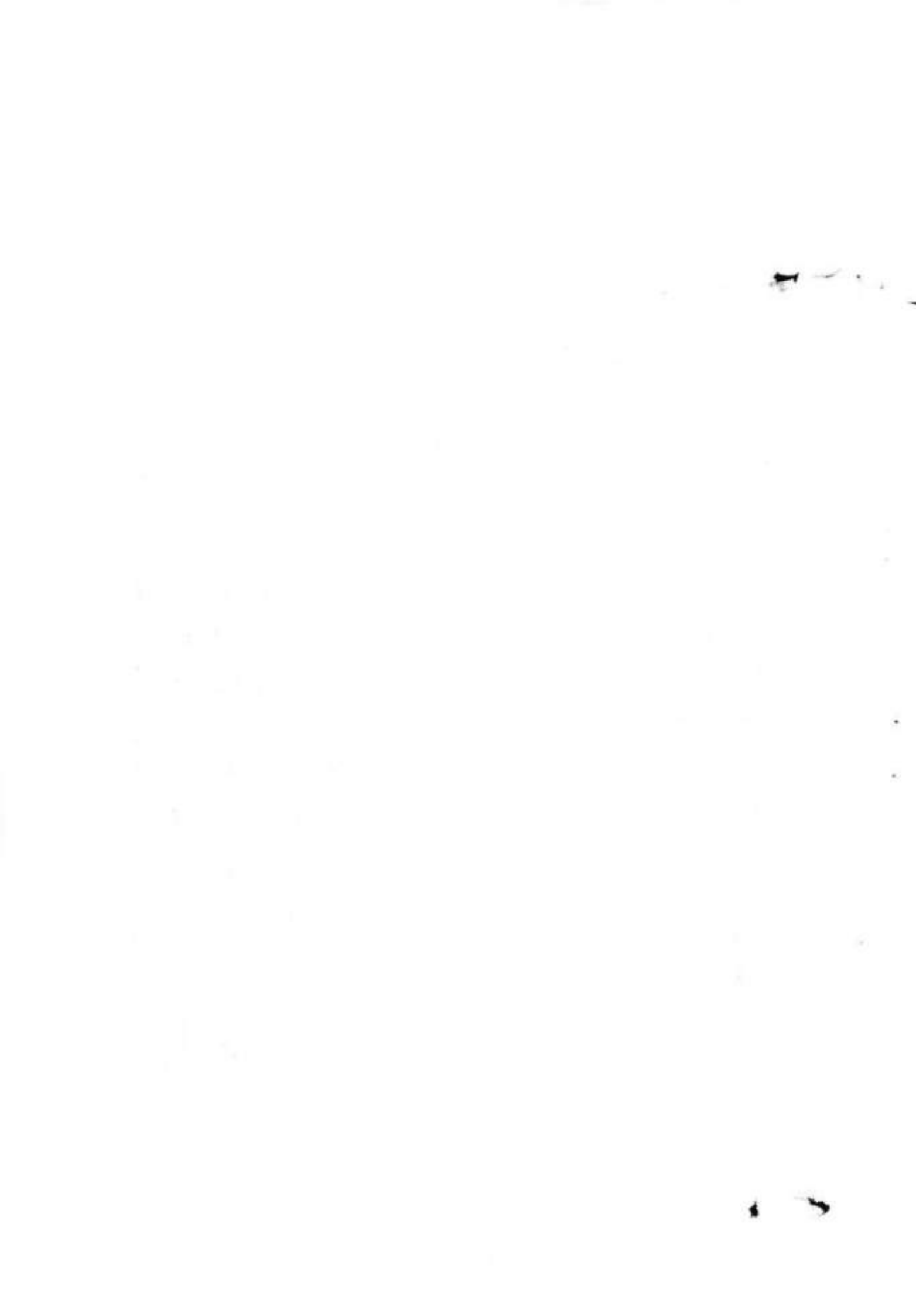
CASA	SEC.	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
63	403	ARGUELLO, CARLOS	SUPERV. ELE		11-04-2002		
FECHA DE INGRESO		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE NAC	FECHA DE NAC		
30.00		4561.31		23083768169	FEBRERO 2012	28-02-2012	
REINTEGRACIONES CON Y SIN RETENCIONES							
SUELDO							
30.00		152.040		4561.31	GR. SOC. OSPIA JURILACION LEY 19032		
					3.000 11.000 136.84		
					2.000 501.74 136.84		
PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100*****							
TOTAL		4561.31		0.00		775.42	
TOTAL NETO		*****3785.89					

Recibo de conformidad el importe neto indicado acreditado en el Banco y duplicado de este recibo de liquidación de haberes

Recibo N° 10-02-2012 PER: 1/2012

ACREDITADO EN: CREDITOOP LTDO. Banco Unico de la Provincia de Tucuman S.A. - CUIT: 30-71089364-7

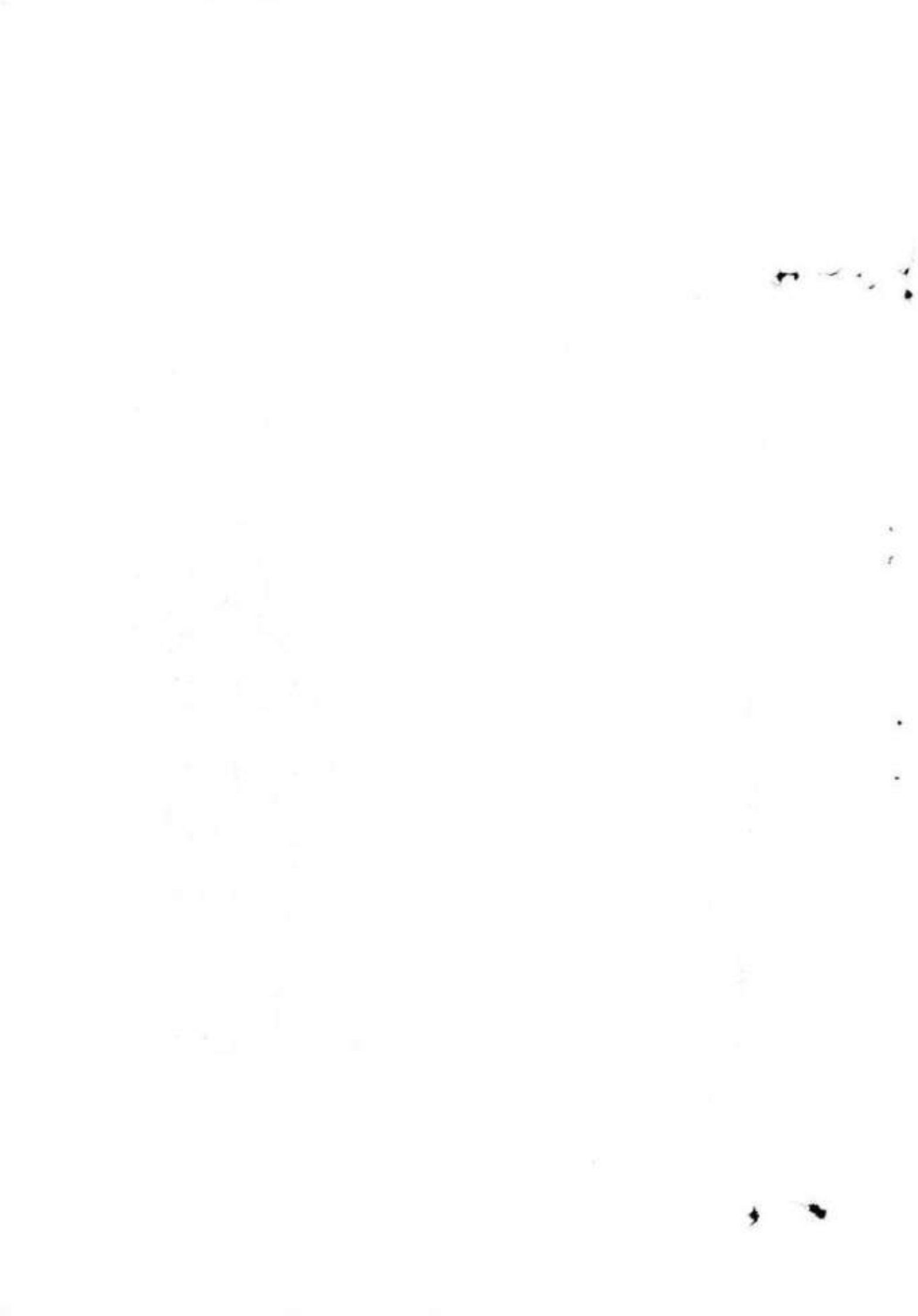
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7




Recibo de conformidad el importe neto indicado acreditado en el libro y el duplicado de este recibo de liquidación de haberes.

Firma del Empleado

CASA SBC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
EMPLEADO	Empleado de Juntas Bases	DOC. DE IDENTIDAD	UO. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30.00	4561.31	23083768169	MARZO 2012	INGENIO	03-04-2012
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO		30.00	152.040	4561.31	
				DE SOC. OSPTA	3.000
				JUBILACION	11.000
				LEY 19032	3.000
					136.84
					501.74
					136.84
PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100 *****					
TOTAL ES:	haberes con Aportes	4561.31	haberes sin Aportes	0.00	Devolución
					775.42
6	ACUMULADO PAGUENOS	12-03-2012	PER: 2/2012	TOTAL	*****3785.89
		CREDITOP LTO.	Brno - Orosco 50 y cont. del mis pido	NETO	
Energias Sustentables del Tucuman S.A. - CUIT:30-71089364-7					



CASA SEC.	LEGajo	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
REPOSICION INICIAL	Sueldo o Jornal Base	DOC DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE NAO	FECHA DE NAO
30.00	4561.31	23083768169	ABRIL 2012	INDENIO	04-05-2012
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO	30.00	152.040	4561.31	06 SOC OSP 1A JURILACION LEY 19032	5.000 11.000 3.000
					136.84 501.74 136.84
<div style="text-align: center;">  </div>					
PESOS: TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 89/100*****					
TOTAL	Hebros con Aporta	4561.31	Hebros en Aporta	0.00	Debito- C/PTE
					775.42
12-04-2012 PER: 3/2012 CREDITO P. LUG. DEPOSITOS BP y CONTIN. del mes pade		TOTAL NETO *****3785.89			

Recibo de conformidad al importe neto indicado acreditado en el libro y el duplicado de este recibo de liquidación de haberes.

Firma del Empleado

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

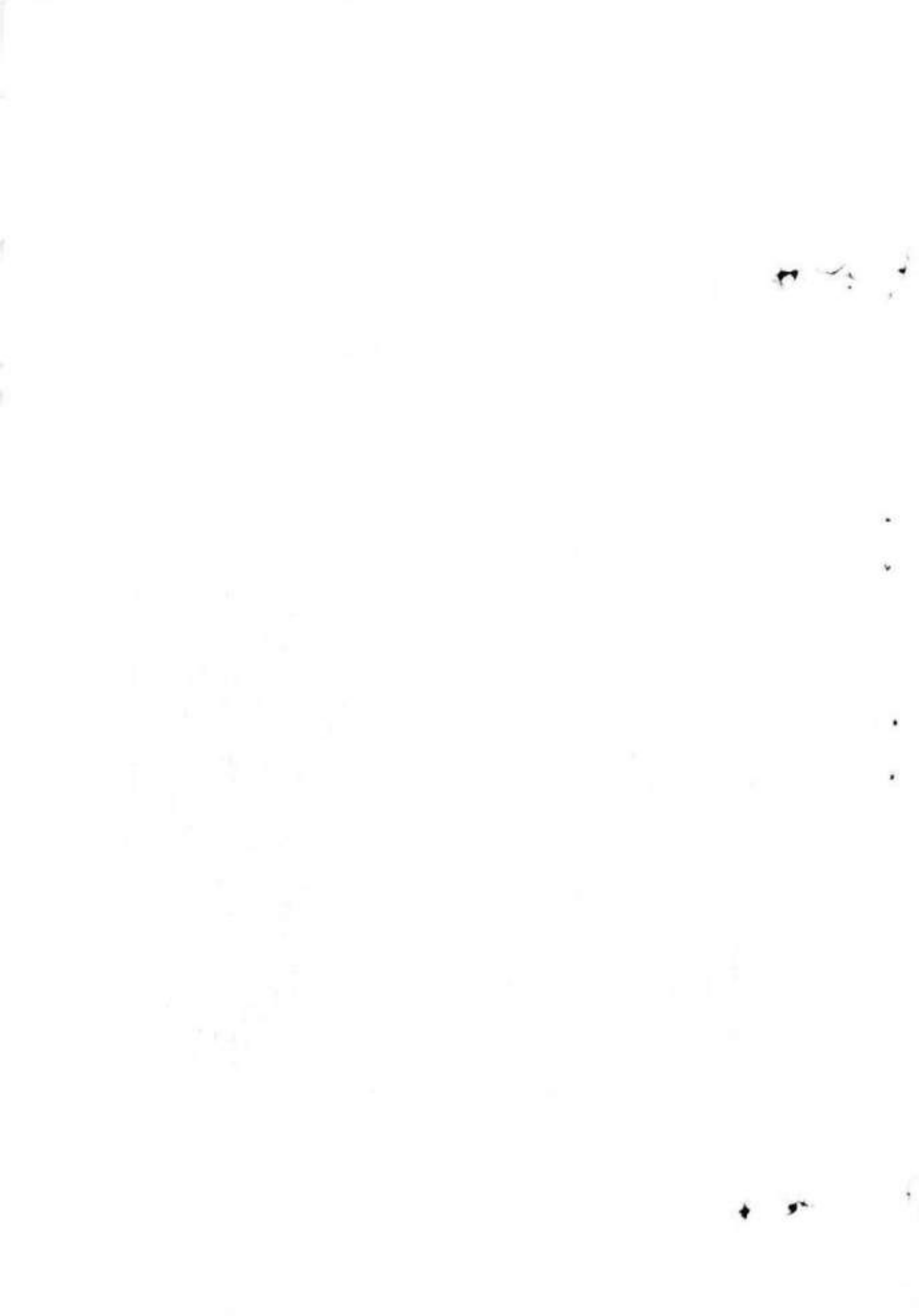




Firma del Empleado

CASA SEC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO		FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE		11-04-2002
TRANSACCIONES	Transferencia a Joven Banco	DOC DE IDENTIDAD	UO CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO
30.00	4941.41	23083768169	MAYO 2012	INGENIO		05-06-2012
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES			DEDUCCIONES			
QUELDO	6.00	152.040	912.26			145.96
LIC-ACCIDENT	10.00	164.710	1647.14			535.19
IND.LEY	14.00	164.710	2303.99			145.96
			GR.SOC.OSPIA	3.000		
			JUBILACION	11.000		
			LEY 19032	3.000		
<p>PESOS: CUATRO MIL TREINTA Y OCHO CON 28/100*****</p>						
TOTAL ES	Haberes con Asignos	4865.39	Haberes sin Asignos	0.00	Debito con-tes	827.11
6	ACUMULADO a 4/2012	10-05-2012	PER: 4/2012	TOTAL *****		4038.28
<p>INFORME PROYECTOS ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TOCOMAN S.A. - CUI: 30-71087364-7</p>						

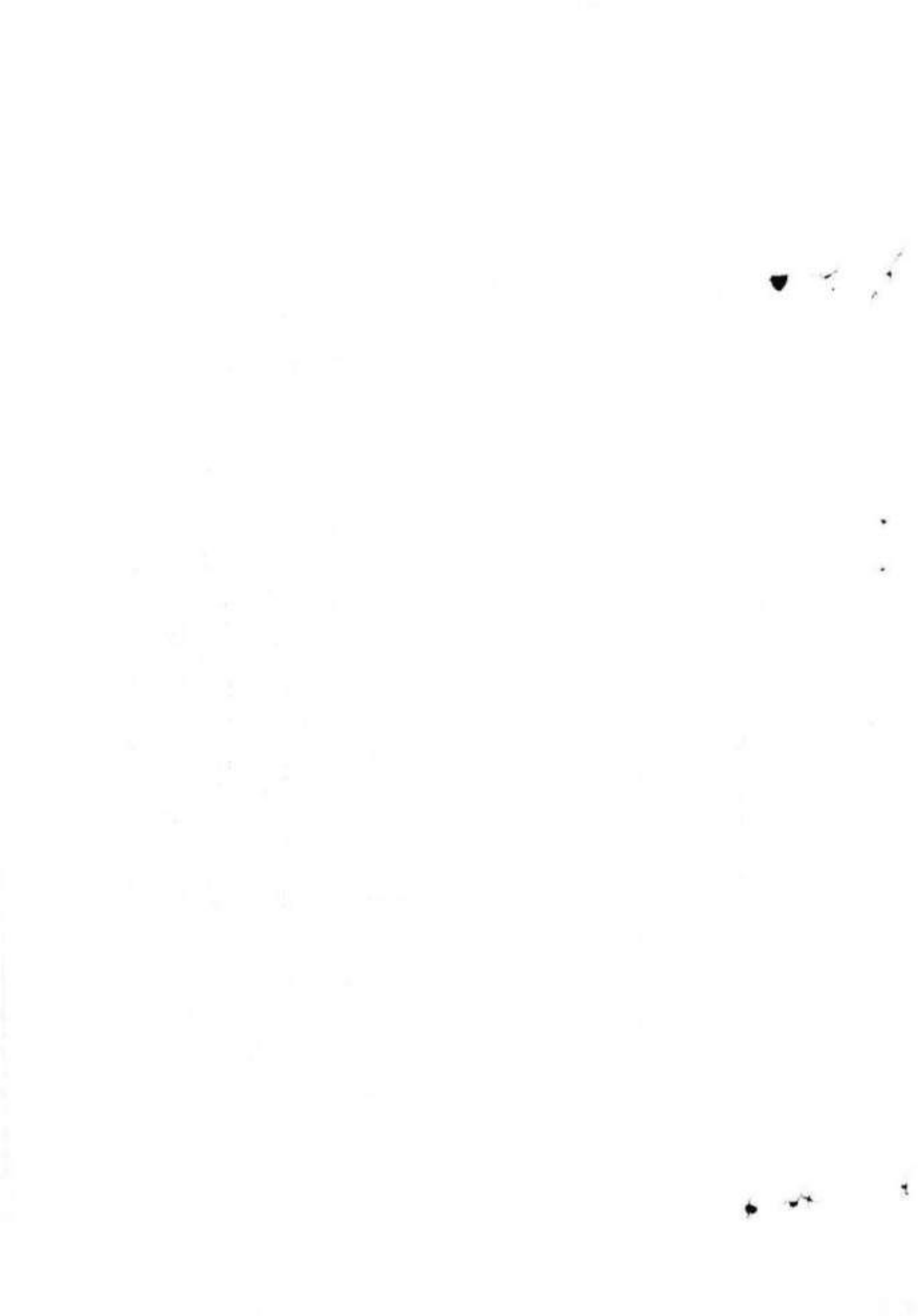
Probi de conformidad el importe neto indicado acreditado en el Banco y el duplicado de este libro de liquidación de haberes.











FORMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL  
BANCOS Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA SEC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
NOMBRE O DISEÑO TRABAJADOR		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAIS	FECHA DE PAIS
30.00		5929.71		23083768169	AGOSTO 2012
		INGENITO		04-09-2012	
RENTAS Y RETENCIONES					
SUELDO PERIADO HS. EXT. 100		30.00 1.00 32.00	197.660 197.660 49.410	5929.71 197.66 1581.26	08. SDC. DSP/IA PUBILICACION LEY 19032
				3.000 11.000 3.000	231.26 847.95 231.26
PESOS: SEIS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 16/100 *****					
TOTAL	HABERES CON APORTE	7708.63	HABERES SIN APORTE	0.00	DEBIDO COMIS 1310.47
RECIBO N°	ACREDITADO PROYUNALDO	10-08-2012	PER: 7/2012	TOTAL NETO	*****6398.16
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7					



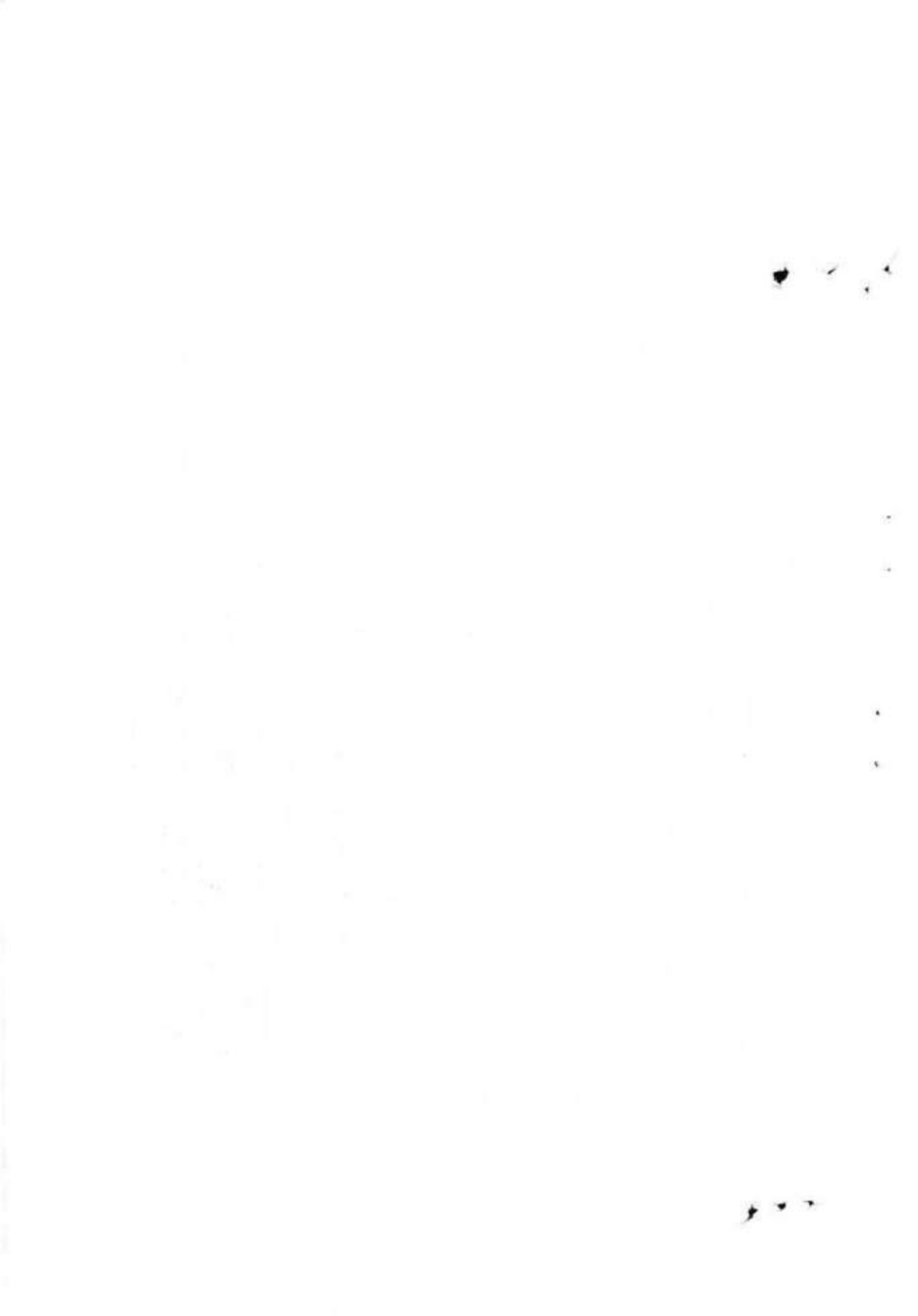


FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBO DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA SEC.	LEGALDO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
CONTRIBUYENTE	SALUD O JORNAL, SUJETO	DOC DE IDENTIDAD	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
0.00	8450.00	23083768169	VACACIONES 201	INGENIERO	14-12-2012
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
VACACIONES	21.00	373.690	7847.49	OR. SOC. OSPPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000
				DEDUCCIONES	
				235.42 863.22 235.42	
<p>PEROS: SEIS MIL QUINIENTOS TRECE CON 43/100 *****</p>					
TOTALES	HABERES CON IMPORTE	7847.49	HABERES SIN IMPORTE	0.00	DEUC. COMES 1334.06
RECIBO N°	ACUMULADO PAGO INCLUIDO	12-12-2012	PER: 11/2012	TOTAL NETO	*****6513.43
<p>ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7</p>					



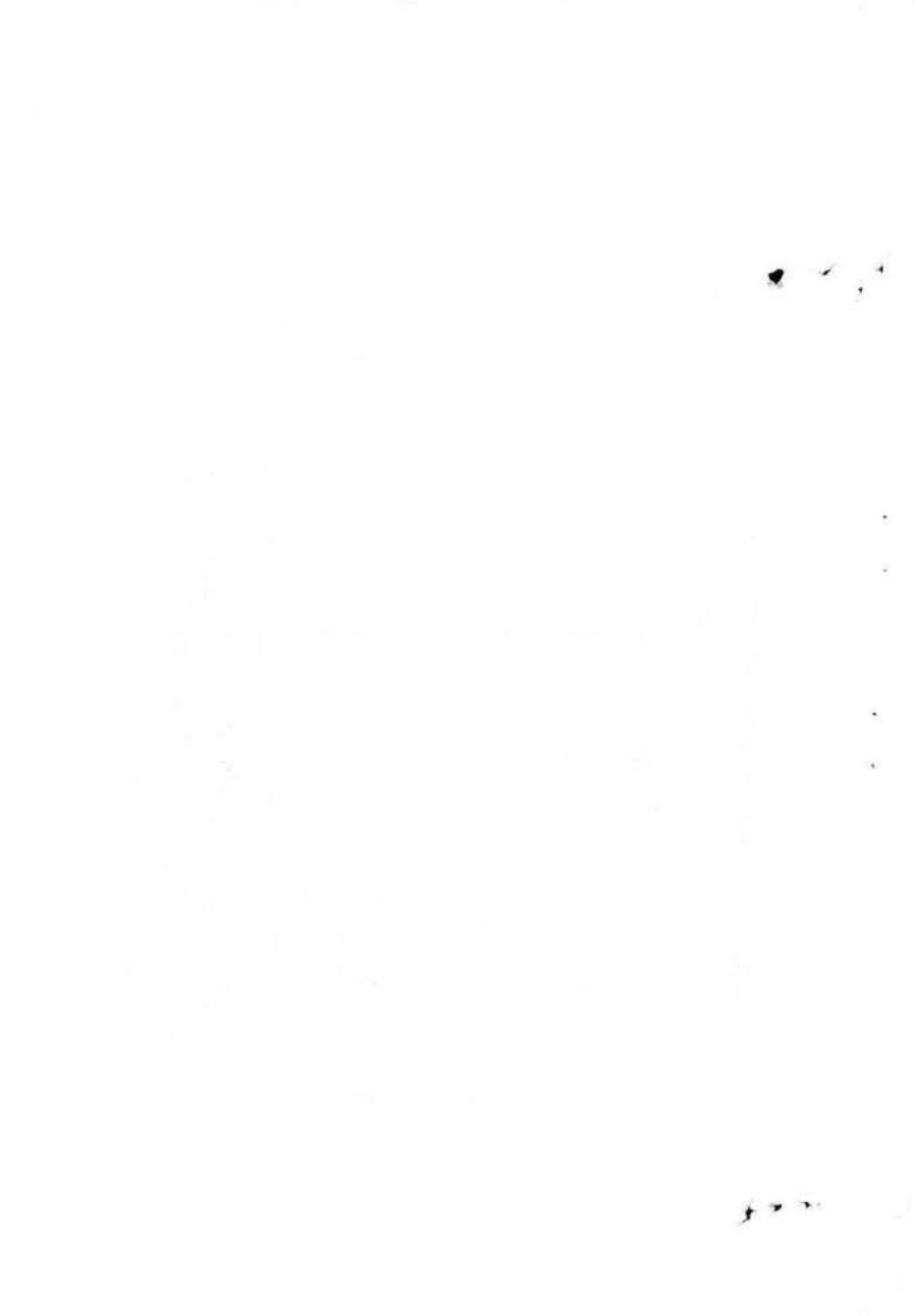


FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBO DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL  
BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA SEC.	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
NOMAS O DIA TRAMITACION		ESTUDIO O JORNAL, SALARIO	DOC. DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
0.00		5929.71	23083768169	SAC 19/2012	INGENIO	30-06-2012
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
AGUINALDO		1.00	2882.500	2882.50	OR-SOC:OSP/IA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000
						86.48 317.08 86.48
<p>PESOS: DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 46/100*****</p>						
TOTALES	HABERES CON ABONOS	2882.50	HABERES SIN ABONOS	0.00	DEBITO DONES	490.04
RECIBO A	ACUMULADO PROYECTADO		11-06-2012 PER: 5/2012		TOTAL NETO *****2392.46	
<p>ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7</p>						





Firma del Empleado

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA SEC	LEONARDO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
MONEDA O DIVISAS	SALDO O JERAR. SALDO	DOC. DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAIS	FECHA DE PAIS
0.00	8430.00	23083768169	SAC 29 SEM/ 29	INGENIERO	28-12-2013
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES					
DIF. VACAC. AGUINALDO		21.00 1.00	15.170 3778.890	318.57 3778.89	08. SOC. OSP. PIA JUBILACION LEY 19032
				3.000 11.000 3.000	122.92 430.72 122.92
PESOS: TRES MIL CUATROCIENTOS CON 90/100 *****					
TOTALES	HABERES CON IMPORTE	4097.45	HABERES SIN IMPORTE	0.00	DEBITO CANCELADO
					696.56
RECIBI DE	ACREDITADO PLACUINALDO	12-12-2012	PER: 11/2012	TOTAL NETO	*****3400.90
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7					



FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL  
BANCOY EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA	SEC	LEDAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA MONED
63		403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV.ELE	11-04-2002
MONEDA O DIA TRABAJADOS		ESTADO O FORMA SALARIO	DOC. DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
18.00		8450.00	23083768169	FEBRERO 2013	INGENIO	05-03-2013
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
SUELDO		18.00	281.670	5070.00	OB.SUC.OSP-1A JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000 152.10 557.70 152.10
PESOS: CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHO CON 10/100*****						
TOTALES		HABERES CON HABERES		5070.00	HABERES EN REPORTE	0.00
					DEDUC CUBRES	861.90
4		ACUMULADO PIAQUINALDO		14-02-2013	PER: 1/2013	TOTAL NETO *****4208.10
		BANCO DEPOSITARIO: CREDITOOP LTDA		BANCO DEPOSITARIO: CREDITOOP LTDA		
		ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.		CUIT: 30-71089364-7		





FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

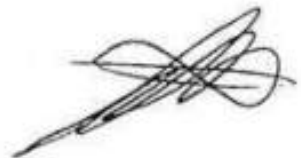
CASA	SEC	LEGAJO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO	
623	403	403	GARCIA, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002	
SEÑAL O PAPEL TRABAJO			SECCION O AREA	DOC. DE IDENTIDAD	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO	
30.00			8450.00	23083768169	MAYO 2013	09-06-2013	
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES							
SUELDO		30.00	281.670	8450.00	CB. SOC. OBRERA JUERILACION LEY 19032		
					3.000	11.000	253.50
					3.000		253.50
PEROS: SIETE MIL TRECE CON 50/100 *****							
TOTALES		HABERES CON APORTES	8450.00	HABERES SIN APORTES	0.00	SECC. CONTRAS	1436.50
ACUMULADO PAGANDO		10-09-2013 PER: 4/2013 CREDITO DEPOSITADO CONTRA DEL MES PROX.					
ACUMULADO PAGANDO		10-09-2013 PER: 4/2013 CREDITO DEPOSITADO CONTRA DEL MES PROX.					
ENCOMENDAS SUSTENTIVABLES DEL TALLERAN S.A.		CUIT: 30-71089364-7					



115

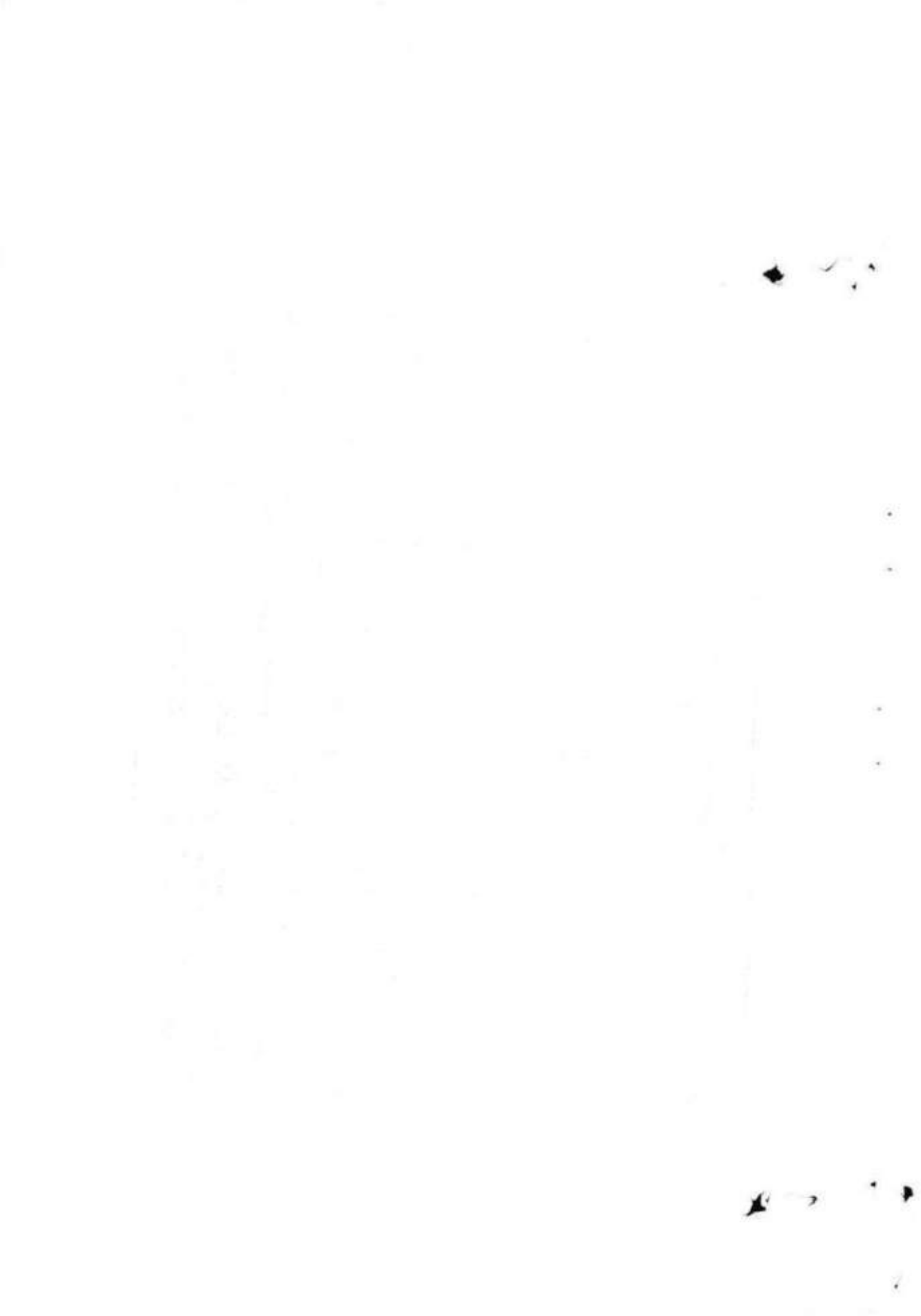
FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA	SEC.	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
637	403	403	ANGELITO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
NOMBRE O DATA		DOC. DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO
FIRMA		LUGAR DE IDENTIDAD		LUGAR DE PAGO		FECHA DE PAGO
30.00	10140.00	23083768169	JUNIO 2013	INMEDIO		04-07-2013
REMUNERACIONES CON Y SIN RETENCIONES						
SUELDO	30.00	338.000	10140.00	GR. SEC. USPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000	304.20 1115.40 304.20
						
TOTALES		10140.00	0.00	1723.80		
ACUMULADO PAGUNDEO		10-06-2013	PER: 5/2013	10-06-2013		
CREDITO		10-06-2013	PER: 5/2013	10-06-2013		
CREDITO		10-06-2013	PER: 5/2013	10-06-2013		

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TULIPAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.



11C



ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7

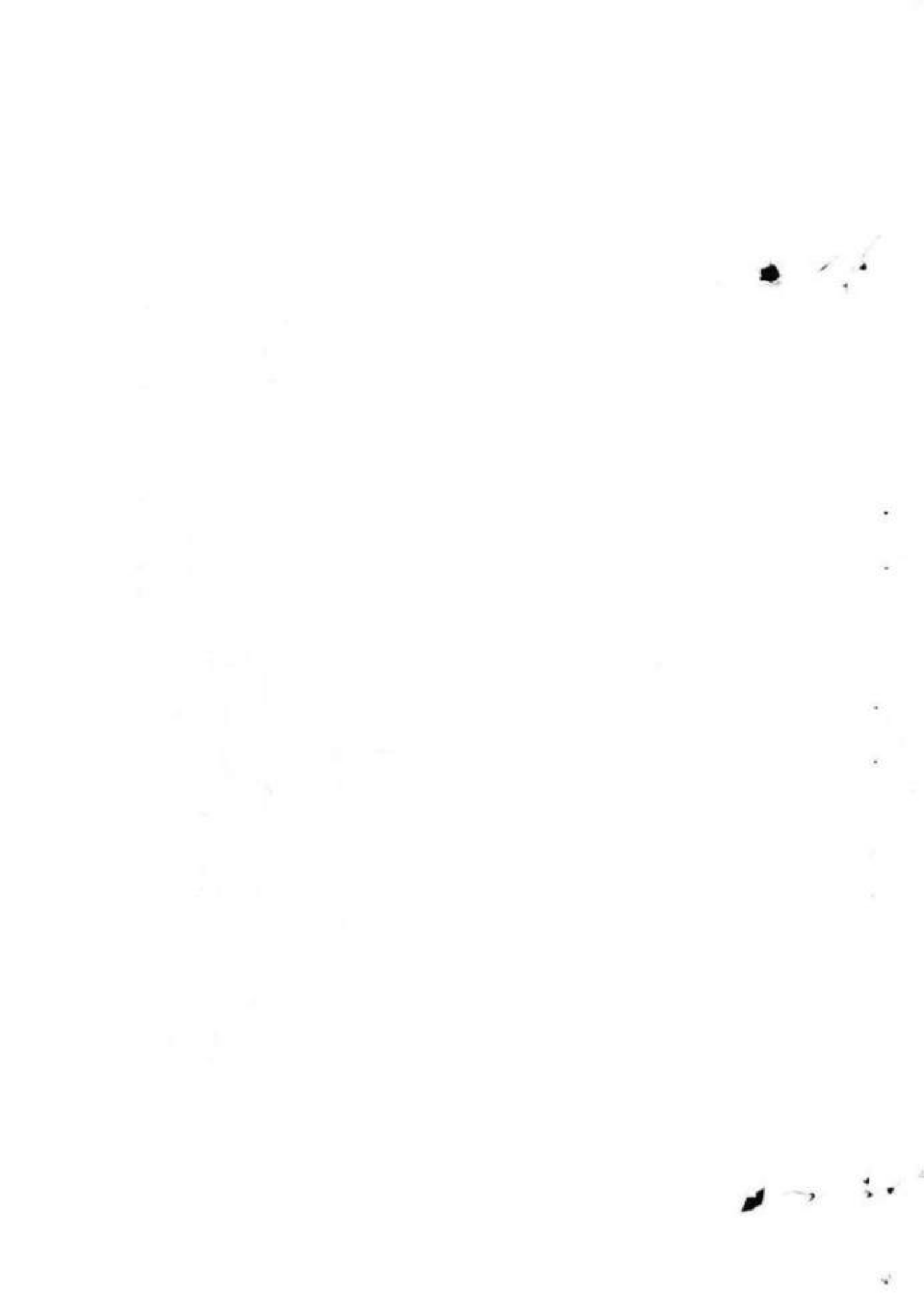


114

FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBIR EN CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCOY EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CABA SEC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA VORTEO
63	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2002
MONTO OVAL TRABAJANDO	NUEVO O ANTERIOR NOMBRE	DOC. DE IDENTIDAD	LO CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
30.00	10427.16	23083768167	DE JUNIO 2013	INGENIO	03-11-2013
RETRIBUCIONES CON Y SIN RETENCIONES					
SUELDO	30.00	347.570	10427.16	OB. SOC. OSPIA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000
					312.81 1146.99 312.81
PESUS: OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO CON 55/100*****					
TOTALES	HABERES CONVENCIONALES	10427.16	HABERES EXTRAORDINARIOS	0.00	DEDUC. DONES
					1772.61
ACUMULADO PAGUINALDO					
10-10-2013 PER: 9/2013					
CITE BANCO DE GUAYMALI CONTRA DEL MES PROO.					
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089364-7					

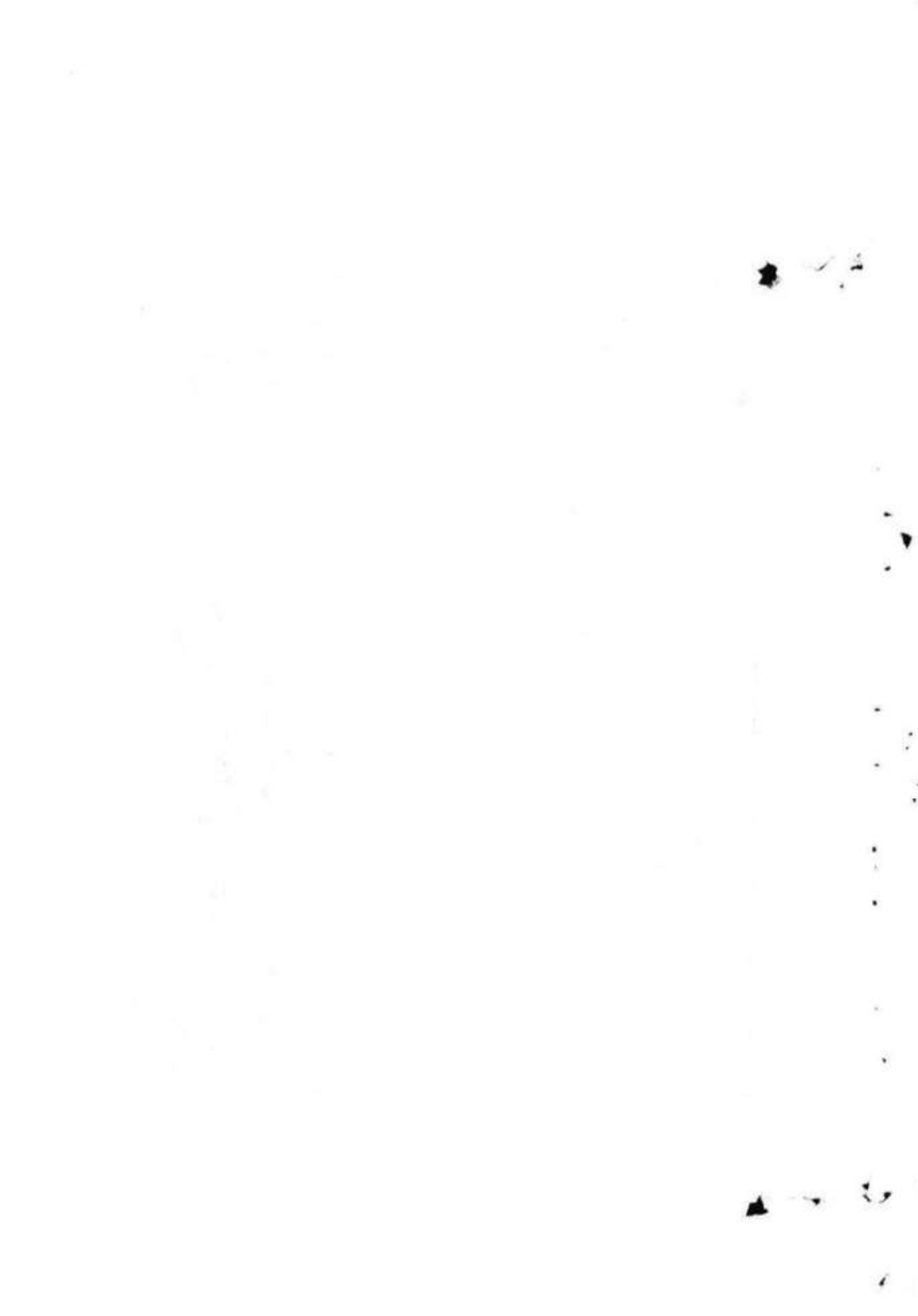




FORMA DEL FASMA SAGITT.


RECIBO DE CONFIRMACIÓN DEL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL  
BANCOSOL EN EL MOMENTO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACIÓN DE HABERES.

[illegible]



FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL  
BANCO Y EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA	SEC.	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
63	403	ARGUELLO, CARLOS	SUPE RV. ELE		11-04-2002	
MORA OTRAS RETENCIONES		ESTADO O JORNAL, SALARIO	DOC. DE IDENTIDAD	LIQ. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
0.00		10427.16	23083768169	SAC 29 SEP/ 201	INGENIERO	30-12-2013
REMOVENCIONES CON Y SIN RETENCIONES						
DEDUCCIONES						
AGUINALDO	1.00	9257.000	9257.00	US-SOC-USPFA JUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000	277.71 1018.27 277.71
						
PESOS: SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES CON 31/100						
TOTALES	MATERIA CON APORTES	9257.00	HABERES SIN APORTES	0.00	DEDUC CONCES	1573.69
RECIBI DE	ACUINALDO PAGO AGUINALDO		11-12-2013	PER: 11/2013	TOTAL NETO	88887683.31
ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT: 30-71089364-7						



FIRMA DEL EMPLEADO

RECIBI DE CONFORMIDAD EL IMPORTE NETO INDICADO ACREDITADO EN EL BANCO EL DUPLICADO DE ESTE RECIBO DE LIQUIDACION DE HABERES.

CASA SEC	LEGADO	APELLIDO Y NOMBRES		CARGO	FECHA INGRESO
65	403	ARGUELLO, CARLOS		SUPERV. ELE	11-04-2006
MONEDA O DOLAR TRIBUTACION	ENTRADA O JORNAL, BANCO	DOC. DE IDENTIDAD	LUG. CORRESPONDIENTE A	LUGAR DE PAGO	FECHA DE PAGO
0.00	10427.16	23085768169	VALCAJUNES 2013	INGENIERO	02-12-2013
RETRIBUCIONES CON Y SIN RETENCIONES					
VACACIONES	21.00	587.980	12347.58	08. SOC. OSPAIA CUBILACION LEY 19032	3.000 11.000 3.000
				370.43 1358.23 370.43	
PESOS: DIEZ MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO CON 49/100 *****					
TOTALES	HABERES CON HABERES	HABERES SIN HABERES	DEBE CARGOS		
	12347.58	0.00	2029.02		
ACREDITADO	ACREDITADO PROYECTADO	12-11-2013	PER: 10/2013	TOTAL NETO	*****10248.44

ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. - CUIT:30-71089564-7



ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Jujuy 45 - Tel. 4220547  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

**DA CUMPLIMIENTO – ACOMPAÑA DOCUMENTACION**

2.144

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

**HUGO MARIANO DANESI**, abogado, por la demandada, a V.S. respetuosamente digo:

I.- Que en cumplimiento de lo ordenado por V.S. vengo a acompañar la siguiente documentación, en original y copias.

- Recibos de haberes en 40 fs.

Pido se reserve en Caja de Seguridad del Juzgado los originales acompañados y se incorporen al expediente las copias que al efecto se adjuntan.

**JUSTICIA**

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4187  
C.E.J.N. 1° 974 169  
C.A.S. 564

JUZ. 30 NOV 2015 08:30  
JUZ. CONC. Y TRAMITE

Adjunto sobre con documentación original que se  
detalla: 41 recibos de Haberes; copias en  
41 fs. / copias p/ traslado en 42 fs.

DR. M. VIVIANA BONAIRE  
SECRETARIA  
JUZ. CONC. Y TRAMITE 1a. NOM.  
C-171 JUDICIAL CONCILIACION





ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Jujuy 45 - Tel. 4220547  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

**DA CUMPLIMIENTO - ACOMPAÑA DOCUMENTACION**

2.144

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

**HUGO MARIANO DANESI**, abogado, por la  
demandada, a V.S. respetuosamente digo:

I.- Que en cumplimiento de lo ordenado por V.S. vengo  
a acompañar la siguiente documentación, en original y copias.

- Recibos de haberes en 40 fs.

Pido se reserve en Caja de Seguridad del Juzgado los  
originales acompañados y se incorporen al expediente las copias que al efecto se  
adjuntan.

JUSTICIA

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4187  
C.S.J.N. T° 97 F° 169  
C.A.S. 564

JUZ. DE CONCIL. Y TRÁMITE DE LA 1ª NOMINACIÓN

Adjunto sobre los documentos original que se  
detalla: 41 recibos de Haberes; correspondientes a  
41 fs. Copia plasmada en 42 fs.

DR. M. VIVIANA DONAIRE  
SECRETARIA  
JUZ. CONCIL. Y TRÁMITE DE LA 1ª NOMINACIÓN  
C. J. N. JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15.-

CONCEPCION, 7 de noviembre de 2016

Agréguese y téngase presente. Resérvese en Caja de Seguridad del  
Juzgado la documentación original acompañada. A la oficina.-

—D. María Guadalupe Aique  
J U E Z  
—D. CON IL. y TRAMITE N. N. N.  
—D. JUDICIAL CONCEPCION

EN 08/11/16 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. G.

①

Group

L

SOLICITO SE TENGA POR INCONTESTADA DEMANDA POR PARTE DE LOS  
CONDEMANDADOS

SRA JUEZ LABORAL DE LA 1º NOM.-

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S.A, Y OTROS S/ COBRO DE PESOS. 369/15

CARLOS MARTIN ARGUELLO, cuyas demás condiciones personales constan  
en autos, SIN REVOCAR PODER OTORGADO AL DR PEDRO MACIAS, a V. S. muy  
respetuosamente digo:

Que en tiempo y forma vengo a solicitar a V. E. que tenga por Incontestada la  
demanda a los Sres: 1) Julio José Colombres DNI 10.792.426 2) José Agustín Colombres  
DNI 13.274.974 y 3) Eduardo Domingo Colombres, DNI 8.067.219:

Fundo lo peticionado en la sencilla razón que, tal cual consta en autos, los mismos  
han sido notificados de la demanda por Cédulas N° 1096, 1097 y 1098 respectivamente, sin  
que hubieran contestado la demanda en tiempo y forma oportunos:

J U S T I C I A.-



Pedro A. Macías  
ABOGADO  
M.P. 1324. C.A.S.





JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPT:369/15.-

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017

Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L.. A sus efectos librese cédula.-*cm*

*[Firma]*  
Dr. Guillermo Alfonso Roberto  
JUEZ  
JURADO DEL TRABAJO DE. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

*PIT*

En 23/03/17 se tiene cuenta + 1072/3/40/5/6/7/8/9/10/11/12/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23/24/25/26/27/28/29/30/31/32/33/34/35/36/37/38/39/40/41/42/43/44/45/46/47/48/49/50/51/52/53/54/55/56/57/58/59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70/71/72/73/74/75/76/77/78/79/80/81/82/83/84/85/86/87/88/89/90/91/92/93/94/95/96/97/98/99/100/101/102/103/104/105/106/107/108/109/110/111/112/113/114/115/116/117/118/119/120/121/122/123/124/125/126/127/128/129/130/131/132/133/134/135/136/137/138/139/140/141/142/143/144/145/146/147/148/149/150/151/152/153/154/155/156/157/158/159/160/161/162/163/164/165/166/167/168/169/170/171/172/173/174/175/176/177/178/179/180/181/182/183/184/185/186/187/188/189/190/191/192/193/194/195/196/197/198/199/200/201/202/203/204/205/206/207/208/209/210/211/212/213/214/215/216/217/218/219/220/221/222/223/224/225/226/227/228/229/230/231/232/233/234/235/236/237/238/239/240/241/242/243/244/245/246/247/248/249/250/251/252/253/254/255/256/257/258/259/260/261/262/263/264/265/266/267/268/269/270/271/272/273/274/275/276/277/278/279/280/281/282/283/284/285/286/287/288/289/290/291/292/293/294/295/296/297/298/299/300/301/302/303/304/305/306/307/308/309/310/311/312/313/314/315/316/317/318/319/320/321/322/323/324/325/326/327/328/329/330/331/332/333/334/335/336/337/338/339/340/341/342/343/344/345/346/347/348/349/350/351/352/353/354/355/356/357/358/359/360/361/362/363/364/365/366/367/368/369/370/371/372/373/374/375/376/377/378/379/380/381/382/383/384/385/386/387/388/389/390/391/392/393/394/395/396/397/398/399/400/401/402/403/404/405/406/407/408/409/410/411/412/413/414/415/416/417/418/419/420/421/422/423/424/425/426/427/428/429/430/431/432/433/434/435/436/437/438/439/440/441/442/443/444/445/446/447/448/449/450/451/452/453/454/455/456/457/458/459/460/461/462/463/464/465/466/467/468/469/470/471/472/473/474/475/476/477/478/479/480/481/482/483/484/485/486/487/488/489/490/491/492/493/494/495/496/497/498/499/500/501/502/503/504/505/506/507/508/509/510/511/512/513/514/515/516/517/518/519/520/521/522/523/524/525/526/527/528/529/530/531/532/533/534/535/536/537/538/539/540/541/542/543/544/545/546/547/548/549/550/551/552/553/554/555/556/557/558/559/560/561/562/563/564/565/566/567/568/569/570/571/572/573/574/575/576/577/578/579/580/581/582/583/584/585/586/587/588/589/590/591/592/593/594/595/596/597/598/599/600/601/602/603/604/605/606/607/608/609/610/611/612/613/614/615/616/617/618/619/620/621/622/623/624/625/626/627/628/629/630/631/632/633/634/635/636/637/638/639/640/641/642/643/644/645/646/647/648/649/650/651/652/653/654/655/656/657/658/659/660/661/662/663/664/665/666/667/668/669/670/671/672/673/674/675/676/677/678/679/680/681/682/683/684/685/686/687/688/689/690/691/692/693/694/695/696/697/698/699/700/701/702/703/704/705/706/707/708/709/710/711/712/713/714/715/716/717/718/719/720/721/722/723/724/725/726/727/728/729/730/731/732/733/734/735/736/737/738/739/740/741/742/743/744/745/746/747/748/749/750/751/752/753/754/755/756/757/758/759/760/761/762/763/764/765/766/767/768/769/770/771/772/773/774/775/776/777/778/779/780/781/782/783/784/785/786/787/788/789/790/791/792/793/794/795/796/797/798/799/800/801/802/803/804/805/806/807/808/809/810/811/812/813/814/815/816/817/818/819/820/821/822/823/824/825/826/827/828/829/830/831/832/833/834/835/836/837/838/839/840/841/842/843/844/845/846/847/848/849/850/851/852/853/854/855/856/857/858/859/860/861/862/863/864/865/866/867/868/869/870/871/872/873/874/875/876/877/878/879/880/881/882/883/884/885/886/887/888/889/890/891/892/893/894/895/896/897/898/899/900/901/902/903/904/905/906/907/908/909/910/911/912/913/914/915/916/917/918/919/920/921/922/923/924/925/926/927/928/929/930/931/932/933/934/935/936/937/938/939/940/941/942/943/944/945/946/947/948/949/950/951/952/953/954/955/956/957/958/959/960/961/962/963/964/965/966/967/968/969/970/971/972/973/974/975/976/977/978/979/980/981/982/983/984/985/986/987/988/989/990/991/992/993/994/995/996/997/998/999/1000/1001/1002/1003/1004/1005/1006/1007/1008/1009/1010/1011/1012/1013/1014/1015/1016/1017/1018/1019/1020/1021/1022/1023/1024/1025/1026/1027/1028/1029/1030/1031/1032/1033/1034/1035/1036/1037

EN 23/03/2017 RET/RO CÉDULAS Nº 1074, 1075, 1076.-

PEDRO A. MACIAS  
ABOGADO  
H.P. 1324. C.A.S.



PODER JUDICIAL TUCUMAN

JUZG. LABORAL  
FOLIO 125



Expte N° 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1072

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. CARLOS SERGIO CORREA - APODERADO DEL ACTOR  
Domicilio: CASILLERO N°580

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos,  
de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los  
codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo  
Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al  
apercebimiento dispuesto en proveido de fecha 10-06-16, como consecuencia:  
Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José  
Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo  
conforme lo prevé el art. 22 del C. P. L. A sus efectos líbrese cédula. c.p. Fdo:  
Dra. María Guadalupe Aiquei - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Copaire  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo 1ª Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

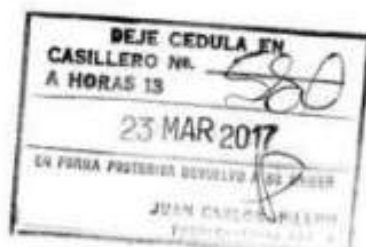
Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

CCB





Proo. Clara Patricia Reynoso  
PROSECRETARIA  
JUDICADO DEL TRABAJO 14. NDM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1073

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: L. DR. HUGO MARIANO DANESI APODERADO DE LA PARTE  
DEMANDADA -

Domicilio: CASILLERO n°327

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos,  
de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los  
codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo  
Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al  
apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia:  
Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José  
Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo  
conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L.. A sus efectos librese cédula.-CP# Fdo:  
Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donade  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr: .....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número .....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador



Procc. Clara Patricia Reynoso  
PROSECRETARIA  
JEFATURA DEL TRABAJO 1a. NOM.  
CENTRO ADMINISTRATIVO

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1079

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: **EDUARDO DOMINGO COLOMBRES**  
Domicilio: LOS ETRADOS DEL JUZGADO

PROVEIDO

CONCEPCIÓN. 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. A sus efectos librese cédula.-cpr Fdo: Dra. María Guadalupe Aique. - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donato  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy ..... 27 MAR 2017

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. *[Signature]*

A horas ..... del día .....

Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-

JUAN CARLOS PILLER  
PROSECRETARIO  
CENTRO JUDICIAL

de 20.....



Oficial Notificador

JUNCEPCION, 28 MAR 2017, de        En la fecha siendo  
hoy 7<sup>da</sup> notifique del contenido de esta cédula y deje duplicado en el domicilio  
indicado a: Eduardo Domingo Colombres.  
En los Estados del Juzgado.  
Al        recibo una persona de la casa que dijo llamarse         
y firma para constancia



EDUARDO DOMINGO COLOMBRES  
ABOGADO EN EJERCICIO  
CENTRO JUDICIAL JUNCEPCION

MI, 29 MAR 2017 07:45  
JUZGADO DEL TRABAJO I

*[Handwritten signature]*

Proc. Gali Patricia Reynoso  
PROF. TRABAJO  
JUZGADO DEL TRABAJO I, JUNCEPCION  
CENTRO JUDICIAL JUNCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1078

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JOSE AGUSTIN COLOMBRES -  
Domicilio: LOS ESTRADOS DEL JUZGADO

PROVEIDO

CONCEPCIÓN. 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. A sus efectos librese cédula. cpr Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquef.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

27 MAR 2017

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Se

JUAN CARLOS MILLON  
PROSECRET. JUD. CAT. E  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

A horas ..... del día .....

Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

CONCEPCION, 28 MAR 2017, de \_\_\_\_ En la fecha siendo  
hoy 7<sup>20</sup> notifique del contenido de esta cédula y deje duplicado en el domicilio  
Indicado: José Agustín Colombres. - Los Estre  
chos del Turpado.

Al Señor Guillermo A. encontrado, recibí una persona de la casa que dijo llamarse

y firma para constancia

MI, 29 MAR 2017 07:45  
JUZGADO DEL TRABAJO I

Proc. Clara Patricia Reynoso  
PROT. SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I, SOM.  
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1077

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JULIO JOSE COLOMBRES  
Domicilio: LOS ETRADOS DEL JUZGADO

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L., A sus efectos librese cédula.-Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquei.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donale  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

27 MAR 2017

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. S. *[Firma]*

JUAN CARLOS PILLON  
PROSECRET. JUD. CAT. B  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

A horas ..... del día .....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

UNICEPCION, 28 MAR 2017, de En la fecha siendo  
not 7<sup>20</sup> notifique del contenido de esta cédula y deje duplicado en el domicilio  
indicado e: Julio José Blombrés - En la  
Entrada del Juzgado.  
N.º Se habiendo encontrado, recibí una persona de la casa que dijo llamarse  
María del Carmen y firma para constancia



  
PROF. PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO I TRABAJO 1a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MI. 29 MAR 2017 07:45  
JUZGADO DEL TRABAJO I



Prof. Clara Patricia Reynoso  
PROF. SECRETARIA  
JUZGADO I TRABAJO 1a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N° 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1076

Concepción, 23 de marzo de 2017.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN SI/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: EDUARDO DOMINGO COLOMBRES

Domicilio: Calle 24 de Septiembre n° 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. A sus efectos librese cédula.-cra Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquei.- Juez, QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Dorio  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo 1a. Nom.  
Centro Judicial Concepción

03 ABR 2017

M.E. N° 30244 Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día .....

Se dejó cedula en la casilla número .....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MIRTA GRACIELA BURGOS  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Oficial Notificador

SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 04 Abril de 2017. En la fecha  
siendo horas 11:00 notificué del contenido de esta cédula y .....  
dejé su duplicado en el domicilio denunciado al nombrado.....

Por..... haberlo encontrado recibo una persona  
que dijo llamarse.....  
y firma para constancia. »

RECIBIDO

FECHA 04 / 04 / 17

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
MARIO EUGENIO PEINADO  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C  
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 05 ABR 2017 A SU ORIGEN



MI: 15 ABR 2017 09:28  
JUZGADO DEL TRABAJO I

*[Handwritten signature]*  
Prosc. Clara Patricia Reynoso  
PROSECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I, NOM.  
CENTRO JUDICIAL COPIACION

PODER JUDICIAL TUCUMAN

JUZG. LABORAL I  
FOLIO 131

Expte N° 369/15



CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1075

Concepción, 23 de marzo de 2017.

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN SI/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JOSE AGUSTIN COLOMBRES.  
Domicilio: Calle 24 de Septiembre n° 1034 de la ciudad de San Miguel de  
Tucumán

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos,  
de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los  
codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo  
Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al  
apercebimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-16, como consecuencia:  
Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José  
Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo  
conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. A sus efectos librese cédula.- Fdo:  
Dra. María Guadalupe Aique. - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donato  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

03 ABR 2017

M.E. N° 30251 Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr.

A horas del día

Se dejó cedula en la casilla número  
y se devolvió el original a Secretaría de origen.



MIRTA GRACIELA BURGOS  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL TUCUMÁN

Oficial Notificador

SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 04 Abril de 2017. En la fecha  
siendo horas 11:00 notificué del contenido de esta cédula y  
dejé su duplicado en el domicilio denunciado a El nombrado  
Por haberlo encontrado recibe un pe  
que dijo llamarse.  
y firma para constancia.

RECIBIDO

FECHA 04 / 04 / 17

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
MARIO EUGENIO PERINADO  
PROSECRETARIO JUDICIAL C.A.C.  
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 05 ABR 2017 A SU ORIGEN



HL 19 FEB 2017 09:28  
JUZGADO DEL TRABAJO I

*[Handwritten signature]*  
Proc. Clara Patricia Reynoso  
PRO SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I, NOR.  
CENTRO JUDICIAL COORDINACION

36°  
E.C

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1074

Concepción 28 de marzo de 2017.-



JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: JULIO JOSE COLOMBRES

Domicilio: Calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 17 de marzo de 2017.-Atento lo solicitado y constancias de autos, de donde surge que el término para contestar la demandada por parte de los codemandados Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres, se encuentra vencido, corresponde hacer lugar al apercibimiento dispuesto en proveído de fecha 10-06-13, como consecuencia: Téngase por incontestada la demanda, por parte de Julio José Colombres, José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres. Notifíquese en lo sucesivo conforme lo prevee el art. 22 del C. P. L. A sus efectos librese cédula. c.p. Fdo: Dra. María Guadalupe Alquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo 1a. Nom.  
Centro Judicial Concepción

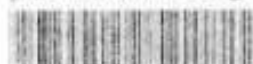
30442  
M.E. N° ..... Recibido Hoy 03 ABR 2017

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr. ....

A horas ..... del día .....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



MIRTA GRACIELA BURGOS  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficial Notificador

L :

1




*[Signature]*

Proc. Clara Patricia Reynoso  
 1993-1994  
 JUN 10 1994 10 18 NOM.  
 CENTRO JUDICIAL COCERON



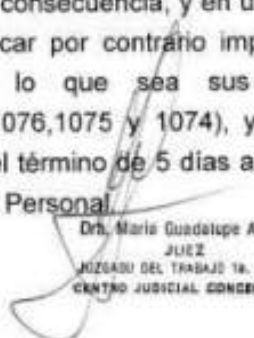
JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.- Expte.369/15.-

CONCEPCIÓN, 16 de junio de 2017 presento a despacho.-

  
Dra. M. VIVIANA DONAIRE  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

CONCEPCIÓN, 16 de junio de 2017

De la compulsa de autos, advierte la proveyente, que del cotejo del poder especial para juicios que corre glosado a fjs 63/64 (presentado por el letrado Hugo Danesi, al contestar demanda en representación de Energías Sustentables del Tucumán S.A.) y del domicilio allí consignado ( 24 de Septiembre N°1034 - San Miguel de Tucumán, como domicilio legal de la empresa demandada), y los domicilios denunciados por la parte actora al realizar ampliación de demanda (fjs. 47) en la cual consignan el mismo domicilio de la empresa como domicilio correspondiente a los socios estimo: 1) Que surge evidente que el domicilio real de los socios no puede ser el mismo que el denunciado como domicilio legal de Energías Sustentables del Tucumán S.A. (máxime cuando los 3 socios tendrían, según la actora el mismo domicilio). 2) Que conforme lo considerado, la notificación efectuada por el Juzgado a los socios mencionados, no sería la correcta, puesto que no cumple con los requisitos prescriptos por el Art. 55 ap.2 del C.P.L.. Como consecuencia, y en uso de las facultades del Art. 10 del C.P.L., corresponde revocar por contrario imperio la providencia de fecha 17/03/2017 fjs.124 y todo lo que sea sus consecuencia (esto es cédulas N° 1079,1078,1077,1076,1075 y 1074), y dictar la sustitutiva: Intímese a la parte actora a que en el término de 5 días aporte los datos especificados, conforme el Art. 55 del C.P.L.. Personal

  
Dra. María Guadalupe Alguet  
JUEZ  
JUZGADO DEL TRABAJO 1a. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Ex. / / / / 14/10/1900 12/3/1901 -  
 111 Lo luterdo no vale

111 Lo festado no vale

*[Signature]*

369/15

L

134


SOLICITO SE LIBRE OFICIO AL JUZGADO FEDERAL SECRETARIA  
ELECTORAL

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S.A, Y OTROS S/ COBRO DE PESOS.

CARLOS MARTIN ARGUELLO, cuyas demás condiciones personales constan  
en autos, SIN REVOCAR PODER OTORGADO AL DR PEDRO MACIAS, a V. S. muy  
respetuosamente digo:

Que en tiempo y forma vengo a solicitar se libre Oficio al Juzgado Federal,  
Secretaria Electoral a efectos que informe el domicilio de loa codemandados Sres: 1) Julio  
José Colombres DNI 10.792.426 2) José Agustín Colombres DNI 13.274.974 y 3) Eduardo  
Domingo Colombres, DNI 8.067.219:

J U S T I C I A-

  
PEDRO A. MACIAS  
ABOGADO  
C.A.S. M.P. N° 1304  
MAL.FED. tomo 121 - Folio 45

VI. 04 AGO 2017 12:22  
JUZGADO DEL TRABAJO I





JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE:369/15.-

CONCEPCION, 8 de agosto de 2017

Atento lo solicitado: Oficiese conforme lo solicita. FLE



EN 11/08/2017

ART. 163 D.P.C.C.



Prodc. Clara Patricia Reynoso  
PROSECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO 18. NÚM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

(23)

Opus

M

En fecha 22/08/17 se libro Oficio no 944.

En fecha 24/08/17 Retiro Oficio no 944.



PEDRO A. MACIAS  
ABOGADO  
N.P. 1.324 C.A.S.



\*00WYWNTZKU\*

Concepción, 22 de agosto de 2017

Oficio N° 944

S.S.

SEÑOR JUEZ

JUZGADO FEDERAL DE TURNO  
DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN  
SECRETARÍA ELECTORAL

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - EXPTE N° 369/15

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado del Trabajo de la la. Nominación del Centro Judicial de Concepción, a cargo de la Dra. María Guadalupe Aiquel, Secretaría a cargo de la dra. M. Viviana Donaire, se ha dispuesto librar el presente oficio a S.S. a fin de que se digne disponer lo necesario, para que por intermedio de quien corresponda, se sirva informar los domicilios de las siguientes personas: 1) Julio José Colombres D.N.I. N° 10.792.426. 2) José Agustín Colombres D.N.I. N° 13.274.974. 3) Eduardo Domingo Colombres D.N.I. N° 8.067.219.

DIOS GUARDE A S.S. - MER

Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaría

Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

Dra. María Guadalupe Aiquel  
Juez

Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción







\*00WYWNTZKU\*

Concepción, 22 de agosto de 2017



Oficio N° 944

S.S.

SEÑOR JUEZ


JUZGADO FEDERAL DE TURNO  
DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN  
SECRETARÍA ELECTORAL


S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - EXPTE N° 369/15

En los autos del rubro que se tramitan por ante este Juzgado del Trabajo de la la. Nominación del Centro Judicial de Concepción, a cargo de la Dra. Maria Guadalupe Aiquel, Secretaria a cargo de la dra. M. Viviana Donaire, se ha dispuesto librar el presente oficio a S.S. a fin de que se digne disponer lo necesario, para que por intermedio de quién corresponda, se sirva informar los domicilios de las siguientes personas: 1) Julio José Colombres D.N.I. N° 10.792.426. 2) José Agustín Colombres D.N.I. N° 13.274.974. 3) Eduardo Domingo Colombres D.N.I. N° 8.067.219.

DIOS GUARDE A S.S. - MER

  
Dra. M. Viviana Donaire  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

  
Dra. Maria Guadalupe Aiquel  
Juez  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

///cibido, hoy veinticinco de Agosto de dos mil diecisiete, informando que : el ciudadano COLOMBRES Julio Jose, M.I.N° 10.792.426, registra domicilio en 24 de Setiembre 355, Capital, Tucumán, COLOMBRES José Agustín, M.I.N° 13.279.974, en 24 de Setiembre 355, Capital, Tucumán , COLOMBRES Eduardo Domingo, M.I.N° 8.067.219, en Laprida 777, Capital, Tucumán, según consta en los archivos de esta Secretaria Electoral a mi cargo.-

S M de Tucumán, 28 de Agosto de 2017.-

  
ROGELIO RODRÍGUEZ DEL BUSTO  
SECRETARIO ELECTORAL



EO

138

SOLICITO SE CORRA NUEVO TRASLADO DE LA DEMANDA AL DOMICILIO  
REAL DE LOS CO DEMANDADOS

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S.A, Y OTROS S/ COBRO DE PESOS.

CARLOS MARTIN ARGUELLO, cuyas demás condiciones personales constan  
en autos, SIN REVOCAR PODER OTORGADO AL DR PEDRO MACIAS, a V. S. muy  
respetuosamente digo:

Que habiendo sido informado por el Juzgado Federal, Secretaria Electoral el  
domicilio de los codemandados Sres: 1) Julio José Colombres DNI 10.792.426 2) José  
Agustín Colombres DNI 13.274.974 y 3) Eduardo Domingo Colombres, DNI 8.067.219,  
solicito se corra nuevo traslado de la demanda a los mismos en forma URGENTE.-

J U S T I C I A.-

PEDRO A. MACIAS  
ABOGADO  
C.A.S. M.P. Nº 1324  
MAL.FED. tomo 121 - Folio 45

VL 08 SEP 2017 11:57

JUZGADO DEL TRABAJO

1. 2. Ahora Oficio Dincenciado.

DR. L. ...  
PROFESIONARIA  
JUDICIAL DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15.-

CONCEPCION, 12 de septiembre de 2017


Agréguese y téngase presente el informe de la Secretaría Electoral. Atento lo solicitado y constancias de autos. Notifíquese a los demandados Julio José Colombres; José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres el proveído de fecha 10-06-16 en los domicilios informados por la Secretaría Electoral. A tal efecto, librese cédula.-CPR

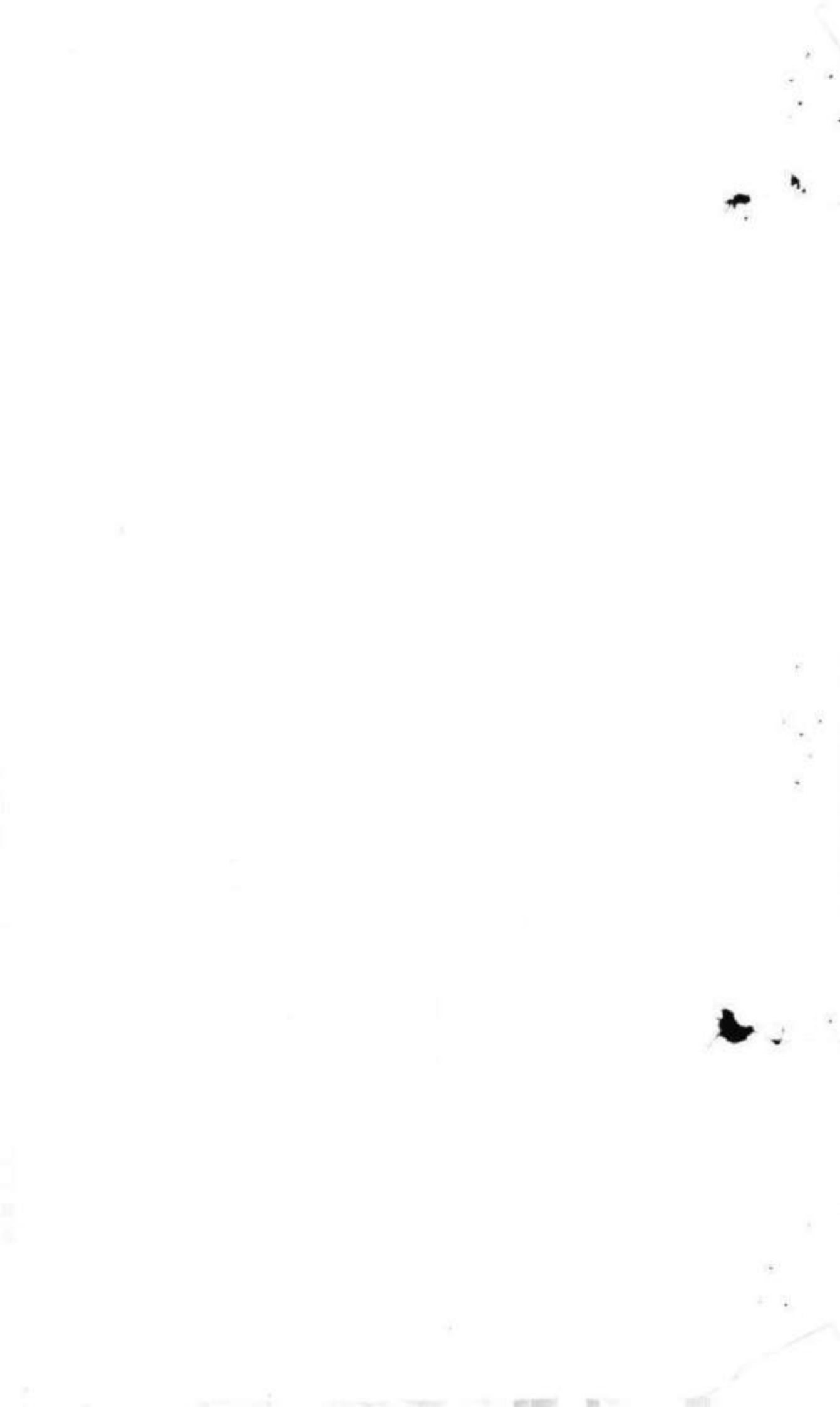
Dra. María Guadalupe Arce  
JUEZ  
JESUS DEL TRABAJO 14. NOV  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

Receta  
fata uab  
iil  
P

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - Expte. N° 369/15.-

Informo a S.S. que no se libraron las cédulas ordenadas en proveído de  
fecha 12-09-17.- por falta de copias para traslado de la demanda.- Concepción, 14  
de Septiembre de 2017.- ORM







HABILITADO PARA ACTUAR

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE 369/15

CONCEPCIÓN, 14 de septiembre de 2017.-

Téngase presente el Informe Actuarial. Póngase a la oficina para  
conocimiento de las partes.

19/09/2017 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. C.

(33)

*quercus*

L

L 142

**CUMPLO LO ORDENADO. SOLICITO SE LIBREN NUEVAS CÉDULAS.**

**SRA. JUEZA DE CONCILIACIÓN DE LA 1ª NOMINACION.-**

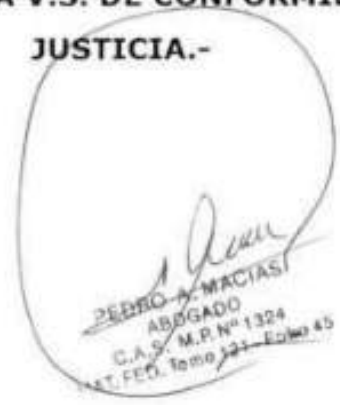
**1JUIICIO: "ARGUELLO, CARLOS MARTÍN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMÁN S/COBRO DE PESOS". EXPTE: 369/15.**

**CARLOS MARTÍN ARGUELLO**, actor en autos, a V. S. respetuosamente digo:

**I)-** Que cumpliendo con lo ordenado por este juzgado, vengo a adjuntar copias para traslado.

**II)-** Solicito se libren cédulas y se corra traslado.


**PROVEA V.S. DE CONFORMIDAD JUSTICIA.-**



MI. 15 NOV 2017 12:53

Adjunta 3 juegos de copias en 29 fs c/u

JUZGADO DEL TRABAJO I





JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EX PTE: 369/15.-

CONCEPCION, 27 de noviembre de 2017

Atento lo solicitado y constancias de autos. Agréguese y téngase  
presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveído de fecha 15/11/2017. A  
la oficina. -CCR S/E. Z7, Tale. -

EN 28/11/2017 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. G.

*Quinton*

36.

*Quintus*  
*derivative*  
*and*

B

*Quintus*  
*derivative*  
*and*

*Quintus*

*Quintus*

*Quintus*

HABILITADO PARA ACTUAR

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE:369/15.-

En 12 de diciembre de 2017 presento a despacho



CONCEPCION, 12 de diciembre de 2017

Advirtiéndole la proveyente que en proveído de fecha 27/11/2017 por un error involuntario, se consignó en forma equivocada la fecha de proveído a notificar. Rectifíquese el mismo, el que quedará redactado de la siguiente manera: Atento lo solicitado y constancias de autos. Agreguese y téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveído de fecha 12/09/2017. A la oficina.-CCR



EN 15/12/2017 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. C.



21

1/6-1916

L

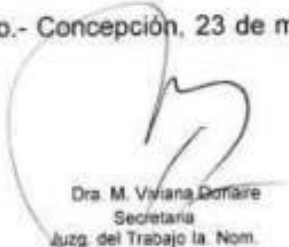
ক্রেণ

B

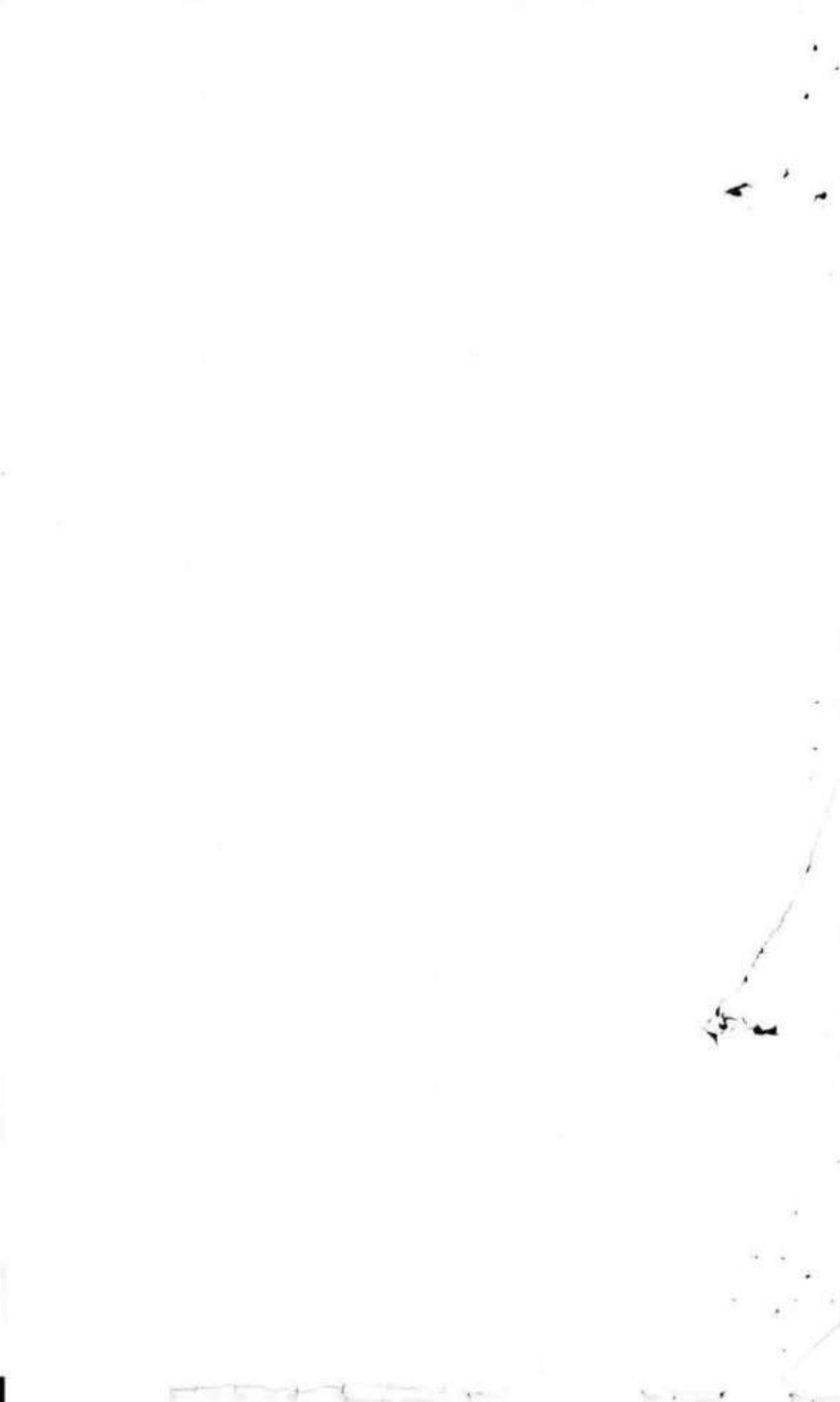


JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS - Expte. Nº 369/15.-

Informo a S.S. que no se libraron las cédulas ordenadas en proveído de  
fecha 12-12-17 por faltas de copias para traslado.- Concepción, 23 de marzo de  
2018.- ORM



Dra. M. Viana Domínguez  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción




HABILITADO PARA ACTUAR.

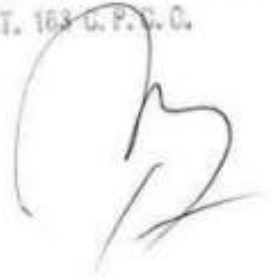
JUICIO: "ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15".

CONCEPCIÓN, 23 de marzo de 2018

Téngase presente el Informe Actuarial. Póngase a la oficina para conocimiento del interesado. ORU

  
Dra. María Bustos, A.C.  
JUEZ  
JUZGADO DEL TRABAJO  
CENTRO JUDICIAL ORU

EN 31/3/18 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C. P. C. C.




(14)

quien

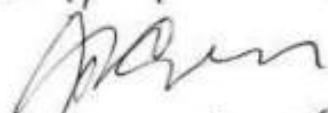
2

En fecha 05/04/2018 compare  
2 ejemplares de Copias para traslado.  
Solución de libro cedular  
Justicia

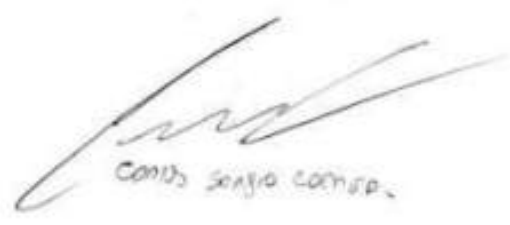
  
CARLOS S. CORREA  
ABOGADO  
MESA DEPARTAMENTAL

En fecha 18.4.18 - se Libro cedular N° 2055/56/57  


PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO LA NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 27/04/2018 petro cedula  
2055/56/57  
  
Carlos S. Correa  
ABOGADO  
MESA DEPARTAMENTAL

En fecha 15/05/2018 petro cedula N° 2056, 17/2055

  
Carlos Sergio Correa

## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

### CEDULA DE NOTIFICACION

**CEDULA N° 2057**

Concepción, 18 de abril de 2018.-

**JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.**

**AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.**

Se notifica a: SR. EDUARDO DOMINGO COLOMBRES

Domicilio: CALLE LAPRIDA N° 777 DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL DE TUCUMAN

### PROVEIDO

CONCEPCION, 12 de diciembre de 2017. Advirtiendo la proveyente que en proveido de fecha 27/11/2017 por un error involuntario, se consignó en forma equivocada la fecha de proveido a notificar. Rectifíquese el mismo, el que quedará redactado de la siguiente manera: Atento lo solicitado y constancias de autos. Agréguese y téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveido de fecha 12/09/2017. A la oficina. -COR Fdo: Dra. Maria Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. CONCEPCION, 12 de septiembre de 2017. Agréguese y téngase presente el informe de la Secretaria Electoral. Atento lo solicitado y constancias de autos: Notifíquese a los demandados Julio José Colombres; José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres el proveido de fecha 10-06-16 en los domicilios informados por la Secretaria Electoral. A tal efecto, librese cédula. -COR CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016. Advirtiendo el proveyente que la cédula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Dejese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia. 1) Dese cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201. -2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de

Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. CPR-  
Fdo: Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. Se adjunta copias en 29 fs

Proe. Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

23 MAY 2018

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador, Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MER

San Miguel de Tucumán, 24 MAY 2018 de 23 En la fecha  
a las horas 10:55 notifique del contenido de esta cédula y si  
fdo cedula de 15 + C.R.C.F.C. por no res  
ponder persona nueva a mis llamados.

JOSE AGUSTIN MARQUETTI  
PROSECRETARIO CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

EN 28 MAY 2018 A SU ORIGEN

MARIA NIEVES RODRIGO DE YRIGO  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

MA. 05 JUN 2018 11:25

JUZGADO DEL TRABAJO I

VERONICA URRUTIA ELIAS  
PROSECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

### CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2056

Concepción, 18 de abril de 2018.-



JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: SR. JOSE AGUSTIN COLOMBRES

Domicilio: CALLE 24 DE SEPTIEMBRE N° 355 DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL DE TUCUMAN

### PROVEIDO

4A

CONCEPCION, 12 de diciembre de 2017. Advirtiendo la proveyente que en proveido de fecha 27/11/2017 por un error involuntario, se consignó en forma equivocada la fecha de proveido a notificar: Rectifíquese el mismo, el que quedará redactado de la siguiente manera: Atento lo solicitado y constancias de autos. Agréguese y téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveido de fecha 12/09/2017. A la oficina. -CCR Fdo: Dra. María Guadalupe Aique. - Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. CONCEPCION, 12 de septiembre de 2017. Agréguese y téngase presente el informe de la Secretaría Electoral. Atento lo solicitado y constancias de autos: Notifíquese a los demandados Julio José Colombres; José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres el proveido de fecha 10-06-16 en los domicilios informados por la Secretaría Electoral. A tal efecto, librese cédula. -CPR. CONCEPCIÓN, 10 de junio de 2016. Advirtiendo el proveyente que la cédula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Déjese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia. 1) Dese cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201. 2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de

Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. DPR.

Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquei.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. Se adjunta copias en 29 fs

Proc. Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

56335 23 MAY  
M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cédula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MER

San Miguel de Tucumán, 24-05 del 2018 En la fecha  
siendo horas 11:00 notificué del contenido de esta cédula y  
dejé su duplicado en domicilio denunciado/a  
por haberlo encontrado, recibe una persona que dijo  
llamarse .....  
y firma para constancia.-

BEDOLFO R. PASSERI  
PROSECRETARIO CAT. C  
OFICIALES NOTIFICADORES

EN 28.05.18 A SU ORIGEN

VERONICA LUCRECIA ELIAS  
PROSECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MA, 05 JUN 2018 11:25  
JUZGADO DEL TRABAJO I



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 2055

Concepción, 18 de abril de 2018.



JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: SR. JULIO JOSE COLOMBRES

Domicilio: CALLE 24 DE SEPTIEMBRE N° 355 DE LA CIUDAD DE SAN MIGUEL DE TUCUMAN

PROVEIDO

4A

CONCEPCION, 12 de diciembre de 2017. Advirtiendo la proveyente que en proveido de fecha 27/11/2017 por un error involuntario, se consignó en forma equivocada la fecha de proveido a notificar. Rectifíquese el mismo, el que quedará redactado de la siguiente manera: Atento lo solicitado y constancias de autos. Agréguese y téngase presente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveido de fecha 12/09/2017. A la oficina. -CCR Fdo: Dra. María Guadalupe Aique. Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO. CONCEPCION, 12 de septiembre de 2017. Agréguese y téngase presente el informe de la Secretaría Electoral. Atento lo solicitado y constancias de autos: Notifíquese a los demandados Julio José Colombres; José Agustín Colombres y Eduardo Domingo Colombres el proveido de fecha 10-06-16 en los domicilios informados por la Secretaría Electoral. A tal efecto, librese cédula. -CCR CONCEPCION, 10 de junio de 2016. Advirtiendo el proveyente que la cédula n° 7669 no corre glosada, como así tampoco constancias de su retiro; Dejese sin efecto la misma. Proveyendo escrito de fecha 31/05/2016; Téngase presente la ampliación de demanda: Como consecuencia. 1) Dese cumplimiento con lo ordenado en fecha 25/11/201. -2) Cítese a JULIO JOSE COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman; a JOSE AGUSTIN COLOMBRES con domicilio en calle 24 de Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucuman y a EDUARDO DOMINGO COLOMBRES con domicilio en calle 24 de

Septiembre 1034 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, para que comparezcan a estar a derecho en autos y por el mismo acto córraseles traslado de la demanda, para que la evacuen dentro del plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de lo dispuesto por el Art. 58 de la ley 6204. A sus efectos librese cédula. Téngase presente la prueba ofrecida, debiendo reiterarla en la etapa procesal oportuna. Resérvese en caja de seguridad del Juzgado la documentación original acompañada, dejándose fotocopias en autos. Designase los días Martes y Viernes o subsiguiente hábil en caso de feriado, para las notificaciones en Secretaría. *CHB*.  
Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquef.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.- Se adjunta copias en 29 fs

*[Signature]*  
Proc. Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

*56331*  
M.E. N° ..... Recibido Hoy *23 MAY 2018* .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MER  
San Miguel de Tucumán, *24-05* del 20*18*. En la fecha  
siendo horas *11:00* notifiqué del contenido de esta cédula y *29/5/18*  
*[Signature]* dejó su duplicado en domicilio denunciado/a  
por ..... habiéndolo encontrado, recibe una persona que dijo  
llamarse .....  
y firma para constancia.- *[Signature]*

ROBERTO R. FASBERI  
PROSECRETARIO CAT. C  
OFICIALES NOTIFICADORES

EN *24.05.18* ..... A SU ORIGEN *[Signature]*

MARIA NIS ROBLEDO DE TIRIO  
PROSECRETARIA CAT. C  
OFICIAL NOTIFICADOR  
CENTRO JUDICIAL CAPITAL

MA: 05 JUN 2018 11:25

JUZGADO DEL TRABAJO I

VERONICA LUCRECIA ELIAS  
PROSECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

*[Signature]*



# ACTUACION NOTARIAL



N 00705842

## PRIMER TESTIMONIO PODER GENERAL PARA JUICIOS OTORGADO POR EDUARDO DOMINGO COLOMBRES A FAVOR DEL LETRADO GABRIEL TERAN.- ESCRITURA NUMERO SETECIENTOS OCHENTA Y DOS (782).

En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, provincia de Tucumán, República Argentina, a los  
nueve días del mes de Junio del año Dos Mil Once, ante mi Martín Aníbal SANTILLAN,  
Escribano Público Autorizante, Adscripto del Registro CUARENTA Y CUATRO, Comparece:  
**Eduardo Domingo COLOMBRES**, documento nacional de identidad número 8.067.219,  
Cuit/I 20-08067219-6, casado en primeras nupcias con María Delfina Catalán, argentino,  
domiciliado en calle Laprida N° 777 de esta Ciudad; mayor de edad, persona de mi conoci-  
miento doy fe.- Y DICE Que confiere **PODER GENERAL PARA JUICIOS A** favor del  
Doctor Gabriel TERAN, Matricula Profesional 2417, para que en su nombre y representación  
actúe en todos sus asuntos, causas y cuestiones judiciales y administrativas, facultándolo al  
efecto para que concurra como actor o demandado, ante todos o cualquiera de los Juzgados,  
Tribunales Superiores o Inferiores, Federales y Provinciales Contencioso Administrativo, del  
Trabajo o y Ordinarios de la Nación, Municipalidades, obras Sanitarias y demás oficinas y  
autoridades públicas y particulares, con escritos, solicitudes, documentos, pruebas, testigos y  
demás justificativos, apele y desista de las apelaciones, absuelva y haga absolver posiciones,  
preste y exija juramentos, así como las cauciones juratorias, pida embargos preventivos y  
definitivos, desembargos, inhibiciones, sus levantamientos, la venta o remate de los bienes de  
sus deudores, desalojos y lanzamientos, deduzca todas las acciones posesorias y petitorias que  
sean necesarias para defender y asegurar el derecho de propiedad del otorgante, haga  
reconvenciones, rescinda contratos de arrendamientos, prorrogue de jurisdicción, diga de  
nulidad, tache, recuse, libre y firme actas, conceda esperas, nombre peritos, contadores,  
tasadores, rematadores, liquidadores y demás personal necesario, proponga, acepte o rechace  
concordatos, pida quiebras o concursos civiles de sus deudores, asista a juntas de acreedores,



# ACTUACION NOTARIAL



N 00705842

26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50

accepte adjudicaciones de bienes o demás condiciones que se proponga, transe toda divergencia pendiente o que se suscitare o bien la sometan a juicio arbitral o de amigables componedores otorgando las escrituras del caso, con imposición de multas o sin ellas, denuncie o querrelle criminalmente a toda persona que atente delictuosamente contra la propiedad o posesión del compareciente, otorgue los descargos del caso, sustituya el presente, total o parcialmente en todo con relación de costas y obligación de haber por bueno y válido cuanto se haga y practique en su mérito con arreglo a derecho. Y especialmente lo faculta para concurrir a mediación y para querellar al señor Juan Miguel Pehuffo.- Leida que le es manifiesta su conformidad y firma por ante mí doy fe.- SELLO NOTARIAL M00636934.- E.D.COLOMBRES- MARTIN ANIBAL SANTILLAN, esta mi sello, doy fe.- CONCUERDA: Con su escritura matriz que paso por ante mí en este Registro de mi adscripción. Expido este primer testimonio para el interesado en una foja de actuación notarial que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento, doy fe.-

GABRIEL TEJANI  
ABOGADO  
M.P. 2417

L

191

**vioCONTESTA DEMANDA-OPONE EXCEPCIONES**

**SEÑOR JUEZ LABORAL-IA**

**JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN  
S/COBRO DE PESOS.-expte.369/15.-**

**GABRIEL TERAN**, abogado de la matrícula, con domicilio en calle Alberdi 49 de esta ciudad, y constituyéndolo a los efectos legales en Casillero 85, a V.S. respetuosamente digo:

**I-PERSONERIA:**

Que conforme consta en la copia de Escritura Pública que adjunto- cuya vigencia y autenticidad garantizo bajo juramento-manifiesto ser apoderado del Sr. EDUARDO DOMINGO COLOMBRES, de las condiciones personales que constan en el mismo, con poder general para juicios, declarando bajo juramento que tal instrumento es fiel a su original y se encuentra en plena vigencia.-

**II-OBJETO:**

Que en tiempo y forma y siguiendo expresas instrucciones de mi mandante y por imperativo procesal vengo a contestar la demanda incoada en su contra, negando desde ya todos y cada uno de los dichos expresados en la misma, salvo aquellos que sean de mi expreso reconocimiento, ya sea en este responde o bién a lo largo del presente juicio.-Rechazo por ser unilateral y no oponerse a mi poderdante la totalidad de la documentación adjuntada a la demanda y me opongo a la agregación ulterior de instrumental alguna.-

En especial NIEGO:

- que el actor haya ingresado a trabajar para la parte demandada con fecha 11/04/2002 en el Ing3enio Aguilares sito en la ciudad de Aguilares.-
- que se haya desempeñado como Supervisor electricista con carácter temporario en zafra turnos rotativos de 6 a 14 horas, 14 a 22 o de 22 a 6 horas y en reparación de 8 a 12 y de 14 a 18 horas.-
- que haya percibido una remuneración promedio de \$ 14.000 mensuales.-

-que durante la extensa relación laboral la empresa no haya efectuado capacitación alguna al actor.-

-que la relación laboral se haya desenvuelto con normalidad hasta el mes de Marzo de 2014, en que a través de Carta Documento de fecha 7/03/2017 haya sido despedido con justa causa.-

-que los hechos atribuidos mediante carta documento citada jamás hayan existido.-

-que el actor haya contestado la carta documento de fecha 7/03/2014 mediante misiva del 11/03/2014(rechazo la misma).-

-que la actora haya rechazado la carta documento de fecha 21/03/2014 ratificando la anterior.-

-que de los términos propios de la primera carta documento pueda no interpretarse que el actor hubiera hurtado o sustraído cables y demás elementos que la misma detalla de propiedad de la empresa.-

-que la empresa no haya efectuado inspección y encontrado elementos en un altillo en un armario y que el actor guardaba para posteriormente sustraerlos.-

-que la gran cantidad de elementos detallados imposibilite cualquier interpretación cercana siquiera a la apropiación por parte del actor de los mismos, como así también cualquier pretensión de ocultamiento de tales elementos para sustraerlos después.-

-que contra ello conspiren: el gran volumen de los elementos, la guardia de seguridad de 24 horas existente en el Ingenio y que el actor no haya efectuado tareas de electricista. Observe V.S. que gran contradicción **precisamente en su demanda el actor manifiesta haberse desempeñado como técnico electricista**, para luego negar confusamente dicha categorización.-

-que la demandada Energías Sustentables no haya defectuado un "Sumario Interno" y que a raíz de dicho sumario se haya efectuado inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio el día 31/10/2013 a horas 12,30.-

-que el actor no haya estado impuesto de la existencia de tal sumario interno y que dicho sumario sea lesivo del derecho de Defensa y que le haya sido vedado conocer tales actos y ejercer tales derechos.-

-que las conclusiones a las que llegara la empresa demandada luego del sumario interno sean subjetivas y rebuscadas y que hayan sido realizadas con el claro y único propósito de encontrar una causal de despido.-

-que el tiempo transcurrido entre la supuesta constatación del hecho que origina el despido y el despido, prive a la medida disciplinaria de uno de los requisitos esenciales de las mismas, o sea la contemporaneidad.-

-que el despido no cumpla con el requisito de proporcionalidad, atento a la falta atribuida al actor, por su gravedad y carencia de sanciones anteriores, y que dicha conducta no pueda considerarse causal suficiente para originar la sanción máxima como lo es el despido.-

-que sea de aplicación la Jurisprudencia sobre proporcionalidad citada por el actor en su demanda.-

Rechazo la planilla provisoria y sujeta a reajuste, en tal sentido NIEGO:

-que la parte demandada deba abonar a la actora la suma de \$ 183.200 en concepto de indemnización por despido, ni ninguna otra en concepto alguno.- NIEGO Y RECHAZO todos y cada uno de los rubros detallados en la planilla en cuestión.-

### III-LOS HECHOS TAL CUAL OCURRIERON

Lo cierto V.S. es que los hechos ocurrieron en forma diametralmente opuesta a los relatos en forma subjetiva y parcial por el actor.-

En efecto el actor fue despedido con justa causa, mediante carta documento de fecha 7 de Marzo de 2014 que rezaba lo siguiente:

*"Me dirijo a Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme Escritura Pública N° 321 de fecha 03/06/09, pasada ante la titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstrcil. En tal carácter y cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a comunicarle que conforme las previsiones del art. 242 de la LCT queda Ud. despedido con justa causa, en virtud de los hechos y situaciones que a continuación se exponen: que de acuerdo a los resultados del sumario interno realizado por la empresa y en especial a la inspección realizada en la Sección Guardia Eléctrica del Ingenio Aguilares el día 30/10/13 a horas 12:30, por personal y funcionarios de la empresa, inspección en la que Ud. estuvo presente, se comprobó que en una habitación o altillo que se encuentra en la Guardia Eléctrica había Ud. ocultado una gran cantidad de cables propiedad de la empresa, algunos de ellos completos, con forro y material conductor (1 corte completo de 4,30 mts. y otro de 1,45 mts.) y otros de los que sólo quedaban los forros de plástico (el cobre ya había sido extraído: 6 cortes del forro de cable de 1,10 mts., 7 cortes de 1,40 mts.), todos cables de 18,5 mm. de espesor. En la misma inspección, en la que -reiteramos- Ud. estuvo presente, se encontró en su armario*



*personal conforme Ud identificó y reconoció en dicho momento, se encontró 1 corte de cable completo de 1,50 mts., 1 de 1,90 mts., 1 de 1,10 mts., 2 cortes de cable sin el forro plástico (salamente el cobre) de 1,46 mts., enrollado, 2 cortes de cable sin forro sólo el cobre, de 1,45 mts., enrollado, todos cables de 18,5 mm. de espesor. Estas cables, de propiedad de la empresa, habían sido ocultados por Ud. en su armario personal y en una habitación sin uso, que nadie frecuentaba, aprovechando Ud. su condición de Asistente Eléctrico para acceder a estos materiales y apropiárselos, traicionando la confianza depositada por mi mandante en Ud., en una actitud distante de la de un buen trabajador, incumpliendo cabalmente -cuanto menos- sus deberes de fidelidad y buena fe. En igual actitud, no se presentó Ud. en oficina de Personal del Ingenio pese a haber sido debidamente citado y notificado, con el fin de brindar su versión de los hechos y ejercer así su derecho de defensa en el marco del sumario interno iniciado. Los hechos narrados constituyen sin lugar a dudas faltas gravísimas a los deberes y obligaciones a su cargo, en especial los consagrados en los arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y concordantes de la Ley de Contrato de Trabajo, por lo que se torna imposible la prosecución del vínculo que le unía a la empresa, habiéndose configurado claramente la causal de pérdida de confianza. Por todo ello, reitero que la empresa despide a Ud. con justa causa (art. 242 L.C.T.), por v. exclusiva culpa y responsabilidad. Se hace saber a Ud. que se ha formulado la correspondiente denuncia policial por ante la Policía de la Provincia de Tucumán, en la Comisaría de la ciudad de Aguilares, a fin de que se investiguen los hechos descriptos, causa que será impulsada por la firma. Hacemos expresa reserva de iniciar en su contra las acciones judiciales que se estime correspondan. Liquidación final y certificación de servicios Art. 80 LCT a su disposición en el domicilio de la empresa, en los plazos de ley. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO....."*

Así las cosas, la conducta del actor en autos dista notoriamente de ser la de un buen trabajador, habiendo actuado en contra de la buena fe laboral y ocasionando así el distracto que hoy falsamente pretende tergiversar y negar la contundencia de los hechos por los cuales se produjo.-

El actor estuvo perfectamente notificado y sabía perfectamente su situación en la empresa, ya que una vez efectuada la inspección interna mediante sumario iniciado internamente y con todo derecho por la empresa se constató que el actor en autos guardaba clandestinamente en su armario todo tipo de cables para con posterioridad ser sustraídos. Por ello se lo llamó al orden y a efectuar su correspondiente descargo, cosa que no ocurrió, y es por ello que la Empresa decide desvincular al actor como su empleado atento a la grave falta cometida.-



Como puede pretender el actor que la sanción no guarda PROPORCIONALIDAD? Y que otra sanción se le podría haber aplicado? Estamos hablando de hurto V.S. el hecho no merece mas comentarios, no había otra sanción mas que el despido, ante la mas grave infracción que puede cometer un empleado en contra de su patronal.-

Además traicionar así la confianza dispensada por la Empresa durante muchísimos años, habla de la mala fe y del accionar totalmente contrario a las mas elementales reglas de la ética que debe regir en todos los ámbitos de nuestra vida.-

DESPIDO: PERDIDA DE CONFIANZA. JUSTIFICACION. TENENCIA POR PARTE DEL TRABAJADOR DE ARTICULOS DENUNCIADOS COMO ROBADOS. SUFICIENCIA.

*Se considera justificado el despido dispuesto, por cuanto, como se sostuvo en sentencia de fecha 24/5/84 de la CN Trab, Sala V, DT 1984-B-1119 "la tenencia por parte del trabajador de artículos denunciados como robados, sin que se dieran las explicaciones de cómo habían llegado a su poder, es causa suficiente para que la empleadora pierda la confianza en el mismo y justifica la decisión de despedirlo, aún cuando las circunstancias no permitan tener por acreditada la comisión de un delito y el dependiente haya sido sobreseído provisionalmente en sede penal".*  
DRES.: CASTELLANOS MURGA – PEDERNEA..

#### IV-OPONGO PRESCRIPCION DE LA ACCION.-

En efecto ha transcurrido y con exceso el tiempo establecido en el artículo 256 de la Ley de Contrato de Trabajo que establece la prescripción de dos años las acciones relativas al cobro de créditos laborales.-

La fecha del distracto fue el 7 de Marzo de 2014 y el actor recién notifica de esta demanda a mi mandante el día 24 de Mayo de 2018, o sea mas de cuatro años después.-

Tampoco podemos hablar de interrupción de la prescripción por haber iniciado el actor su demanda en contra de la Empresa Energía Sustentable con fecha 6 de Noviembre de 2015, por que esa interrupción solamente beneficia a

Energía Sustentable, más no a mi instituyente que es una persona absolutamente diferente a la empresa aludida.-

Recién dos años después, o sea con fecha 10 de Mayo de 2016, al actor se le ocurre la peregrina idea de demandar a los Sres. Eduardo, Jose Agustin y Julio Colombres, pero la acción en contra de los mismos-mas allá de lo improcedente de dicha demanda-ya había prescripto pasado los dos años del distracto, nada tiene que ver el hecho que la demanda en contra de Energías Sustentables se haya entablado en término o sea el 6 de Noviembre de 2015.-

En síntesis:

-el distracto se produce el 7 de Marzo de 2014.-

-el actor demanda a Energías Sustentables con fecha 6 de Noviembre de 2015.-

-el actor amplía su demanda en contra de mi mandante Eduardo Colombres con fecha 10 de Junio de 2016.-

En cualquier caso la acción se encuentra prescripta en contra de mi poderdante, ya que el distracto se produce el 7 de marzo de 2014 y mi mandante recién es demandado el 10 de junio de 2016, y encima recién es notificado el día 24 de Mayo de 2018.-

En definitiva mi mandante recién toma conocimiento de la existencia de este juicio con fecha 24 de mayo de 2018 o sea, mas de cuatro años después de que se haya producido el despido, origen de esta acción.-

A todas luces la acción en contra de Eduardo Domingo Colombres se encuentra totalmente prescripta y así solicitamos sea declarada con expresa imposición de costas a la parte actora.-

**CITA JURISPRUDENCIA:** Autos: Avellaneda Luis vs. La Holando Sudamericana Cia de Seguros S.A. s/daños y perjuicios.-Sentencia de fecha 26 de Diciembre de 2017- Juzgado Civil y Comercial Común de la Ila Nominación-Centro Judicial de Concepción.-

En relación a la excepción de prescripción opuesta por la parte codemandada, considero que asiste razón a su planteo, por la siguiente razón: el hecho, objeto de este juicio, ocurrió en fecha 29/05/2008 y la parte codemandada fue notificada de la demanda en fecha 14/03/2013, es decir casi cinco años después de ocurrido el accidente, por lo que pasaron más de los dos años que regula el art. 4037 del anterior Código Civil. La parte actora al contestar el traslado de la excepción prescripción alegó que en fecha 23/10/08 promovió querrela criminal en sede

penal en contra de Segundo Marcelino Ruiz y/o en contra que quien o quienes resultaren penalmente responsables, por lo que los plazos se habrían interrumpido. Sin embargo, ello no condice con las constancias existentes en la causa penal, ya que en la querelle invocada presentada por la parte actora (adjuntada a pág.139/141 en la causa penal) puede observarse que la querella fue promovida únicamente en contra de Segundo Marcelino Ruiz. "La independencia de vínculos que unen al acreedor con los deudores en las obligaciones concurrentes determina, entre otros efectos, que la interrupción o suspensión de la prescripción respecto a uno e ellos no perjudica al otro. En definitiva, la querella seguida contra el imputado no suspende la prescripción contra el otro deudor porque se trata de obligaciones concurrentes cada una de las cuales esta sujeta a su propio régimen" ( CsJ Tuc: sentencias N°1440/89, N247/95 y N°1137/00) ( "Lazarte Juana Rosa y Otro Vs. Gettar Pedro Antonio y Otro s/ Daños y Perjuicios"- Sentencia N°1087; Fecha:13/10/95- Corte Suprema de Justicia- Sala Civil y Penal). De este modo, por las razones expuestas, considero procedente la excepción de prescripción opuesta por René José María Álvarez.

#### V-OPONGO EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION PASIVA.-

En tiempo y forma vengo a oponer como excepción de fondo la defensa de falta de acción o bien falta de legitimación pasiva de mi mandante para estar en juicio.-

En efecto mi poderdante Sr.Eduardo Domingo Colombres, conjuntamente con otras personas que curiosamente no fueron traídas a juicio(adjunto Acta de Designacion de Autoridades)integró en el año 2013 el Directorio de la Empresa Energías Sustentables, lo cual en manera alguna habilita al actor a iniciarle acción de ningún tipo que se vincule a relaciones laborales o de cualquier índole generadas o interactuadas por dicha empresa, por la sencilla razón que mi instituyente fue un mero director de la empresa, ni siquiera socio de la misma, y aún si lo hubiese sido, tampoco puede estar demandado en este juicio, ya que los socios o directores de las sociedades son personas absolutamente distintas de las mismas, por lo que no tienen responsabilidad alguna por sus actos, más aún si el desarrollo, actuación y desenvolvimiento de la empresa fue siempre de acuerdo a la ley.-

En tal sentido se ha dicho que el levantamiento del velo societario que es lo que pretende la parte actora en estos autos, trata de corregir los abusos que se producen cuando la personalidad jurídica de la sociedad se utiliza como cobertura para eludir el cumplimiento de obligaciones consiguiéndose un resultado

injusto o perjudicial para terceros y contrario al ordenamiento jurídico. Nada de esto ha ocurrido con Energías Sustentables S.A., la misma es una empresa que jamás incumplió norma alguna de derecho, jamás eludió sus responsabilidades, jamás dejó de pagar sus sueldos, obligaciones, etc, o sea no es una empresa que haya pedido su Concurso Preventivo o bien se haya solicitado su Quiebra y que haya eludido en forma alguna el cumplimiento de sus obligaciones.-

El corrimiento del velo societario al cual pretende llegar la contraparte al demandar a sus directores y/o socios se da en casos excepcionales y graves, cuando los mismos hayan actuado con dolo o culpa grave en el cumplimiento de su mandato societario, o bien hayan efectuado vaciamiento de la empresa para eludir sus responsabilidades, en fin, el pago de sus deudas.- nada de esto ocurre con Energías Sustentables, ni ha ocurrido, ni tiene por que el actor en autos demandar a sus socios, mucho menos a sus directores, como es el caso de Eduardo Domingo Colombres.-

Es mas, para llegar a demandar a mi mandante, el actor tenía que demostrar que el mismo se desempeñó en su cargo con dolo, mala fe, haya actuado en exceso de sus atribuciones, o bien haya producido algún tipo de frustración con su accionar al derecho de terceros.- Reitero, nada de esto sucedió, por lo que mi mandante Eduardo Domingo Colombres no puede y no debe estar demandado en autos, no corresponde de ninguna manera.-

Es de aplicación restrictiva a pesar de la evidente utilidad que en muchos casos tendrá la doctrina del levantamiento del velo, su uso está sometido a criterios de cautela, proporcionalidad y subsidiariedad. Resulta del todo lógico que sea así, por cuanto supone en realidad un quebrantamiento de las normas básicas de nuestro derecho societario, dejándolo desprovisto de algunos de sus pilares básicos, como son la limitación de la responsabilidad de los socios y a plena autonomía patrimonial de las personas jurídicas.

Su uso abusivo y sistemático conllevaría, por tanto, conduciría a que en todo caso de incumplimiento contractual de una persona jurídica respondiera automáticamente su socio mayoritario o su administrador único, lo cual no solo se opone a la personalidad jurídica propia de las sociedades mercantiles y al régimen legal de responsabilidad de sus administradores sino también a la propia existencia legal de sociedades unipersonales con personalidad jurídica propia y diferente de la de su socio único.-

No basta, por tanto, con la existencia de una sociedad mercantil, ni tampoco con algunos elementos que a priori pudieran resultar controvertidos (la existencia de un grupo de sociedades, la unipersonalidad de alguna de ellas, etc.): la constitución de

varias sociedades que integren un mismo grupo, por ejemplo, no es en sí misma un abuso de derecho. Todo ello es perfectamente lícito y, por tanto, sólo cabe apelar al levantamiento del velo cuando se aprecie una intención fraudulenta, un uso abusivo de todas esas herramientas, válidas y legítimas, que nuestro ordenamiento jurídico pone a disposición de los emprendedores. Reitero: donde esta la intención dolosa y fraudulenta de Energías Sustentables S.A., no hay sido ni invocadas como tampoco probadas por la parte actora, por lo cual debe rechazarse con costas la demanda en contra de mi instituyente.- Si no se aprecia que exista fraude alguno, los tribunales rechazan acertadamente que se aplique esta doctrina

**CITA JURISPRUDENCIA:**

**SOCIEDADES: INOPONIBILIDAD DE LA PERSONALIDAD JURIDICA. APLICACION RESTRICTIVA.**

*La desestimación de la personalidad societaria debe ser utilizada cuidadosamente, pues su aplicación irrestricta llevaría a consagrar la excepción como regla, circunstancia que no fue la que inspiró el nacimiento de tal remedio jurídico. En tal sentido se señala que: "Su aplicación debe hacerse con criterio restrictivo, ello importa que los incumplimientos de las obligaciones legales que no tengan origen en el uso indebido de la personalidad jurídica quedan excluidos del ámbito de aplicación de la figura" (cfr. "Código Civil y Comercial comentado, anotado y concordado". Directores: Lidia Garrido Cordobera, Alejandro Borda y Pascual E. Alferillo. Coordinador: Walter F. Krieger, 1, ed. Astrea, Bs. As. 2015, p. 177).- DRES.: IBÁÑEZ DE CORDOBA - DIP TARTALO.*

**RELACION LABORAL: SOCIEDADES. PERSONALIDAD JURIDICA. RESPONSABILIDAD DE LOS SOCIOS. SISTEMA LEGAL. INTERPRETACION RESTRICTIVA. ALCANCE.**

*Sin embargo, existen situaciones contempladas por el art. 54 tercer párrafo de la LSC, en las cuales excepcionalmente corresponde descender el velo de su personalidad para penetrar en la real esencia de su substrato personal o patrimonial, debiendo en tales casos responder los socios que se encuentran cobijados detrás de la pantalla societaria (art. 54, tercer párrafo LSC). La personalidad jurídica de las sociedades no debe ser desestimada sino sólo cuando se dan circunstancias excepcionales, y por lo tanto la determinación de los supuestos en los que procede la extensión de la responsabilidad a los socios es de interpretación restrictiva, ya que de lo contrario se dejaría sin efecto el sistema legal que dimana de los arts. 2 de la ley 19.550 y 33 y 39 del Código Civil (Sentencia nº 92 del 08/06/2007 CSJT). DRES.: DOMINGUEZ - MERCADO.*

**DERECHO LABORAL: EXCEPCION. FALTA DE LEGITIMACION PASIVA. TEORIA DE LA PENETRACION. RESPONSABILIDAD. FINALIDAD SOCIETARIA. SUPUESTO DE PROCEDENCIA.**

*Si bien están en vigencia en la actualidad criterios que desde la óptica del derecho laboral resultan proclives a disponer la aplicación de la llamada teoría de la penetración o "disregard of legal entity" a los fines de atribuir responsabilidad a los integrantes de las sociedades, no basta por sí para desestimar la personalidad de una razón social que se acredita regularmente constituida y vigente y atribuir responsabilidad a quien actúa como Presidente. En autos, no hay elemento de juicio alguno que acredite, que... su presidente, hayan realizado un uso abusivo o fraudulento de la sociedad ni que ésta haya sido constituida para lograr fines personales ajenos a la finalidad societaria. En tales condiciones, estimo que no están reunidos los recaudos para descorrer el velo societario en los términos de la doctrina mencionada, correspondiendo hacer lugar a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta en autos, desestimando la pretensión de una condena solidaria en contra del codemandado, a quien se absuelve de los rubros y monto reclamado a tal efecto. DRES.: ESPASA - SOSA ALMONTE.*

**DOCTRINA LEGAL**

**SOCIEDADES: S.R.L. SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA. REQUISITOS PARA CONDENAR SOLIDARIAMENTE A LOS SOCIOS. (DOCTRINA LEGAL).**

*"Para correr el velo societario y condenar solidariamente a los socios de una S.R.L., es necesario que se verifique una utilización ilegal de la personalidad jurídica de dicho ente, resultando insuficiente la comprobación de la ilegalidad de actos aislados realizados por aquella". DRES.: GANDUR - GOANE - SBDAR (CON SU VOTO).*

**SOCIEDADES: ART. 54 DE LA LEY N° 19.550 REF. POR LA LEY N° 22.903.**

**INTERPRETACION. EXTENSION DE RESPONSABILIDAD A LOS SOCIOS. SUPUESTOS EXCEPCIONALES.**

*En principio, los efectos de la actuación de la sociedad deben ser imputados al ente; sin embargo, el art. 54 de la ley 19.550 -reformada por la ley 22.903- prevé situaciones en las que excepcionalmente corresponde descorrer el velo de la personalidad societaria, debiendo en tales casos responder los socios. La citada disposición legal establece la inoponibilidad de la personalidad jurídica en los siguientes términos: "La actuación de la sociedad que encubra la consecución de fines xtrasocietarios, constituya un mero recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe o para frustrar derechos de terceros, se imputará directamente a los socios o a los controlantes que la hicieron posible, quienes responderán solidaria e ilimitadamente por los perjuicios causados". Señala Carlos San Millán que "se trata*



de una responsabilidad que emana de 'la actuación de la sociedad que encubre la consecución de fines extrasocietarios'. En realidad, no es estrictamente un supuesto de actuación de la sociedad sino más bien de los socios quienes usan la figura societaria, sean éstos los administradores o representantes. No se trata estrictamente de la actuación de la sociedad [en actos relativos a su objeto] sino del uso que se hace de la figura desde afuera [con otros propósitos que justamente no son los de la sociedad]. Ello nos lleva a algunas conclusiones. Una de ellas es que la norma del art. 54 no está prevista para ser aplicada a las deudas sociales en virtud que, para establecer la responsabilidad por éstas, las disposiciones pertinentes las encontraremos en la regulación de cada tipo. El tercer párrafo citado no está previsto para responsabilizar a los socios por los incumplimientos de los actos de la vida societaria, sino para los supuestos de uso desviado de la figura típica. En efecto, la norma apunta a regular la situación, en que desde afuera [el o los controlantes de la voluntad social] se resuelve que la figura sirva para encubrir situaciones no expresas en el objeto social, como por ejemplo cuando una sociedad es 'constituida' [armada] para evitar el pago de impuestos que si no hubieran estado a cargo de otra; eludir la responsabilidad de una parte del patrimonio [sociedad del exterior] o la legítima hereditaria o el régimen patrimonial del matrimonio" ("Responsabilidad personal de los socios por deudas laborales", TySS 1999, pág. 1029). En idéntica línea interpretativa, se ha dicho que "el artículo 54, tercer párrafo, de la L.S.C. no debe interpretarse con limitaciones o restricciones sustentadas en preconceptos que no protegen valor alguno, pero su operatividad requiere que efectivamente se haya hecho uso ilegal del negocio jurídico societario. Resaltamos esto último considerando que el incumplimiento de la ley, entendida ésta en un sentido genérico [no en referencia a la ley de sociedades], no hace viable la aplicación de la norma. Por ejemplo, el mero incumplimiento de normas laborales y previsionales no implica el uso ilegal del negocio jurídico societario, que es lo que sanciona el artículo 54, tercer párrafo de la ley de sociedades. Ante esto, por supuesto que entran en juego los arts. 54, primer párrafo, 59, 274, 280 segundo párrafo, 296 y 297 de la ley de sociedades. Pero una cosa es que la sociedad haya incumplido con la ley laboral, fiscal o previsional, y otra que el recurso técnico personalidad jurídica en una sociedad se haya utilizado como instrumento para perjudicar a socios o terceros, tal como lo ha resuelto la Corte Suprema de Justicia de la Nación" (Romano, Alberto A., "De los socios en sus relaciones con la sociedad", en Código de Comercio, Comentado y Anotado, Adolfo A. N. Rouillón (director), Daniel F. Alonso (coordinador), Bs. As., La Ley, 2006, T. III, pág. 116). DRES.: GANDUR – SBDAR – POSSE (EN DISIDENCIA PARCIAL) – CASTILLO SANDOVAL.

#### VI: PETITORIO:

Por todo lo expuesto a V.S. pido:

1-Me tenga por presentado, en el carácter que invoco, se me de la correspondiente intervención legal y con el domicilio constituido en Casillero 85.-

2-Por contestada en tiempo y forma la demanda, se rechace la misma oportunamente con costas.-


3-Por opuesta excepción de prescripción liberatoria de fondo, se haga lugar a la misma con costas.-

4-Por opuesta excepción de falta de acción o falta de legitimación pasiva de fondo, oportunamente se haga lugar a la misma con expresa imposición de costas.-

5-En definitiva se rechace íntegramente la demanda con expresa imposición de costas.-

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER:

JUSTICIA



GABRIEL TERÁN  
ABOGADO  
M.P. 2417

JU, 14 JUN 2018 12:41

JUZGADO DEL TRABAJO I

/// Adjunto copia de Actuación Notarial en 1 fs y copia por Tercería en 7 fs.



## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMAN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BCO. DEL TUC. CTA. CTE. N° 10000553/1☐ BCO. NAC. ARG. CTA. CTE. N° 13777/08☐ BCO. PATAGONIA S.A. SUC. CONCEP. N° 350-2110057☐ C.P.S.S.A.P.T. CENTRAL

N° A 1454303

ABOGADO / PROCURADOR: DAVIERO HUGO MARIANO

MATRÍCULA N°: 4187

JUICIO: Casella Carlos Humberto / Juicio de Sucesión Testamentaria

JUZGADO: de Trabajo

SECRETARÍA N°: I

## A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE \$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

## B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☒ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$

## C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$

## D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$

SON PESOS:

Seiscientos

ÚNICO COMPROBANTE VÁLIDO  
Banco del Tucumán S.A.  
13 JUN 2018



## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMAN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BCO. DEL TUC. CTA. CTE. N° 10000553/1☐ BCO. NAC. ARG. CTA. CTE. N° 13777/08☐ BCO. PATAGONIA S.A. SUC. CONCEP. N° 350-2110057☐ C.P.S.S.A.P.T. CENTRALN° A 1454304<sup>48</sup>

ABOGADO / PROCURADOR:

Grunauer Daniel

MATRÍCULA N°: 8843

JUICIO:

Arceullo Carlos Martin c/ Grunauer Daniel de s/cobro

JUZGADO:

del trabajo

SECRETARÍA N°: I

A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE \$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB-TOTAL (A): \$

B) APORTES INICIALES (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$

300

C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$

D) OTROS APORTES:

CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$

300

SIN PESOS:

Freci enter

ACCA 01

Unit  
1000  
1

Definitely a new one.

It is a new one, but it is not a new one.

It is a new one, but it is not a new one.

Unit

Unit

Unit

ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Jujuy 45 - Tel. 4220547  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

**CONTESTA DEMANDA**

**INVOKA PERSONERIA DE URGENCIA**

2.144

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

**HUGO MARIANO DANESI**, abogado, con Estudio Jurídico en calle Jujuy 45 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y constituyendo domicilio procesal en Casillero de Notificaciones N° 327 de este Centro Judicial, a V.S. respetuosamente digo:

**I.- PERSONERÍA.-**

Que vengo a invocar personería de urgencia conforme lo autoriza el C.P.C.y C. del demandado en autos **JOSE AGUSTIN COLOMBRES**, con domicilio legal en 24 de Septiembre 355 de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

Solicito me otorgue plazo de ley para acompañar el instrumento que acredite la personería invocada.

**II.- OBJETO.-**

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo en legal tiempo y forma a contestar la demanda incoada en su contra, solicitando desde ya su completo rechazo, con expresa imposición de costas a la contraria.

### III.- NEGATIVA DE LOS HECHOS.-

A tenor de lo dispuesto por el art. 60 del C.P.L., **niego** en general todos y cada uno de los hechos invocados, como así también **niego** la autenticidad de los instrumentos acompañados por la actora, con excepción de aquellos que fueren expresamente reconocidos por mi parte.

En especial, **niego**:

- Niego que mi mandante adeude al actor la suma de \$183.200 (pesos ciento ochenta y tres mil doscientos), ni ninguna otra, por ningún concepto.
- Niego que el actor haya desempeñado sus funciones con *"horario de trabajo en zafra turnos rotativos de 06 a 14 hs, 14 a 22 hs o de 22 a 06 hs y en reparación de 8 a 12 hs y de 14 a 18 hs, percibiendo una remuneración promedio de \$14.000 (pesos catorce mil) mensuales"*.
- Niego que durante la relación laboral la razón social demandada no haya otorgado al Sr. Arguello *"capacitación alguna"*.
- Niego que la relación laboral se haya desenvuelto *"con normalidad"* hasta el mes de Marzo de 2014.
- Niego que el actor no haya tenido conocimiento de la inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio el día 31/10/13 a horas 12.30.
- Niego que el actor no tenga constancia del sumario interno iniciado en su contra o que no hay participado del mismo.
- Niego que las consideraciones que contienen tanto la Inspección como el Sumario Interno sean *"falsas"* y *-mucho menos- lesivas del Derecho de Defensa"*.
- Niego que los cables y demás elementos hallados al momento de la Inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio no se encontraban en poder del actor.
- Niego que la cantidad de elementos, que fueron detallados en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, imposibiliten *"cualquier interpretación cercana siquiera a la apropiación por parte del actor de los mismo,*

como así cualquier pretensión de ocultamiento de tales elementos para sustraerlos después".

- Niego que el actor no realice "actividad alguna en forma particular", que no se desempeñe de manera autónoma como "electricista" y que "no le sean útiles en ningún sentido".
- Niego que las conclusiones manifestadas por el establecimiento fabril en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, sean "por demás SUBJETIVAS y REBUSCADAS, realizadas con el claro y único objetivo de encontrar una causal de despido".
- Niego que mi mandante no haya "denunciado ante las autoridades judiciales el pretendido delito a efectos que ésta realice una investigación del hecho, y de comprobarlo, le aplique una pena por el hecho".
- Niego que exista falta de "comtemporaneidad" en la sanción dispuesta por mi mandante.
- Niego que exista falta de "proporcionalidad" en la sanción dispuesta por mi mandante.
- Niego que la doctrina y jurisprudencias citadas por el actor sean aplicables al caso de autos.
- Niego que la planilla presentada por el accionante sea ajustada a derecho, lo que se analizará en detalle en el Capítulo correspondiente más adelante.
- Niego la autenticidad de la documentación acompañada por el actor, con excepción de aquella que sea expresamente reconocida por mi parte.
- Niego rotundamente que mis mandantes hagan uso de la Sociedad ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. para fines ilícitos de engaños o fraude, o en detrimento de los derechos de los dependientes, pretendiendo limitar sus responsabilidad por el velo societario.
- Niego que resulte aplicable al presente caso las disposiciones del Art. 54 de la Ley de Sociedades Comerciales. Asimismo niego que mis mandantes sean responsables solidarios de ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A..

Pido se tenga presente lo manifestado.

**IV.- IMPROCEDENCIA DE LA EXTENSION DE RESPONSABILIDAD - FALTA DE LEGITIMACION PASIVA.-**

La presente demanda incoada en contra de mis representados carece de todo fundamento, y deberá ser integralmente rechazada por el Tribunal de Sentencia, con expresa imposición de costas al actor. Así lo dejo desde ya solicitado.

En efecto el actor en su demanda no invoca una relación directa con mis mandantes, ni aporta documentación que sustente dicha aseveración, sin dejar de lado que ninguno de mis representados realiza ninguna de las actividades comerciales que describe el actor en su presentación.

Mis mandantes son socios de ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. que fue regularmente constituida con las exigencias de la ley, conforme lo acredito con copia de Contrato Social certificada por Escribano Público que acompaño con el presente escrito de responde. El original de dicho Contrato se encuentra protocolizado en el Registro Público de Comercio de la Provincia de Tucumán, por lo que desde ya solicito se oficie -en la etapa procesal oportuna- a fin de que informe acerca de la autenticidad del mismo.

La sociedad lleva sus libros laborales y contables en debida y legal forma, lo que será demostrado en la etapa procesal oportuna.

De igual modo, la firma desarrolla una actividad comercial en forma real, verídica, actual, lo que podrá ser fácilmente demostrado no sólo a través una pericia contable, sino a través de una simple inspección ocular en sus instalaciones.

La empresa posee numerosos empleados, así como bienes registrados a su nombre.



Es decir que se trata de una sociedad real, existente, con un funcionamiento normal en su actividad comercial. No es, de ningún modo, una sociedad "fantasma", o una sociedad constituida con la finalidad de violar la ley, o de burlar los derechos de sus trabajadores, por lo que al presente caso no resultan aplicables las disposiciones contenidas en el Art.54 de la Ley 19.550.

Por lo tanto, siendo que la finalidad de las sociedades comerciales es precisamente la de constituir un patrimonio separado y diferente del de sus socios, de ninguna manera puede pretenderse hacer responsables a estos por las consecuencias que pudieran derivar de los hechos o actos realizados por la sociedad.

Tanto es así, que esta situación ha sido expresamente contemplada por la ley de sociedades, que en su art. 54 establece:

*"Art. 54. ... Inoponibilidad de la Personalidad Jurídica. La actuación de la sociedad que encubra la consecución de fines extra societarios, constituya un mero recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe o para frustrar derechos de terceros, se imputarán directamente a los socios o a los controlantes que la hicieron posible, quienes responderán solidaria e ilimitadamente por los perjuicios causados"* (la negrita nos pertenece).

Ello significa que, para que pueda pretenderse extender la responsabilidad a los socios de la sociedad, ésta debe estar constituida con la finalidad de burlar la ley.

No basta que en el marco de la actuación de la sociedad, la misma pueda haber incurrido en faltas u omisiones con respecto a la normativa vigente. En otras palabras, no es suficiente que la sociedad haya violentado una norma legal, para que se aplique el principio, sino que se requiere la existencia de

una sociedad fraudulenta, constituida con el fin de violar la ley o de vulnerar los derechos de terceros.

Precisamente, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha tenido oportunidad de pronunciarse al respecto, en el Fallo dictado en autos “Palomeque, Aldo R. vs. Benemeth S.A.”, de fecha 03/04/03, poniendo fin de alguna manera a la posible existencia de posiciones o interpretaciones divergentes del instituto.

Dijo expresamente la C.S.J.N.:

*“Es improcedente extender solidariamente la condena a los directores y socios de la sociedad empleadora por la falta de registración de una parte del salario convenido y pagado al trabajador, si no fue acreditado que se trata de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley y que prevaleciéndose de la personalidad, afecta el orden público laboral o evade normas legales” (la negrita nos pertenece).*

La doctrina legal sentada por el Máximo Tribunal de la Nación es contundente, y no deja lugar a dudas ni a interpretaciones en cualquier otro sentido. Y siendo esa doctrina vinculante para los Tribunales inferiores, no podría dictarse una Sentencia en otro sentido.

Si no se ha demostrado que la sociedad supuestamente empleadora es ficticia o fraudulenta, no puede extenderse la responsabilidad por los actos de la misma a sus socios ni administradores.

Y no surge de ninguna documentación aportada por la actora la existencia de tal finalidad fraudulenta.

En efecto, de los dichos del actor, así como de la documentación acompañada, surge claramente que la persona para quien el mismo manifiesta haber prestado servicios es la sociedad comercial demandada.

Observe S.S. que todos los dichos del actor se refieren a "la empresa", y que todos los documentos aportados pretenden provenir de la misma.

En ningún momento se invocó relación directa alguna con las personas de mis mandantes, ni se aportó documentación que sustente una tal relación.

Por lo tanto, no existe fundamento alguno para sostener la presente demanda en contra de mi representado.

Lo único que los vincula con los hechos en que basa su pretensión el actor es su calidad de socios de la sociedad demandada. Pero ello tampoco es suficiente, ya que como se manifestó *supra*, no sería procedente pretender extender la responsabilidad de la sociedad a la persona de sus socios.

En tal sentido la Excma. Cámara del Trabajo Sala 4 tiene dicho:

*"No hay prueba aportada que demuestre que los codemandados, en forma personal, fueran titulares del contrato de trabajo como empleadores sino que actuaron en nombre y representación de la firma demandada, motivo por el cual no es admisible extender la responsabilidad solidaria e ilimitada a los coaccionados por las obligaciones patronales de la sociedad que integran o representan. Tampoco la parte actora ha probado que los codemandados realizaran en forma personal actos prohibidos por la ley o maniobras fraudulentas en contra de la sociedad y de los actores en el marco del accionar societario, por lo que no es posible hacerlos solidariamente responsables de las obligaciones emergentes de la sociedad*



empleadora (art. 54 LS). La pretendida extensión de la responsabilidad a las personas físicas integrantes de la misma no se presume, sino que requiere prueba de la directa participación de sus miembros en maniobras que configuren un abuso de la personalidad jurídica del ente societario, reduciéndolo a una mera figura estructural, con una finalidad estrictamente personal de cada uno de sus integrantes. En mérito a ello, es oponible la personalidad jurídica de la razón social frente a los terceros. "En la causa "Palomeque c. Benemeth S.A. y otro" (La Ley, 2003-C, 864), siguiendo el dictamen del Procurador General (compartido y adoptado por el Máximo Tribunal), la Corte puntualizó que es improcedente la resolución que extendió solidariamente la condena a los directores y socios de la sociedad anónima empleadora por la falta de registración de una parte del salario convenido y pagado a un trabajador, si no fue acreditado que se trataba de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley y que, prevaleciéndose de la personalidad, afecta el orden público laboral o evade normas legales. En consonancia con el criterio sostenido en aquella oportunidad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación recientemente ha resuelto que no es arbitraria o irrazonable la negativa de la Alzada a desestimar la personalidad del principal y hacer extensiva la condena al administrador en razón de no haberse acreditado que la sociedad fuera ficticia o fraudulenta, constituida con el objetivo de violar la ley (CSJN, in re Robledo Oscar Manuel c. Cordón Azur SRL y otros, sent. del 11/8/2009)". Así se pronunció nuestro Alto Tribunal en su sentencia n°: 272 del 27/04/2010, Ochoa Atilio y otro vs. All Music SRL y otros. s/cobro de pesos", criterio que se comparte.- DRES.: AVILA CARVAJAL – CASTILLO.- Nro. Sent: 7 Fecha Sentencia 08/02/2018.

También la Excm. Corte Suprema de la Provincia ha sostenido:

El criterio sostenido por los recurrentes fue rechazado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, de acuerdo a lo resuelto en la causa "Palomeque c. Benemeth S.A. y otro" (La Ley, 2003-C, 864), de acuerdo con el dictamen del Procurador General (compartido y adoptado por el Máximo Tribunal). Allí, la Corte puntualizó que es improcedente la resolución que extendió solidariamente la condena a los

directores y socios de la sociedad anónima empleadora por la falta de registración de una parte del salario convenido y pagado a un trabajador, si no fue acreditado que se trataba de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley y que, prevaleciéndose de la personalidad, afecta el orden público laboral o evade normas legales. En consonancia con el criterio sostenido en aquella oportunidad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación recientemente ha resuelto que no es arbitraria o irrazonable la negativa de la Alzada a desestimar la personalidad del principal y hacer extensiva la condena al administrador en razón de no haberse acreditado que la sociedad fuera ficticia o fraudulenta, constituida con el objetivo de violar la ley (CSJN, in re Robledo Oscar Manuel c. Cordón Azur SRL y otros, sentencia del 11/8/2009). Calificada doctrina ha explicado que el tercer párrafo del art. 54 de la LSC contempla la situación en que, a través de la actuación de la sociedad, se persigue la consecución de fines extra-societarios, por lo que la misma se utiliza como un mero recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe, o para frustrar derechos de terceros. La norma ha sido interpretada en el sentido de que "no se trata de un supuesto de actuación de la sociedad, sino de los socios o controlantes, quienes usan en forma desviada la sociedad (en actos relativos a su objeto), sino del uso que se hace de la figura desde afuera (con otros propósitos que no son justamente los de la sociedad). Nro. Sent: 421 Fecha Sentencia 12/05/2012.

Por lo tanto, deberá rechazarse íntegramente la presente demanda incoada en contra de mi representado, imponiéndose a la actora expresamente las costas del proceso, por ser ley expresa. Así solicito al Excmo. Tribunal lo resuelva.

#### V.- CONTESTA DEMANDA.-

La verdad de los hechos difiere sustancialmente de los relatos vertidos por la actora en autos, de tal manera que deja entrever una evidente temeridad en la acción intentada.

En efecto, resultan falsas las manifestaciones esgrimidas por el actor en su presentación inicial, en cuanto pretende trasladar a mi mandante la responsabilidad por la ruptura del vínculo laboral, ocurrida en fecha 07/03/14.

Efectivamente, el actor fue despedido con justa causa el día 07/03/14.

Los motivos del despido fueron claramente expuestos en la Carta Documento remitida al Sr. Argüello en fecha 07/03/14, en la cual se manifestó lo siguiente:

*"Me dirijo a Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme Escritura Pública N° 321 de fecha 03/06/09, pasada ante la titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstreil. En tal carácter y cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a comunicarle que conforme las previsiones del art. 242 de la LCT queda Ud. despedido con justa causa, en virtud de los hechos y situaciones que a continuación se exponen: que de acuerdo a los resultados del sumario interno realizado por la empresa y en especial a la inspección realizada en la Sección Guardia Eléctrica del Ingenio Aguilares el día 30/10/13 a horas 12:30, por personal y funcionarios de la empresa, inspección en la que Ud. estuvo presente, se comprobó que en una habitación o altillo que se encuentra en la Guardia Eléctrica había Ud. ocultado una gran cantidad de cables propiedad de la empresa, algunos de ellos completos, con forro y material conductor (1 corte completo de 4,30 mts. y otro de 1,45 mts.) y otros de los que sólo quedaban los forros de plástico (el cobre ya había sido extraído: 6 cortes del forro de cable de 1,10 mts., 7 cortes de 1,40 mts.), todos cables de 18,5 mm. de espesor. En la misma inspección, en la que -reiteramos- Ud. estuvo presente, se encontró en su armario personal conforme Ud. identificó y reconoció en dicho momento, se encontró 1 corte de cable completo de 1,50 mts., 1 de 1,90 mts., 1 de 1,10 mts., 2 cortes de cable sin el*



164

forro plástico (solamente el cobre) de 1,46 mts., enrollado, 2 cortes de cable sin forro sólo el cobre, de 1,45 mts., enrollado, todos cables de 18,5 mm. de espesor. Estos cables, de propiedad de la empresa, habían sido ocultados por Ud. en su armario personal y en una habitación sin uso, que nadie frecuentaba, aprovechando Ud. su condición de Asistente Eléctrico para acceder a estos materiales y apropiárselos, traicionando la confianza depositada por mi mandante en Ud., en una actitud distante de la de un buen trabajador, incumpliendo cabalmente -cuanto menos- sus deberes de fidelidad y buena fe. En igual actitud, no se presentó Ud. en oficina de Personal del Ingenio pese a haber sido debidamente citado y notificado, con el fin de brindar su versión de los hechos y ejercer así su derecho de defensa en el marco del sumario interno iniciado. Los hechos narrados constituyen sin lugar a dudas faltas gravísimas a los deberes y obligaciones a su cargo, en especial los consagrados en los arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y concordantes de la Ley de Contrato de Trabajo, por lo que se torna imposible la prosecución del vínculo que le unía a la empresa, habiéndose configurado claramente la causal de pérdida de confianza. Por todo ello, reitero que la empresa despide a Ud. con justa causa (art. 242 L.C.T.). por v. exclusiva culpa y responsabilidad. Se hace saber a Ud. que se ha formulado la correspondiente denuncia policial por ante la Policía de la Provincia de Tucumán, en la Comisaría de la ciudad de Aguilares, a fin de que se investiguen los hechos descriptos, causa que será impulsada por la firma. Hacemos expresa reserva de iniciar en su contra las acciones judiciales que se estime correspondan. Liquidación final y certificación de servicios Art. 80 LCT a su disposición en el domicilio de la empresa, en los plazos de ley. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**-----."

El hecho narrado, clara y suficientemente descripto en la epístola de notificación transcripta, constituyó sin lugar a dudas una falta gravísima que hizo imposible la prosecución de la relación laboral con mi mandante.

El actor cometió una grave falta a los deberes y obligaciones a su cargo, participó de un hecho contrario a la moral y buenas costumbres como así también a los deberes que tenía a su cargo para con mi representada, lo cual constituye una conducta injuriosa para con su empleadora. Ello será debidamente probado en la etapa procesal oportuna.

No obstante a la existencia de elementos de prueba concretos que acreditan en forma contundente la responsabilidad del Sr. Argüello en el hecho denunciado, insólitamente, el actor pretende desconocer el mismo, al tiempo que atribuye responsabilidad a mi conferente por la disolución de la relación laboral. Pero tal afirmación es completamente falsa.

Como se dijo, la causal de despido fue clara y concretamente denunciada, fue *"comunicada por escrito, con expresión suficientemente clara de los motivos en que se funda la ruptura del contrato"*, en los términos del art. 243 de la Ley de Contrato de Trabajo.

Por lo que la pretensión del actor debe ser rechazada de plano.

Como se expresara anteriormente, no existe elemento dentro de la causa que permita deducir que mi mandante ha infringido los derechos del Sr. Argüello y mucho menos que deba soportar las consecuencias de la extinción del vínculo laboral. .

En conclusión, los dichos del actor son falsos en todas sus partes. El hecho denunciado ocurrió, y la responsabilidad del actor en el mismo surge en forma indubitable de los numerosos elementos probatorios producidos en la investigación llevada a cabo por mi conferente. Dicha participación justifica



claramente el despido, y éste fue debidamente comunicado, cumpliendo en un todo con los deberes que la ley exige para tal supuesto.

**Por lo que la acción entablada por la contraria carece de sustento alguno, tanto fáctico como jurídico, y corresponde sea rechazada en todas sus partes, con expresa imposición de costas a su cargo. Así solicito sea resuelto.**

#### **VI.- IMPUGNA PLANILLA**

Para el hipotético pero poco probable supuesto de que el Tribunal considere que existió despido incausado, impugno expresa y formalmente el cálculo indemnizatorio realizado por el accionante, reservando el derecho de ofrecer y producir prueba respecto a los conceptos que la componen, todo ello en la etapa procesal oportuna.

##### **A) ANTIGÜEDAD:**

Respecto a la remuneración tomada como base de cálculo por la contraria, debemos decir que no puede tenerse como tal la suma de \$16.000.- pretendida por la contraria, atento a que la remuneración que por ley correspondía al hoy actor es la que consta en los respectivos recibos de haberes, acompañados en autos.

Así, la mejor remuneración percibida por el Sr. Arguello fue de \$10.427,16 correspondiente al mes de Octubre de 2013, conforme se desprende claramente de los recibos de sueldo que se acompañan.

Siendo ello así, resulta totalmente errónea y antojadiza la suma de \$16.000.- que la actora toma como base para el cálculo de la indemnización correspondiente a este rubro.

En conclusión, para el improbable pero hipotético caso de que se considerase de que sí hubo despido incausado, el monto a pagar en concepto de indemnización por antigüedad es de  $\$10.427,16 * 9 = \$93.844,44.-$

B) PREAVISO:

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto A) precedente, cabe concluir sin más que el cálculo efectuado por el accionante es incorrecto, y deberá ser rechazado. A todo evento, la suma a abonar por este rubro sería de  $\$10.427,16 * 2 = \$20.854,32.-$

C) SAC PROPORCIONAL

El monto reclamado por este rubro resulta improcedente, razón por la cual debe ser desestimado. Ello por cuanto el actor apenas prestó servicios por unos pocos días en el mes de marzo de 2014, produciéndose el distracto el 07/03/014, no habiendo trabajado los meses de enero y febrero.

D) VACACIONES PROPORCIONALES

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto C) precedente, cabe concluir sin más que el reclamo efectuado por la actora es infundado, y deberá ser rechazado.

Pido se tenga presente la impugnación efectuada de la planilla presentada por la actora.

**VII.- PRUEBA.-**

Como parte de la que me propongo producir, dejo desde ya ofrecida la siguiente:

A) INSTRUMENTAL:

1.- Todas las constancias de autos, en especial este escrito de responde y la documentación aportada por mi parte que se acompañan al mismo.

2.- Toda la documentación laboral y contable de la razón social Energías Sustentables del Tucumán que esté relacionada con el objeto del pleito, la cual se encuentra en las instalaciones del Ingenio Aguilares, en la ciudad de Aguilares, y que es puesta por este acto a disposición del Juzgado para cuando éste lo requiera (art. 61 Cód. Proc. de Trabajo). **Atento a lo normado por el Art. 56 de la LCT, solicito se otorgue a mi conferente un plazo de diez días para adjuntar la documentación.**

3.- Las piezas documentales aportadas por la contraria y que fueron expresamente reconocidas y/o referidas por esta parte.

A) INSTRUMENTAL EN PODER DE TERCEROS:

1.- El legajo personal y médico del Sr. Carlos Martín Argüello, que obra en manos de la razón social KONAVLE S.A., propietaria y poseedora del Ingenio Santa Bárbara. Pido que en la etapa procesal oportuna se requiera su remisión.

Pido se tenga presente la prueba documental ofrecida.

VIII.- RESERVA DEL CASO FEDERAL.-

Encontrándose en juego en el sub lite diversos derechos y garantías expresamente amparados por la Constitución Nacional, tales como el debido proceso legal, el derecho de defensa de mi parte, y habiéndose solicitado la declaración de inconstitucionalidad de normas legales vigentes, efectúo expresa Reserva del Caso Federal, a tenor de lo dispuesto por el art. 14 y concs. de la ley 48.

IX.- AUTORIZA.-

Autorizo a la letrada Mariel Grunauer, M.P. 1298 (C.A.S) y/o a la letrada Mabel Elizabeth Moreira, M.P. 1348 (CAS), a examinar y solicitar en préstamo el presente expediente, realizar presentaciones, retirar y

diligenciar oficios, y en general a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia que se tramita bajo mi representación.

**X.- PETITORIO.-**

Por lo expuesto a V. S. pido:

- 1.- Me tenga por presentado, por parte en el carácter invocado, con domicilio procesal constituido, y me otorgue intervención de ley.
- 2.- Otorgue plazo de ley para acompañar poder general para juicios.
- 3.- Por contestada demanda en tiempo y forma.
- 4.- Por ofrecida Prueba Documental. Solicito se conceda el plazo de diez días fijado en el art. 56 del CPL a fin de acompañar documentación.
- 5.- Por efectuada Reserva del Caso Federal.
- 6.- Se tenga presente la autorización formulada en el Punto IX.-
- 7.- Oportunamente se haga lugar a las defensas esgrimidas por esta parte, rechazándose la demanda entablada por la contraria, con expresa imposición de costas a su cargo.

**JUSTICIA**

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4187  
C.S.J.N. T° 97 F° 169  
C.A.S. 564

VI, 15 JUN 2018 08:05

JUZGADO DEL TRABAJO I

Adj. Buenos días 6059 y 1 copia r/teniendo en  
8.p.

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



ACTUACION NOTARIAL



N 00219800

**PRMER TESTOMINIO DE ESCRITURA NÚMERO: OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS.-** En

la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República

Argentina, a los veintitrés días del mes de noviembre del año Dos Mil Cuatro, ante mí:

**NICOLÁS FEDERICO ODSTRCIL**, Escribano Público Autorizante Titular del Registro

número: **CINCUENTA Y UNO**, comparece el Señor: **JULIO JOSÉ COLOMBRES**,

Documento Nacional de Identidad Número: 10.792.426, domiciliado en 24 de septiembre

355, argentino, mayor de edad, vecino de esta ciudad, persona de mi conocimiento, doy fe; y

**DICE:** Que confiere **PODER GENERAL PARA JUICIOS**, a favor del Doctor: **HUGO**

**MARIANO DANESI**, Abogado del Foro Local, para que lo represente en todos los asuntos

judiciales y extrajudiciales que al presente tenga pendientes o se le susciten en adelante de

cualquier fuero o jurisdicción que ellos sean e inclusive para que realice gestiones

Administrativas.— Al efecto lo faculta a presentarse por ante los Señores Jueces, Tribunales

Superiores e Inferiores, Tribunales del Trabajo, Delegación Regional del Ministerio de

Trabajo de la Nación y demás autoridades competentes, con escritos, escrituras,

documentos, partidas y demás justificativos y testigos, pudiendo apelar, desistir de este u

otro recurso, recusar, transar, tachar, reconvenir, decir de nulidad y simulación; poner y

absolver posiciones, someter las cuestiones suscitadas a juicio arbitral o de amigables

componedores; hacer novaciones aún de obligaciones anteriores a este mandato,

interrumpir prescripciones o renunciar a las ya adquiridas, prestar y exigir juramentos,

cauciones, fianzas, prorrogar y declinar jurisdicción, nombrar peritos de todo género, así

como Síndicos, Escribanos y Martilleros, pedir embargos preventivos y definitivos,

inhibiciones y sus levantamientos, desalojos, lanzamientos; pedir la apertura del concurso

preventivo de acreedores; pedir su propia quiebra o la quiebra de sus deudores; formular

solicitudes de verificación de créditos; impugnaciones y observaciones respecto a solicitudes

formuladas o informes del síndico; proponer agrupamiento y clasificación de acreedores;

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO  
MAT. PROF. 4130 - L.º T.º P.º 172  
C.S.J.N. T.º P.º 188



# ACTUACION NOTARIAL



N 00219800

efectuar propuestas de acuerdos preventivos y avenimientos; celebrar acuerdos preventivos  
extrajudiciales; en general, intervenir en procesos concursales; asistir a todo tipo de  
audiencias por especiales que ellas sean, solicitar exámenes de libros, cotejos de firmas y  
letras, inspecciones oculares, medidas precautorias, libramientos de exhortos; iniciar y/o  
proseguir juicios sucesorios, testamentarios o no, reconocer o desconocer coherederos,  
legatarios o acreedores, intervenir en operaciones de inventario, avalúo y división de bienes;  
suscribir actas, protestos, protestas y convenios, pedir y conceder formas de pago, quitas y  
esperas; dar recibos y cartas de pago.— Finalmente lo autoriza a realizar cuantos más actos,  
trámites y diligencias sean inherentes al mejor desempeño de este mandato, el que podrá  
sustituir y reasumir.— Leo al Compareciente que así lo otorga y firma por ante mí, doy fe.—  
Seños números: 00197785.— Hay una firma ilegible.— **NICOLÁS FEDERICO ODSTRCIL.**—  
Está mi sello.— **CONCUERDA:** Con su Matriz, la que pasó por ante mí, en el Protocolo del  
corriente año de este Registro a mi cargo.— Para la parte interesada, expido este **PRIMER**  
**TESTIMONIO**, en una foja de Actuación Notarial que firmo y sello en el lugar y fecha de su  
otorgamiento.—

NICOLÁS FEDERICO ODSTRCIL  
ESCRIBANO  
Nº 60191959

Serie C 00834629  
COLEGIO DE ESCRIBANOS DE TUCUMAN



ACTUACION NOTARIAL  
LEGALIZACIONES



\$70.00 **EI COLEGIO DE ESCRIBANOS DE TUCUMAN**

en virtud de la facultad que le confiere la ley número 5.732  
(Ley de Escribanos Públicos) art. 149 inc. "j"

**CERTIFICA:**

Que la firma y sello del escribano

Don **NICOLAS F. ODSTRCIL**

obstantes en el documento anexo que lleva la siguiente serie y número:

**G 00111959**

**DE LEGALIZACIONES**

son auténticos.

S. M. de Tucumán: 06 de MARZO de 2012

*[Handwritten signature]*

LA PRESENTE LEGALIZACIÓN NO JUZGA SOBRE  
EL CONTENIDO Y FORMA DEL DOCUMENTO.



**HUGO MARIANO DANESI**  
ABOGADO  
MAT. PROF. 417 - L. 12 - J. 172  
C.S.J.N. T. 97 P. 159





## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMAN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BCO. DEL TUC. CTA. CTE. N° 10000553/1☐ BCO. NAC. ARG. CTA. CTE. N° 13777/08☐ BCO. PATAGONIA S.A. SUC. CONCEP. N° 350-2110057☐ C.P.S. S.A.P.T. CENTRAL

N° A 1454301

ABOGADO / PROCURADOR: DANESI HUGO HARIANO

MATRÍCULA N°: 4187

JUICIO: ARBUJELLO CARLOS MARLIN d'ENERGÍAS SUEL. PAGO al Cdnro de Retos

JUZGADO: LABORAL

SECRETARÍA N°: I

## A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

## B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$ 600—

## C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$

## D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$ 600—

SON PESOS:

Seis cientos



## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMAN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BCO. DEL TUC. CTA. CTE. N° 10000553/1☐ BCO. NAC. ARG. CTA. CTE. N° 13777/08☐ BCO. PATAGONIA S.A. SUC. CONCP. N° 350-2110057☐ C.P.S.S.A.P.T. CENTRAL

N° A 1454302

ABOGADO / PROCURADOR: GRUNDLER MARIS

MATRÍCULA N°: 5843

JUICIO: Arvello Carlos Horacio y otros s/daños y perjuicios s/ cobro de pesos

JUZGADO: por Trabajo

SECRETARÍA N°: I

## A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059):

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE \$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE \$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

## B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$

## C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$

## D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$

SON PESOS:

trescientos

SOEAD!

1915

Received of the Treasurer of the  
Board of Directors of the  
City of New York

for the sum of  
\$100.00  
the sum of one hundred dollars

for the sum of

for the sum of

171

ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Jujuy 45 - Tel. 4220547  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

## CONTESTA DEMANDA

2.144

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

deed

HUGO MARIANO DANESI, abogado, con  
Estudio Jurídico en calle Jujuy 45 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y  
constituyendo domicilio procesal en Casillero de Notificaciones N° 327 de este  
Centro Judicial, a V.S. respetuosamente digo:


### I.- PERSONERÍA.-

Que conforme lo acredito con la copia de Escritura  
Pública que acompaño, soy apoderado general para juicios de **JULIO JOSE  
COLOMBRES** demandado en autos, con domicilio legal en 24 de Septiembre 355  
de la ciudad de San Miguel de Tucumán, y demás condiciones que constan en el  
referido instrumento.

En tal carácter me apersono, y solicito me otorgue  
intervención de ley.

### II.- OBJETO.-

Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante,  
vengo en legal tiempo y forma a contestar la demanda incoada en su contra,  
solicitando desde ya su completo rechazo, con expresa imposición de costas a la  
contraria.

  
HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO  
MAT. PROF. 4187 - L° "J" F° 172  
C.S.J.N. T° 97 F° 100

### III.- NEGATIVA DE LOS HECHOS.-

A tenor de lo dispuesto por el art. 60 del C.P.L., **niego** en general todos y cada uno de los hechos invocados, como así también **niego** la autenticidad de los instrumentos acompañados por la actora, con excepción de aquellos que fueren expresamente reconocidos por mi parte.

En especial, **niego**:

- Niego que mi mandante adeude al actor la suma de \$183.200 (pesos ciento ochenta y tres mil doscientos), ni ninguna otra, por ningún concepto.
- Niego que el actor haya desempeñado sus funciones *con "horario de trabajo en zafra turnos rotativos de 06 a 14 hs, 14 a 22 hs o de 22 a 06 hs y en reparación de 8 a 12 hs y de 14 a 18 hs, percibiendo una remuneración promedio de \$14.000 (pesos catorce mil) mensuales"*.
- Niego que durante la relación laboral la razón social demandada no haya otorgado al Sr. Arguello *"capacitación alguna"*.
- Niego que la relación laboral se haya desenvuelto *"con normalidad"* hasta el mes de Marzo de 2014.
- Niego que el actor no haya tenido conocimiento de la inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio el día 31/10/13 a horas 12.30.
- Niego que el actor no tenga constancia del sumario interno iniciado en su contra o que no hay participado del mismo.
- Niego que las consideraciones que contienen tanto la Inspección como el Sumario Interno sean *"falsas"* y -mucho menos- *lesivas del Derecho de Defensa"*.
- Niego que los cables y demás elementos hallados al momento de la Inspección realizada por la Guardia Eléctrica del Ingenio no se encontraban en poder del actor.
- Niego que la cantidad de elementos, que fueron detallados en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, imposibiliten *"cualquier interpretación cercana siquiera a la apropiación por parte del actor de los mismo,*

como así cualquier pretensión de ocultamiento de tales elementos para sustraerlos después".

- Niego que el actor no realice "actividad alguna en forma particular", que no se desempeñe de manera autónoma como "electricista" y que "no le sean útiles en ningún sentido".

- Niego que las conclusiones manifestadas por el establecimiento fabril en la Carta Documento remitida al actor en fecha 07/03/14, sean "por demás SUBJETIVAS y REBUSCADAS, realizadas con el claro y único objetivo de encontrar una causal de despido".

- Niego que mi mandante no haya "denunciado ante las autoridades judiciales el pretendido delito a efectos que ésta realice una investigación del hecho, y de comprobarlo, le aplique una pena por el hecho".

- Niego que exista falta de "comtemporaneidad" en la sanción dispuesta por mi mandante.

- Niego que exista falta de "proporcionalidad" en la sanción dispuesta por mi mandante.

- Niego que la doctrina y jurisprudencias citadas por el actor sean aplicables al caso de autos.

- Niego que la planilla presentada por el accionante sea ajustada a derecho, lo que se analizará en detalle en el Capítulo correspondiente más adelante.

- Niego la autenticidad de la documentación acompañada por el actor, con excepción de aquella que sea expresamente reconocida por mi parte.

- Niego rotundamente que mis mandantes hagan uso de la Sociedad ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. para fines ilícitos de engaños o fraude, o en detrimento de los derechos de los dependientes, pretendiendo limitar sus responsabilidad por el velo societario.

- Niego que resulte aplicable al presente caso las disposiciones del Art. 54 de la Ley de Sociedades Comerciales. Asimismo niego que mis mandantes sean responsables solidarios de ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A..

Pido se tenga presente lo manifestado.

**IV.- IMPROCEDENCIA DE LA EXTENSION DE RESPONSABILIDAD - FALTA DE LEGITIMACION PASIVA.-**

La presente demanda incoada en contra de mis representados carece de todo fundamento, y deberá ser íntegramente rechazada por el Tribunal de Sentencia, con expresa imposición de costas al actor. Así lo dejo desde ya solicitado.

En efecto el actor en su demanda no invoca una relación directa con mis mandantes, ni aporta documentación que sustente dicha aseveración, sin dejar de lado que ninguno de mis representados realiza ninguna de las actividades comerciales que describe el actor en su presentación.

Mis mandantes son socios de ENERGÍAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A. que fue regularmente constituida con las exigencias de la ley, conforme lo acredito con copia de Contrato Social certificada por Escribano Público que acompaño con el presente escrito de responde. El original de dicho Contrato se encuentra protocolizado en el Registro Público de Comercio de la Provincia de Tucumán, por lo que desde ya solicito se oficie -en la etapa procesal oportuna- a fin de que informe acerca de la autenticidad del mismo.

La sociedad lleva sus libros laborales y contables en debida y legal forma, lo que será demostrado en la etapa procesal oportuna.

De igual modo, la firma desarrolla una actividad comercial en forma real, verídica, actual, lo que podrá ser fácilmente demostrado no sólo a través una pericia contable, sino a través de una simple inspección ocular en sus instalaciones.

La empresa posee numerosos empleados, así como bienes registrados a su nombre.



Es decir que se trata de una sociedad real, existente, con un funcionamiento normal en su actividad comercial. No es, de ningún modo, una sociedad "fantasma", o una sociedad constituida con la finalidad de violar la ley, o de burlar los derechos de sus trabajadores, por lo que al presente caso no resultan aplicables las disposiciones contenidas en el Art.54 de la Ley 19.550.

Por lo tanto, siendo que la finalidad de las sociedades comerciales es precisamente la de constituir un patrimonio separado y diferente del de sus socios, de ninguna manera puede pretenderse hacer responsables a estos por las consecuencias que pudieran derivar de los hechos o actos realizados por la sociedad.

Tanto es así, que esta situación ha sido expresamente contemplada por la ley de sociedades, que en su art. 54 establece:

*"Art. 54. ... Inoponibilidad de la Personalidad Jurídica. La actuación de la sociedad que encubra la consecución de fines extra societarios, constituya un mero recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe o para frustrar derechos de terceros, se imputarán directamente a los socios o a los controlantes que la hicieron posible, quienes responderán solidaria e ilimitadamente por los perjuicios causados" (la negrita nos pertenece).*

Ello significa que, para que pueda pretenderse extender la responsabilidad a los socios de la sociedad, ésta debe estar constituida con la finalidad de burlar la ley.

No basta que en el marco de la actuación de la sociedad, la misma pueda haber incurrido en faltas u omisiones con respecto a la normativa vigente. En otras palabras, no es suficiente que la sociedad haya violentado una norma legal, para que se aplique el principio, sino que se requiere la existencia de

una sociedad fraudulenta, constituida con el fin de violar la ley o de vulnerar los derechos de terceros.

Precisamente, la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha tenido oportunidad de pronunciarse al respecto, en el Fallo dictado en autos "Palomeque, Aldo R. vs. Benemeth S.A.", de fecha 03/04/03, poniendo fin de alguna manera a la posible existencia de posiciones o interpretaciones divergentes del instituto.

Dijo expresamente la C.S.J.N.:

*"Es improcedente extender solidariamente la condena a los directores y socios de la sociedad empleadora por la falta de registraci3n de una parte del salario convenido y pagado al trabajador, si no fue acreditado que se trata de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el prop3sito de violar la ley y que prevaleci3ndose de la personalidad, afecta el orden p3blico laboral o evade normas legales" (la negrita nos pertenece).*

La doctrina legal sentada por el M3ximo Tribunal de la Naci3n es contundente, y no deja lugar a dudas ni a interpretaciones en cualquier otro sentido. Y siendo esa doctrina vinculante para los Tribunales inferiores, no podr3 dictarse una Sentencia en otro sentido.

Si no se ha demostrado que la sociedad supuestamente empleadora es ficticia o fraudulenta, no puede extenderse la responsabilidad por los actos de la misma a sus socios ni administradores.

Y no surge de ninguna documentaci3n aportada por la actora la existencia de tal finalidad fraudulenta.

174

En efecto, de los dichos del actor, así como de la documentación acompañada, surge claramente que la persona para quien el mismo manifiesta haber prestado servicios es la sociedad comercial demandada.

Observe S.S. que todos los dichos del actor se refieren a "la empresa", y que todos los documentos aportados pretenden provenir de la misma.

En ningún momento se invocó relación directa alguna con las personas de mis mandantes, ni se aportó documentación que sustente una tal relación.

Por lo tanto, no existe fundamento alguno para sostener la presente demanda en contra de mi representado.

Lo único que los vincula con los hechos en que basa su pretensión el actor es su calidad de socios de la sociedad demandada. Pero ello tampoco es suficiente, ya que como se manifestó *supra*, no sería procedente pretender extender la responsabilidad de la sociedad a la persona de sus socios.

En tal sentido la Excma. Cámara del Trabajo Sala 4 tiene dicho:

*"No hay prueba aportada que demuestre que los codemandados, en forma personal, fueran titulares del contrato de trabajo como empleadores sino que actuaron en nombre y representación de la firma demandada, motivo por el cual no es admisible extender la responsabilidad solidaria e ilimitada a los coaccionados por las obligaciones patronales de la sociedad que integran o representan. Tampoco la parte actora ha probado que los codemandados realizaran en forma personal actos prohibidos por la ley o maniobras fraudulentas en contra de la sociedad y de los actores en el marco del accionar societario, por lo que no es posible hacerlos solidariamente responsables de las obligaciones emergentes de la sociedad*

empleadora (art. 54 LS). La pretendida extensión de la responsabilidad a las personas físicas integrantes de la misma no se presume, sino que requiere prueba de la directa participación de sus miembros en maniobras que configuren un abuso de la personalidad jurídica del ente societario, reduciéndolo a una mera figura estructural, con una finalidad estrictamente personal de cada uno de sus integrantes. En mérito a ello, es oponible la personalidad jurídica de la razón social frente a los terceros. "En la causa "Palomeque c. Benemeth S.A. y otro" (La Ley, 2003-C, 864), siguiendo el dictamen del Procurador General (compartido y adoptado por el Máximo Tribunal), la Corte puntualizó que es improcedente la resolución que extendió solidariamente la condena a los directores y socios de la sociedad anónima empleadora por la falta de registración de una parte del salario convenido y pagado a un trabajador, si no fue acreditado que se trataba de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley y que, prevaleciéndose de la personalidad, afecta el orden público laboral o evade normas legales. En consonancia con el criterio sostenido en aquella oportunidad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación recientemente ha resuelto que no es arbitraria o irrazonable la negativa de la Alzada a desestimar la personalidad del principal y hacer extensiva la condena al administrador en razón de no haberse acreditado que la sociedad fuera ficticia o fraudulenta, constituida con el objetivo de violar la ley (CSJN, in re Robledo Oscar Manuel c. Cordón Azur SRL y otros, sent. del 11/8/2009)". Así se pronunció nuestro Alto Tribunal en su sentencia n°: 272 del 27/04/2010, Ochoa Atilio y otro vs. All Music SRL y otros, s/cobro de pesos", criterio que se comparte.- DRES.: AVILA CARVAJAL – CASTILLO.- Nro. Sent: 7 Fecha Sentencia 08/02/2018.

También la Excma. Corte Suprema de la Provincia ha sostenido:

El criterio sostenido por los recurrentes fue rechazado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, de acuerdo a lo resuelto en la causa "Palomeque c. Benemeth S.A. y otro" (La Ley, 2003-C, 864), de acuerdo con el dictamen del Procurador General (compartido y adoptado por el Máximo Tribunal). Allí, la Corte puntualizó que es improcedente la resolución que extendió solidariamente la condena a los

125

*directores y socios de la sociedad anónima empleadora por la falta de registración de una parte del salario convenido y pagado a un trabajador, si no fue acreditado que se trataba de una sociedad ficticia o fraudulenta, constituida en abuso del derecho y con el propósito de violar la ley y que, prevaleciéndose de la personalidad, afecta el orden público laboral o evade normas legales. En consonancia con el criterio sostenido en aquella oportunidad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación recientemente ha resuelto que no es arbitraria o irrazonable la negativa de la Alzada a desestimar la personalidad del principal y hacer extensiva la condena al administrador en razón de no haberse acreditado que la sociedad fuera ficticia o fraudulenta, constituida con el objetivo de violar la ley (CSJN, in re Robledo Oscar Manuel c. Cordón Azur SRL y otros, sentencia del 11/8/2009). Calificada doctrina ha explicado que el tercer párrafo del art. 54 de la LSC contempla la situación en que, a través de la actuación de la sociedad, se persigue la consecución de fines extra-societarios, por lo que la misma se utiliza como un mero recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe, o para frustrar derechos de terceros. La norma ha sido interpretada en el sentido de que "no se trata de un supuesto de actuación de la sociedad, sino de los socios o controlantes, quienes usan en forma desviada la sociedad (en actos relativos a su objeto), sino del uso que se hace de la figura desde afuera (con otros propósitos que no son justamente los de la sociedad). Nro. Sent: 421 Fecha Sentencia 12/05/2012.*

Por lo tanto, deberá rechazarse íntegramente la presente demanda incoada en contra de mi representado, imponiéndose a la actora expresamente las costas del proceso, por ser ley expresa. Así solicito al Excmo. Tribunal lo resuelva.

**V.- CONTESTA DEMANDA.-**

La verdad de los hechos difiere sustancialmente de los relatos vertidos por la actora en autos, de tal manera que deja entrever una evidente temeridad en la acción intentada.

En efecto, resultan falsas las manifestaciones esgrimidas por el actor en su presentación inicial, en cuanto pretende trasladar a mi mandante la responsabilidad por la ruptura del vínculo laboral, ocurrida en fecha 07/03/14.

Efectivamente, el actor fue despedido con justa causa el día 07/03/14.

Los motivos del despido fueron claramente expuestos en la Carta Documento remitida al Sr. Argüello en fecha 07/03/14, en la cual se manifestó lo siguiente:

*"Me dirijo a Ud. en mi carácter de apoderado de **ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S.A.**, conforme Escritura Pública N° 321 de fecha 03/06/09, pasada ante la titular del Registro N° 51 Olga C. Moreno de Odstreil. En tal carácter y cumpliendo expresas instrucciones de mi mandante, vengo a comunicarle que conforme las previsiones del art. 242 de la LCT queda Ud. despedido con justa causa, en virtud de los hechos y situaciones que a continuación se exponen: que de acuerdo a los resultados del sumario interno realizado por la empresa y en especial a la inspección realizada en la Sección Guardia Eléctrica del Ingenio Aguilaes el día 30/10/13 a horas 12:30, por personal y funcionarios de la empresa, inspección en la que Ud. estuvo presente, se comprobó que en una habitación o altillo que se encuentra en la Guardia Eléctrica había Ud. ocultado una gran cantidad de cables propiedad de la empresa, algunos de ellos completos, con forro y material conductor (1 corte completo de 4,30 mts. y otro de 1,45 mts.) y otros de los que sólo quedaban los forros de plástico (el cobre ya había sido extraído: 6 cortes del forro de cable de 1,10 mts., 7 cortes de 1,40 mts.), todos cables de 18,5 mm. de espesor. En la misma inspección, en la que -reiteramos- Ud. estuvo presente, se encontró en su armario personal conforme Ud. identificó y reconoció en dicho momento, se encontró 1 corte de cable completo de 1,50 mts., 1 de 1,90 mts., 1 de 1,10 mts., 2 cortes de cable sin el*



126

forro plástico (solamente el cobre) de 1,46 mts., enrollado, 2 cortes de cable sin forro sólo el cobre, de 1,45 mts., enrollado, todos cables de 18,5 mm. de espesor. Estos cables, de propiedad de la empresa, habían sido ocultados por Ud. en su armario personal y en una habitación sin uso, que nadie frecuentaba, aprovechando Ud. su condición de Asistente Eléctrico para acceder a estos materiales y apropiárselos, traicionando la confianza depositada por mi mandante en Ud., en una actitud distante de la de un buen trabajador, incumpliendo cabalmente -cuanto menos- sus deberes de fidelidad y buena fe. En igual actitud, no se presentó Ud. en oficina de Personal del Ingenio pese a haber sido debidamente citado y notificado, con el fin de brindar su versión de los hechos y ejercer así su derecho de defensa en el marco del sumario interno iniciado. **Los hechos narrados constituyen sin lugar a dudas faltas gravísimas a los deberes y obligaciones a su cargo, en especial los consagrados en los arts. 62, 63, 64, 65, 84, 85, 86, 87 y concordantes de la Ley de Contrato de Trabajo, por lo que se torna imposible la prosecución del vínculo que le unía a la empresa, habiéndose configurado claramente la causal de pérdida de confianza. Por todo ello, reitero que la empresa despide a Ud. con justa causa (art. 242 L.C.T.). por v. exclusiva culpa y responsabilidad.** Se hace saber a Ud. que se ha formulado la correspondiente denuncia policial por ante la Policía de la Provincia de Tucumán, en la Comisaría de la ciudad de Aguilares, a fin de que se investiguen los hechos descriptos, causa que será impulsada por la firma. Hacemos expresa reserva de iniciar en su contra las acciones judiciales que se estime correspondan. Liquidación final y certificación de servicios Art. 80 LCT a su disposición en el domicilio de la empresa, en los plazos de ley. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**-----"

El hecho narrado, clara y suficientemente descripto en la epístola de notificación transcrita, constituyó sin lugar a dudas una falta gravísima que hizo imposible la prosecución de la relación laboral con mi mandante.

El actor cometió una grave falta a los deberes y obligaciones a su cargo, participó de un hecho contrario a la moral y buenas costumbres como así también a los deberes que tenía a su cargo para con mi representada, lo cual constituye una conducta injuriosa para con su empleadora. Ello será debidamente probado en la etapa procesal oportuna.

No obstante a la existencia de elementos de prueba concretos que acreditan en forma contundente la responsabilidad del Sr. Argüello en el hecho denunciado, insólitamente, el actor pretende desconocer el mismo, al tiempo que atribuye responsabilidad a mi conferente por la disolución de la relación laboral. Pero tal afirmación es completamente falsa.

Como se dijo, la causal de despido fue clara y concretamente denunciada, fue *"comunicada por escrito, con expresión suficientemente clara de los motivos en que se funda la ruptura del contrato"*, en los términos del art. 243 de la Ley de Contrato de Trabajo.

Por lo que la pretensión del actor debe ser rechazada de plano.

Como se expresara anteriormente, no existe elemento dentro de la causa que permita deducir que mi mandante ha infringido los derechos del Sr. Argüello y mucho menos que deba soportar las consecuencias de la extinción del vínculo laboral.

En conclusión, los dichos del actor son falsos en todas sus partes. El hecho denunciado ocurrió, y la responsabilidad del actor en el mismo surge en forma indubitable de los numerosos elementos probatorios producidos en la investigación llevada a cabo por mi conferente. Dicha participación justifica



189

claramente el despido, y éste fue debidamente comunicado, cumpliendo en un todo con los deberes que la ley exige para tal supuesto.

Por lo que la acción entablada por la contraria carece de sustento alguno, tanto fáctico como jurídico, y corresponde sea rechazada en todas sus partes, con expresa imposición de costas a su cargo. Así solicito sea resuelto.

#### **VI.- IMPUGNA PLANILLA**

Para el hipotético pero poco probable supuesto de que el Tribunal considere que existió despido incausado, impugno expresa y formalmente el cálculo indemnizatorio realizado por el accionante, reservando el derecho de ofrecer y producir prueba respecto a los conceptos que la componen, todo ello en la etapa procesal oportuna.

##### **A) ANTIGÜEDAD:**

Respecto a la remuneración tomada como base de cálculo por la contraria, debemos decir que no puede tenerse como tal la suma de \$16.000.- pretendida por la contraria, atento a que la remuneración que por ley correspondía al hoy actor es la que consta en los respectivos recibos de haberes, acompañados en autos.

Así, la mejor remuneración percibida por el Sr. Arguello fue de \$10.427,16 correspondiente al mes de Octubre de 2013, conforme se desprende claramente de los recibos de sueldo que se acompañan.

Siendo ello así, resulta totalmente errónea y antojadiza la suma de \$16.000.- que la actora toma como base para el cálculo de la indemnización correspondiente a este rubro.

En conclusión, para el improbable pero hipotético caso de que se considerase de que sí hubo despido incausado, el monto a pagar en concepto de indemnización por antigüedad es de  $\$10.427,16 * 9 = \$93.844,44.-$

B) PREAVISO:

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto A) precedente, cabe concluir sin más que el cálculo efectuado por el accionante es incorrecto, y deberá ser rechazado. A todo evento, la suma a abonar por este rubro sería de  $\$10.427,16 * 2 = \$20.854,32.-$

C) SAC PROPORCIONAL

El monto reclamado por este rubro resulta improcedente, razón por la cual debe ser desestimado. Ello por cuanto el actor apenas prestó servicios por unos pocos días en el mes de marzo de 2014, produciéndose el distracto el 07/03/2014, no habiendo trabajado los meses de enero y febrero.

D) VACACIONES PROPORCIONALES

Con idéntico criterio al expuesto en el Punto C) precedente, cabe concluir sin más que el reclamo efectuado por la actora es infundado, y deberá ser rechazado.

Pido se tenga presente la impugnación efectuada de la planilla presentada por la actora.

**VII.- PRUEBA.-**

Como parte de la que me propongo producir, dejo desde ya ofrecida la siguiente:

A) INSTRUMENTAL:

1.- Todas las constancias de autos, en especial este escrito de responde y la documentación aportada por mi parte que se acompañan al mismo.

198

2.- Toda la documentación laboral y contable de la razón social Energías Sustentables del Tucumán que esté relacionada con el objeto del pleito, la cual se encuentra en las instalaciones del Ingenio Aguilares, en la ciudad de Aguilares, y que es puesta por este acto a disposición del Juzgado para cuando éste lo requiera (art. 61 Cód. Proc. de Trabajo). **Atento a lo normado por el Art. 56 de la LCT, solicito se otorgue a mi conferente un plazo de diez días para adjuntar la documentación.**

3.- Las piezas documentales aportadas por la contraria y que fueron expresamente reconocidas y/o referidas por esta parte.

A) INSTRUMENTAL EN PODER DE TERCEROS:

1.- El legajo personal y médico del Sr. Carlos Martín Argüello, que obra en manos de la razón social KONAVLE S.A., propietaria y poseedora del Ingenio Santa Bárbara. Pido que en la etapa procesal oportuna se requiera su remisión.

Pido se tenga presente la prueba documental ofrecida.

VIII.- RESERVA DEL CASO FEDERAL.-

Encontrándose en juego en el sub lite diversos derechos y garantías expresamente amparados por la Constitución Nacional, tales como el debido proceso legal, el derecho de defensa de mi parte, y habiéndose solicitado la declaración de inconstitucionalidad de normas legales vigentes, efectúo expresa Reserva del Caso Federal, a tenor de lo dispuesto por el art. 14 y cons. de la ley 48.

IX.- AUTORIZA.-

Autorizo a la letrada Mariel Grunauer, M.P. 1298 (C.A.S) y/o a la letrada Mabel Elizabeth Moreira, M.P. 1348 (CAS), a examinar y solicitar en préstamo el presente expediente, realizar presentaciones, retirar y

diligenciar oficios, y en general a realizar toda actividad útil en el juicio de referencia que se tramita bajo mi representación.

**X.- PETITORIO.-**

Por lo expuesto a V. S. pido:

- 1.- Me tenga por presentado, por parte en el carácter invocado, con domicilio procesal constituido, y me otorgue intervención de ley.
- 2.- Por contestada demanda en tiempo y forma.
- 3.- Por ofrecida Prueba Documental. Solicito se conceda el plazo de diez días fijado en el art. 56 del CPL a fin de acompañar documentación.
- 4.- Por efectuada Reserva del Caso Federal.
- 5.- Se tenga presente la autorización formulada en el Punto IX.-
- 6.- Oportunamente se haga lugar a las defensas esgrimidas por esta parte, rechazándose la demanda entablada por la contraria, con expresa imposición de costas a su cargo.

**JUSTICIA**

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4187  
C.S.J.N. T° 97 F° 169  
C.A.S. 56

11 Adj. Copia de Actuación Notarial en 3 fs y 3 Bases Ley  
6059, y 1 copia T/Traslado en 10 fs.

VI. 15 JUN 2018 08:07

JUZGADO DEL TRABAJO I

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

172  
Banco del Tucumán S.A.  
BANCO DEL TUCUMÁN S.A.

14 JUN 2018

INGRESO 095 CONCEPCIÓN

TASA DE INTERÉS CAJA

CAJERO: PALESTIN

CAJA: 722

Nro de Control

Importe cobrado

PODERADO POR EL CAJERO

Julio:

ARGUELLO CARLOS

Fuero:

Expte. Nro/Ano

Código de Fianza

Nro. Cpte. ....

Este comprobante de ingreso de dinero se encuentra en el poder del cajero.





Caja de Previsión y Seguridad Social de  
Abogados y Procuradores de Tucumán

180

NOTA DE CREDITO PARA LA  
CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

C 00564121

Depositante

TERAN GABRIEL

Título y N° de Matricula

Tipo y N° Doc

ABOGADO CONCEPCION 179 ABOG.SUR: 179

DI- 14226123

Juicio

ARGUELLO CARLOS VS.ENERGIAS SUSTENTABLES S/COBRO

Tipo de Juicio

JUICIOS LABORALES

Juzgado

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE 1° NOMINACION

APORTE INICIAL  
(Art. 27 Ley 6059)

BONO PROFESIONAL  
(Art. 28 Ley 6059)

TOTAL GRAL.  
Aporte + Bono

\$ 184.00

\$ 600.00

\$ 784.-

Son Pesos

SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO



00564121

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO  
COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

4

4 JUN 2018



Centro del Tucumán S.A.

14 JUN 2018

Los Cereales





# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)

181

SERIE "B" - N°

71723

Letrado: .....

Juicio: .....

.....

.....

N° de Expediente .....

*[Signature]*  
ALEJANDRO ASSAN  
ABOGADO  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

**\$ 300.-**

*[Signature]*  
PRESIDENTE  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

PRESIDENTE



369/15  
P/Decretar

182

ADJUNTA RECAUDOS Y ACTAS

SEÑOR JUEZ LABORAL-IA

JUICIO: ARGUELLO CARLOS VS. ENERGIAS SUSTENTABLES S.A. S/COBRO DE PESOS.-

GABRIEL TERAN, por Eduardo Domingo Colombres, a V.S.  
respetuosamente digo:

Que adjunto recaudos, se agreguen

Asimismo adjunto Actas de Energia Sustentables S.A. donde se  
designan autoridades y directores, que entre otros, está mi mandante.

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER:

JUSTICIA

GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M.P. 2417

VI. 15 JUN 2018 08:38

JUZGADO DEL TRABAJO I //

Adjunto los de justicia, bonos 6023 y 6059, cupos en  
2 fs. -

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO 1a NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



ACTA N° 8ACTA DE ASAMBLEA ORDINARIA UNANIME DE ACCIONISTAS  
DE FECHA 10 DE OCTUBRE DE 2014.-

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 10 días del mes de Octubre de 2014 se reúnen en su local de calle 24 de Septiembre 1034 los accionistas de Energías Sustentables del Tucumán S.A., a fin de celebrar Asamblea Ordinaria conforme a las previsiones estatutarias y legales.

Siendo las 14:08 horas y bajo la Presidencia de su titular Sr. Julio José Colombres se procede a efectuar el control de la nómina de Accionistas presentes y el capital representado, verificándose que se encuentran presentes el 100% de los accionistas y directores, por lo que se conforma el carácter de Asamblea Ordinaria Unánime de acuerdo a las disposiciones del Art. 237 de la ley 19.550.

Con la presencia de los Sres. Accionistas detallados en el folio N° 8 del Libro Depósito de Acciones y Registro de Asistencia a Asambleas Generales y la asistencia de todos los miembros del Directorio, el Sr. Presidente procede a dar lectura a la Convocatoria. No habiendo oposición por parte de ninguno de los presentes y sin la asistencia del representante de la Dirección de Personas Jurídicas, se declara formalmente constituido el acto y pone en consideración de los Sres. Asambleístas al punto primero del Orden del Día:

1.- DESIGNACION DE 2 (DOS) ACCIONISTAS PARA FIRMAR EL  
ACTA DE LA ASAMBLEA:

Por unanimidad se resuelve designar para firmar el Acta de la Asamblea a los Sres. José Agustín Colombres, representante de Azucarera Juan M. Terán S.A. y José Raúl Valdez, representante de S.A. SER.

2.- CONSIDERACIÓN DE LA MEMORIA, BALANCE GENERAL Y  
ESTADO DE RESULTADOS DEL EJERCICIO ECONÓMICO QUE  
CONCLUYE EL DÍA 30 DE ABRIL DE 2014:

Se procede a dar lectura a toda la documentación del Artículo 234 de la Ley de Sociedades Comerciales correspondiente al Ejercicio cerrado el 30 de Abril de 2014. Luego de un análisis se resuelve aprobar por unanimidad la Memoria, Estado de Situación Patrimonial, de Evolución de Patrimonio Neto, de Resultados, de Variaciones del Capital Corriente y demás Estados y Anexos legales y documentación correspondiente al Ejercicio Económico que concluyó el día 30 de Abril de 2014.-

GABRIEL TERÁN  
ABOGADO  
M.P. 2417

3.- CONSIDERACIÓN DEL RESULTADO DEL EJERCICIO  
TERMINADO EL 30/04/2014 Y SU DESTINO. REMUNERACIÓN DE  
LOS SEÑORES DIRECTORES EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO  
N° 261 DE LA LEY DE SOCIEDADES, POR EL EJERCICIO  
FINALIZADO EL 30 DE ABRIL DE 2014.

Puesto el punto a tratamiento, el Sr. Presidente propone a la Asamblea que no se asignen honorarios, agradeciendo la dedicación puesta al servicio de la empresa por sus Directores. Acto seguido la Asamblea aprueba por





**4.- CONSIDERACIÓN DETERMINACIÓN Y ELECCIÓN DE DIRECTORIO**

El Sr. Julio José Colombres mociona por la determinación en ocho del número de Directores Titulares y en siete el número de Directores Suplentes y la constitución del siguiente Directorio: Presidente: Sr. Julio José Colombres; Vicepresidente: Sr. José Agustín Colombres; Directores: Lic. María Figueroa de Colombres, Ing. Eduardo Domingo Colombres, Cdr. Julio Juan Manuel Terán, Dr. Javier José Terán; Lic. Pablo José Guérineau e Ing. Oscar Mariano Cornejo; y Directores Suplentes: María Delfina Catalán de Colombres, José Raúl Valdez, Benjamín José Terán, Santiago Figueroa, Eugenio José Guérineau, Santiago Cornejo Colombres y Eduardo José Colombres (h) por el término de tres (3) años de acuerdo al Estatuto Social, siendo aprobado por unanimidad, por lo que queda constituido el Directorio por el Presidente: Sr. Julio José Colombres; Vicepresidente: Sr. José Agustín Colombres; Directores: Lic. María Figueroa de Colombres, Ing. Eduardo Domingo Colombres, Cdr. Julio Juan Manuel Terán, Dr. Javier José Terán; Lic. Pablo José Guérineau e Ing. Oscar Mariano Cornejo; y Directores Suplentes: María Delfina Catalán de Colombres, José Raúl Valdez, Benjamín José Terán, Santiago Figueroa, Eugenio José Guérineau, Santiago Cornejo Colombres y Eduardo José Colombres (h) por el término de tres (3) años de acuerdo al Estatuto Social.

Encontrándose presentes accionistas que representan el ciento por ciento (100%) de las acciones con derecho a voto y habiéndose tomado todas las resoluciones por unanimidad, la presente Asamblea tiene el carácter de Unánime.

Sin más asuntos que tratar, leída y ratificada la presente Acta, se levanta la sesión siendo las 15:17 horas.

**ACTA N° 9**

GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M.P. 2417

**ACTA DE ASAMBLEA ORDINARIA UNANIME DE ACCIONISTAS DE FECHA 15 DE OCTUBRE DE 2015.-**

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, a los 15 días del mes de Octubre de 2015 se reúnen en su local de calle 24 de Septiembre 1034 los accionistas de Energías Sustentables del Tucumán S.A., a fin de celebrar Asamblea Ordinaria conforme a las previsiones estatutarias y legales.

Siendo las 13:54 horas y bajo la Presidencia de su titular Sr. Julio José Colombres se procede a efectuar el control de la nómina de Accionistas presentes y el capital representado, verificándose que se encuentran presentes el 100% de los accionistas y directores, por lo que se conforma el carácter de Asamblea Ordinaria Unánime de acuerdo a las disposiciones del Art. 237 de la ley 19.550.

Con la presencia de los Sres. Accionistas detallados en el folio N° 9 del Libro Depósito de Acciones y Registro de Asistencia a Asambleas Generales y





ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN  
S/ COBRO DE PESOS EXPTE 369/15

CONCEPCIÓN, 28 de junio de 2018

Proveyendo escritos de fechas 14/06/2018 y 15/06/2018 (3): 1) I) Téngase al letrado GABRIEL TERAN, por presentado, por el Sr EDUARDO DOMINGO COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) De la excepción de Prescripción Liberatoria, De la excepción de Falta de Accion y Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. IV) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. V) A lo demás solicitado: Oportunamente. 2) I) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por JOSE AGUSTIN COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder de urgencia denunciado (Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero). Concédase al letrado el término de DOS DÍAS, a los efectos de acreditar la personería invocada, bajo apercibimiento de lo dispuesto en el Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero y acompañar los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. IV) Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. V) A las reservas de Caso Federal: Téngase presente. VI) Téngase presente la autorización solicitada. VIII) Intímese al letrado Danesi Hugo, para que en el término de 48 hs., presente Bonos de Ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. 8) A los demás solicitado oportunamente. 3) I) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por JULIO JOSE COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado. II) Por contestada la demanda. III) De la excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. IV) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. V) Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. VI) A las reservas de Caso Federal: Téngase presente. VI) Téngase presente la autorización solicitada. VIII) Intímese al letrado Danesi Hugo, para que en el término de 48 hs., presente Bonos de Ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. IV) A los demás solicitado oportunamente.

Dr.  Juana María Aique  
JUEZ  
SALDO DEL TRABAJO 14. N.º 1.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

JUZG. LABORAL I
FOLIO


EN 20 JUN 2018 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C.P.C. y C.

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO 1a NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE:369/15.-

CONCEPCION, 6 de julio de 2018

Ampliando proveido que antecede: Notifiquese al demandado en su domicilio legal del punto 2) 1) del proveido de fecha 28-06-2018. A sus efectos librese cedula.-v.l.e



Dra. María Guadalupe Arguello  
Juez  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

1. ced



ACTUACION NOBILITAD



N 01296884  
CE LIN DO MU SE OC OC CI

PRIMER TESTIMONIO.-ESCRITURA NUMERO: QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO.- En la Ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a los Cuatro días del mes Julio del año Dos Mil Dieciocho, ante mí, **OLGA CATALINA MORENO DE ODSTRCIL**, Escribana Público Autorizante Titular del Registro número: **CINCUESTA Y UNO**, de ésta provincia, **COMPARECEN**: el señor **JOSÉ AGUSTIN COLOMBRES**, Documento Nacional de Identidad N° 13.279.974, nacido el 01/11/1957, soltero, domiciliado en calle 24 de Septiembre N° 355 de esta Ciudad, argentino, mayor de edad, persona a quien identifico conforme al artículo 306, inciso b del Código Civil y Comercial de la Nación, doy fe.-Así como que concurre al presente acto por sí y en ejercicio de sus propios derechos -Y el compareciente, **DICE**: Que confiere **PODER GENERAL PARA JUICIOS**, a favor del Doctor **HUGO MARIANO DANESI**, DNI N° 22.336.778, abogado del Fuero Local, para que actúe en su nombre y representación, intervenga en todos los asuntos judiciales y extrajudiciales que al presente tenga pendiente o se le suscite en adelante de cualquier fuero o jurisdicción que el sea.- Al efecto lo faculta a presentarse por ante los Señores Jueces, Tribunales Superiores e Inferiores, Tribunales Federales, Tribunales del Trabajo, Delegación Regional del Ministerio de Trabajo de la Nación y demás autoridades competentes, con escritos, escrituras, documentos, partidas y demás justificativos y testigos, pudiendo apelar, Desistir de este u otro recurso, recusar, transar, tachar, reconvenir, decir de nulidad y simulación; poner y absolver posiciones, someter las cuestiones suscitadas a juicio arbitral o de amigables componedores, intervenir en todos los procedimientos que prescribe la Ley de Mediación, incluidas la audiencias que la misma fija; hacer novaciones aún de obligaciones anteriores a este mandato, interrumpir prescripciones o renunciar a las ya adquiridas, prestar y exigir juramentos, cauciones, fianzas, prorrogar y declinar jurisdicción, nombrar peritos de todo género, así como Síndicos, Escribanos y Martilleros, pedir embargos preventivos y definitivos, inhibiciones y sus levantamientos, desalojos, lanzamientos; pedir la apertura del concurso preventivo de acreedores; pedir su propia quiebra o la quiebra de sus deudores; formular solicitudes de verificación de créditos; impugnaciones y observaciones respecto a solicitudes formuladas o informes del síndico; proponer agrupamiento y clasificación de acreedores; efectuar propuestas de acuerdo preventivos y avenimientos; celebrar acuerdos preventivos extrajudiciales; en general, intervenir en procesos concursales; asistir a todo tipo de audiencias por especiales

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO

MAT. PROP. 4187 - L<sup>2</sup> - J<sup>2</sup> P<sup>2</sup> 172  
C.S.J.N. T<sup>2</sup> 27 P<sup>2</sup> 100



# ACTUACION NOTARIAL



N 01296884

CE UN DO NU SE OC OC CM

que ellas sean; solicitar exámenes de libros, cotejos de firmas y letras, inspecciones oculares, medidas  
precautorias, libramientos de exhortos; iniciar y/o proseguir juicios sucesorios, testamentarios o no, reconocer o  
desconocer coherederos, legatarios o acreedores, aceptar herencias, intervenir en operaciones de inventario,  
avalúo y división de bienes; suscribir actas, protestos, protestas y convenios, pedir y conceder formas de pago,  
quitas y esperas en los juicios en que intervenga.— Asistir a audiencias de mediación y conciliación, con  
facultades para suscribir toda la documentación que se le exija, y con facultades para conciliar y no conciliar.  
Finalmente lo autoriza a realizar cuanto más actos, trámites y diligencias sean inherentes al mejor desempeño de  
este mandato, el que podrá sustituir y reasumir.— Leo al Compareciente que así lo otorga y firma por ante mí,  
doy fe Sellos Numero: M 01153157.—Esta la firma de Jose Agustin Colombres.—OLGA CATALINA MORENO DE  
ODSTRCIL.—Esta mi sello.—CONCUERDA con su Matriz la que paso ante mí en el Protocolo del año 2018, de  
este registro a mi cargo.—Para la parte interesada expido este PRIMER TESTIMONIO en una Foja de Actuación  
Notarial el que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.—



188

D/1100-55

ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Las Piedras 839 - Tel. 4225476  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

1.927-II

**ACREDITA PERSONERIA - ADJUNTA PODER PARA JUICIOS**

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

HUGO MARIANO DANESI, abogado, por la  
representación del Sr. JOSÉ AGUSTÍN COLOMBRES, a V.S. respetuosamente  
digo:

I.- Que vengo a acompañar copia debidamente  
rubricada del poder general para juicios que me otorgara mi mandante el Sr. JOSÉ  
AGUSTÍN COLOMBRES.

Pido se tenga presente.

JUSTICIA

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO M.P. 4187  
C.S.J.N. T° 97 F° 169  
C.A.S. 564

MP. 24 JUL 2016 09:00

JUZGADO DEL TRABAJO I

Adj. 1 copia de Poder  
En fjs y 1 copia en 2da. -

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION





JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE:369/15.-

CONCEPCION, 31 de julio de 2018

Agréguese y téngase presente. A la oficina.-V.E

Dra. María Guadalupe Aquel  
Juez  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

03 JUL 2018

EN \_\_\_\_\_ ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C.P.C.y C.

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

(57)

quica

L



*[Faint, illegible handwriting]*

*[Faint, illegible handwriting]*



SOLICITO SE ABRA A PRUEBAS LA PRESENTE CAUSA

St. b. por no conciliar con y tramite por la I.P.A.

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S.A. Y OTROS S/ COBRO DE PESOS. 369/13

CARLOS MARTIN ARGUELLO, cuyas demás condiciones personales constan  
en autos, a V. S. muy respetuosamente digo:

Que solicito se abra a pruebas la presente causa.

J U S T I C I A

CARLOS M. ARGUELLO  
ABOGADO  
M.C.A.S. 31342 1998

MA- 04 DIC 2018 11:45  
JUZGADO DEL TRABAJO I

PROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I y NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS EXPTE: 369/15.-

CONCEPCION, 7 de diciembre de 2018

A lo solicitado: Oportunamente. Dese cumplimiento con lo ordenado en  
proveido de fecha 28/06/2018. A la Oficina.-CCR

Dra. Maria Guadalupe Alquel  
Juez  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

EN 4 DIC 2018 ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C.P.C. y C.

MARIA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

En fecha 21.12.18 se libran- cado los n= 476133

PROC. CLARA PATRICIA WOSO  
DECRETO  
JUZGADO DEL TERCER JUZGADO  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

(19)  
página  
cód.  
M

## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

## CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 8476

Concepción, 21 de diciembre de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. CARLOS CESAR CORREA - APODERADO DE LA PARTE ACTORA

Domicilio: CASILLERO N° 580

## P R O V E I D O

CONCEPCION, 7 de diciembre de 2018. A lo solicitado: Oportunamente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveido de fecha 28/06/2018. A la Oficina.-ccr Fdo; Dra. María Guadalupe Aiquele, Juez. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** CONCEPCIÓN, 28 de junio de 2018. Proveyendo escritos de fechas 14/06/2018 y 15/06/2018 (3): 1) I) Téngase al letrado GABRIEL TERAN, por presentado, por el Sr EDUARDO DOMINGO COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) De la excepción de Prescripción Liberatoria, De la excepción de Falta de Accion y Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. IV) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. V) A lo demás solicitado: Oportunamente. 2) I) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por JOSE AGUSTIN COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder de urgencia denunciado (Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero). Concédase al letrado el término de DOS DÍAS, a los efectos de acreditar la personería invocada, bajo apercibimiento de lo dispuesto en el Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero y acompañar los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. IV)

Proc. Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo 1a. Nom.  
Centro Judicial Concepción



VI. 28 DIC 2010 11:01  
JUZGADO DEL TRABAJO I

REC-171  
JAN 10 1968  
FBI - NEW YORK  
FBI - NEW YORK



## PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 369/15

## CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 8477

Concepción, 21 de diciembre de 2018.-

JUZGADO DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS.

Se notifica a: DR. HUGO MARIANO DANESI APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA

Domicilio: CASILLERO N° 327

## P R O V E I D O

CONCEPCION, 7 de diciembre de 2018. A lo solicitado: Oportunamente. Dese cumplimiento con lo ordenado en proveido de fecha 28/06/2018. A la Oficina.-CCR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel. Juez. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.** CONCEPCIÓN, 28 de junio de 2018. Proveyendo escritos de fechas 14/06/2018 y 15/06/2018 (3): 1) Téngase al letrado GABRIEL TERAN, por presentado, por el Sr EDUARDO DOMINGO COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado, que se agrega en autos junto a recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) De la excepción de Prescripción Liberatoria, De la excepción de Falta de Accion y Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. IV) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. V) A lo demás solicitado: Oportunamente. 2) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI, por presentado, por JOSE AGUSTIN COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder de urgencia denunciado (Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero). Concédase al letrado el término de DOS DÍAS, a los efectos de acreditar la personería invocada, bajo apercibimiento de lo dispuesto en el Art. 62 del C. P. C. y C. supletorio al fuero y acompañar los recaudos legales por apersonamiento de letrado. II) Por contestada la demanda. III) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. IV)

Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. V) A las reservas de Caso Federal: Téngase presente . VI) Téngase presente la autorización solicitada. VIII) Intímese al letrado Danesi Hugo , para que en el término de 48 hs., presente Bonos de Ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. 8) A los demas solicitado oportunamente. 3) I) Téngase al letrado HUGO MARIANO DANESI , por presentado , por JULIO JOSE COLOMBRES y con el domicilio legal constituido, désele intervención de ley en el carácter invocado, en mérito al Poder General acompañado. II) Por contestada la demanda. III) De la excepción de Falta de Legitimación Pasiva, córrase traslado a la parte actora por el término de cinco días. Personal. IV) A la prueba ofrecida: Téngase presente y reitérela en la etapa procesal oportuna. V) Concédase el plazo de Diez días solicitado para presentar la prueba documental (Art 56 del C. P. L.). Personal. VI) A las reservas de Caso Federal: Téngase presente . VI) Téngase presente la autorización solicitada. VIII) Intímese al letrado Danesi Hugo , para que en el término de 48 hs., presente Bonos de Ley, bajo apercibimiento de comunicar al Colegio de Abogados y en igual término tasa de justicia, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 99 Ley 5121. IV). A los demas solicitado oportunamente. Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquei.- Juez. **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.**

Proc. Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

M.E. N° ..... Recibido Hoy .....

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr. ....

A horas ..... del día ..... de 20..... Se dejó  
cedula en la casilla número ..... y se devolvió el  
original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

MER

DEJE CEDULA EN	
CASILLERO N°	327
A HORAS 13	
27 DIC 2018	
EN FORMA DE NOTIFICACIÓN DEVUELVA A SU ORIGEN	
FERNANDO MARIANO REYNOSO PROTECCIÓN CIVIL S.A. S.C.	

29 DIC 2018 11:01  
JUZGADO 1º DE TRABAJO

SECRETARIA  
CENTRO JUDICIAL

ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Las Piedras 839 - Tel. 4225476  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

### FORMULA MANIFESTACION

1.927-II

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la Ia. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

HUGO MARIANO DANESI, abogado, por la  
representación del Sr. JOSÉ AGUSTÍN COLOMBRES, a V.S. respetuosamente  
digo:

I.- Que vengo a manifestar que mi parte acompaño en  
fecha 24/07/2018, copia debidamente rubricada del poder general para juicios que  
otorgada al suscripto el Sr. José Agustín Colombres.

Pido se tenga presente.

JUSTICIA

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 4187  
C.S.J.N. T° 97 F° 169  
C.A. 564

MI. 20 FEB 2019 12:54

JUZGADO DEL TRABAJO I

Adj. 1 copia de la rubrica en el fs.

ROC. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO a NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



195



AIPU

( 4000 )

I.V.A.

IMPORTE

TASA DE

CAJERO

CAJA

Nro de

Importe cobrado

\$

Julio

ARQUELO CARLOS MARTINEZ

\$

Tercero

\$

Expte. Nro/Aro

\$

Código de Falso

\$

Nro. Cuota

\$

Este comprobante cancela el pago de la cuota de

se encuentra debidamente acreditado en

el Calero

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$

\$





# COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

Patente Profesional (Ley 6023)

SERIE "B" - N° 72282

Letrado: .....

Juicio: .....

HUGO MARIANO DANESI

ABOGADO

NAT. PROF. 4157 - L.º "J" P.º 172

C.S.J.N. T.º 52 P.º 186

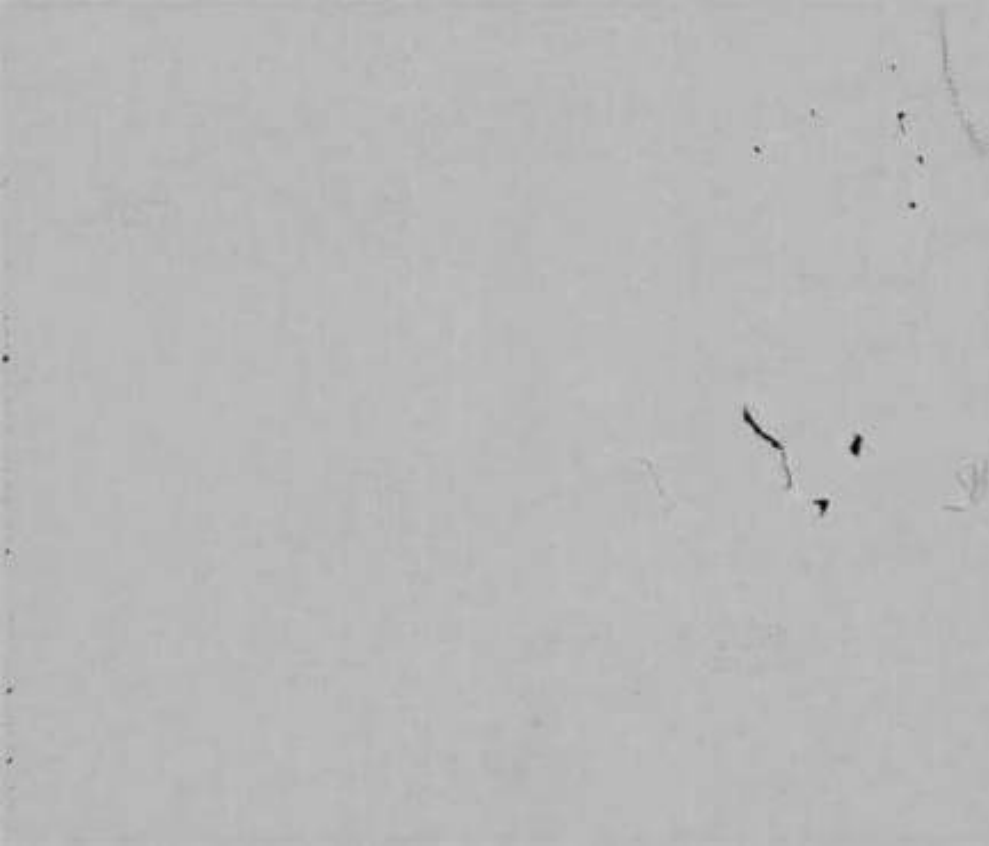
Nº de Expediente .....

Dr. BENIGNO EXEQUIEL SUAREZ  
VOCAL TITULAR "A" CARGO DE  
TESORERIA  
COLEGIO DE ABOGADOS DEL SUR

TESORERO

\$ 300.-

PRESIDENTE





## CAJA DE PREVISIÓN Y SEGURIDAD SOCIAL DE ABOGADOS Y PROCURADORES DE TUCUMAN

NOTA DE CRÉDITO PARA LA CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

☐ BCO. DEL TUC. CTA. CTE. N° 10000553/1☐ BCO. NAC. ARG. CTA. CTE. N° 13777/08☐ BCO. PATAGONIA S.A. SUC. CONCEP. N° 350-2110057☐ C.P.S.S.A.P.T. CENTRAL

N° A 1526786 197

ABOGADO / PROCURADOR:

Donesi Hugo Moionio

MATRÍCULA N°:

4187

JUICIO:

Arguello C. Martín vs. Energías Sust. del Tuc. s/C.de P.

JUZGADO:

Conciliación y Trámite Exte. 369P/15

SECRETARÍA N°:

I

A) APORTES REGULACIÓN HONORARIOS (ART. 26 INC. J Y K LEY 6059)

1) ART. 26 INC. J LEY 6059: EL 8% SOBRE

\$

IMPORTE: \$

2) ART. 26 INC. K LEY 6059: EL 10% SOBRE

\$

IMPORTE: \$

SUB TOTAL (A): \$

B) APOORTE INICIAL (ART. 27 LEY 6059):

☐ INICIO DE JUICIO☐ CONTESTACIÓN DE DEMANDA

% SOBRE \$

(MONTO DE LA DEMANDA)

IMPORTE (B): \$ 600.-

C) BONO PROFESIONAL (ART. 26 INC. A LEY 6059):

IMPORTE (C): \$ 950.-

D) OTROS APORTES: CONCEPTO:

IMPORTE (D): \$

IMPORTE TOTAL A ABONAR (A + B + C + D): \$ 1550.-

SON PESOS:

Un mil Quinientos cincuenta.-



The first of these is the  
 fact that the system is  
 not self-sufficient. It  
 requires a constant supply  
 of raw materials and  
 energy. This is a major  
 problem for the system  
 as a whole. The second  
 problem is the fact that  
 the system is not  
 self-sufficient. It  
 requires a constant supply  
 of raw materials and  
 energy. This is a major  
 problem for the system  
 as a whole.



ESTUDIO JURIDICO  
DANESI & ASOCIADOS  
HUGO MARIANO DANESI  
Abogado  
Las Piedras 839 - Tel. 4226476  
4000 - S. M. de Tucumán  
danesi\_asociados@arnet.com.ar

## DA CUMPLIMIENTO

1.927-II

Sra. Juez de Conciliación y Trámite de la 1a. Nominación.-

Juicio: ARGUELLO CARLOS MARTIN vs. ENERGÍAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMÁN S.A. s/ COBRO DE PESOS.- Expte. N° 369/15.-

HUGO MARIANO DANESI, abogado, por la  
representación del Sr. JOSÉ AGUSTÍN COLOMBRES y por derecho propio, a  
V.S. respetuosamente digo:

I.- Que vengo a dar cumplimiento con lo ordenado  
por V.S.. Al efecto acompaño Bono Profesional, comprobante de pago de Tasa de  
Justicia.

II.- Pido se tenga presente.

JUSTICIA

HUGO MARIANO DANESI  
ABOGADO - M.P. 487  
C.S.J.N. 1° 97 F° 129  
C.A.S. 564

MI. 20 FEB 2019 12:53

JUZGADO DEL TRABAJO 1

Aquí Tasa de Justicia original y Duplicado, Bono Ley 6023 y 6059,  
copia de Trabajo en el d. -


PROF. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO 1a NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION



JUICIO ARGUELLO CARLOS MARTIN C/ENERGIAS SUSTENTABLES DEL  
TUCUMAN S/ COBRO DE PESOSEXPTE:369/15.-

CONCEPCION, 25 de febrero de 2019

Agréguese y téngase presente (Art. 262 del C.P.C. y C. de aplicación  
supletoria al fuero). A la oficina.-VLE

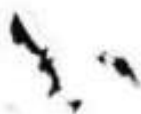
  
Prova Clara Patricia Reynoso  
Secretaria  
Juzg. del Trabajo la. Nom.  
Centro Judicial Concepción

EN 26 FEB 2019

ESTUVO A LA OFICINA  
ART. 163 C.P.C. y C.

  
PROV. CLARA PATRICIA REYNOSO  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO la. NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

*officiis*



L. 369/15

700

SOLICITO APERTURA A PRUEBA

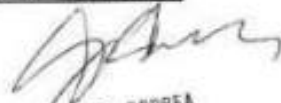
SR JUEZ DE CONCILIACION Y TRÁMITE DE LA I NOMINACION

JUICIO: ARGUELLO CARLOS MARTIN VS ENERGIAS SUSTENTABLES  
DEL TUCUMAN S/ COBRO DE PESOS

CARLOS SERGIO CORREA, por el actor, a V.S muy respetuosamente digo:

Atento al estado de la causa solicito apertura a prueba.

JUSTICIA

  
CARLOS S. CORREA  
M.C.A.S.

VL- 01 MAR 2015 12:45

JUZGADO DEL TRABAJO I

  
PRO. CLARA PATRICIA PETROSI  
SECRETARIA  
JUZGADO DEL TRABAJO I y NOM.  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

