



INICIA DEMANDA DE COBRO EJECUTIVO

SR. JUEZ EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE TURNO,

JUICIO: SANCHEZ OSCAR EMMANUEL C/ NAVARRO LUIS ALEJANDRO
S/COBRO EJECUTIVO.



SANCHEZ OSCAR EMMANUEL, argentino, mayor de edad, DNI n° 27650928, CUIL n° 20-27650928-5 con domicilio real en calle Rioja 352 de la ciudad de San Miguel de Tucumán y constituyendo domicilio legal en casillero de notificaciones n° 727 a V.S. respetuosamente me presento y digo:

OBJETO

Que vengo a iniciar formal demanda de cobro ejecutivo en contra de Navarro Luis Alejandro, argentino, mayor de edad DNI n° 28721350, con domicilio Pasaje La Merced n° 2100 de la ciudad de San Miguel de Tucumán, por el cobro de la suma de Pesos quince mil doscientos veinte cuatro con cuatro centavos (\$ 15.224,04) que surge del documento PAGARÉ SIN PROTESTO que se adjunta con la presente demanda.

Habiéndose obligado el demandado al pago de veintidós mil ochocientos setenta y seis pesos con cincuenta y seis centavos (\$22.876,56) La presente demanda constituye un reclamo parcial ya que a la fecha abonó la suma de siete mil seiscientos cincuenta y dos pesos con cincuenta y dos centavos (\$ 7652,52) la cual en este acto se reconoce, quedando un saldo adeudado de pesos quince mil doscientos veinticuatro con cuatro centavos (\$ 15.224,04) solicitando a V.S. que la presente demanda prospere por este monto, más intereses, gastos y costas del proceso hasta su total y efectivo pago.

HECHOS

El instrumento base de la presente acción es un PAGARÉ SIN PROTESTO librado y firmado por el demandado Navarro Luis Alejandro con vencimiento en fecha 31 de agosto de 2015 a mi favor. Operado el vencimiento, ante el incumplimiento de la obligación asumida por el demandado y su falta de voluntad de pago, se le exige al demandado el pago de la obligación asumida por el demandado y su falta de voluntad de pago, en el lugar a la presente demanda.

DERECHO

Fundo la presente acción en el derecho que me asiste conforme surge del art. 101 y sgtes del Decreto Ley 5965/63 de las letras de cambio y pagares, art. 483 y concordantes del C.P.C. y C. ; Código de fondo de doctrina y jurisprudencia aplicable.

JURISPRUDENCIA

Sentencia Nro: 97 Fecha: 24/04/2014
S/COBRO EJECUTIVO

PAGARE: EJECUCION. COMPETENCIA. NORMATIVA APLICABLE.

El Decreto Ley 5965/63 establece la competencia del Juez del lugar de pago, alegando que en su defecto el de la creación del título para entender en las acciones derivadas del pagaré. Por otra parte el artículo 7° inc.4° del CPC consagra la competencia del Juez del lugar en que deba cumplirse la obligación expresa o implícitamente establecido, y en su defecto, a elección del actor, el del domicilio del demandado o el del lugar del contrato. Teniendo en cuenta que la acción instaurada en los presentes actuados versa sobre un juicio ejecutivo interpuesto en contra del excepcionante con fundamento en el libramiento del pagaré cuya copia glosa en autos donde se ha consignado expresamente como lugar de pago el domicilio de calle... de esta ciudad capital, resulta ajustada a derecho la sentencia apelada en cuanto entiende competente a los Tribunales de este Centro Judicial a la luz de los citados preceptos normativos.

DRES.: ALONSO MANCA. 0003781702 (47722)

CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Sala 3

Sentencia Nro: 384 Fecha: 27/10/2014



S/COBRO EJECUTIVO

COBRO EJECUTIVO. EXCEPCIONES ADMISIBLES. ENUMERACION
TAXATIVA. DEFENSA DE FRAUDE A LA LEY. RECHAZO.

Dentro del proceso ejecutivo no son admisibles otras excepciones que las previstas como tales en el art. 517 del C.P.C. y C., desde que la norma en cuestión se refiere a "las únicas excepciones admisibles". En

consecuencia, toda otra defensa o planteamiento es ajeno al trámite del mismo.

Las limitaciones establecidas están determinadas por la naturaleza del proceso ejecutivo y el carácter meramente formal de la cosa juzgada alcanzada en ese

tipo de proceso. Obviamente sostenemos lo expresado, sin postular que ese principio sea absoluto. Más, en cuestiones como la que tenemos sub examine,

la ejecución no consigue efectos definitivos pues al ser puramente formal lo que se resuelve, de hecho queda definitivos pues al ser puramente formal lo que se

resuelve, de hecho queda reservado y permitido para el juicio de conocimiento posterior reglado por el art. 527 del Ritual, revisar y replantear todas las

cuestiones que quedaron al margen por tal limitación cognoscitiva. Como

lo destacan los glosadores locales del Digesto Procesal Provincial del Fuero y con cita jurisprudencial mediante (vide PeralHael, Tomo II, comentario al art.

527, ob.cit. pág. 447) que si bien el juicio de conocimiento posterior no tiene por objeto suplir los errores o las negligencias en que las partes hubieren incurrido,

sí es válido en él desarrollar una amplia discusión donde se admitan pruebas y defensas que no pudieron ser alegadas en el ejecutivo. Todo lo que impide

alegar como se hace por la apelante, que el rechazo de sus invocaciones a pretenso "fraude" que en este juicio se efectúa, responda a algún género de

arbitrariedad sentencial, lo que se descarta de plano por el déficit probatorio en que incurriera ésta parte, incumpliendo la carga procesal del art. 302. DRES.: MOVSOVICH COSSIO. 0003955501 (50286)

CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Sala 2

Sentencia Nro: 18 Fecha: 24/02/2015

S/COBRO EJECUTIVO

COBRO EJECUTIVO. EXCEPCIONES ADMISIBLES. LIMITE.

FUNDAMENTO.

Dentro del proceso ejecutivo no son admisibles otras excepciones que las

previstas en el art. 517 del C.P.C. y C., desde que el mismo dispone : "Las únicas excepciones admisibles son:". En consecuencia toda otra defensa

o planteamiento es ajeno al trámite del mismo. Las limitaciones a las

excepciones oponibles en dicho proceso ejecutivo están determinadas por la restricción existente en ese tipo de proceso con respecto al trámite de REMATE, ordenando admitir lo contrario importaría ordinarizar el procedimiento, lo que no fue el caso del adeudado más perseguido por el Legislador (CNCiv., Sala D, 8480, La Ley, 1980, v. C. p. 16). Las mismas encuentran su fundamento y razón procesal en el carácter formal de la cosa juzgada alcanzada en dicho proceso, circunstancia concurrente a evidenciar que por este medio no se vulnera la garantía de defensa en juicio (art. 18, Constitución Nacional), la jerarquía constitucional (art. 31, Const. Cit.) ni los poderes no delegados por las jurisdicciones locales (art. 75 inc. 12, 121 y 126, Const. 1994) (CNCom., Sala A, 1651980, La Ley, 1980 v. D. p.41; 29483, Der., v. 105, p. 199).DRES.: COSSIO ALONSO. 000406320 (51886)-

PRUEBA

DOCUMENTAL :

1.- Un original de PAGARÉ SIN PROTESTO suscripto por el demandado.

PETITORIO :

Por lo precedentemente expuesto a V.S. pido:

1.- Se tenga por iniciada en tiempo y forma la presente acción ejecutiva, por parte, constituido domicilio legal.

2.- Por promovida formal demanda en contra de Navarro Luis Alejandro y se me dé la correspondiente intervención de Ley.

3.-Se reserve en caja fuerte de este Juzgado la documentación original acompañada.

4.- Se intime al pago del capital aquí reclamado más lo que V.S. disponga en concepto de acrecidas.

5.- Se corra traslado por el término de Ley.

Dra. MARILINA
M. B. 5608



determinadas por 6.- Oportunamente se dicte sentencia de TRANCE y
respecto al trámite REMATE, ordenándose seguir adelante con la presente ejecución por el capital
lo que no fue el fin adeudado más sus intereses, gastos y costas.

, 1980, v. C. p. 168

en el carácter

ceso, circunstancia

ra la garantía de la

a constitucional (art

ciones locales (arts

1980, La Ley, 1980

NSO. 0004063201

PROVEA DE CONFORMIDAD

SERA JUSTICIA

Dra. MARILINA L. OLMECHA GONZALES
ABOGADO
M. B. 5608 - M. F. T° 98 F° 813

SIN PROTESTO

V.S. pido:

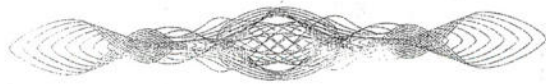
mpo y forma la

la en contra de
ción de Ley.

este Juzgado la

reclamado mas

e Ley.



Indicados - 1500

Dra. MARILINA OLMECHA
ABOGADO
M. P. 560 - M. F. T° 9

Sellado

Nº

Vence el 31 de Agosto de 2015

Por 22276,56

San Agustín de Tucumán, 04 de Mayo de 2015
Sin Protesto (Art. 50 - D. Ley 5965/63)

A Señor Oscar Emmanuel Sánchez - CUIT. 20-27650922-5 - o a su orden
La cantidad de Veintidos mil ochocientos setenta y seis con 56/100 -

Por igual valor recibido en Pesos a mi entera satisfacción

Pagadero en San Martín 920 - 7° A

Firmante Norberto Luis Alejandro

Calle Pje de Tucumán 2100 -

Localidad

Norberto Luis

28721350