

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1431

Concepción, 21 de marzo de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: LA DRA GISELLE MEHERIS SLAME APODERADA DE DELOTTE
Domicilio: CASILLERO n°161

PROVEIDO

Concepción, 11 de marzo de 2014. AUTOS Y VISTOS... CONSIDERANDO...
RESUELVO: I°) NO HACER LUGAR al planteo de caducidad de instancia
formulado por la demandada, por lo considerado. II°) COSTAS, como se
consideran. III°) HONORARIOS, reservar pronunciamiento para su oportunidad.
HAGASE SABER Fdo: Dra. María Guadalupe Aique.- Juez. QUEDA UD.
DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. Mariela Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

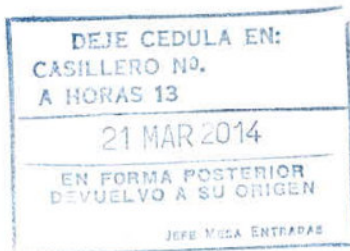
A horas del día de 20.....

Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ERS

Oficial Notificador



MA: 25 MAR 2014 11:39
JUZ. CON. Y TRAM. I



SR. ANGELO RICARDO PERALTA
PROSECHETARIO
JUZ. CON. Y TRAM. I. NOM.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

APELO SENTENCIA.-

SRA. JUEZ EN CONCILIACION Y TRAMITE DE LA 1° NOMINACION.-

JUICIO: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y O. C/ LYS S.R.L. Y O. S/
DESPIDO. EXPTE. N° 146/11.-

GISELLE MEHERIS SLAME, apoderada de la co- demandada en
autos, a V.S. respetuosamente digo:

Que en legal tiempo y forma vengo a apelar sentencia de fecha 11 de Marzo
de 2014 recaída en el presente juicio.

Proveer de conformidad

JUSTICIA.-
GISELLE MEHERIS SLAME
ABOGADA
M. P. 5969



LU, 31 MAR 2014 07:53

JUZ. CON. Y TRAM. I

Cos Cos
DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO Y TRAMITACIÓN
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

JUICIO: " LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO EXPTE 146/11

CONCEPCIÓN, 7 de abril de 2014

Concédase en relación con efecto suspensivo, el recurso de
apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 11-03-14.
Notifíquese a la co-demandada para que en el término de cinco días exprese
agravios, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 125 del C. P. L..
personal.cpr

Mica. MARIA GUADALUPE AIGUEL
J U E Z
Juzg. Conciliación y Trabajo la. Hom.
CENTRO JUDICIAL DE CONCEPCION

En 14/04/14 se hizo cédula W/1333/34

Boletín de la Corte Suprema de Justicia
JUZG. CONCILIACION Y TRAMITE Tto. Hom.
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

13



PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1733

Concepción, 14 de abril de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/
DESPIDO.

Se notifica a: DR MARIO ARIEL NUÑEZ - APODERADO DEL ACTOR
Domicilio: CASILLERO N° 609

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 7 de abril de 2014.-Concédase en relación, con efecto
suspensivo, el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha
11-03-14. Notifíquese a la co-demandada para que en el término de cinco días
expresé agravios, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 125 del C. P. L..
personal.CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD.
DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite la. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy

Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:

A horas del día de 20.....

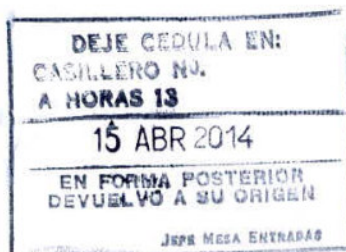
Se dejó cedula en la casilla número.....

y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



ORM

Oficial Notificador



DR. ELINO ALBERTO GARCIA
Prosecretario - Oficial de ...

MI, 16 ABR 2014 11:58

JUZ. CON. V. H.M. I



DR. ENRIQUE TOAMBO IBAÑEZ
PROFESOR DE DERECHO
JUZ. CON. V. H.M. I
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

PODER JUDICIAL TUCUMAN



Expte N°: 146/11

CEDULA DE NOTIFICACION

CEDULA N° 1734

Concepción, 14 de abril de 2014.-

JUZGADO DE CONCILIACION Y TRAMITE DEL TRABAJO PRIMERA NOM.

AUTOS: LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ L Y S S.R.L. Y O. S/ DESPIDO.

Se notifica a: LA DRA GISELLEMEHERIS SLAME APODERADA DE DELOTTE
Domicilio: CASILLERO n°161

PROVEIDO

CONCEPCIÓN, 7 de abril de 2014.- Concédase en relación, con efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 11-03-14. Notifíquese a la co-demandada para que en el término de cinco días exprese agravios, bajo apercibimiento de lo dispuesto en art. 125 del C. P. L.. personal.CPR Fdo: Dra. María Guadalupe Aiquel.- Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Dra. M. Viviana Donaire de Schurig
Secretaria
Juzg. Conc. y Trámite Ia. Nom.
Centro Judicial Concepción

M.E. N° Recibido Hoy
Para su cumplimiento pase al Oficial Notificador. Sr:
A horas del día de 20.....
Se dejó cedula en la casilla número.....
y se devolvió el original a Secretaría de origen.-



Oficial Notificador

ORM

DEJE CEDULA EN:
CASILLERO N°.
A HORAS 13

15 ABR 2014

EN FORMA POSTERIOR
DEVUELVO A SU ORIGEN

JOSE MEDA ENTRAPAS

DR. ELINO ALBERTO GONZALEZ
Prosecretario - Oficial de 2da. Jefe
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

MI, 16 ABR 2014 11:57

JUZ. CON. V. M.



SR. ANGEL RICARDO TAYALTA
PROSECUTOR
JUZ. CON. V. M. 18 PM
CENTRO JUDICIAL CONCEPCION

EXPRESO AGRAVIOS

SR. JUEZ DE CONCILIACIÓN Y TRÁMITE DE LA II° NOM.

JUICIO: "LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS C/ LYS S.R.L. YO, S/
DESPIDO". EXPTE. N° 146/11

GISELLE MEHERIS SLAME, apoderada de DELOTTE S.A., a V.S. con
respeto digo:

I. OBJETO

En legal tiempo y forma vengo por el presente a expresar agravios
contra la sentencia de fecha 11 de Marzo de 2014 recaída en autos y, por
las breves razones que expondré, solicito se modifique la misma en los
puntos materia de agravios, por ser contraria a derecho al apartarse de
las normas legales aplicables a la materia.

II. AGRAVIOS

La resolución en cuestión es arbitraria e ilegítima, y rechaza el
planteo de caducidad interpuesto por mi mandante -con imposición de
costas-, basándose en afirmaciones dogmáticas y carentes de todo
sustento fáctico y jurídico. Paso a desarrollar los puntos materia de
agravios.

III. FUNDAMENTOS

III.A.- Antecedentes relevantes

A fin de dar una mayor claridad expositiva, se hará un breve
resumen de lo acontecido en autos, y que diera origen al dictado de la
resolución del 11 de Marzo de 2014.

En fecha 16/05/11 LIZARRAGA LUIS ADOLFO Y OTROS inician demanda en contra de la firma LyS S.R.L. y de Delotte S.A. Recien en fecha 14/12/12 Vuestro Juzgado provee la interposición de la demanda y el apersonamiento de los actores. En fecha 15 de marzo de 2013 fue notificado mi mandante de la existencia del presente juicio, razón por la cual, se apersonó en fecha 10/04/13, y contestó demanda.

Dicha demanda no contenía planilla indemnizatoria por lo que mi parte manifestó que tal hecho lo colocaba en un estado de indefensión, la no saber a ciencia cierta la pretensión de los actores y tampoco las fechas de ingreso y egreso, que según la parte actora, surgía de dicha planilla, oponiéndome a su ulterior agregado, y haciendo las reservas pertinentes; asimismo planteé la excepción de falta de personería de dos de los actores .

Ahora bien, el A quo proveyó mi contestación de demanda, precluyendo así la primera etapa del juicio.

La parte actora, al contestar la excepción de falta de personería, advierte que mi parte se manifestó respecto de la falta de planilla de liquidaciones, y rápidamente pidió al Juzgado plazo para adecuar la demanda.

Obviamente mi parte se opuso a tal osadía, indicando que procesalmente era imposible tal acción, ya que la etapa se encontraba precluida.

S.S. hizo caso omiso, no solo a mi expresa oposición, sino también, y lo que es más grave aún, dejo de lado el Código de Procedimientos, y permitió a la parte actora acompañar la planilla de liquidaciones, y ordenó un nuevo traslado de demanda, estando ya proveida mi contestación de demanda.

Ante semejante atropello mi parte planteó Nulidad con apelación en subsidio de dicha providencia, planteo totalmente desoído por S.S.

En contra de toda lógica procesal, mi parte tuvo que “volver a contestar demanda”, ya que el A quo, decretó la NULIDAD de todo lo actuado con posterioridad al proveido de fecha 14/12/12, providencia ésta que ordenaba el primer traslado de demanda, y ordenó un segundo traslado, ya “completado” con la planilla de liquidaciones faltante.