

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN
CENTRO JUDICIAL CAPITAL
Oficina de Gestión Asociada del Trabajo N°1



JUICIO: LEGUINA LUIS SALVADOR c/ TELECOM ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA s/ EXHORTOS /OFICIO LEY 22.172.- EXPTE. 1560/24 Juzgado del Trabajo V nom

San Miguel de Tucumán, diciembre de 2024

AUTOS Y VISTO: para resolver la regulación de honorarios de la letrada Natalia Picciafuoco y

CONSIDERANDO:

Por proveído del 19/11/2024 se dispuso remitir la prueba testimonial requerida mediante exhorto al Juzgado de origen. A su vez, se ordeno regular de honorarios de la profesional, conforme con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley 22.172.

Atento a la actividad desplegada por la letrada a fin de diligenciar el oficio Ley 22.172 remitido por el Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 2 de la Capital Federal exhortante, considero oportuno mencionar lo regulado por el artículo 12 de la Ley 22.172 primer párrafo que expone: "*La regulación de honorarios corresponderá al tribunal oficiado, quien la practicará de acuerdo a la ley arancelaria vigente en su jurisdicción, teniendo en cuenta el monto del juicio si constare, la importancia de la medida a realizar y demás circunstancias del caso.*"

Asimismo, el artículo 69 de Ley arancelaria local N° 5480

establece: "El honorario por diligenciamiento de exhortos o tramitación de otras medidas procedentes de otros jueces o tribunales, será regulado por el juez exhortado, de acuerdo a lo dispuesto por la "ley convenio de exhortos" y de conformidad a las disposiciones arancelarias de la presente ley, teniendo en cuenta el monto del juicio, la importancia de la medida a realizar y demás circunstancias del caso. Los exhortos u oficios no serán devueltos mientras no se acredite el pago de las costas, salvo conformidad expresa del profesional interviniente."

En ese marco, es pertinente señalar que, según el oficio Ley 22.172 respectivo, el monto del juicio de \$164.980.643,98, actualizado con tasa activa del Banco de la Nación Argentina al 05/12/24, por lo que corresponde tomar como base regulatoria la suma de \$176.915.343,77.

Sentado lo anterior, considerando el trabajo profesional desplegado por la letrada diligenciante, el monto del juicio y la eventual importancia de la diligencia practicada, la aplicación de lo dispuesto por los artículos 38 y 40 de la Ley 5480 arrojaría el siguiente resultado:

$$\begin{aligned} & \$176.915.343,77 \times 14\% \text{ (conf. artículo 38 de la ley N° 5.480)} \times 1/2 \\ & \text{(conforme artículo 40 de la Ley 5480)} = \$12.384.074. \end{aligned}$$

Al respecto y por lo tanto, debo tener presente lo previsto por el art. 13 de la Ley n° 24.432, tiene dicho nuestra Corte Suprema de Justicia que *"Constituye una facultad privativa de los jueces, quienes en determinados supuestos, pueden apartarse de las disposiciones arancelarias locales, sin atender a los montos o porcentuales mínimos establecidos en los regímenes arancelarios nacionales o locales que rijan la actividad profesional, cuando la naturaleza, alcance, tiempo, calidad o resultado de la tarea realizada o el valor de los bienes que se consideren, indicaren razonablemente que la aplicación*

estricta, lisa y llana de esos aranceles ocasionaría una evidente e injustificada desproporción entre la importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que en virtud de aquellas normas arancelarias habría de corresponder (...)" (conf.: "Colegio Médico de Tucumán vs. Instituto de Previsión y Seguridad Social de Tucumán s/ cobro ordinario, sentencia N° 395 del 27/5/2002).

Así, en las concretas circunstancias del caso y en uso de las facultades previstas en la norma transcripta, entiendo equitativo y razonable regular honorarios a la letrada interviniente en la presente diligencia en la suma equivalente al valor de dos consultas escritas, establecido por el Colegio de Abogados de Tucumán, vigente a la fecha de esta regulación, toda vez que el monto resultante de la operación aritmética precedentemente realizada evidencia una desproporción entre el trabajo cumplido y tal retribución, teniendo en cuenta la naturaleza y complejidad de la tramitación del oficio Ley 22.172 en cuestión.

Por lo tanto, regulo los honorarios de la letrada Natalia Picciafuoco en la suma de \$880.000, por su actuación en la producción de la prueba testimonial requerida por el juez exhortante. Así lo declaro.

RESUELVO:

I) REGULAR HONORARIOS a la **letrada Natalia Picciafuoco**, por su labor desempeñada en la tramitación del presente exhorto, **en la suma de \$880.000**, conforme con lo considerado.

II) COMUNICAR a la Caja de Previsión y Seguridad Social de Abogados y Procuradores de Tucumán.

III) Firme la presente, REMITIR la copia pertinente de esta

resolución al Juzgado Nacional de Primera Instancia del Trabajo N° 2 de la Capital Federal exhortante, por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada Número 1.

Hágase saber que el expediente del título es íntegramente digital y que, por lo tanto, puede ser consultado a través de la página web: [justucuman.gov.ar](https://consultaexpedientes.justucuman.gov.ar/trabajo/buscador) (<https://consultaexpedientes.justucuman.gov.ar/trabajo/buscador>) (Centro Judicial Capital).

PROTOCOLIZAR Y HACER SABER. MT 1560/24

NRO.SENT: 2225 - FECHA SENT: 06/12/2024

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:

CN=ROMERO Maria Constanza, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27281824126, Fecha:06/12/2024;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>