

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN C/ ACHERAL
SOCIEDAD ANONIMA Y OTROS S/ COBROS. C. 70/19**

EXCMA. CÁMARA EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN. Sala II.-

Vienen las presentes actuaciones al Ministerio Público Fiscal por el recurso de apelación interpuesto.

I.- Mediante resolución de fecha 15.08.2024 V.E. dispuso: "Iº)- Téngase por recepcionado virtualmente los presentes autos (totalmente digitalizados) del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la Iº Nominación del Centro Judicial de Monteros - por intermedio de Mesa de Entradas Civil de Monteros. IIº)-Atento los términos del memorial de agravios de la demandada apelante, córrase vista a la Señora Fiscal de Cámara".

II.- De la lectura del memorial de la parte demandada (que se encuentra en el archivo adjuntado al expediente digital el 01.10.2024), surge que el recurrente ataca la sentencia de fecha 14.06.2024 por déficit motivacional y porque omite planteos sustanciales realizados por su parte; peticionó la declaración de nulidad de la sentencia y, en subsidio ante el eventual rechazo de la nulidad, que se conceda la apelación interpuesta.

En lo que respecta al recurso de nulidad, podría inferirse que aquella encontraría sustento, esencialmente, en violación al principio de congruencia que el apelante imputa a la sentenciante de grado, al haber fallado - presuntamente - "extra y ultra petita".

Asimismo, hace alusión a la validez de pronunciamientos anteriores que ya adquirieron firmeza.

III.- Los agravios del apelante son demostrativos de la disconformidad con el criterio del Juez.

De la lectura del fallo impugnado surge que el mismo es congruente, porque se basta a sí mismo y el tema central fue tratado. Cumple así la resolución impugnada con las pautas previstas en los arts. 128; 212 y 214 del C.P.C. y C. para constituirse en un acto jurisdiccional válido.

No corresponde evaluar los asertos del razonamiento del juzgador ni la envergadura de los fundamentos jurídicos, ya que para la validez de la sentencia como acto procesal, basta con que el razonamiento exista, permitiendo a la parte manifestar su disenso con el mismo y revertir con sus

agravios la decisión, demostrando los equívocos del Juzgador. En ese aspecto la sentencia se basta a sí misma, en cuanto tiene motivación suficiente.

El no tratamiento de alguno de los puntos propuestos no convierte en insuficiente o arbitraria la sentencia. Porque el Juez no está obligado al fundamentar su decisión, a hacerse cargo de todos los argumentos de las partes. Así lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación (fallos 250-36), estableciendo que la congruencia implica correspondencia entre la demanda y la sentencia y no el tratamiento de todas las invocaciones de las partes. (In re: "Avila, Carlos E. vs. Ricardo F. Martinez s/indemnización por despido -nulidad", 25/03/92).

El apelante no ha acreditado de forma fehaciente que la sentencia haya sido dictada como fruto de un procedimiento viciado.

IV.- Por lo expuesto, a criterio de este M.P.F., corresponde el RECHAZO del recurso de nulidad intentado contra la sentencia del 14.06.2024. TAL MI DICTAMEN.-----
FISCALIA DE CAMARA CIVIL, CONCEPCION, 24 de octubre de 2.024.-----