

EXPRESA AGRAVIOS

SEÑOR JUEZ CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA IV° NOM

JUICIO: LIEBANO FEDERICO RUBEN vs. COMUNA DE CEVIL REDONDO Y  
OTRA s/COBRO EJECUTIVO. EXPTE N° 6082/15.

PEDRO RODOLFO GIUDICE, por la representación que ejerzo en autos, a V.S. digo:

En tiempo y forma, siguiendo expresas instrucciones de mi representado, vengo con el presente a EXPRESAR AGRAVIOS que son materia del RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por mi parte en contra de la Sentencia de fecha 13/05/21, solicitando que oportunamente se haga lugar al Recurso impetrado, revocando la Sentencia en la cuestión que es materia del presente recurso, con expresa imposición de costas a la parte demandada, todo ello en atención a las consideraciones que de hecho y derecho a continuación paso a exponer:

La Sentencia en crisis no se ajusta a derecho, y AGRAVIA a mi representado, por lo que expondré los fundamentos de hecho y derecho que demuestran que la Sentencia es arbitraria, debiendo ser modificada. Veamos:

La Sentencia en crisis no se ajusta a derecho, toda vez que el A-quo al sentenciar y no hacer lugar a la demanda interpuesta, ha incurrido en arbitrariedad, violando de una manera flagrante el Principio de Congruencia, afectando directamente el de defensa de mi parte, violando las garantías del debido proceso y la defensa en juicio.

Es por ello que, a partir de simples afirmaciones dogmáticas del Juzgador, sin respaldo idóneo en las actuaciones, se concreta una fundamentación sólo aparente del Decisorio, teniendo como único resultado una Resolución que no resulta derivación razonada de derecho atendiendo a los antecedentes y hechos acaecidos en los presentes autos, cayendo inexcusablemente dentro del terreno de la arbitrariedad, veamos:

I.- PRIMER AGRAVIO - VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA – INCORRECTA VALORACIÓN DEL TÍTULO EJECUTIVO – INEXISTENCIA DE INHABILIDAD DE TÍTULO.

Conforme surge de los términos de la demanda, y muy especialmente del documento base de la presente acción, en autos se ejecuta un cheque nominativo que fuera librado por la demandada –Comuna de Cevil Redondo-, a favor de la co-demandada –Ogas Dalma Gabriela-, y que tiene como fecha de libramiento el día 17/07/2014 conforme surge del anverso del documento que en autos se ejecuta.

Ahora bien, el A-quo incurre en una contradicción, ya que manifiesta expresamente *“En autos se ejecuta un cheque común nominativo cruzado (copia a fs. 2 y cuyo original tengo a la vista al sentenciar) correspondiente a la*

*cuenta corriente oficial que la libradora Comuna de Cevil Redondo tiene en Banco del Tucumán, emitido el 17/07/2014 a favor de Ogas Dalma Gabriela; endosado por ésta y presentado al cobro ante el Banco Santander Rio mediante un endoso que no resulta legible atento a que sobre el mismo se ha pegado el rechazo cambiario.”*, como podemos observar, es el propio juzgador el que afirma la existencia de un endoso, haciendo la aclaración de que se obstaculiza su lectura por el rechazo cambiario impuesto por la entidad financiera girada.

Ahora bien, sin perjuicio de ello, y conforme surge de la propia Sentencia en crisis, es la propia libradora –*Comuna de Cevil Redondo*– quien modifica el plazo de libramiento del título ejecutivo, ya que al reverso del cheque existe la leyenda “*Páguese el 05 de Septiembre de 2014*”, leyenda ésta que se encuentra debidamente salvada por debajo por la propia libradora, lo cual fuera tapado mediante el sello del rechazo del Banco girado, lo que sin perjuicio de la dificultad que acarrea su lectura, puede advertirse al ponerlo a tras luz, por lo que la misma no puede pasar desapercibido.

Como bien sabemos, **no existe óbice normativo alguno para dicha acción –la salvedad por parte del librador–, siempre y cuando se encuentre salvada con la firma del propio librador**, tal cual el caso que nos ocupa.

En éste sentido, resulta llamativo que no se hayan efectuado todos los análisis pertinentes a los efectos de tratar el título base de la presente acción, análisis estos que sin lugar a dudas hubiesen sido conducentes en la búsqueda de la verdad material perseguida en autos, y en definitiva, de la justicia.

Es por ello que el A-quo yerra al afirmar que el cheque no fue presentado tempestivamente al cobro, ya que conforme surge del propio instrumento, el mismo fue oportunamente salvado por la parte libradora, extendiendo así la fecha para su cobro, por lo que la presentación en fecha 11/09/14 se encuentra comprendida dentro del plazo de 30 días contados desde la fecha de su creación –la cual fue modificada, conforme lo expuesto-, en un todo conforme a lo normado por el art. 25 de la ley 24452 que reza:

*“El término de presentación de un cheque librado en la República Argentina es de treinta (30) días contados desde la fecha de su creación. El término de presentación de un cheque librado en el extranjero y pagadero en la República es de sesenta (60) días contados desde la fecha de su creación.”*

Así lo entiende nuestra jurisprudencia, que en casos idénticos al que nos ocupa ha expresado:

*“Es de estricta aplicación en el sub lite la doctrina también uniforme en el sentido que, “La fecha de creación del cheque puede ser modificada por el librador, siempre y cuando el cheque no hubiera sido endosado, mediante la inserción al dorso del título de una nueva fecha.- En este sentido se ha resuelto que la modificación por el librador de la fecha originariamente puesta en el cheque que no ha sido endosado –por ende la ampliación del término para la presentación- mediante la inserción de una nueva, debidamente salvada con su firma es válida y constituye una práctica comercial generalizada que no tiene óbice legal y produce efecto si no es desconocida la firma que acompaña la leyenda” (CCC Morón, Sala II, 17/05/2001- CNCom., Sala B, 10/05/1980- Sala C27/11/1985- CCC Azul, 31/03/1999, entre otros citados por*

*Rouillón –ob.cit., pág. 387).- Así también se expresa Casas Figueroa Pedro, en “Ejecución en Materia Comercial y Empresarial”, Editorial La Ley, Tomo II, página 76 , con citas de fallos, de entre los que extraemos coincidente doctrina en cuanto, “Resulta de práctica generalizada en el comercio -lo cual no encuentra óbice normativo- que el librador de un cheque inserte al dorso una fecha de libramiento modificatoria de la puesta originariamente al frente, debidamente salvada con su firma”áo” (CNCom, SalaB, 10/05/1980, Capoblanco, Ricardo c. Timbo, Soc. en Com. por Accs. y otro, LA LEY1980-D, 646 - , 980-I , 24; Cita Online: AR/JUR/3868/1980), reiterada en los siguientes términos por la Sala C del mismo Tribunal, “La inexistencia de una norma legal del ordenamiento del cheque que sea explícitamente permisiva de la renovación a través del medio examinado, no constituyó impedimento para admitirla en otro precedente de esta Cámara.-Se decidió en tal caso que no encuentra óbice normativo la generalizada práctica comercial por la que el librador modifica la fecha originariamente puesta en el cheque mediante la inserción en el dorso de una nueva, salvada debidamente con su firma” (CNCom., sala B, 10/5/80, "Capobianco, Ricardo c. Timbo, Soc. en Com. por Accs. y otro" -Rev. LA LEY, t. 1980-D, p. 646) 27/11/1985, Vignoles, Matías A. c. Resguardo Cía. de Seguros, LA LEY 1986-E , 273, con nota de Osvaldo R. Gómez Leo; DJ1987-I, 237 - , 986-I , 410; Cita Online: AR/JUR/2033/1985.- De tal modo no se encuentra razón para privar de habilidad a los títulos y por ende la sentencia debe confirmarse.- Debemos colegir que el portador se encontraba en término para la presentación de los cheques (art. 25 LCH) cuando se insertó la fecha modificatoria ya que no hay prueba en contrario por parte del excepcionante.- DRES.: MOVSOVICH - COSSIO.”*

En efecto, en virtud de lo expuesto, y de las propias constancias de autos –principalmente del documento base de la presente acción- no quedan dudas que estamos frente a una Sentencia Arbitraria, que ha violado el Principio

de Congruencia, el art. 25 de la Ley 24.452 y que afecta directamente la garantía constitucional del Debido Proceso Legal y el Derecho de Defensa de mi representado, por lo que solicito se haga lugar al planteo, revocándose la Sentencia en lo que es materia de Recurso, con expresa imposición de costas.

II.- SEGUNDO AGRAVIO - ARBITRARIEDAD – ORFANDAD PROBATORIA – INEXISTENCIA DE INHABILIDAD DE TÍTULO.

Como segunda cuestión de la Sentencia en crisis, ésta parte se agravia en cuanto la misma hace lugar a la inhabilidad de título planteada por la parte co-demandada, Sra. Ogas Dalma Gabriela, cuando de las constancias de autos surge que se apersona y opone al progreso de la presente acción, por un lado una excepción de falsedad material desconociendo la firma inserta en el título base de la presente acción, y por otro lado una “inhabilidad de título, nulidad de la acción y falta de legitimación pasiva”, ya que según sus dichos, no coinciden los números de documentos entre la persona demandada y ella misma, ofreciendo como prueba únicamente las propias constancias de autos.

Como primera medida, no resulta razonable ni ajustado a derecho, que el A-quo no haya desestimado de oficio dicha presentación, ya que las mismas no fueron opuestas en forma clara y concreta, en un todo conforme así lo indica el art. 518 del CPCCT, por lo que debería haber hecho efectivo el apercibimiento que dicha norma establece.

Sin perjuicio de ello, que la parte co-demandada haya planteado inhabilidad de título, nulidad de la acción y falta de legitimación pasiva, - *tres excepciones de diferente tratamiento que fuera desarrollado por la co-demandada bajo un mismo punto y sin producir prueba alguna*-, y habiendo el juzgador hecho lugar a la misma, no hace otra cosa que dejar a todas luces una total abstracción de la realidad del caso, como así también de aspectos jurídicos de insoslayable tratamiento, veamos:

Conforme surge de las propias constancias de autos, ocurre que **no obra elemento alguno que permita formar convicción o demuestre debidamente la veracidad de lo manifestado por los accionados**, ya que uno ni se apersonó a estar derecho, y el otro (co-demandada) omitió producir una prueba que resultaba fundamental para la resolución del planteo tal como la pericial caligráfica, habiéndose limitado únicamente a manifestarla en su escrito de interposición de excepciones.

Como bien se sabe, es la parte accionada quien tiene la carga de probar sus afirmaciones, a cuyo efecto era inexcusable la producción de la prueba pericial caligráfica ofrecida para demostrar la falsedad de las firmas que alega en su escrito de interposición de excepciones.

Ahora bien, y conforme surge de autos, LA PARTE CO-DEMANDADA, SRA. OGAS DALMA GABRIELA, NO PRODUCIÓ PRUEBA ALGUNA, LIMITÁNDOSE ÚNICAMENTE A REALIZAR UN ESCRITO DE INTERPOSICIÓN DE EXCEPCIONES QUE DEBIÓ SER RECHAZADO IN LIMINE, conforme fuera ut supra expuesto.

En éste sentido, el art. 302 del CPCCT es contundente al referirse a la carga de la prueba, toda vez que afirma:

*“Incumbirá la carga de la prueba a la parte que afirme la existencia de un hecho controvertido o de un precepto jurídico que el juez no tenga el deber de conocer. Cada una de las partes deberá probar el presupuesto de hecho de la norma que invocara como fundamento de su pretensión, defensa o excepción.”*

Por todo lo expuesto, resulta llamativo, curioso e inevitable consultarnos, como puede hacerse lugar a excepción de inhabilidad de título a favor de una parte que únicamente se limitó a efectuar una presentación, sin producir prueba alguna, y lo que es más grave aún, HABIENDO RECONOCIDO HABER PRESTADO SERVICIOS PARA LA DEMANDADA.

Es clara y pacífica la jurisprudencia de nuestros tribunales al referirse al tema:

*“Cuestionada en esta litis por la demandada la autenticidad de la firma puesta al pie del pagaré base de la ejecución, sobre ésta pesaba su correspondiente carga probatoria. Acorde a los principios que informan el proceso civil, en especial el relativo a la distribución de la carga probatoria contenido en el art. 302 CPCC, cada parte deberá probar el presupuesto de hecho que invocare como fundamento de su pretensión, defensa o excepción...”* Nro. Sent: 113 Fecha Sentencia 12/08/2020, CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 3.



*“Cuestionada en esta litis por el demandado la autenticidad de la firma puesta al pie del pagaré base de la ejecución, debe pesar sobre éste la correspondiente carga probatoria. Acorde a los principios que informan el proceso civil, en especial el relativo a la distribución de la carga probatoria contenido en el art. 302 Procesal - cfr. Ley 8.240-, cada parte deberá probar el presupuesto de hecho que invocare como fundamento de su pretensión, defensa o excepción... La diligencia en la producción de la prueba era una carga que pesaba sobre el accionado, quien negó la firma y luego no hizo el trámite necesario para realizar la prueba pericial caligráfica ofrecida. Cumplir con la carga probatoria implica lograr que la prueba ofrecida resulte eficaz al fin perseguido. Es decir que la actividad en este sentido no se agota con solo ofrecer prueba idónea, sino que ella debe producirla a los fines de acreditar que la firma es apócrifa, como invoca la parte demandada oferente de la prueba... En este contexto de ausencia de suficiente diligencia del proponente de la medida, estimamos que no se cumplen con los parámetros legales pertinentes, por lo que no corresponde el ejercicio por este Tribunal de la facultad discrecional requerida e impiden la recepción favorable de los agravios respecto a la defensa de falsedad material. Conforme a lo considerado, corresponde el rechazo de los agravios esgrimidos por el demandado y la confirmación de la sentencia apelada.”* Nro. Sent: 18 Fecha Sentencia 29/05/2020. CAMARA CIVIL EN DOC. Y LOCACIONES Y FAMILIA Y SUCES. – CONCE.

*“Advertimos que, cuestionada por el demandado la firma del instrumento que se ejecuta en autos –pagaré-, la prueba ofrecida no resulta satisfactoria para acreditar el fundamento de su excepción, esto es, que la firma no le pertenece. De acuerdo con las reglas generales de la prueba, le corresponde probar el presupuesto de hecho de la norma que invocó en su defensa (art. 302 CPCCT). La apre-*

*ciación de la autenticidad de la firma en los casos en que su autenticidad se cuestiona, constituye un tema complejo que escapa a la experiencia común y requiere acudir al dictamen de un perito calígrafo... El demandado no ofreció prueba idónea o relevante para acreditar los dichos que sustentan la excepción articulada –falsedad de título– por cuanto el expediente que pretende traer a la vista a este proceso no resulta satisfactorio para tal interés. Por este motivo, si no ofreció prueba que tenga relación inmediata con su defensa, esto es que su firma no es la estampada en el documento que se ejecuta, no amerita la apertura a prueba en la causa por lo que la decisión de la Sra. Juez A-quo resulta ajustada a los hechos y al derecho y por tanto debe ser confirmada.” Nro. Sent: 51 Fecha Sentencia 21/03/2019 - CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - Sala 1.*

A mayor abundamiento, para el eventual e improbable caso en que V.E. entienda que la inhabilidad de título formulada por la co-demandada debe prosperar, debe hacerse lugar a la demanda contra la demandada Comuna de Cevil Redondo, libradora del título que se ejecuta, en un todo conforme a lo manifestado.

En efecto, en virtud de lo expuesto, de la mera compulsa del escrito de contestación de demanda e interposición de excepciones, no habiéndose apersonado la parte demandada, y no existiendo pruebas ofrecidas ni producidas por la parte co-demandada, todo ello sumado a que se produce un reconocimiento de una relación laboral, surge palmariamente que **el Juez A-quo ha violado el Principio de Congruencia, el debido proceso legal y el derecho de defensa de mi representado, toda vez que hace no hace lugar a una demanda, a pesar de encontrarnos ante una**

**orfandad probatoria por parte de la co-demandada.** Consecuentemente, la Sentencia deviene en arbitraria y contraria a derecho, debiendo la misma ser revocada.

Es en mérito a todo ello, que a V.S. pido:

I.- Se tenga por presentado el presente memorial de expresión de agravios, fundando el recurso de apelación que oportunamente dedujera en contra de la Sentencia recaída en autos en fecha 31/05/21, en tiempo y forma.

II.- Previo los trámites de Ley, se eleven las actuaciones a consideración de la Excma. Cámara.

III.- Ya en la esfera de la Alzada, se dicte Sentencia haciendo lugar al recurso de apelación que se deduce y, por consecuencia, se revoque el Fallo en recurso haciéndose lugar a la presente demanda, con costas a las accionadas.

Proveer de conformidad por ser

JUSTICIA.