

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL  
Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2

ACTUACIONES N°: 1101/22



H102325064348

San Miguel de Tucumán, 01 de agosto de 2024.

**AUTOS Y VISTOS:** Para resolver estos autos caratulados: **“FEDERACION PATRONAL SEGUROS S.A. c/ BASILOTTA JESICA REGINA Y OTROS s/ COBRO ORDINARIO”** (Expte. n° 1101/22 – Ingreso: 23/03/2022), de los que

## RESULTA:

### 1. Demanda

Por presentación de fecha 19 de diciembre del 2022, la letrada María Gabriela Segampa Medina, apoderada de “Federación Patronal Seguros S.A.”, inicia formal demanda ordinaria de Cobro de suma de dinero, por los montos abonados por la firma que representa, en contra de la Sra. Basilotta Jesica Regina, DNI 32.587.522, en su carácter de titular registral del vehículo Fiat Strada Working 1.4, dominio AA400PN, y en contra del Sr. Del Ángel Jorge Luis, DNI 32.852.866, conducto del rodado, por la suma de \$818.716,08, con más los intereses correspondiente.

Manifiesta la letrada Segampa, que su representada en el carácter de aseguradora de Riesgos del Trabajo, de acuerdo a lo establecido por la Ley 24.557, ha sido contratada por la empresa RUIZ AUTOMOTORES S.A. CUIT N° 30709590835, suscribiendo a tal fin el contrato de afiliación Nro. 4692775, obligándose a asistir a los empleados de su asegurado, brindando en sus casos todas las prestaciones previstas por la Ley de Riesgos del Trabajo a su primer requerimiento.

Señala que, si se dieran alguna de las contingencias establecidas en esta ley y que hubiera sido causada por un tercero, tal el caso de autos, la ART otorgará al damnificado la totalidad de las prestaciones prescriptas por la L.R.T., pudiendo repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubiera abonado, otorgado o contratado (art. 39 Ley 24.557). Por lo tanto, y tratándose de un accidente “in itinere”, destaca que se brindaron las prestaciones médicas y en especie previstas en la ley 24.557 de Riesgos del Trabajo. Y en virtud de los pagos que efectuó su poderdante, cuya causa fuente es la reparación de las consecuencias dañosas provocadas por la conducta antijurídica del hecho de un tercero, es que se encuentra legitimada para repetir contra el responsable civil del hecho los importes erogados.

Relata que el asegurado de su mandante, RUIZ AUTOMOTORES S.A,

efectuó una denuncia de accidente de trabajo, por la cual informo que un empleado suyo, el Sr. Marcote Maximiliano Rafael, DNI 39.575.399 había sufrido un accidente de tránsito el día 15 de marzo de 2019, en momentos en que se dirigía a su trabajo desde su domicilio, cuando el Sr. Marcote circulaba en su motocicleta marca Motomel, dominio AO68CVR por Camino del Perú en sentido Norte-Sur de la Localidad de Yerba Buena, y llegando a la intersección de calle Juan Bautista Alberdi, un vehículo marca Fiat Strada que circulaba por el carril contrario de Camino del Perú en sentido Sur – Norte giró a la izquierda en sentido de calle Alberdi (punto cardinal oeste) interponiéndose en el paso del Sr. Marcote, e impactándolo por el vehículo de mayor porte, provocando fractura de peroné en su pierna izquierda.

Arguye que la responsabilidad sobre la ocurrencia del accidente corresponde al conductor del rodado mayor, quien no ha procedido a actuar con diligencia y respeto a las normas de Tránsito, dado que gira a la izquierda cambiando su sentido de circulación omitiendo el debido deber de cuidado, se interpuso en el carril de circulación del Sr. Marcote.

Manifiesta que con motivo del fuerte impacto el Sr Marcote sufrió lesiones en su persona, las que se acreditan con la historia clínica, comprobantes de gastos y de pagos, y dictamen médico que acompaña.

Además señala, que las consecuencias resarcibles generadas a raíz del hecho dañoso, y que fueron padecidas por el Sr. Maximiliano Rafael Marcote, fueron soportadas por Federación Patronal Seguro, afrontando el pago de las prestaciones médicas e indemnizando la incapacidad resultante en su integridad física, habiendo erogado la suma de \$818.716,08.

Por último, cita en garantía a la compañía de seguros “Seguros Bernardino Rivadavia Coop. Ltda., por ser la aseguradora del vehículo Fiat Strada, dominio AA400PN. Funda su derecho. Ofrece pruebas. Y solicita que oportunamente se haga lugar a la presente demanda en todos sus términos, con expresa imposición de costas a la demandada.

## **2. Contesta demanda citada en garantía y demandada Basilotta**

Corrido el pertinente traslado de ley, por presentación de fecha 26 de abril del 2023, se apersona el letrado Pablo Araoz, en representación de la Sra. Basilotta Jéssica Regina, DNI 32.587.522 y de la citada en garantías “Seguros Bernardino Rivadavia Cooperativa Limitada”, conforme copia de Poder que adjuntada en el expediente.

Manifiesta que la Sra. Basilotta, al momento de la ocurrencia del accidente, tenía contratado con la compañía de seguros, un seguro por Responsabilidad Civil sobre el vehículo marca Fiat Strada, dominio AA400PN, asumiendo cobertura en esta oportunidad y en los términos del contrato celebrado, Póliza n.º 55/190640.

En esa misma presentación, contesta y rechaza la presente demanda, negando todos y cada uno de los hechos invocados por el actor, salvo los que reconozca en el presente responde.

Relata el letrado apersonado, que de acuerdo a lo denunciado por el conductor del vehículo asegurado, el día 15/03/2019, aproximadamente a las 08:45 hs, mientras circulaba por el Camino del Perú (Ruta Provincial n.º 315) en dirección al Norte, fue que al llegar a la zona de la Escuela Justiniano Frías, que se ubica en la intersección del Camino del Perú y calle Juan Bautista Alberdi, el tránsito se encontraba detenido se advertía la presencia de agentes de tránsito apostados en el lugar organizando la circulación.

Destaca que, allí fue que el Sr. Del Ángel indicaba con las luces intermitentes su intención de girar hacia el Oeste para ingresar a la calle Alberdi. Que cuando el agente de tránsito habilitó el giro, reinició su marcha, pero sin embargo cuando estaba terminando de cruzar el carril de circulación Norte – Sur de la Ruta 315, de manera imprevista el Sr. Marcote circulando por la banquina, a una velocidad excesiva e ignorando la prohibición de paso dispuesta en ese momento por el agente de tránsito para quienes circulaban de Norte a Sur, el Sr. Del Ángel frenó inmediatamente pero no pudo evitar ser embestido por el Sr. Marcote, que violando las normas viales y la presencia de los agentes de tránsito, viajaba sin un pleno dominio de su motocicleta.

Agrega que el único responsable del accidente es el Sr. Marcote, por lo que ninguna responsabilidad puede imputárselas a sus mandantes, ni al Sr. Del Ángel. Y a consecuencia de ello es que rechaza la presente demanda de repetición de pago interpuesta por la actora.

Por otro lado, el letrado apoderado de los demandados opone excepción de prescripción liberatoria. Ofrece prueba y por último solicita que oportunamente se rechace la presente demanda, con imposición de costas a la actora.

### **3. Trámite procesal de la causa**

Por decreto del 26 de junio del 2023, se tiene por incontestada la demanda respecto del Sr. Del Ángel Jorge Luis. Asimismo se abre el presente juicio a prueba, notificando a las partes que deberán ofrecer pruebas dentro de los primeros diez días del plazo probatorio. Además se convoca a las partes al acto de la primera audiencia de conciliación y proveído de pruebas, en la que no se llega a conciliar y por lo tanto se procede proveer las pruebas ofrecidas por las partes.

#### **POR LA PARTE ACTORA:**

1. Prueba Instrumental/Constancia de Auto: Admitida. Téngase presente y reservase para ser valorada en su oportunidad.
2. Prueba Documentación en Poder de Tercero: Admitida. Se hace constar que la causa penal fue remitida al juzgado el 10/10/2023. Y se solicita oficio al Sanatorio Pasquini (producida el 18/10/2023).
3. Prueba Pericial Contable: Admitida. (informe producido el 18/12/2023).
4. Prueba Informativa: Admitida. Solicita oficio a: a) Ruiz Automotores SA (informe producido el 23/10/2023); b) a la Comisión Médica N.º 1 de Tucumán (informe producido el 18/10/2023 y 15/11/2023); c) al Banco Macro SA (informe

producido el 18/10/2023).

5. Prueba Pericial Accidentológica: Admitida. (informe producido el 29/02/2024).

#### POR LA PARTE DEMANDADA

1. Prueba Instrumental/Constancia de Autos: Admitida. Téngase presente y reservase para ser valorada en su oportunidad.

2. Prueba Informativa: Admitida. Solicita se libren oficio a: Municipalidad de Yerba Buena (informe producido el 28/11/2023).

3. Prueba Testimonial: Admitida. La prueba se reserva hasta tanto sea evacuado el medio probatorio informativo.

En fecha 13/03/2024 se llevó a cabo, la Audiencia de Producción de Pruebas y Conclusión de la Causa para Definitiva. En la misma alegaron las partes y se dio lectura de la planilla fiscal y se ordeno que pasen los autos para Sentencia conforme se desprende de las constancias del video de la audiencia.

Asimismo, la parte actora repone Planilla Fiscal, no así la parte demandada y citada en garantía. Y siendo que la falta de pago de los tributos no impedirá el dictado de la sentencia (art. 214 último párrafo del CPCCT), el presente juicio quedó en estado de ser resuelto. Y

### CONSIDERANDO:

#### 1. Los Hechos

En el presente juicio, la letrada María Gabriela Segampa Medina, apoderada de “Federación Patronal Seguros S.A.”, inicia demanda por repetición de pago en contra de la Sra. Basilotta Jesica Regina, DNI 32.587.522, en su carácter de titular registral del vehículo Fiat Strada, dominio AA400PN, y en contra del Sr. Del Ángel Jorge Luis, DNI 32.852.866, conductor del rodado, por la suma de \$818.716,08, entendiendo que éstos últimos serían los responsables del siniestro in itinere que sufriera el Sr. Marcote Maximiliano Rafael, empleado de la firma Ruiz Automotores SA, quien había celebrado contrato con la Aseguradora del Riesgo del Trabajo (ART) “Federación Patronal Seguros SA”, conforme a las previsiones de la ley 24. 557 de Riesgos del Trabajo.

Asimismo, cita en garantía a la compañía de seguros “Seguros Bernardino Rivadavia Cooperativa Limitada”, por entender que la Sra. Basilotta, al momento de la ocurrencia del accidente tenía contratado un seguro por Responsabilidad Civil sobre el vehículo marca Fiat Strada, dominio AA400PN, Póliza n.º 55/190640.

Muy por el contrario, la parte demandada y la citada en garantías, rechazan la presente demanda, señalando que la responsabilidad del accidente fue por culpa exclusiva de la víctima, Sr. Marcote. Por lo que ninguna responsabilidad puede imputárselas a sus mandantes, ni al Sr. Del Ángel. Además, opone defensa de prescripción liberatoria, la cual será tratada a la brevedad.

#### 2. Prescripción Liberatoria

Por presentación de fecha 26/04/2023, el letrado apoderado de la Sra. Basilotta y de la citada en garantía, opone excepción de prescripción liberatoria respecto de los supuestos pagos cuya repetición se reclama.

Manifiesta que los pagos realizados durante el año 2019, de los cuales el último se habría realizado el 16/10/2019 a favor de GAMMA Nuclear SRL por un importe de \$245,70, aparentemente incluido dentro de un cheque por un total de \$115.010,17, advierte que entre la fecha 16/10/2019 y la fecha 22/03/2022, fecha en que se le remitieran las Cartas Documentos dirigidas a sus mandantes y que eventualmente podría haber tenido la aptitud para suspender el curso de la prescripción liberatoria durante 6 meses, transcurrió un plazo mayor a los (2) dos años previstos por el art. 44 inc 1 de la Ley 24.557, por lo que se encontraría prescripta la acción para que Federación Patronal Seguros SA reclame la repetición de pago que intenta.

Corrido el pertinente traslado de ley, la letrada apoderada de Federación Patronal Seguros S.A., se opone a la defensa opuesta por la parte demandada, manifestando que su fundamento en base al plazo prescripto por el art. 44 inc 1 de la Ley 24557, es erróneo.

Ahora, cabe recordar que la prescripción es el medio por el cual, en ciertas condiciones, el transcurso del tiempo opera la adquisición o modificación sustancial de algún derecho. Por lo tanto, cumple una doble función en el derecho, por un lado es el modo de adquirirlo y por el otro es un medio de extinción de las acciones correspondientes a los derechos en general.

Citando a De Ruggerio, Jorge Llambías, en su obra Tratado de Derecho Civil Parte General, Tomo II, expresa que "hay derechos que no pueden surgir sino en determinadas circunstancias de tiempo, otros que no pueden tener más que una duración preestablecida, fijada por ley o por la voluntad privada; algunos no pueden ejercitarse más allá de un cierto tiempo, en fin, hay derechos que se adquieren o se pierden por el transcurso de un cierto tiempo".

Continúa manifestando dicho autor que "...rara vez es el tiempo por sí solo el que produce consecuencias jurídicas, por lo general el tiempo requiere conectarse con otras circunstancias para que el efecto jurídico se produzca", y es así que se conceptualiza a la prescripción como "el medio por el cual, en ciertas condiciones el transcurso del tiempo opera la adquisición o modificación sustancial de algún derecho". Y agrega: "no es exacto que la prescripción extinga los derechos liberando al respectivo deudor, la verdad es que sólo extingue la acción judicial correspondiente, quedando el derecho relegado a la mínima eficiencia de la obligación natural".

Así se ha dicho acertadamente que "...el instituto de la prescripción liberatoria se fundamenta en un motivo de orden superior. Manuel J. Argañaraz, en su obra La prescripción extintiva (TEA Bs.As. 1966, p.7) recuerda, transcribiendo a Enneccerus-Nippederdey, que el instituto de marras sirve a la seguridad general y a la paz jurídica, las cuales exigen que se ponga un límite a las pretensiones jurídicas envejecidas; y agrega -citando a Giorgi- que un derecho que no se manifiesta... por

la inactividad del acreedor, es un derecho que falta a su finalidad y equivale para la humana justicia, a un derecho que no ha existido; lo cubre el olvido y lo sepulta el silencio de los años (Cf. autor y ob.cit. pág.8).

De allí que la prescripción liberatoria interese al orden público, en cuanto existe un verdadero interés social superior consistente en que la relación de derecho creada, no se eternice por la inacción del llamado a ponerle término" (CSJT, sentencia N° 1.291 del 15/09/1988 in re "Medina Héctor J. vs. Eduardo R. Hernando s/ cobro de pesos", en igual sentido sentencia N° 318 del 11/09/1992, en autos "Flores José Héctor c/ Cañaverales San Jorge S.A. s/ certificación de servicios y remuneraciones").

De otra parte, también es importante resaltar que el curso de la prescripción, que está pendiente desde el nacimiento de la acción, puede verse alterado por dos fenómenos diversos entre sí, cuales son: la interrupción y la suspensión.

Por la primera, se inutiliza el lapso transcurrido hasta ese momento y en consecuencia, acaecido el efecto interruptor, se requerirá el transcurso de un nuevo período completo sin poderse acumular el tiempo anterior (artículo 2544 del Código Civil y Comercial). Por la segunda, o sea la suspensión, se produce la detención del tiempo útil para prescribir por causa concomitante o sobreviniente al nacimiento de la acción, de modo tal que, durante el lapso que dura esa causa, el tiempo transcurrido es inútil para prescribir. Desaparecida la causa que originó la suspensión, el curso de la prescripción se reanuda, sumándose el período transcurrido con anterioridad (artículo 2539 del Código Civil y Comercial).

Señalado lo anterior, es necesario determinar cuál es el plazo de prescripción que rige en la especie y, posteriormente, desde cuándo el mismo comenzará a computarse.

En la especie nos encontramos ante el expreso ejercicio de parte de la actora de la acción contemplada en el artículo 39 inciso 5° de la Ley 24.557, con lo cual, siendo la repetición peticionada en esos términos una acción habilitada por la Ley de Riesgos del Trabajo aplica, en lo que a su plazo de prescripción liberatoria refiere, el dispositivo contemplado en el artículo 44 inciso 1° de dicho digesto. Éste dispone que "las acciones derivadas de esta ley prescriben a los dos años a contar de la fecha en que la prestación debió ser abonada o prestada y, en todo caso, a los dos años desde el cese de la relación laboral".

Con ello, tratándose de una acción de repetición, habrá de considerarse como dies a quo el momento en que la aseguradora hizo efectivas las prestaciones a favor del beneficiario, el Sr. Marcote Maximiliano Rafael.

Ahora bien, las prestaciones en cuestión fueron abonadas por la ART Federación Patronal Seguros S.A., entre el 30/04/2019 y el 11/11/2022 (conforme surge de la Certificación Contable de Recupero, presentada el 18/12/2023 en el marco del Informe pericial contable realizado en el expediente).

Por otro lado, tengo presente que las Cartas Documento enviadas en fecha 22/03/2022, suspenden el curso de la prescripción, conforme lo prescribe el

art. 2541 del Código Civil y Comercial. Por lo tanto, el tiempo para prescribir, respecto a los pagos que fueran realizados a partir de ésta fecha, se encontraron suspendidos por un plazo de seis meses.

Dicho ésto, observo que los pagos que se procuran repetir fueron variados y se realizaron en fechas diferentes a lo largo del período antes mencionado, (entre el 30/04/2019 y el 11/11/2022), por lo tanto tengo que los pagos realizados e identificados en la certificación contable por recupero como Egreso N° 639363 de fecha 30/04/2019 por un importe de \$613,78 y hasta el Egreso N° 688657 de fecha 16/10/2019 por el importe de \$245,70, todos ellos se encuentran Prescripto por el curso del tiempo, conforme art. 44 inc. 1 de la Ley 24.557.

Y respecto del Egreso N.º 809163 de fecha 19/03/2021 por el importe de \$37.960,90; Egreso N.º 810729 de fecha 29/03/2021 por el importe de \$7.429,73; Egreso N.º 901603 de fecha 19/10/2021 por el importe de \$553.030,55; Egreso N.º 962788 de fecha 06/04/2022 por el importe de \$2.700; Egreso N.º 1010102 de fecha 01/09/2022 por el importe de \$1.605; Egreso N.º 1008906 de fecha 31/08/2022 por el importe de \$12.500; y el Egreso N.º 1031844 de fecha 11/11/2022 por el importe de \$2.484. Realizado el computo correspondiente, la acción para ellos no se encuentra prescripta. Ergo, la defensa de prescripción articulada por el letrado apoderado de la citada en garantías y la demandada Basilotta, será receptada parcialmente.

### **3. Ley aplicable**

En las resultas que anteceden quedó debidamente plasmada la pretensión de la actora y el modo en que se trabó la litis, por lo que a lo allí expuesto me remito en honor a la brevedad.

Cabe señalar que el derecho en que funda su demanda la actora Federación Patronal Seguros S.A., está consagrado en el art. 39 inciso 5º de la Ley nº 24.557 que al referirse a los casos de responsabilidad civil, expresa: "En los supuestos de los apartados anteriores, la ART o el empleador autoasegurado, según corresponda, están obligados a otorgar al damnificado o a sus derechohabientes la totalidad de las prestaciones prescriptas en esta ley, pero podrán repetir del responsable del daño causado el valor de las que hubieran abonado, otorgado o contratado".

Pues bien, en este caso Federación Patronal Seguros S.A., como Aseguradora de Riesgo del Trabajo, inicia demanda en contra de la Sra. Basilotta Jesica Regina, en su carácter de titular registral del vehículo Fiat Strada, dominio AA400PN, y en contra de su conductor Sr. Del Ángel Jorge Luis, por considerar que es responsable del accidente de tránsito ocurrido el día 15/03/2019, que le produjera daños al Sr. Marcote Maximiliano Rafael, empleado de su asegurado (Ruiz Automotores SA) y que lo llevaron a abonarle la suma de \$818.716,08 en concepto de indemnización laboral tal cual lo prevé el art. 6 de la Ley nº 24.557.

Planteado el caso de ese modo y al no estar controvertida la existencia del hecho, ya que todos las partes coinciden en que el mismo se produjo el día 15/03/2019 en la intersección de Camino del Perú y calle Juan Bautista Alberdi de la

ciudad de Yerba Buena, se debe analizar el modo en que se produjo el mismo a fin de delimitar la responsabilidad que le cupo a cada uno de los partícipes en el evento.

#### **4. Presupuesto de la responsabilidad**

Para la procedencia de la responsabilidad civil es necesario constatar la existencia de por lo menos tres requisitos: 1) la existencia de un hecho generador de un daño; 2) que medie un nexo causal -relación de causalidad adecuada- entre la acción u omisión del supuesto responsable y el daño; y 3) que exista un factor de imputación, ya sea objetiva o subjetiva (Mosset Iturraspe, Derecho de Daños, Ed. Rubinzal Culzoni; Trigo Represas, Félix y Compagnucci de Caso, Rubén, “Responsabilidad Civil por Accidentes de Automotores”, Ed. Hammurabi).

Determinados los presupuestos necesarios para la procedencia de la acción corresponde analizar si en la causa en análisis ellos concurren, conforme las pruebas aportadas por las partes.

**4.1.** La existencia del hecho se encuentra acreditada principalmente por el escritos de contestación de demanda, en el cual la demandada, junto a la citada en garantía reconocen la existencia del accidente, aun cuando consideran que existen razones que los eximen de responsabilidad.

Tengo presente que “...el reconocimiento de un hecho relevante en la formulación de la pretensión, o su oposición, opera a modo de confesión y tiene carácter vinculante para el juez, porque siendo un testimonio de la propia parte no requiere del animus confidendi para considerarlo negativo a su derecho” (Cámara Iª en lo Civil, Comercial y Minería de San Juan S., J. A. c. S., L. A. 02/09/2010 Publicado en: LLGran Cuyo 2011 (mayo), 413 Cita online: AR/JUR/78083/2010).

Por otro lado, el hecho también lo prueba la denuncia de siniestro que fuera realizada por la Sra. Basilotta Jesica Regina, en la compañía de seguros, conforme se acredita con la denuncia N.º 50/02/050425 presentada el 26/04/2023 al contestar demanda la citada en garantías “Seguros Rivadavia”.

El hecho también se encuentra probado por las constancia de la causa penal caratulada “Autores Desconocidos S/ Lesiones Culposas – Víctima: Marcote Maximiliano Rafael – Expte n° 18355/2019” de donde en primer lugar podemos apreciar que el hecho se constata con el Acta de procedimiento e inspección ocular confeccionada por la policía (fs. 01) y de la que surge el día y la hora del hecho, el lugar (camino del Perú intersección calle Juan Bautista Alberdi de la ciudad de Yerba Buena), como así también se identifica al conductor de la motocicleta, Sr. Marcote y al conductor de la camioneta Fiat Strada, dominio AA400PN, Sr. Jorge Luis Angel.

Analizas las pruebas referidas, entiendo que surge convicción suficiente respecto de la producción del hecho -accidente- como de los daños sufrido por el Sr. Marcote Maximiliano Rafael, restando por determinar la responsabilidad que cabe atribuir a las partes en el evento y sus consecuencias.

**4.2.** A continuación, y a los fines de determinar la relación de causalidad y la atribución de responsabilidad, cabe mencionar que el perjuicio provocado por la camioneta, marca Fiat Strada, dominio AA400PN, conducido por el



demandado, Sr. Del Ángel Jorge Luis y de titularidad de la Sra. Basilotta Jesica Regina, constituye primeramente un supuesto de daño originado en el riesgo de la cosa, y como tal se integra en el ámbito del régimen de responsabilidad objetiva, regido por las disposiciones del art. 1.757 y 1.758 del C.C.C.N., éste último el cual determina que el titular, guardián o quien se sirva del vehículo resultan responsables por los daños provocados.

También tengo presente que el damnificado por el hecho ilícito en que intervienen cosas peligrosas, solo deberá probar la existencia del daño, y la intervención de la cosa con que se produjo. (Conf. Trigo Represas "Responsabilidad por Daños Causados por Automotores", La Plata 1977, Pág. 38).

En esas condiciones, el demandado sólo puede liberarse total o parcialmente de responsabilidad, acreditando la ruptura o la interferencia del nexo causal por la concurrencia de una causa ajena: culpa de la víctima, de un tercero por quien no deba responder, o bien el caso fortuito o fuerza mayor.

En primer lugar, Federación Patronal Seguros SA, acreditó la existencia del daño y la intervención de la cosa con que se produjo (camioneta). Por otro lado, el demandado, junto a la citada en garantía, alegan en igual sentido en su contestación de demanda que el accidente se debió a la conducta observada por el Sr. Marcote, quien no habría respetado la prioridad de paso que le había otorgado un agente de tránsito que se encontraba en el lugar de los hechos. Y que de una manera imprevista y sorpresiva, a excesiva velocidad y haciéndolo por la banquina del Camino del Perú, el Sr. Marcote impacto con la camioneta.

Sentado ello, a fin de determinar la mecánica del accidente resulta necesario acudir a las pruebas aportadas en estos autos.

En primer lugar, no se encuentra controvertido que la camioneta Fiat Strada, dominio AA400PN, circulaba por Camino del Perú en dirección Sur a Norte y que al llegar a la intersección con calle Juan Bautista Alberdi, giró a la izquierda para retomar ésta última arteria. Tampoco se encuentra controvertido que la motocicleta conducida por el Sr. Marcote, lo hacía por Camino del Perú en sentido de circulación Norte a Sur.

Todo ello acreditado conforme fundamentos expuestos en la presentación de ésta demanda y su contestación. Corroborado además con la respectiva denuncia de siniestro y la denuncia policial obrante en la causa penal. Si bien ésta denuncia Policial es un acto unipersonal, ésta corroboradas con las demás pruebas en el expediente, dan cuenta de la veracidad del hecho y sus participantes.

En contraste a ello, lo controvertido es la forma en que se produjo el siniestro, toda vez que la parte demandada arguye que el Sr. Del Ángel Jorge, conductor de la camioneta Fiat Strada, al llegar a la intersección con calle Juan Bautista Alberdi, el tránsito se encontraba detenido por agentes de tránsito que organizaban la circulación del lugar. Fue allí que éste se detuvo indicando su intención de girar hacia la izquierda para retomar por calle Juan Bautista Alberdi, y que cuando el agente de tránsito le habilitó el giro, reinició su marcha y cuando ya estaba terminando de cruzar el carril de circulación Norte a Sur de Camino del Perú,

de manera imprevista apareció el Sr. Marcote circulando por la banquina a velocidad excesiva e ignorando la prohibición de paso dispuesta en esos momentos por los agentes apostados en el lugar, sin poder evitar el impacto por el Sr. Marcote.

Sentado ello por la parte demandada, no existe una prueba tendiente a acreditar que el día del accidente en el lugar se encontraban agentes de tránsito, como lo menciona el demandado. Que la única prueba tendiente a constatar lo dicho, es el informe brindado por la Municipalidad de Yerba Buena (28/11/2023), del cual surge que dicha Municipalidad no tiene registro realizado por ningún agente, acerca de un incidente de tránsito del día 15/03/2019 en la intersección de Camino del Perú y Alberdi, como así tampoco cuentan con registro de paradas en ese momento.

La ley Nacional de Tránsito 24.449, destaca en su art. 39, que los conductores deberán en la vía pública, circular con cuidado y prevención, conservando en todo momento el dominio efectivo del vehículo, teniendo en cuenta los riesgos propios de la circulación y demás circunstancia del tránsito. A cualquier maniobra deben advertirla previamente y realizarla con precaución, sin crear riesgo ni afectar la fluidez del tránsito.

Además, el art. 41 de la misma norma, establece que todo conductor debe ceder siempre el paso en las encrucijadas al que cruza desde su derecha. Y que esa prioridad es absoluta y solo se pierde ante: a)..., g) cualquier circunstancia cuando: 1)..., 3) se haya detenido la marcha o se vaya a girar para ingresar a otra vía.

Por lo tanto, es claro que el conductor de la camioneta Fiat Strada, Sr. Del Ángel, no puso en la ocasión la diligencia y el debido cuidado que se debe tener al realizar un giro para ingresar a otra arteria de menor prioridad, como lo es calle Juan Bautista Alberdi con respecto a Camino del Perú. Éste no pudo evitar el riesgo que esa maniobra implica, interponiéndose en la circulación de la motocicleta, por lo cual se produjo el impacto.

En este sentido, como principio general de responsabilidad, todo el que ejecuta un hecho, que por su culpa o negligencia ocasiona un daño a otro, está obligado a la reparación del perjuicio (art. 1.749 del C.C.C.N.).

En conclusión y conforme lo expuesto, la existencia del hecho y la relación de causalidad necesaria y adecuada entre el hecho y el daño (art. 1.726 del Código Civil y Comercial de la Nación) se encuentran debidamente acreditadas, así como la responsabilidad civil de los demandados Sra. Basilotta Jesica Regina y Del Ángel Jorge Luis (titular y conductor de la camioneta Fiat Strada, dominio AA400PN), por lo que corresponde atribuirle responsabilidad a éstos último (art. 1.757 y 1.758 C.C.C.N.).

#### **4.3. Repetición de pago**

Con todo lo antes expuesto quedó acreditado que el accidente que origina este pleito se produjo el día 15/03/2019, en la intersección de las Camino del Perú y calle Juan Bautista Alberdi, Yerba Buena, cuando la camioneta Fiat Strada, dominio AA400PN, conducida por Del Ángel Jorge Luis y de titularidad de la Sra.

Basilotta Jesica Regina, se interpuso en la circulación de la motocicleta conducida por el Sr. Marcote Maximiliano Rafael, dependiente de la empresa Ruiz Automotores S.A., que a su vez tenía como Aseguradora de Riesgo del Trabajo a “Federación Patronal Seguros S.A., que producto de ese siniestro de tránsito, le llevó a indemnizar a Marcote Maximiliano Rafael, la suma total de \$818.716,08, en concepto de indemnización por accidente de trabajo, por lo que le asiste el derecho a que se le restituya el importe de \$ 617.710,18 (correspondiente a los importes que no fueron alcanzados por la acción de prescripción liberatoria), conforme lo prevé la Ley nº 24.557 (art. 39 inciso 5º).

Por todo lo expuesto, la demanda prosperará por el monto total de \$ 617.710,18 (pesos seiscientos diecisiete mil setecientos diez con dieciocho centavos), la que deberá ser abonada por los demandados, quienes serán responsables solidariamente de ello, con más los intereses (tasa activa), calculados desde la notificación de la Carta Documento enviada el 22/03/2022, y hasta el efectivo pago.

#### **4.4. Responsabilidad Aseguradora**

En cuanto a la responsabilidad de la citada en garantía “Seguros Bernardino Rivadavia Cooperativa Limitada” apersonada en autos, ésta asume garantía conforme Póliza N° 55/190640 y hasta los límites del contrato celebrado.

Tengo presente que según ha sido resuelto por la jurisprudencia: "El seguro de responsabilidad civil, tiene por finalidad mantener indemne al asegurado por cuanto deba a un tercero en razón de la responsabilidad prevista en el contrato (art. 109 ley 17.418)... Dentro de él quedan comprendidos los intereses moratorios, cuya finalidad es indemnizar el daño que experimenta el acreedor como consecuencia del retardo en el cumplimiento de la obligación imputable al deudor. De ello se deriva que la garantía del asegurador comprende el monto de la indemnización que el asegurado debe pagar al tercero damnificado; y el pago de los intereses moratorios que vienen a compensar la demora en la satisfacción de la indemnización respectiva." (Cámara Civil y Comercial Común Sala 2 Sentencia: 370 Fecha de la Sentencia: 24/10/2012).

Ahora bien, respecto al límite de cobertura comparto lo resuelto por la CSJT, que el mismo debe guardar razonabilidad y coherencia con el contexto económico propio de la época del pago.

“La Corte Suprema local en sentencia de fecha 16/04/2019 recaída en los autos caratulados “Trejo Elena Rosa y otro vs. Amud Héctor Leandro s/ Daños y Perjuicios”, en tal precedente, el Superior Tribunal resolvió que ...la revisión equitativa del contrato originario debe extender el seguro contratado incorporando la cobertura básica vigente al momento de la liquidación judicial del daño ordenada en la sentencia definitiva, en sustitución de su valor histórico, llevando en el caso la garantía a la suma dispuesta por la SSN, vigente a la fecha en que se proceda a la liquidación del daño. Con cita de la sentencia dictada 21/02/18 en la causa "Martínez, Emir contra Boito, Alfredo Alberto. Daños y perjuicios" por la Suprema Corte de Justicia de la Provincia 23/11/21 22:32 2/3 de Buenos Aires, el Alto

Tribunal local, refirió que El transcurso del tiempo, el diferimiento del cumplimiento de la obligación de garantía a cargo de la aseguradora y la valuación judicial actual del daño ocasionado han provocado la desnaturalización del vínculo contractual por la sobreviniente disminución de la incidencia de la cobertura contratada en la cuantía de la indemnización finalmente resultante. Asimismo recalcó que ...Si bien las cláusulas de delimitación del riesgo asumido por la compañía no pueden ser consideradas ab initio abusivas, en tanto implican una limitación del riesgo por encima o debajo de la cual se carece de cobertura, es posible de todos modos que - considerando la situación global del contrato-, su aplicación frente a ciertas situaciones sobrevinientes pueda resultarlo, como consecuencia de provocar un desequilibrio en los derechos y obligaciones, reduciendo sustancialmente las cargas de una de las partes en perjuicio de la otra (conf. arts. 42, Const. nac.; 3, 37 y conchs., Ley N° 24240 y Dec. 1798/94), volviendo irrisoria la medida del seguro inicialmente contratado ("pacta sunt servanda rebus sic stantibus"). El orden público económico de protección al asegurado y a la víctima impone en estos casos, sin dilatar la esfera obligacional de la aseguradora, una revisión equitativa del contrato originario, lo que ha de implicar -por lo que se viene diciendo- incluir en la medida del seguro al valor de la garantía mínima vigente al momento de la valuación del daño contenida en la sentencia definitiva (conf. arts. 953, 1.037, 1.071, 1.137, 1.197, 1.198 y conchs., Cód. Civ.; arts. 61, 109, 118 y conchs., LS; Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires, 21/02/18, "Martínez, Emir contra Boito, Alfredo Alberto. Daños y perjuicios") (CSJT, sentencia n° 490 de fecha 16/04/2019).

Resultando análogo en lo sustancial el caso autos, corresponde seguir la doctrina del Superior Tribunal antes citada.

En consecuencia, la mencionada entidad aseguradora debe responder por los daños ocasionados al actor en ocasión del siniestro de fecha 15/03/2019, debiendo mantener indemne al asegurado en razón de la responsabilidad prevista en el contrato (Póliza n° 55/190640), pero con valores vigentes para el mismo tipo de contrato al momento de la liquidación judicial del daño ordenada en la sentencia definitiva, en sustitución de su valor histórico.

#### **5. Costas**

Con respecto a las costas de la presente, la misma es impuesta a los demandados vencidos conforme al principio objetivo de la derrota, art. 60 y 61 del C. P.C.C.T..

#### **6. Honorarios**

Respecto a la regulación de honorarios, dado que no es posible en este momento determinar la base sobre la cual deben ser calculados, me encuentro habilitado para diferir el auto regulatorio (art. 20 ley 5.480).

Por ello,

### **RESUELVO:**

**I. HACER LUGAR PARCIALMENTE** a la excepción de Prescripción

Liberatoria opuesta por el letrado apoderado de la Demandada, Sra. Basilotta Jesica Regina y la citada en garantías "Seguros Bernardino Rivadavia Coop. Ltda.", conforme a lo considerado en el apartado 3. En consecuencia, tengase por prescripto la acción respecto de los pagos realizados e identificados en la certificación contable por recupero como Egreso N° 639363 de fecha 30/04/2019 por un importe de \$613,78 y hasta el Egreso N° 688657 de fecha 16/10/2019 por el importe de \$245,70, todos ellos conforme art. 44 inc. 1 de la Ley 24.557.

**II. HACER LUGAR PARCIALMENTE** a la presente demanda de repetición de pago, deducida por Federación Patronal Seguros S.A., en contra de Basilotta Jesica Regina, DNI 32.587.522, del Sr. Del Ángel Jorge Luis, DNI 32.852.866 y de la compañía de seguros "Seguros Bernardino Rivadavia Cooperativa Limitada", conforme a lo considerado. En consecuencia, se condena a éstos últimos, a abonar al primero, la suma de \$ 617.710,18 (pesos seiscientos diecisiete mil setecientos diez con dieciocho centavos), en el término de diez días de notificada la presente resolución, con más los intereses en la forma considerada ut supra.

**III. COSTAS** como se considera

**IV. RESERVAR** pronunciamiento de honorarios para su oportunidad.

**HAGASE SABER.**

**Dr. PEDRO DANIEL CAGNA**

**JUEZ CIVIL Y COMERCIAL. Vta NOMINACIÓN**

**OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 2**

NRO.SENT: 1640 - FECHA SENT: 01/08/2024

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=CAGNA Pedro Daniel, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20181873966, Fecha:01/08/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>