

CONTESTO DEMANDA

OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA MULTIFUERO CJM N° 1 - CIVIL

JUICIO: VILLAREAL KAREN DAIANA Y OT. c/ ORELLANA JUAN JOSE s/ DAÑOS Y PERJUICIOS EXPTE N° 225/21.-

SILVIA ADRIANA FAIAD, abogada del foro local, con domicilio -a efectos del art. 15 Ley 2199- en calle Italia N° 1.397, de esta ciudad y domicilio digital - USUARIO 27-14465854-5, a V.S. respetuosamente digo:

I.- PERSONERIA:

Conforme consta en copia de Escritura de Poder General para juicios que adjunto, soy apoderada para juicios de **SEGUROS BERNARDINO RIVADAVIA COOPERATIVA LTDA**, en el carácter de Citada en Garantía y no de demandada directa, con domicilio en Avenida 7 numero 755 de La Plata, Provincia de Buenos Aires, y demás condiciones que constan en la misma.

En tal carácter, me apersono y solicito se me dé la intervención de ley.

II.- Entre mi mandante **SEGUROS RIVADAVIA** y el asegurado Orellana Juan Enrique, celebraron un contrato de seguro por responsabilidad civil, sujeto a las Condiciones Generales y Particulares que se adjuntan y forman parte de la presente Póliza N° 55/02/770162/007 que en este acto adjunto y por la cual se responderá si así correspondiere, como citada en garantía y no como demandada directa, en autos. Dicho contrato será el límite de la cobertura \$ 17.500.000.-, si en definitiva, V.S. considera hacer lugar a la demanda.

La póliza referenciada precedentemente y que amparaba a la fecha del siniestro la responsabilidad civil hacia terceros transportados y no transportados con el límite máximo establecido por acontecimiento. Extremo éste oponible a los terceros ajenos al contrato pues tal como reza el fallo de Corte Nacional ("Flores, Lorena Romina c. Giménez, Marcelino Osvaldo y Otro s/ daños y perjuicios acc. trán. c/ les. o muerte" • 06/06/2017) la obligación de reparar el daño por parte del demandado nace del hecho de haberlo causado, ahora bien, las aseguradoras no causan ningún daño *"la obligación de las aseguradoras puede derivar de la ley o del hecho de haber celebrado un contrato con el asegurado por el que se comprometió a responder por él —en las condiciones convenidas— en caso de que este fuere demandado. Entonces, la obligación de las aseguradoras de reparar un daño puede tener una naturaleza legal o contractual dado que su origen no es el daño sino las normas jurídicas que rigen la materia o el contrato de seguro. La distinta naturaleza de la obligación de la aseguradora vis a vis la del asegurado tiene como consecuencia central que su límite no será la medida del daño sufrido por la víctima, sino que —como principio— será o bien aquello exigido por la ley o aquello a lo que se comprometió "... Contrariamente a lo sostenido por la Cámara ni de la obligatoriedad del seguro prevista por la ley ni de su finalidad social puede inferirse que la cláusula del contrato que limita la cobertura sea inoponible al damnificado. "...Por lo demás, la oponibilidad de las cláusulas contractuales a los terceros ha sido el criterio adoptado por el Tribunal en los supuestos de contratos de seguro del transporte público automotor (Fallos: 329:3054, 3488; 330:3483; 331:379; y causas CSJ 116/2007 (43-O)/CS1 "Obarrio, María Pía c. Microómnibus Norte SA y otros " y CSJ 327/2007 (43G)/CS1 "Gauna, Agustín y su acumulado c. La Economía Comercial SA de Seguros Generales y otro", sentencias del 4 de marzo de 2008).*

Consecuentemente con lo expuesto, con el límite expresado y que consta como Riesgo Cubierto — Suma máxima por acontecimiento en un todo de acuerdo a las condiciones de la póliza que acompaño, en la medida en que las mismas queden debidamente cumplimentadas, como también la normativa de la ley 17418, y a condición de que tome intervención en autos el asegurado, ya que no media ninguna relación obligacional entre el actor y la aseguradora que represento, y sólo existe obligación de mantener la indemnidad del asegurado en la medida del contrato de seguro y en tanto este se encuentre obligado a reparar el daño. Siempre considerando en forma previa lo siguiente:

III.- RECHAZO CITACIÓN EN GARANTÍA. SINIESTRO RECHAZADO POR EXCLUSION DE COBERTURA POR EMBRIAGUEZ

En tiempo y forma, y siguiendo expresas instrucciones de mi conferente SEGUROS BERNARDINO RIVADAVIA COOPERATIVA LTDA., CITADA EN GARANTIA, vengo a manifestar que DECLINO LA CITACION EN GARANTIA y toda responsabilidad de la aseguradora en el Siniestro ocurrido el 18-10-2021, remitiendo mi mandante **CD OCA** al asegurado en los siguientes términos, comunicándole la exclusión de cobertura por embriaguez:

“HABIENDO ENVIADO NOTIFICACIÓN FEHACIENTE MEDIANTE **CD 191104 DE CORREO ANDREANI DE FECHA 25/03/2022** RESPECTO DEL SINIESTRO 50 2 97264 AL DOMICILIO POR UD. INFORMADO LAPRIDA 132, FAMAILLA TUCUMAN TRANSCRIBIMOS SU CONTENIDO A CONTINUACIÓN: ESTA ASEGURADORA DECLINA TODA RESPONSABILIDAD EN EL SINIESTRO NRO. 50/02/97264 QUE HABRÍA ACAECIDO EL PASADO 18/10/2021.

CONFORME MISIVA ANTERIOR, **CD NRO. 183353 Y CD NRO. 190183**, LOS TÉRMINOS DE PRONUNCIAMIENTO SE ENCONTRABAN SUSPENDIDOS HASTA TANTO APORTARSE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA. A PESAR DE QUE AÚN NO HA CUMPLIDO CON DICHA CARGA, LE INFORMAMOS QUE RECIENTEMENTE SE HA PODIDO TENER ACCESO A LA PERICIA DE ALCOHOLEMIA INSTRUIDA, SURGIENDO EN FORMA INEQUÍVOCA QUE HA INCURRIDO EN CULPA GRAVE, CONFIGURÁNDOSE POR TANTO UN SUPUESTO DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA, CONFORME ARTÍCULO 70 DE LA LEY 17.418, Y CLÁUSULA CG-CO 7.1 DOLO O CULPA GRAVE DE PÓLIZA NRO. 55/02/770162. EN EFECTO, DE LOS EXTREMOS PROBATORIOS RECIENTEMENTE OBTENIDOS SE DESPRENDE UN GRADO DE ALCOHOLIZACIÓN EN EL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO REFERIDO, ALTAMENTE SUPERIOR A TODO LO RAZONABLE PARA EL MANEJO DE AUTOMÓVILES. ES EVIDENTE QUE LA ASUNCIÓN DE LA CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO EN LAS CONDICIONES QUE SE ESTABLECEN EN LA CAUSA PENAL, MERITÚA UN GRADO DE CULPA EXTREMO, POR LA PREVISIBILIDAD DEL RESULTADO FINAL. ASIMISMO, NO OBSTANTE LA AUTOSUFICIENCIA DE LA CAUSAL OPUESTA CORRESPONDE DECLINAR POR EXCLUSIÓN DE COBERTURA, POR CUANTO EL CONDUCTOR AL MOMENTO DEL HECHO CIRCULABA EN ESTADO DE EBRIEDAD, DE ACUERDO A LO NORMADO EN LAS CLÁUSULAS CG-RC 2.1 EXCLUSIONES A LA COBERTURA PARA RESPONSABILIDAD CIVIL PUNTO 10) Y/O CG-DA 2.1 EXCLUSIONES A LA COBERTURA PARA DAÑOS PUNTO 25) Y 26) DE

LAS CONDICIONES DEL REFERIDO CONTRATO, DE SU CONOCIMIENTO Y CUYA TRANSCRIPCIÓN PARCIAL, NO OBSTANTE, HACEMOS A CONTINUACIÓN:'.EL ASEGURADOR NO INDEMNIZARÁ LOS SIGUIENTES SINIESTROS PRODUCIDOS Y/O SUFRIDOS POR EL VEHÍCULO Y/O SU CARGA:..CUANDO EL VEHÍCULO ASEGURADO SEA CONDUcido POR UNA PERSONA BAJO LA INFLUENCIA DE CUALQUIER DROGA DESINHIBIDORA, ALUCINÓGENA O SOMNÍFERA, O EN ESTADO DE EBriedAD. SE ENTIENDE QUE UNA PERSONA SE ENCUENTRA EN ESTADO DE EBriedAD SI SE NIEGA A PRACTICARSE EL EXAMEN DE ALCOHOLEMIA (U OTRO QUE CORRESPONDA) O CUANDO HABIÉNDOSE PRACTICADO ÉSTE, ARROJE UN RESULTADO IGUAL O SUPERIOR A UN GRAMO DE”

Téngase presente la hora del hecho y la hora de realizado el Dosaje alcohólico, siempre este realizado horas después cuando el alcohol se metaboliza en la sangre (con el paso del tiempo se disminuye la graduación alcohólica).

Carta Documento esta, cuya copia se adjunta, fue recibida debidamente en fecha 13-07-2023, conforme surge del Acuse Recibo, adjunto igualmente al presente. La respuesta fue de silencio.

Dejo ofrecida, desde ya, como prueba una PERICIA CONTABLE a producirse en la ciudad de La Plata, sede central de mi mandante a fin de la corroboración de los extremos antes mencionados. Y se tenga presente que en este acto adjunto la Póliza respectiva. Se demostrara la existencia de la cláusula indicada en la CD y al tiempo de la ocurrencia del siniestro, por lo que no hay razón legal ni contractual para condenar a la empresa de seguro, cito Fallo dictado en los autos que a continuación se transcriben parcialmente (Fallo de Corte Nacional Anulación de Cobertura CSJ 311/2014 (50-C) CSI. Recurso de Hecho).

Autos: “GONZÁLEZ, Marcos Darío c/ AUGUSTU, Eduardo Alberto y Otro s/ Ordinario”, Expte. N° 1941/20, Registro Superior Tribunal de Justicia, Sala A, Pcia. de La Pampa.

A los 14 días del mes mayo de del año dos mil veintiuno... “Por ello es que las cláusulas del contrato de seguro, máxime aquellas que delimitan el riesgo asegurado, no escapan al análisis de legitimidad y razonabilidad, análisis que debe abordarse desde la normativa legal general, tanto en lo relativo a los principios fundamentales del seguro, como a los contratos en general (STJ, Sala A, Expte n° 1749/18).

Este análisis no es menor desde que las cláusulas de exclusión de cobertura tienen por función establecer un recorte del riesgo asegurado con el fin de determinar el ámbito dentro del cual el seguro brindará su amparo y ello no puede derivar del arbitrio o de la discrecionalidad del asegurador sino de la necesidad de incluir dicha cláusula en función del análisis económico y técnico que subyace al contrato de seguro.

Entonces, estas cláusulas, como sucede en el ámbito de toda negociación, deben ser razonables y responder a las necesidades técnicas–económicas del seguro, pero no deben convertirse en supuestos formales, en preceptos rituales vacíos de contenido (Nicolás Héctor Barbato, Exclusiones a la cobertura en el contrato de seguro, ED, T.136, 1990- 547).

Desde esta perspectiva, coincidimos con la Cámara de Apelaciones en cuanto sostuvo que la cláusula de exclusión de cobertura por la causal de ebriedad no aparece a priori abusiva, arbitraria ni contraria a la buena fe negocial puesto que su razón reposa en el esquema técnico y contractual del seguro y se vincula al riesgo asegurado en tanto es previsible que el conductor en estado de ebriedad contribuya a la agravación del riesgo y por ello se lo excluya de la cobertura.

Una interpretación contraria permitiría avanzar sobre los derechos que emergen del contrato para limitar los derechos de la aseguradora en desmedro del equilibrio contractual que se intenta pregonar...”

IV.- OPONE DEFENSA DE FALTA DE ACCION:

Falta de legitimación pasiva: Sobre la base de las consideraciones fácticas desarrolladas en el capítulo precedente, que solicito se tengan por reproducido en el presente, fundo la falta de Legitimación Pasiva de la Aseguradora que represento ante el procedimiento judicial incoado.

La legitimación sustancial pasiva hace a la circunstancia de ser demandado, y como tal debe ser acreditada siempre por el pretensor bajo apercibimiento de serle opuesta la defensa de falta de acción porque el demandado no es el obligado por el deber jurídico cuyo cumplimiento se impetra.

De tal modo el instituto reconoce sus orígenes ontológicos en el Derecho de fondo pero encuentra su campo operativo en el ámbito procesal. Así lo interpreta Alsina (Tratado..., t. I, p. 388), quien la indica como una de las condiciones de admisión de la acción -siguiendo criterios de

Chiovenda (Instituciones..., p. 196), Carnelutti (Sistema..., N° 134), Zanzucchi (Derecho Procesal, p. 552) y Redenti (Profili pratici, p. 317)- y que denomina, coincidentemente con Jofré (Manual..., t. III, p. 30) como calidad, entendida como la exigencia de que la acción sea intentada por el titular del derecho y contra la persona obligada, es decir, las partes en la relación jurídica sustancial.

En consecuencia, por lo expresado precedentemente, mi mandante envía CD OCA, tal lo expuesto ut-supra. Es decir, mi mandante cumplió con su obligación avisando en término la comunicación al domicilio que figura en el contrato y/o en la Denuncia del Siniestro

V.- PLURALIDAD DE DAMNIFICADOS

Atento lo expuesto ut-supra respecto al límite de cobertura y existiendo pluralidad de damnificados, conforme los juicios a detallarse infra, y/o los que la Encargada o Funcionaria actuante informe, es necesario que todos los juicios iniciados por este mismo siniestro -accidente de tránsito en examen- sean tramitados y/o resueltos por un mismo Juez, en razón que es de aplicación del art. 119 de la Ley de Seguros que reza: **Si existe pluralidad de damnificados la indemnización debida por el asegurador se distribuirá a prorrata, cuando se promuevan dos o más acciones, se acumularan los diversos procesos para ser resueltos por el mismo Juez que previno.**

- TOLABA MARIA DE LOS ANGELES C/ ORELLANA JUAN ENRIQUE Y OT. S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Expte. 61/24, tramitado por ante la Oficina de Gestión Asociada Multifuero CJM N° 1 – Civil.

Existencia de otras víctimas: Villareal, Karen, Juárez, Noelia, Robles Ricardo, Robles Jesús María, Tolaba, María, con inicio de reclamos y/o Mediación.

Todo ello se deja aclarado sin perjuicio de que -como se demostrará- el demandado amparado por la cobertura otorgada por mi mandante no es el responsable por los hechos que motivan esta causa, tal como lo expresan en la demanda.

VI.- CONTESTO DEMANDA EN SUBSIDIO

Sin perjuicio de lo expresado ut-supra y en subsidio, por expresas instrucciones de mi mandante, en tiempo y forma y conforme lo expresado precedentemente, vengo a contestar demanda negando los hechos y derecho alegado por la actora, que no sean de expreso reconocimiento en este responde. En especial niego que:

* Mi mandante deba la suma reclamada de \$57.931.209,43.- ni ninguna otra.

* Por desconocimiento, niego que el hecho ocurriera como lo reclaman en la demanda. Niego que el conductor de la camioneta haya actuado en forma culposa y que sea el culpable del accidente de tránsito o al menos el único culpable.

* Sea de aplicación la responsabilidad objetiva en autos como lo pretende la actora. El que alega debe probar, o sea la actora. Ambos vehículos -motocicleta y camioneta- se encontraban en movimiento al momento del hecho en examen.

* Sea procedente la suma reclamada por Gastos de Sepelio. No corresponde gastos por asistencia, atento al fallecimiento en el lugar del hecho, al decir en la demanda.

* Corresponda a derecho reclamar la actora, para sí, Perdida de Chance de Ayuda Económica en el porcentaje del 25%, elevado ademas. Niego que la víctima con 17 años trabajara. Téngase presente, si el siniestro fue día lunes 18/10/2021 a hs. 1:30, más bien no trabajaba. Impugno cálculo, los parámetros usados y la cifra elevadísima reclamada.

* Corresponda a derecho reclamar Daño Moral y que corresponda el mismo el 50% de lo reclamado por Perdida de Chance.

* Daño Psicológico e incapacidad en la actora (madre). Niego que corresponda conforme a derecho la suma reclamada y que esta sea del 20% de la Perdida de Chance. Niego corresponda por falta de acreditación, un tratamiento de 24 meses con 2 sesiones por semana.

NIEGO validez y autenticidad a toda la documentación adjuntada e indicada por la actora en el punto IX.- PRUEBA de la demanda, que no sean de expreso reconocimiento en este responde.

NIEGO corresponda el derecho y la jurisprudencia invocada en autos.

ME OPONGO a la presentación de cualquier otra instrumental no adjuntada ni indicada en la demanda, aun por cualquier otro medio de pruebas, (por ejemplo Informes), de conformidad a lo prescripto por el art. 418 Procesal (ex 279 Procesal).

LA VERDAD DE LOS HECHOS

De la Denuncia de Siniestro realizada por el asegurado ante mi mandante, surge lo siguiente: “Tuve un accidente vehicular con una moto Honda Wave roja, sin dominio. Lo único que recuerdo en que regresaba a mi casa y sentí el impacto. Luego recuerdo cuando me trasladaron al Hospital. Las dos personas que venían en la moto fallecieron. Me trasladaron al Hospital de Famailla”.

Por rigorismo en la contestación expreso que: el hecho se produjo no como lo indican literalmente en la demanda. Debiéndose probar en la etapa de prueba lo que se alega en la demanda. Téngase presente que el conductor de la moto –un primo de la víctima de autos, circulaba alcoholizado, con 1,40 g/l de alcohol en sangre y ambos estaban bajo los efectos de cocaína y marihuana. Circunstancias estas que surgen de la causa penal.

Téngase presente, además, que la causa de fallecimiento de la vitrina de autos es TEC, incidiendo totalmente en la causa de muerte el no uso del casco reglamentario.

De lo expresado precedentemente, la causa eficiente del hecho en examen, no solo fue la conducta reprochable del demandado. Y en consecuencia, tal la conducta reprochable de los actores, interrumpe total o parcialmente el nexo causal entre la conducta del accionado y el resultado conocido.

El actuar de las víctimas, los hace también responsable de sus propios actos, provocando la eximición de responsabilidad civil por parte de mi mandante, toda vez que la propia conducta de aquella se presenta como la condición adecuada del resultado, determinando que sea el que deba soportar el o los daños causados, reclamados en autos, debiéndose probar el que la alega.

Mirando al proceso desde la posición de la actora puede afirmarse que, como damnificada, tiene que probar el hecho, el daño, el nexo causal y la relación que en el primero haya tenido el demandado. Son los primeros elementos de esa cadena de extremos gravitantes en el proceso.

El segundo extremo que la parte actora deberá demostrar es el perjuicio efectivamente sufrido, como justificación inexcusable del proceso abierto. Todas las consecuencias injuriantes que el hecho le haya ocasionado deberán ser suficientemente probadas, ya que no hay pretensión resarcitoria ni puede haber condena indemnizatoria sin daño producido.

Pero no bastan estas dos comprobaciones del hecho, sus partícipes y el perjuicio sufrido. Aun el pretensor deberá demostrar otro extremo más: el nexo causal entre el evento dañoso y las injurias que quiere se le resarzan.

Salvo algunos casos, que realmente aparecen como excepciones en el espectro jurídico, no existe presunción alguna que proteja en tal sentido a las víctimas, ya que no se supone ningún daño derivado de algún hecho dañoso. Esa conexión causal entre la situación generadora y el perjuicio, es lo que convierte a esta en consecuencia dañosa.

Asimismo, téngase presente que la **motocicleta igualmente considerada “una cosa riesgosa”** al tener movimiento e inestabilidad, por lo tanto no es aplicable en autos la carga probatoria prescripta por las normas de fondo. Al respecto la jurisprudencia es conteste y uniforme: cuando el impacto se produce entre dos vehículos en movimiento, no rige la inversión de la prueba. Y corresponde aplicar lo normado por el art. 1724 CCC y quien pretende de otro una indemnización debe probar la culpa del autos del hecho, la ilicitud y el daño. Arts. 1729 y CCyC incidencia de la víctima siniestro, ART. 1734 respecto a los factores de atribución y eximentes de responsabilidad. Me remito al estado físico de la motocicleta que surge de la causa penal.

La motocicleta en cortos espacios desarrolla gran velocidad produciendo diferentes formas de riesgos, por su posibilidad de acceso, además del estado físico en que se conducía el conductor de la moto. Como no escapa al criterio de V.S. la consideración de cualquier vehículo sin carrocería lleva implícito un riesgo, toda vez que cualquier impacto será

recibido por el ocupante de dicho vehículo y así ocurrió en autos. Mucho más, conducirse la víctima sin el casco reglamentario y sin ninguna protección.

El reclamo de la actora carece de acreditación necesaria, constituyendo una violación al derecho que indica “no obra acto ilícito, si no hubiese daño causado”. Tampoco existe el nexo causal a fin de proceder los daños reclamados, reitero.

Mosset Iturraspe, Kemelmajer de Carlucci, Gherzi, sostienen que el “riesgo o vicio de la cosa” implica un consumo de seguridad, y las motos no solo consumen la seguridad de los otros sino que consumen la seguridad de sus propios ocupantes. Veamos la vinculación que existe entre el daño sufrido por el ocupante de la moto y la relación de causalidad (adecuada) ya que esta es la que determina cuantitativamente y cualitativamente que daños tienen vinculación causal con el hecho que lo ocasiono.

Negada la culpabilidad va de suyo que niego la responsabilidad, por la inexistencia del nexo causal que debe existir en toda acción de daños. En consecuencia, no son procedentes los rubros y los montos reclamados.

Para el supuesto que V.S. así no lo considere, contesto:

***RESPECTO AL DAÑO EMERGENTE–GASTOS DE SEPELIO Y ASISTENCIA:** A fin de definir el daño emergente, es el que se refiere al costo de la reparación necesaria del daño causado y a los gastos en lo que incurre con ocasión del daño. Son los gastos ocasionados, o que se vayan a ocasionar como consecuencia del evento y que el perjudicado o tercero tuvo o tiene que asumir. Estos daños existen en la medida en que se acrediten a través de los correspondientes comprobantes de gastos y que sean acordes a los valores de plaza. Reclaman en forma arbitraria por gastos de sepelio y asistencia la suma de \$400.000.-, sin acreditación ni indicación mínima al respecto, a fin de una defensa en juicio debida. Reclamo este arbitrario, por lo que impugno dicha cifra. La víctima, al decir la propia actora, fallece de inmediato.

En definitiva solicito que se considere este rubro como un reintegro, no como una indemnización. Téngase presente que al no adjuntar la documentación debida acreditante de este rubro, ni individualizarla, me

opongo a que en la etapa de prueba pretenda enmendarlo, aun incluso con pedido de informe, conforme las normas de forma aplicables al caso.

***RESPECTO A LA PERDIDA DE CHANCE DE AYUDA ECONOMICA:** Entendiendo como la ganancia o utilidad que se vio privada una persona a consecuencia de un hecho dañoso y que está constituido por las ganancias perdidas -las cuales no se presumen- que se vio privada de percibir, quedando afuera las utilidades eventuales, por lo que quien reclama esta indemnización debe probar fehacientemente su existencia, pues por su naturaleza es un daño cierto, acreditado mediante prueba directa. Reclaman por Perdida de Chance \$33.390.123,62.-, impugnando la misma por arbitrariedad y falta de justificación alguna.

Solicito a V.S. se aplique al caso principios de derecho, de razonabilidad y para el caso de así no considerar lo expuesto precedentemente, sea de estimación restrictiva, puesto que las ganancias perdidas han de probarse con rigor y en autos nada se acredito, a fin de evitar enriquecimientos ilícitos. No corresponde conforme a derecho el 25% de lo que hubiera colaborado la víctima con la madre, ya que es un porcentaje elevado. Téngase presente que la víctima tendría también vida propia. Y además tiene varios hermanos, que igualmente podrían ayudar a su madre.

El daño y la privación debe ser cierto, real. Y para que proceda este daño es necesario conocer -no presumir- cuál es el perjuicio que se trata de resarcir, es decir, conocer la dimensión real, cierta, de las posibilidades que disponían las victimas con anterioridad al daño. La actora se limita a reclamar en forme antojadiza y arbitraria, reitero.

Como asimismo, téngase presente el reclamo por parte de la actora tal lo enmarca en los rubros indicados, no pudiendo V.S. ir más allá del objeto de la demanda.

***RESPECTO AL DAÑO MORAL:** La doctrina científica es pacífica también al sostener que el resarcimiento por daño moral es resarcitorio, porque procura compensar o satisfacer el daño sufrido por los afectados, mitigando en alguna medida el daño que este sufriera; por lo que V.S. condenara a pagar debiendo ser lo necesario, apreciando rigurosamente determinadas pautas como ser: la participación exclusiva que tuvo la víctima y su actuar culposos, al conducirse en una moto sin el casco colocado y que su

conductor manejaba totalmente alcoholizado 1.40g/l y ambos bajo los efectos de la cocaína y marihuana, a pesar de los 17 años de la víctima de autos

Debe tenerse presente que el daño moral, se caracteriza fundamentalmente por ser extrapatrimonial, aunque su reparación sea pecuniaria. La condena, si así correspondiera, deberá ser razonada y prudente conforme a derecho. Debiendo V.S. ponderar debidamente la indemnización, a los fines de no incurrir en enriquecimientos ilícitos. Lo peticionado en la demanda es una suma elevada y pido así sea considerada.

Y de conformidad a lo previsto en el art. 1742 CCyC, actuando V.S. con equidad y conforme las circunstancias del hecho y art. 1744, el que prescribe el daño debe acreditarlo a los fines de la evaluación y cuantificación, concordante con el art. 216 del NCPC (ex art. 267).

En el caso que nos ocupa, la exigencia de la prueba del daño resuelta esencial a los fines de considerar la procedencia de la indemnización. Se prescribe que no habrá ilícito presumible a los efectos del Código, si no hubiese daño causado (Llambias, Tratado Obligaciones, Tomo I, Nro. 248 y ss.

Niego padezca la actora de Daño Moral en consecuencia impugno la suma reclamada por este concepto por elevada y antojadiza de \$16.695.061.- Niego corresponda el 50% del valor de indemnización por Pérdida de Chance.

***RESPECTO AL DAÑO PSICOLOGICO:** El daño psíquico, no es una afección emotiva espiritual, el padecer de los sentimientos, pues ello encuadra dentro del concepto de daño moral. Esta parte comparte el criterio que ese daño no configura un capítulo indemnizatorio autónomo de los daños material o moral, por lo que resulta apropiado sopesar su incidencia patrimonial o espiritual al establecer -si correspondiere- las indemnizaciones por aquellos conceptos y no por separado.

Y de conformidad a lo previsto en el art. 1742 CCyC, actuando V.S. con equidad y conforme las circunstancias del hecho y art. 1744, el que prescribe el daño debe acreditarlo a los fines de la evaluación y cuantificación, concordante con el art. 267 del CPC.

En el caso que nos ocupa, la exigencia de la prueba del daño resuelta esencial a los fines de considerar la procedencia de la

indemnización. Se prescribe que no habrá ilícito presumible a los efectos del Código, si no hubiese daño causado (Llambias, Tratado Obligaciones, Tomo I, Nro. 248 y ss. Asimismo, debe tenerse presente la conducta de reproche de la víctima, el conducirse sin casco colocado.

Téngase presente, tal como fue la mecánica del hecho, las consecuencias directas en las lesiones sufridas por la víctima y por el actuar de las partes. Solicito a V.S. se aplique al caso principios de derecho, de razonabilidad y para el caso de así no considerar lo expuesto precedentemente, sea de estimación restrictiva, a fin de evitar enriquecimientos ilícitos.

Niego padezca la actora de Daño Psicológico y en consecuencia impugno la suma reclamada por este concepto por elevada y antojadiza de \$ 6.678.024.- Niego corresponda el 20% del valor de indemnización por Pérdida de Chance.

En consecuencia, niego corresponda indemnizar la suma de \$768.000.- por tratamiento para morigerar dicha incapacidad, ante la falta de acreditación alguna.

VII- OPOSICION A LA CAUSA PENAL OFRECIDA POR LA ACTORA:

Esta parte, no ofrece la causa penal como prueba, por lo que deberán reproducirse en esta instancia las pruebas que pretendan hacerse valer en su contra, bajo peligro de violar la garantía constitucional de la defensa en juicio. En ese sentido ha dicho la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires: “Las declaraciones prestadas en el proceso penal carecen de valor en lo civil, si no han sido ratificadas en esta última jurisdicción con el contralor de los litigantes; excepto que ambas partes hubieran coincidido en el ofrecimiento de la causa penal como prueba”. SCBA, ac. 61784 S 2-6-1998, autos: “Parnisari, Walter Alfredo c/ Empresa Hípica Argentina S.A. y Otros s/ Daños y Perjuicios”.

Es decir, me opongo a aquellas actuaciones de la causa penal, como ser: testimoniales, informes accidentologicos y/o periciales que no se hayan sustanciado con esta parte, ya que no tuvo la oportunidad de la legitima defensa

VIII - LIMITACIÓN DEL PAGO DE LAS COSTAS.

De manera subsidiaria y para el hipotético e improbable supuesto de que la demanda fuera acogida, dejo solicitada la aplicación del art. 730 del Código Civil y Comercial que limita la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios de los abogados por primera instancia, honorarios de los peritos, honorarios de los mediadores y tasa de justicia al 25% del monto de la sentencia, laudo, transacción o acuerdo que ponga fin al juicio y extinga definitivamente la pretensión.

Art. 730. - Si el incumplimiento de la obligación, cualquiera sea su fuente, deriva en litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales, de todo tipo, allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no debe exceder del veinticinco por ciento del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo. Si las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales, correspondientes a todas las profesiones y especialidades, superan dicho porcentaje, el juez debe proceder a prorratear los montos entre los beneficiarios. Para el cómputo del porcentaje indicado, no se debe tener en cuenta el monto de los honorarios de los profesionales que han representado, patrocinado o asistido a la parte condenada en costas.

IX.- INTERESES:

Dejo expresamente formulada la **OPOSICIÓN** a la aplicación de la Tasa Activa en autos ya que corresponde la fijación de la tasa pura, toda vez que los montos de condena son fijados sobre valores actuales. Petición está conforme el fallo de la Suprema Corte de Justicia Nacional: **CNT. 54591/2011/1/RH1 Fontana, Mariana Andrea el Brink's Argentina S.A. y otro s/ accidente - acción civil. 3/10/2017:**

“...no puede ignorarse que las respectivas indemnizaciones se han fijado expresamente en valores actuales, por lo que en este punto me apartaré del criterio del señor juez a quo y, haciendo lugar parcialmente al agravio de la demandada y de la compañía de seguros, propiciaré la aplicación de la tasa pura del 8 % anual desde la fecha de acaecimiento del hecho ilícito (6 de marzo de 2012) hasta la del dictado del pronunciamiento de primera instancia, y a partir de entonces y hasta el efectivo

pago, la tasa activa cartera general (préstamos) – nominal anual– vencida a treinta días del Banco de la Nación Argentina, por aplicación del plenario "Samudio".

Tengo en cuenta, para pronunciarme del modo en que lo hago, que la aplicación de la tasa activa desde el día del accidente sobre valores actuales, al procurar por dos vías diferentes la actualización del valor real de las sumas adeudadas, arrojaría como resultado una doble indemnización por un mismo perjuicio, con el consiguiente enriquecimiento sin causa de la víctima que no puede admitirse".

Al respecto del fallo anterior, nuestro máximo Tribunal, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ratificó en similar sentido a lo precedentemente expuesto, en el fallo **"García Javier Omar c/ UGOFE S.A. y otros s/ daños y perjuicios (acc. tran. c/ les. o muerte)"** en fecha 07-03-2023, "La Corte entendió que no resulta de aplicación el inciso c) del artículo 768 –tasas que se fijen según la reglamentación del Banco Central – por cuanto la doble tasa activa de interés "no ha sido fijada según las reglamentaciones del Banco Central, por lo que contrariamente a lo que afirma el tribunal a quo, la decisión no se ajusta a los criterios previstos por el legislador en el mencionado artículo".

"En cuanto a la aplicación del artículo 771 del Código Civil y Comercial, la Corte explicó que la facultad dada a los jueces para valorar el monto del dinero es solo para "reducir – y no aumentar – los intereses cuando la aplicación de la tasa fijada o el resultado que provoque su capitalización excede, sin justificación y desproporcionadamente, el costo medio del dinero para deudores y operaciones similares en el lugar donde se contrajo la obligación".

X - PLUS PETITIO INEXCUSABLE – HONORARIOS

Atento a lo excesivo de los montos reclamados, pido a V.S. considere y condene a la actora por el plus petitio inexcusable que incurre en su demanda.

Igualmente pido se considere en su oportunidad y si correspondiere la aplicación rigurosa de lo prescripto en CCC (ex. art. 505 CC, agregado por Ley 24.432).

XI- PETITORIO: por lo expuesto, pido:

1) Me tenga por presentada por parte y en el carácter invocado de apoderada de SEGUROS BERNARDINO RIVADVIA COOP. LTDA. Por constituido domicilio digital y por adjuntado recaudos legales, Poder Gral. para Juicios, Póliza de Seguro, Denuncia de Sinistro y Carta Documento OCA con Acuse recibo, quedando a disposición esta documentación para el caso que V.S. lo requiera.

2) Se tenga por Declinada la Citación en Garantía, por Exclusión de Cobertura por Embriaguez, por contestada la demanda en subsidio en tiempo y forma en representación de SEGUROS BERNARDINO RIVADAVIA COOP. LTDA.

3) Además téngase presente la existencia de Pluralidad de Victimas, conforme lo expresado y peticionado en el acápite V.-. Informe Secretaria al respecto.

4) Se tenga por opuesta a la presentación de otra prueba instrumental violatoria a lo prescripto por el art. 418 (ex 279 Procesal) y la oposición a la fijación de la tasa activa, en definitiva.

5) Se tenga por formulada la oposición a la causa penal conforme lo peticionado y la oposición a la fijación de la tasa activa, en definitiva.

6) Oportunamente se rechace la demanda, con costas. Y para el supuesto de progreso parcial, las costas sigan igual suerte.

JUSTICIA

Firmado digitalmente
Silvia Adriana Faiad
Mat. C.A.S. 170 - Lo. 01 - Fo. 05.
Casillero digital: 27144658545

DENUNCIA DEL SINIESTRO **RAMO AUTOMOTORES**

PÓLIZA N°: 55/02/770162/007



SINIESTRO N°: 50/02/097264

1 - DATOS DEL ASEGURADO			
Nombre y Apellido o Razón Social: ORELLANA, JUAN ENRIQUE		Documento Tipo DNI.	N° 16469590
Domicilio LAPRIDA 132		N°	Teléfono 0381 3035917
Localidad: FAMAILLA	C.P.: 4132	Provincia: TUCUMAN	País: ARGENTINA
2 - DATOS DEL VEHÍCULO ASEGURADO			
Patente A0730AU	Plan P	Marca y modelo FIAT TORO FREEDON 2.0 CD 4X4	
Año 2019	Tipo: CAM. RURAL BREAKS JEEPS 4C	Chassis N°: 988226465KK893549	Motor N°: 552616748389865
Color:	Uso: Particular <input checked="" type="checkbox"/> Comercial ó Carga <input type="checkbox"/> Taxi ó Remise <input type="checkbox"/> Transp. Pub. <input type="checkbox"/> Servicios de Urgencia <input type="checkbox"/> Fuerza de Seguridad <input type="checkbox"/>		
3 - DATOS DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO			
Nombre y Apellido: ORELLANA, JUAN JOSE		Sexo: F <input type="checkbox"/> M <input checked="" type="checkbox"/>	Documento Tipo DNI. N° 32687454
Domicilio LAPRIDA 132		N° 132	Teléfono 0381 3035917
Localidad: FAMAILLA	C.P.: 4132	Provincia: TUCUMAN	País: ARGENTINA
Estado Civil: CASADO	Fecha Nacimiento: 07/06/1987	Conductor Frecuente: SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	N° Registro: 32687454
Categoría: A12 A12 E1	Vencimiento: 15/11/2021	Examen de Alcoholemia: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> SE NEGÓ <input type="checkbox"/>	
Ocupación: Empleado	¿El conductor es el propio Asegurado?: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Indicar relación con el Asegurado: Familiar		
4 - DETALLES DEL SINIESTRO			
Fecha: 18/10/2021	Hora: 01:30	Día: <input type="checkbox"/> Nocturno <input checked="" type="checkbox"/>	Estado del tiempo: seco <input checked="" type="checkbox"/> lluvia <input type="checkbox"/> niebla <input type="checkbox"/> granizo <input type="checkbox"/> nieve <input type="checkbox"/>
Lugar de ocurrencia: RUTA 324 ALTURA LOTE0 FRONTERITA			
Localidad: FAMAILLA	C.P.: 4132	Provincia: TUCUMAN	País: ARGENTINA
Tipo de lugar: X			
Ruta N° _____ Km.: _____ Nacional <input type="checkbox"/> Provincial <input type="checkbox"/> Cruce con Ruta N° _____			
Cruce de Tren <input type="checkbox"/> Barrera: SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Cruce señalizado: SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Estado de la barrera: Alta <input type="checkbox"/> Baja <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>			
Semáforo: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> ¿Funciona?: SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Intermitente <input type="checkbox"/>			
Color: Rojo <input type="checkbox"/> Amarillo <input type="checkbox"/> Verde <input type="checkbox"/> Habilitan Giro: SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>			
Tipo de calzada: Pavim. <input checked="" type="checkbox"/> Empedrado <input type="checkbox"/> Tierra <input type="checkbox"/> Ripio <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/> Estado de la calzada: Bueno <input checked="" type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Malo <input type="checkbox"/>			
Características del Lugar: Antenas señalizadas: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Carreles de pare: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> Reductores de velocidad: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>			
Tipo de Accidente: X			
Colisión con: X			
5 - FORMA DE OCURENCIA (Detalle amplio)			
TUVE UN ACCIDENTE VEHICULAR CON UNA MOTO, MOTO HONDA WAVE ROJA SIN DOMINIO, LO UNICO QUE RECUERDO ES QUE REGRESABA A MI CASA Y SENTI EL IMPACTO, LUEGO RECUERDO CUANDO ME TRASLADARON AL HOSPITAL, LAS 2 PERSONAS QUE VENIAN EN LA MOTO FALLECIERON, ME TRASLADARON AL AL HOSPITAL DE FAMAILLA			
7 - DATOS POLICIALES			
Cría:	N°:	C.P.:	Tipo: Provincial <input type="checkbox"/> Federal <input type="checkbox"/> Acta <input type="checkbox"/> Folio <input type="checkbox"/> N°:
Causa Penal: SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	N°:	Juzgado N°:	Secretaría N°:
Depto. Judicial:			
8 - DATOS DE TESTIGOS			
APELLIDO Y NOMBRE	DOC. (Tipo y N°)	DOMICILIO	TELEFONO

A2051F

V.7-7

DOCA CARTADOCUMENTO		ACUSE DE RECIBO CARTA DOCUMENTO OCA		233043	RBI92019246
REMITENTE	SEGUROS B.RIVADAVIA COOP.LTDA. Avenida Maipú 717 CORDOBA CORDOBA	DESTINATARIO	ORELLANA, JUAN ENRIQUE AZCUENAGA N° 267 FAMILIA H. 267 DEPTO PISO		
	6000		FAMILIA TUCUMAN	4132	
SUC. OCA DE ORIGEN	CARTA DOCUMENTO N°	RECIBI CONFORME EL ENVIO POSTAL AL QUE HACE REFERENCIA ESTE ACUSE		FECHA	HORA
TUC	CB192019246 5871 / B- Rendición Digital - Rendición de Acuse Físico	FIRMA		ACTUACION	TIPO Y N° DE DOCUMENTO
FECHA DE EMISION	R.I: 0053186993				
05/07/2023					

DOCA CARTADOCUMENTO		CARTA DOCUMENTO OCA		233043	CB192019246
REMITENTE	SEGUROS B.RIVADAVIA COOP.LTDA. Avenida Maipú 717 CORDOBA CORDOBA	DESTINATARIO	ORELLANA, JUAN ENRIQUE AZCUENAGA N° 267 FAMILIA H. 267 DEPTO PISO		
	6000		FAMILIA TUCUMAN	4132	

Copia Remitente

HABIENDO ENVIADO NOTIFICACION FENACIENTE MEDIANTE CD 191104 DE CORREO ANDREANI DE FECHA 25/03/2022 RESPECTO DEL SINIESTRO 50 2 97264 AL DOMICILIO POR UD. INFORMADO LAPRIDA 132, FAMILIA TUCUMAN TRANSCRIBIMOS SU CONTENIDO A CONTINUACION: ESTA ASEGURADORA DECLINA TODA RESPONSABILIDAD EN EL SINIESTRO NRO. 50/02/97264 QUE HABRIA ACAECIDO EL PASADO 18/10/2021. CONFORME MISIVA ANTERIOR, CD NRO. 183353 Y CD NRO. 190183, LOS TERMINOS DE PRONUNCIAMIENTO SE ENCONTRABAN SUSPENDIDOS HASTA TANTO APORTARSE INFORMACION COMPLEMENTARIA. A PESAR DE QUE AUN NO HA CUMPLIDO CON DICHA CARGA, LE INFORMAMOS QUE RECIENTEMENTE SE HA PODIDO TENER ACCESO A LA PERICIA DE ALCOHOLEMIA INSTRUIDA, SURGIENDO EN FORMA INEQUIVOCA QUE HA INCURRIDO EN CULPA GRAVE, CONFIGURANDOSE POR TANTO UN SUPUESTO DE EXCLUSION DE COBERTURA, CONFORME ARTICULO 70 DE LA LEY 17.418, Y CLAUSULA CG-CO 7.1 DOLO O CULPA GRAVE DE POLIZA NRO. 55/02/770162. EN EFECTO, DE LOS EXTREMOS PROBATORIOS RECIENTEMENTE OBTENIDOS SE DESPRENDE UN GRADO DE ALCOHOLIZACION EN EL CONDUCTOR DEL VEHICULO REFERIDO, ALTAMENTE SUPERIOR A TODO LO RAZONABLE PARA EL MANEJO DE AUTOMOVILES. ES EVIDENTE QUE LA ASUNCION DE LA CONDUCCION DEL VEHICULO EN LAS CONDICIONES QUE SE ESTABLECEN EN LA CAUSA PENAL, MERITA UN GRADO DE CULPA EXTREMO, POR LA PREVISIBILIDAD DEL RESULTADO FINAL. ASIMISMO, NO OBTANTE LA AUTOSUFICIENCIA DE LA CAUSAL OPUESTA CORRESPONDE DECLINAR POR EXCLUSION DE COBERTURA, POR CUANTO EL CONDUCTOR AL MOMENTO DEL HECHO CIRCULABA EN ESTADO DE EBRIEDAD, DE ACUERDO A LO NORMDADO EN LAS CLAUSULAS CG-RC 2.1 EXCLUSIONES A LA COBERTURA PARA RESPONSABILIDAD CIVIL PUNTO 10) Y/O CG-DA 2.1 EXCLUSIONES A LA COBERTURA PARA DAÑOS PUNTO 25) Y 26) DE LAS CONDICIONES DEL REFERIDO CONTRATO, DE SU CONOCIMIENTO Y CUYA TRANSCRIPCION PARCIAL, NO OBTANTE, HACEMOS A CONTINUACION: "...EL ASEGURADOR NO INDEMNIZARA LOS SIGUIENTES SINIESTROS PRODUCIDOS Y/O SUFRIDOS POR EL VEHICULO Y/O SU CARGA: CUANDO EL VEHICULO ASEGURADO SEA CONDUCCION POR UNA PERSONA BAJO LA INFLUENCIA DE CUALQUIER DROGA DESINHIBIDORA, ALUCINOGENA O SOMNIFERA, O EN ESTADO DE EBRIEDAD. SE ENTIENDE QUE UNA PERSONA SE ENCUENTRA EN ESTADO DE EBRIEDAD SI SE NIEGA A PRACTICARSE EL EXAMEN DE ALCOHOLEMIA (U OTRO QUE CORRESPONDA) O CUANDO HABIENDOSE PRACTICADO ESTE, ARROJE UN RESULTADO IGUAL O SUPERIOR A UN GRAMO DE



[Firma manuscrita]

Firma del remitente
R.N.P.S.P. N°2

AVILA FRANCO
Actuación

DNI 25179020

N° Documento

MOTIVO DE NO ENTREGA

01 - DESCONOCIDO 04 - NO RECIBE 07 - NO RESPONDE
02 - SE MUDO (*) 05 - DOMICILIO INCOMPLETO 16 - NO EXISTE NUMERO
03 - FALLECIDO 06 - DE VIAJE HASTA / / 17 - PERSONA INHABILITADA

(*) NUEVA DIRECCION:

FECHA
DEVOLUCION

SUCURSAL OCA
DESTINO

VISITA	CODIGO DE NO ENTREGA	AVISO DE VISITA	FECHA	HORA	FIRMA DEL EMPLEADO	Nº LEGAJO	FIRMA DEL RESPONSABLE Y NUMERO DE LEGAJO
1º	02	○	6/1			101198	
2º	02	○	11/1			101198	
3º							