

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL
JUZGADO DEL TRABAJO V

ACTUACIONES N°: 1900/18
H103054229392
H103054229392

JUICIO: AGUIRRE, HUGO c/ ECO GAS S.R.L. Y OTROS s/ COBRO DE PESOS.- Expte. 1900/18

San Miguel de Tucumán, 15 de febrero de 2023

REFERENCIA: Para dictar sentencia definitiva en este expediente caratulado “Aguirre, Hugo vs. Ecogas y otros s/ cobro de pesos” Expte N° 1900/18, sustanciado ante este Juzgado del Trabajo de la V° Nom.

ANTECEDENTES

Mediante presentación del 28/12/2018 se apersonó el letrado Juan Pablo Torres, en representación del Sr. Hugo Domingo Aguirre, DNI N° 14.368.546, con domicilio en B° Dipos, Mza B, Casa 28, Tafí Viejo, provincia de Tucumán (conforme instrumento de poder ad litem adjunto en presentación del 28/10/2019).

En tal carácter interpuso demanda en contra de la firma “Ecogas SRL”, con domicilio en calle San Juan N° 1168 de esta ciudad; Shell Victoria SRL Estación de Servicio, con domicilio en calle Juan B. Justo N° 1101; la firma “Northwest”, con domicilio en calle San Juan N° 1168, de esta ciudad, persiguiendo el cobro de la suma total de \$392.025,97, en concepto de antigüedad, preaviso, SAC proporcional, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, vacaciones proporcionales año 2016, vacaciones no gozadas, SAC s/ vacaciones, multas art. 2 de la Ley 25323 y art. 80 de la LCT, suma a la que debe descontarse la suma de \$70.000, abonada al actor, que nos da un total de \$322.025,97.

En el párrafo atinente a los hechos, sostuvo que su mandante ingresó a trabajar en relación de dependencia y de manera permanente para la firma “Ecogas SRL”, con domicilio en calle San Juan N° 1168, de esta ciudad, desde el 01/02/2004, hasta el 19/01/2017.

Indicó que el actor se desempeñó, en un primer momento, como sereno y, posteriormente, como operario vendedor de playa del CCT N° 350/02, con una jornada de 8 horas, de 14:00 a 22:00, de lunes a viernes, con un día de descanso. A su vez, indicó que sus jornadas se extendían de lunes a viernes, de 08:00 a 13:00 y de 17:00 a 20:00, y sábados, de 09:00 a 13:00, percibiendo una remuneración, al mes de diciembre de 2016 de \$20.163,47.

Precisó que, desde el inicio de la relación hasta noviembre de 2016, las tareas fueron desarrolladas en la estación de servicio de gas situada en calle San Juan N° 1168, con una modalidad de pago mensual mediante depósito en cuenta sueldo del banco Macro.

Agregó que, en noviembre de 2016 el actor se trasladó a la estación de servicio ubicada en Av. Juan B. Justo N° 1601, debido a que la empresa vendió la estación de servicio, transfiriendo a varios trabajadores, entre ellos, el actor, lo que implicó una modificación en la modalidad de abonar los sueldos, la que, en el mes de noviembre y diciembre, se realizaba de manera semanal y mensual.

Señaló que, en el mes de diciembre de 2016 sufrió una afección de artrosis en la rodilla que le impidió asistir a su lugar de trabajo durante dos semanas y que, a su regreso, desde la empresa le comunicaron que la estación había sido vendida y que ya le llegaría la carta documento de despido (comunicada el 19/01/2017).

Sostuvo que, días más tarde, fue convocado a las instalaciones de la empresa con la creencia de que percibiría su indemnización, pero solo fue a los fines de firmar el recibo de sueldo con liquidación final por la suma de \$308.218,22, bajo la promesa de pagos parciales, que nunca fueron percibidos en su totalidad.

Transcribió las misivas cursadas por su parte (a cuyos términos remito en aras de la brevedad, sin perjuicio de volver sobre los mismos en el momento oportuno).

Señaló que la demandada, luego de despedir al trabajador, no abonó liquidación final, ni indemnización en forma íntegra y que, a la fecha adeuda la suma de \$238.218,22 ya que solo se le abonaron \$70.000.

Consideró que existe una actitud fraudulenta, ya que las sumas abonadas en concepto remuneración al actor fueron depositadas en su cuenta sueldo, no así las indemnizatorias. Agregó que el Sr. Aguirre cuenta con recibos extendidos por la suma de \$5.000 y \$7.000 “por cuenta y orden de Ecogas”, extendidos por el Ing. Andrés Chavanne.

Citó el derecho en sustento de su pretensión. Ofreció prueba documental. Formuló reserva de introducir cuestión federal.

En presentación del 12/09/2019 el actor acompañó la prueba documental ofrecida, a la vez que aclaró que la demandada “Northwest San Juan” es el nombre de fantasía, resultando su titular la firma “Covemat SRL”, ordenándose su recaratulación en proveído del 23/09/2019.

Corrido el traslado de la demanda, el 13/07/2020 se apersonó el letrado Javier Albano, en el carácter de apoderado de la firma “Victoria Estación de Servicios SRL”, con domicilio en calle Virgen de la Merced N° 610, piso 6, dpto B, de esta ciudad, conforme instrumento de poder adjunto y opuso defensa de defecto legal, atento a la falta de precisión en el detalle de las tareas cumplidas, convenio colectivo aplicable, horarios de trabajo y el rubro reclamado en concepto de vacaciones proporcionales.

El 20/07/2020 se apersonó el letrado Eduardo Enrique Rothe, en el carácter de apoderado de la firma “Covemat SRL”, con domicilio en ruta 302, km 6, Banda del Río Salí, provincia de Tucumán, conforme surge de la copia de instrumento de poder general para juicios acompañado a su presentación.

Corrido traslado de la excepción de defecto legal, el apoderado de la parte actora contestó el 28/07/2020 e indicó, respecto de las tareas que, primeramente, consistían en el cuidado y vigilancia de la estación

de servicio y, posteriormente, realizaba la dispensa de GNC, manejo de surtidor, cobro de GNC, limpieza de parabrisas, carga de tarjeta de puntos y canje de premios.

Sostuvo que el CCT aplicable es el 350/02 y que su jornada, desde el inicio era de 14:00 a 22:00, de lunes a viernes, con un día de descanso y, a partir de febrero de 2010, de lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y de 17:00 a 20:00, y sábados de 09:00 a 13:00.

Señaló que las vacaciones proporcionales adeudadas, corresponden al año 2016.

El 20/08/2020, los letrados Torres y Albano presentaron de manera conjunta el desistimiento de la acción y el derecho en contra de la firma "Victoria Estación de Servicio SRL", lo que fuera ratificado en acta del 04/09/2020.

Por proveídos del 29/09/2020 y 28/04/2021 se tuvo por incontestada la demanda por parte de las demandadas (Covemat SRL y Ecogas SRL, respectivamente).

Abierta la causa a pruebas, el 07/10/2021 tuvo lugar la audiencia conciliatoria prevista en el art. 69 del CPL, donde se hizo constar la comparecencia del apoderado de la parte actora, se tuvo por intentado el acto y fracasada la conciliación.

El 08/09/2022, el actuario informó sobre la actividad probatoria producida en autos.

La parte actora ofreció seis cuadernos de prueba, a saber: 1) instrumental (producida); 2) informativa (producida); 3) testimonial; 4) exhibición de documentación; 5) reconocimiento (no admitida); 6) testimonial de reconocimiento (parcialmente producida); 7) pericial contable (producida).

La parte codemandada (Covemat SRL) ofreció dos cuadernos, a saber: 1) instrumental; 2) informativa.

El 22/09/2022, la parte actora presentó sus alegatos, mientras que la codemandada (Covemat SRL) hizo lo propio el 27/09/2022.

Por proveído del 11/10/2022 se dispuso el pase de los autos a despacho para el dictado de sentencia definitiva lo que, notificado a las partes y firme, deja la presente causa en estado de ser resuelta. Y,

ANÁLISIS DEL CASO Y FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA

I. Conforme los términos de la demanda, de la documentación aportada por el actor (en particular de los recibos de haberes acompañados y misivas de despido acompañada al efecto) y teniendo en cuenta que las firmas accionadas no contestaron la demanda ni desconocieron la instrumental aportada, de conformidad con lo prescripto por el art. 58 (2° párrafo) y 61 del CPL, constituyen hechos admitidos y, por ende, exentos de prueba: a) el vínculo laboral el Sr. Hugo Aguirre y Eco Gas SRL, con fecha de inicio el 01/02/2004; b) la jornada laboral del actor de lunes a viernes, de 08:00 a 13:00 y de 17:00 a 20:00, y sábados, de 09:00 a 13:00; c) el ámbito físico ubicado, en un primer momento en calle San Juan N° 1168 y, posteriormente, en Av. Juan B. Justo 1601; d) la categoría profesional de "operario vendedor de playa"; e) funciones de carácter permanente; f) la relación laboral encuadrada dentro de los términos de la LCT y el CCT N° 350/2002; g) la disolución del vínculo por despido directo sin causa, dispuesto por la firma "Ecogas SRL" el

20/01/2017 (según informe acompañado por el Correo Oficial el 20/12/2021 - CPA N° 2); h) el intercambio epistolar cursado entre las partes.

II. En consecuencia, las cuestiones controvertidas y de justificación necesaria sobre las que debo pronunciarme, conforme el art. 214 inc. 5 del CPCYC (suple.) son las siguientes: 1) procedencia o no de los rubros e importes reclamados, 2) solidaridad de la firma Covemat SRL.

Primera Cuestión

Procedencia o no de los rubros e importes reclamados.

Pretende el actor el pago de la suma de \$392.025,97, en concepto de antigüedad, preaviso, SAC proporcional, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, vacaciones proporcionales año 2016, vacaciones no gozadas, SAC s/ vacaciones, multas art. 2 de la Ley 25323 y art. 80 de la LCT.

II. Es preciso señalar que el trabajador percibió la suma de \$70.000 por parte de la firma demandada (Ecogas SRL), conforme lo declarado en su escrito inicial y recibos acompañados.

En su mérito, dicha suma deberá descontarse de la planilla a liquidarse y ser considerada como pago a cuenta en los términos del art. 260 de la LCT. Así lo declaro.

III. Conforme lo prescribe el artículo 214, inc. 6 del CPCYC supletorio en el fuero, se analizarán por separado cada rubro pretendido:

1. Indemnización por antigüedad, preaviso, SAC s/ preaviso e integración mes despido: al no encontrarse controvertido entre las partes que fue la demandada Ecogas SRL quien dispuso el despido directo sin causa del actor, los rubros reclamados deben prosperar, en virtud a lo dispuesto por los arts. 232, 233 y 245 LCT. Así lo declaro.

2. SAC proporcional 2017: le asiste al trabajador el derecho a percibir el sueldo anual complementario proporcional en el año 2017, atento a la fecha de distracto, de lo dispuesto en los arts. 121, 122 y 123 de la LCT, y al no obrar en autos constancias de su efectivo pago. Así lo declaro.

3. Vacaciones proporcionales 2016, vacaciones no gozadas 2017 y SAC s/ vacaciones: corresponde que se abonen las sumas correspondientes a las vacaciones anuales del año 2017 y proporcionales del año 2016 ya que, habiéndose extinguido el vínculo laboral dentro de la época prevista para el otorgamiento de las vacaciones, no surge de las constancias de autos que el actor las hubiera gozado. Así lo declaro.

Respecto del rubro SAC/vacaciones, el accionante no tiene acción por este concepto porque el derecho al pago de las vacaciones proporcionales (art. 156 LCT) no es un salario ni genera sueldo anual complementario, sino que tiene carácter indemnizatorio y el aguinaldo no se liquida sobre indemnizaciones sino sobre rubros remuneratorios (CNAT. Sala IX, 9/11/98, 'Miguelés...', DT 1999-A-852; ídem Sala X, sent. 14.283 del 25/04/06, 'Candura, Claudio Roberto c/ Dellvder Travel SA y otro'). Así lo declaro.

4. Multa art. 2 de la Ley 25323: por telegrama obrero enviado el 26/07/2018 (y recibido el 27/07/2017 según informe del correo) el Sr.

Aguirre intimó el pago de las indemnizaciones de ley y es que, viéndose obligado a iniciar la presente acción ante la falta de cumplimiento por parte de la demandada, corresponde el progreso del incremento indemnizatorio previsto en la norma. Así lo declaro.

5. Multa art. 80 de la LCT: intimada que fue la empresa accionada a la entrega de la documentación laboral prevista en el art. 80 de la LCT conforme surge del telegrama obrero enviado el 29/12/2017 (y recibido el 02/01/2018 según informe del correo), es que la multa establecida en dicha norma debe progresar. Así lo declaro.

III. Base Remuneratoria: los rubros declarados procedentes deberán ser calculados tomando como base la remuneración que le correspondía percibir al actor según la categoría laboral reconocida precedentemente de "operario de playa", su antigüedad y su jornada laboral, conforme CCT N° 350/02 de aplicación a la actividad.

Segunda Cuestión

Solidaridad de la firma Covemat SRL.

El actor expresó que, en noviembre de 2016, se trasladó desde la estación ubicada en calle San Juan a la sita en Av. Juan B. Justo N° 1601, debido a que la empresa vendió la estación de servicio a la firma Covemat SA (Nortwest), transfiriendo a varios trabajadores, entre ellos, el actor, lo que implicó una modificación en la modalidad de abonar los sueldos, a que, en el mes de noviembre y diciembre, se realizaba de manera semanal y mensual.

Corrido el traslado de la demanda, como bien se dijo, las accionadas no contestaron, presumiendo por cierta dicho extremo.

II. La prueba producida en autos a los fines de dilucidar esta cuestión es analizada en el siguiente sentido:

1. De la prueba testimonial producida por la parte actora se desprenden las declaraciones de los Sres. Alberto Albornoz, Claudia Amante, Viviana Guiscafne y Gustavo Carranza quienes fueron coincidentes en señalar que la firma Ecogas SRL fue vendida a Covemat SRL, de propiedad del Sr. Rocha Ferro.

2. Por otra parte, de la prueba testimonial de reconocimiento producida el 03/03/2022, surgen las declaraciones brindadas por el Sr. Manuel Andrés Chavanne, quien reconoció haber sido socio de la firma Ecogas SRL entre los años 1996 y 2017.

El testigo manifestó que hubo dos ventas: *“una es la de la calle San Juan, que se produce en septiembre de 2016 y luego se hace la venta de la otra estación de servicio de la Juan B. Justo al 1600, en enero o febrero de 2017. Ósea que si nos referimos a la primera venta puedo decir que seguí siendo socio de Ecogas, por se vendió al Covemat, después de la primera proseguí como socio, la administración se trasladó a la Avenida Juan B. Justo, a cargo de los Sres. Hourcade”*.

3. De la prueba informativa producida tanto por el actor como la codemandada (Covemat SRL) surge el reflejo de datos registrales aportado por AFIP, correspondiente a la firma “Ecogas SRL”, con domicilio real en calle San Juan 1168 y domicilio fiscal en Av. Juan B. Justo N° 1601, donde se advierte la baja definitiva de la inscripción en los siguientes

impuestos: ganancias sociedades (31/07/2017), IVA (31/08/2017), BP - acciones o participaciones (31/08/2017), empleadores aportes seguridad social (31/10/2017); todas ellas por el mismo motivo de *“cese de actividades por transferencias de fondo de comercio”*.

4. Por último, las codemandadas omitieron exhibir la documentación laboral requerida judicialmente consistente en el contrato de transferencia/compra venta entre Ecogas SRL y Covemat SRL, conforme decreto del 25/11/2021. En consecuencia, se deriva para definitiva el apercibimiento del art. 61 del CPL.

5. No hay más pruebas a considerar.

III. Dicho esto, corresponde analizar si hubo un “traspaso del establecimiento” de la firma Ecogas SRL a manos de Covemat SRL en los términos del 225 y 228 de la LCT.

En tal sentido, el art. 228 preceptúa que: *“El transmitente y el adquirente de un establecimiento serán solidariamente responsables respecto de las obligaciones emergentes del contrato de trabajo existentes a la época de la transmisión y que afectarán a aquél”*.

Y a su vez, el art. 225 de la Ley de Contrato de Trabajo contempla la transferencia del establecimiento “por cualquier título” y permite concluir que, aun cuando -como sucede en el caso de autos- no se haya probado la existencia de una convención expresa entre las partes, siempre que de otras pruebas colectadas -y antes mencionadas- surja que una empresa demandada ha asumido la explotación del establecimiento de su antecesora, corresponderá aplicar la norma citada a fin de extender las obligaciones del contrato de trabajo existentes con el primer titular al momento de la transferencia a su continuadora.

Del análisis de la prueba rendida a tal efecto, anticipo que resulta acreditado en autos la transferencia del establecimiento demandado y, por ende, la solidaridad por parte de la firma Covemat SRL.

Arribo a tal conclusión, en virtud de las declaraciones brindadas en autos, en particular del Sr. Chavanne, al reconocer la venta de “Ecogas SRL” a manos de Covemat SRL, en el mes de septiembre de 2016, esto es, con anterioridad a la fecha de despido, previamente determinada (20/01/2017).

Por su parte, cabe recordar que el art. 91 del CPL prescribe que *“El actor podrá solicitar se intime a la contraria la exhibición de libros, registros, planillas u otros elementos de contralor. La falta de exhibición (...) autorizará la aplicación del artículo 61 segundo párrafo de este Código”*.

Las accionadas, no obstante haber sido debidamente intimadas a exhibir el contrato de transferencia solicitado por el actor, pertinente para la resolución de la presente cuestión, no dieron cumplimiento con la manda judicial, lo que autoriza a hacer efectivo el apercibimiento normado por el art. 61 del CPL, como así también, el apercibimiento previsto en el art. 55 de la LCT, debiéndose tener por ciertas las declaraciones del trabajador sobre las circunstancias que debieron constar en la documentación cuya intimación se exigió.

Es dable destacar, por otra parte, que ciertamente la falta de exhibición de documentación por las accionadas genera una

presunción *iuris tantum* -es decir que admite prueba en contrario- a favor del trabajador, sobre las circunstancias que debían constar en tales asientos.

A mayor abundamiento, no puedo pasar por alto la falta de contestación de demanda por parte de Covemat SRL, lo que -como se trató previamente- refuerza la presunción de veracidad sobre la transferencia y consecuente solidaridad de la firma Covemat SRL.

Respecto de este tipo de solidaridad, tiene dicho la jurisprudencia (SCBA LP L 89651 S 11/07/2012 Juez GENOUD (OP) Carátula: "Salum, María A. y otras c/Sanatorio Argentino del Plata S.A. s/Despido", Magistrados Votantes: Genoud-Hitters-Negri-Soria-Pettigiani-de Lazzari-Kogan Tribunal Origen: TT0300LP) que *"La circunstancia de que no hubiera mediado una cesión del fondo de comercio entre el transmitente y el adquirente en modo alguno obsta a la configuración de la transferencia del establecimiento en los términos de la Ley de Contrato de Trabajo, que regula un mecanismo especial de responsabilidad por las obligaciones laborales que -por expresa disposición legal- opera de pleno derecho en caso de transmisión "por cualquier título" del establecimiento (art. 225 LCT), incluso cuando ella se produzca "a título precario o por cualquier otro modo" y "cualquiera sea la naturaleza y carácter" (art. 228, LCT) del contrato que origine la transferencia" (Ley 20.744 art. 225 | Ley 20.744 art. 228).*

Por todo ello, en base a la prueba analizada y a la conducta desplegada por los demandados, considero que existen elementos probatorios suficientes para tener por acreditado que existió una transferencia entre dichas firmas, resultando solidariamente responsables por las diferencias indemnizatorias reclamadas por el Sr. Aguirre. Así lo declaro.

Intereses: atento a la doctrina fijada por la SCJT, en autos "Olivares, Roberto Domingo vs. Michavila, Carlos Arnaldo s. Daños y Perjuicios", sentencia N° 937/2014, del 23/09/2014, en la que se establece que el procedimiento para el cálculo de los intereses constituye una cuestión propia de la prudente valoración de los jueces, dejando sin efecto el estatus de doctrina legal establecido por el mismo Tribunal en el caso "Galletini Francisco vs. Empresa Gutiérrez SRL s. Indemnizaciones", sentencia N° 443, del 15/06/2004, estimo pertinente la aplicación al caso de la tasa activa cartera general (préstamos) nominal anual vencida a 30 días del Banco de la Nación Argentina, desde que cada suma es debida hasta su efectivo pago.

Ello, por entender que dicha tasa es la que corresponde a las circunstancias socioeconómicas actuales, tal como lo han entendido numerosos tribunales en todo el país. Así, por caso, las Cámaras Nacionales del Trabajo, mediante acta N° 2357/2002, del 7 de mayo de 2002, en la que se dispuso su vigencia a partir del 6 de enero de 2002, y el plenario "Samudio de Martínez c/ Transportes 260 SA s/ daños y perjuicios", del 20/04/2009, de las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil.

En efecto, y tal como lo expresó la Suprema Corte de Justicia de Mendoza: *"Una tasa -como la pasiva-, que se encuentra por debajo de los índices inflacionarios, no sólo no repara al acreedor, sino que beneficia al deudor que dilata el pago de la deuda. Es por ello, que la tasa de interés debe cumplir, además, una función moralizadora evitando que el deudor se vea premiado o compensado con una tasa mínima, porque implica un*

premio indebido a una conducta socialmente reprochable. Al tratarse de deudas reclamadas judicialmente debe existir un plus por mínimo que sea que desaliente el aumento de la litigiosidad (“Amaya, Osvaldo D. c/ Boglioli, Mario” del 12/9/05; LL Gran Cuyo, 2005 -octubre-, 911-TySS 2005, 747-IMP 2005-B, 2809)”.

La tasa pasiva del BCRA no cumple con los fines y propósitos resarcitorios de los intereses ya que no representa fielmente el incremento de las remuneraciones, determinando, como consecuencia, que el acreedor laboral (que es un sujeto de preferente tutela constitucional -art. 14 bis CN- y en los tratados sobre derechos humanos -art. 75.22 CN-) vea menguado su crédito, con claro conculcamiento de las garantías de igualdad ante la ley (art. 16 CN); de propiedad (art. 17 CN) y de indemnidad (art. 19). Por otra parte, el “quantum” de la tasa pasiva, que se venía aplicando hasta ahora en los tribunales locales, no sólo no logra realizar la justicia del caso, sino que, como resultado, premia el incumplimiento como conducta social (Drucaroff Aguiar, Alejandro, "La modificación del plenario Uzal. Una cuestión esencial no resuelta", La Ley, 4/9/03).

Por lo demás, la aplicación de la tasa activa no es incompatible con la prohibición de indexar establecida por las Leyes 23928 y 25561, ya que no debe interpretarse que la tasa de interés deba divorciarse de la realidad, ni de los principios constitucionales de justicia, equidad, protección al trabajo y propiedad, a los que debe subordinarse, puesto que una ley jamás puede prevalecer sobre la Carta Magna.

Por ello, se dispone aplicar al caso la tasa de interés precedentemente referenciada. Así lo declaro.

Conforme lo merituado con anterioridad, se practica la siguiente

Planilla de Capital e Intereses

Aguirre Hugo - Eco Gas S.R.L. y otros

Ingreso 01/02/2004
Egreso 20/01/2017
Antigüedad 12 años, 11 meses y 19 días
Categoría Operario vendedor playa (CCT 350/02)

Remuneración devengada

	dic-16
Básico	\$ 13.116,00
Man. Fondos	\$ 573,00
Asistencia	\$ 573,00
Adic. Turnos	\$ 1.212,00
Escalafón	\$ 2.785,32
NR	\$ 1.904,00
Total	\$ 20.163,32

Mejor remuneración mensual normal y habitual devengada -dic16 \$ 20.163,32

1). Indemnización por antigüedad \$ 262.123,16
\$ 20.163,32 x 13

2). Preaviso		\$	40.326,64
\$ 20.163,32	x 2		
3). SAC/ preaviso		\$	3.360,55
\$ 40.326,64	/ 12		
4). Integración mes de despido		\$	7.154,73
\$ 20.163,32	x 11 / 31		
5). 1° SAC proporcional 2017		\$	1.120,18
\$ 20.163,32	/ 2		
Proporción	11,11%		
6). Vacaciones 2016 y prop. 2017		\$	23.820,34
\$ 20.163,32	x 29,53 / 25		
Ds. Vac.	29,53		
7). Multa art. 80 LCT		\$	60.489,96
\$ 20.163,32	x 3		
8). Indemnización art. 2 Ley 25.323		\$	154.802,26
\$ 309.604,53	x 50%		
- Pago a cuenta		\$	-70.000,00
Subtotal \$ al 20/01/2017		\$	483.197,83
Interés tasa activa Banco Nación al 31/01/2023	269,24%	\$	1.300.945,40
Total \$ al 31/01/2023		\$	1.784.143,22

Costas: Atento al resultado arribado en autos, y resultando insignificante el éxito obtenido respecto del rubro SAC s/ vacaciones, estimo que cada uno de las codemandadas se hará cargo de la totalidad de las propias y serán responsables solidariamente de las generadas por el actor (arts. 63 del CPCYC, supletorio). Así lo declaro.

Honorarios: corresponde en esta oportunidad regular los honorarios de los profesionales intervinientes en la presente causa, conforme lo prescribe el art. 46 inc. 2 del CPL. Atento al resultado arribado en la litis, y a la naturaleza de la misma, es de aplicación el art. 50 inc. 1 del CPL por lo que corresponde tener como base regulatoria el monto de la condena, que según planilla precedente resulta al 31/01/2023 en la suma de \$1.784.143,22.

Teniendo presente la base regulatoria, la calidad jurídica de la labor desarrollada por los profesionales, el éxito obtenido, el tiempo transcurrido en la solución del pleito, lo dispuesto por los arts. 12, 15, 38, 42 y concordantes de la Ley 5480, art. 51 del CPL, art. 1 de la Ley 24432 ratificada por Ley provincial 6715, se regulan honorarios de la siguiente manera:

Por el proceso de conocimiento:

1) Al letrado **Juan Pablo Torres**, por sus actuaciones en el carácter de apoderado del actor Aguirre en las tres etapas del proceso de conocimiento, en la suma de **\$387.159** (14% más el 55%, por el doble carácter).

2) Al letrado **Eduardo Enrique Rothe**, por sus

actuaciones en el carácter de apoderado de la firma codemandada (Covemat SRL), en dos etapas del proceso de conocimiento (ofrecimiento, producción de pruebas y alegatos), en la suma de **\$110.617** (6% más el 55%, por el doble carácter).

2) Al perito contador, Horacio Humberto Heredia, por el trabajo pericial realizado en autos, en la suma de **\$35.683** (2% de la escala porcentual del art. 51 del CPL).

Por la incidencia del 09/02/2022 (CPA N° 5):

1. Al letrado **Juan Pablo Torres**, en la suma de **\$38.716** (10% de la base).

2. Al letrado **Eduardo Enrique Rothe**, en la suma de **\$11.062** (10% de la base)

Costas: se eximió a las partes de su imposición

Por la incidencia del 08/02/2022 (CPA N° 6)

1. Al letrado **Juan Pablo Torres**, en la suma de **\$77.432** (20% de la base).

2. Al letrado **Eduardo Enrique Rothe**, en la suma de **\$11.062** (10% de la base).

Costas: fuero impuestas a la demandada (Covemat SRL).

Por ello,

RESUELVO

I- ADMITIR parcialmente la demanda promovida por el Sr. Hugo Domingo Aguirre, DNI N° 14.368.546, con domicilio en B° Dipos, Mza B, Casa 28, Tafí Viejo, provincia de Tucumán, en contra de la firma "Ecogas SRL", con domicilio en calle San Juan N° 1168 de esta ciudad, y de la firma "Covemat SRL", con domicilio en ruta 302, km 6, Banda del Río Salí, provincia de Tucumán.

En consecuencia, **se condena solidariamente** a las mencionadas al pago de la suma total de **\$1.784.143,22 (pesos un millón setecientos ochenta y cuatro mil ciento cuarenta y tres con 22/100)** en concepto de indemnización por antigüedad, preaviso, SAC proporcional, SAC s/ preaviso, integración mes de despido, vacaciones proporcionales año 2016, vacaciones no gozadas, multas art. 2 de la Ley 25323 y art. 80 de la LCT, la que deberá hacerse efectiva dentro de los **CINCO DIAS** de ejecutoriada la presente bajo apercibimiento de ley.

II- ABSOLVER a las condenadas del pago reclamado en concepto de SAC s/ vacaciones, atento a lo considerado.

III- COSTAS: a las demandadas solidariamente, como se considera.

IV- REGULAR HONORARIOS: **1)** al letrado **Juan Pablo Torres**, en la suma de **\$387.159** y en la suma de **\$77.432** por las incidencias resueltas en fechas 08/02/2022 y 09/02/2022; **2)** al letrado **Eduardo Enrique Rothe**, en la suma de **\$110.617** y en la suma de **\$11.062** por las incidencias resueltas en fechas 08/02/2022 y 09/02/2022; **3)** al perito contador **Horacio Humberto Heredia**, en la suma de **\$35.683**.

V- PLANILLA FISCAL: Oportunamente practicar y hacer reponer.

VI- COMUNICAR a la Caja de Previsión y seguridad Social de Abogados y Procuradores de Tucumán.
REGISTRAR, ARCHIVAR Y HACER SABER.- CJD 1900/18

NRO.SENT: 31 - FECHA SENT: 15/02/2023

FIRMADO DIGITALMENTE

Certificado Digital:
CN=KUTTER Guillermo Ernesto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20218946829, Fecha:15/02/2023;
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>