

**DEDUZCO TACHA DE TESTIGO.-**

**Sr. Juez del Trabajo – Décima. Nom.**

**AUTOS: SORAIRE, LUCAS MARTIN c/ SORRENTO S.R.L., MANSILLA,  
MARCIA ROMINA Y HERRERA, GUILLERMO JOSE AGUSTIN S/ COBRO  
DE PESO. EXPTE. N°: 1429/20-A5.-**

**GUILLERMO JOSE AGUSTIN HERRERA**, codemandado  
en autos, a V.S. con merecido respeto, digo:

En tiempo y forma procesal vengo a tachar en la persona y en sus dichos a la testigo **MARÍA REBECA CHÁVEZ**, ofrecido por la contraparte, que declaró en el presente cuaderno de pruebas en audiencia testimonial, llevada a cabo en fecha 24/10/2022 y solicitando que V.S. al momento de dictar sentencia no haga lugar a sus dichos, por las siguientes razones:

1.- La presente tacha se realiza tanto en la persona y en los dichos de la testigo que reveló ser un testigo de amistad de la contraparte, faltando así la verdad y en complacencia con la postura asumida por la actora, demostrando con sus dichos, una clara intención de buscar favorecerla con respecto al resultado del presente juicio.

Con respecto a la testigo de referencia, la misma es tachada en su persona, por encontrarse comprendida en la generales de la ley, sino que de su testimonio surge que se trata de un testigo de favor del actor SORAIRE, al brindar información incorrecta, sin que haya presenciado por sí mismo los hechos de lo que declara, como así

postura asumida por el mismo en su demanda.

2.- Indagando sobre la declaración de la testigo que se tacha, surge la falsedad y complacencia con el actor y la postura adoptada en la demanda, cuando la misma a las preguntas 2 a 4, respondió:

*2) Para que diga el testigo si conoce a Sorrento SRL. En caso afirmativo indique: a. Desde cuándo lo conoce; b. En qué lugar lo conoce; c. La razón por la que lo conoce. 3) Para que diga el testigo si sabe y le consta cuáles eran las tareas que cumplía el actor Lucas Soraire para Sorrento SRL en el Bar de calle San Martín N° 777 de ésta ciudad Capital. De razón. 4) Para que diga el testigo si en qué días y horarios veía al actor Lucas Soraire prestar tareas en el bar de San Martín N° 777 donde funcionaba el Bar Medialunas Calentitas. De razón..*

**Sra. MARÍA REBECA CHÁVEZ,**

*2) Si lo conozco. Lo conozco desde fines del mes de noviembre del año 2017. Del bar de "Medialunas Calentitas", que queda en la calle San Martín n° 777 de esta ciudad capital. Lo conozco porque lo frecuentaba siempre. 3) Siempre lo vía en la parte de la cocina, y a veces salía al mostrador. Lo sé porque frecuentaba el bar y lo veía ahí. 4) A la mañana de lunes a viernes a las 8 u 8 y media. Lo sé porque yo iba, lo frecuentaba al bar.*

Tal y como surge de su respuesta, la testigo declaró que era cliente frecuente del bar “Medialunas Calentitas” y que conoce al actor SORAIRE a partir del mes de Noviembre de 2017, por haberlo visto en dicha fecha desempeñarse en el mismo. **TODO ELLO ES FALSO. De las constancias de autos, de la misma demanda interpuesta por el actor, surge que el mismo manifestó a comenzar a desempeñarse para SORRENTO SRL desde el mes de Mayo de 2018. Por lo tanto, es imposible que la supuesta cliente que aquí se tacha, haya visto al actor**

desempeñarse en el bar “Medialunas Calentitas” en el mes de Noviembre de 2017, porque el mismo nunca presto tareas en dicha fecha, conforme a la propia manifestación realizada por la parte actora.

Dicha respuesta hace caer por decantación toda la declaración de la testigo, ya que pone a la luz su carácter de testigo falso, evidenciado que no es un testigo necesario por no haber sido nunca cliente del bar en cuestión. Por lo tanto, su testimonio no posee ningún tipo de valor probatorio en la presente Litis.

3.- Asimismo, con el afán de poner en descubierto a la testigo CHAVEZ, esta parte formuló una aclaratoria, en la que la testigo respondió:

*Para que describa la testigo como está conformado el interior del bar "Medialunas Calentitas": “No lo recuerdo bien”.*

Del testimonio transcripto, también surge de forma manifiesta el carácter de testigo falso, quien manifestó ser una cliente frecuente del bar “Medialunas Calentitas”, pero cuando se le pidió que lo describa al establecimiento, la misma no lo recordaba en nada. Resulta llamativo que el testigo al ser supuestamente una cliente frecuente del lugar no posea un mínimo recuerdo del mismo, *máxima* cuando no fue hace mucho tiempo que comenzó a concurrir por dicho bar. Todo ello lleva a indicar, que no posee recuerdo alguno del bar, porque nunca fue cliente del mismo, como falsamente alegó.

De esta manera, es evidente que estamos en presencia de un

declaración parcial en favor del actor.

4.- Por último, la falsedad del testigo también se demuestra, al contradecirse a lo expresado por el testigo **SERGIO AGUSTÍN DÍAZ**, también ofrecido por la actora, quién declaró en el presente cuaderno, en fecha 21/10/22, manifestando lo siguiente:

**“3) Desde mayo de 2018, hasta noviembre de 2018. Hasta septiembre, disculpe. Compartíamos las mismas horas en el trabajo. Desde mi ingreso desde las 7 hasta las 2 de la tarde que él seguía, hasta las 3 de la tarde supongo”**

La divergencia que existe entre los relatos de ambos testigos, hace presumir que uno de ellos está dotado de falsedad y conveniencia con el actor. Por su parte, el relato del testigo DIAZ, Se encuentra respaldado por los propios dichos del trabajador en su demanda, por lo que no requiere de mayor análisis del testimonio de la testigo CHAVEZ a los fines de ponderar su procedencia y valor probatorio, debiendo ser rechazado sin mas por S.S.

4.- Por todo lo expuesto, se pone de manifiesto la falsedad de los dichos de la testigo CHAVEZ, toda vez que declaró faltando a la verdad, sin conocer de los hechos y en contradicción con las manifestación del actor en su demanda y con los dichos del testigo DIAZ, quién fuera ofrecido por la contraparte y también declaró en el presente cuaderno de prueba. A su vez, demostró ser un testigo de favor al tener una actitud complaciente con la parte actora, quien con sus dichos quiso favorecerla con su postura adoptada, siendo parciales sus declaraciones. Por lo que sus dichos no pueden ser considerados para la resolución de los hechos controvertidos de la presente causa,

debiendo ser los mismos desechados por VS a la hora del dictado de sentencia.

**PRUEBAS;**


Ofrezco como pruebas de tachas, las siguientes:

**DOCUMENTAL:** Las constancias de autos y la declaración de la testigo. Acta de declaración del testigo SERGIO AGUSTÍN DÍAZ, ofrecido por la actora, quién declaró en el presente cuaderno, en fecha 21/10/22.

**PETITORIO:**

Por lo expuesto a V.S. PIDO:

- 1.- Se tenga por deducido en tiempo y forma tacha de testigo en contra de la testigo MARÍA REBECA CHÁVEZ.
- 2.- Por ofrecida prueba documental.
- 3.- Oportunamente se haga lugar a las tachas, rechazándose los dichos de la testigo que declaró en el presente cuaderno de prueba.-



SERGIO HERRERA BUENADER  
M. P. N° 799  
C. P. N° 94 F° 819  
ABOGADO

**Proveer de conformidad.**

**JUSTICIA.-**