

CAUSA: M-000948/2023 - SOTILLO SILVIO S/ SU DAÑO A LA SALUD VICT:
SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

ACTA DE ENTREVISTA TESTIMONIAL

SESTO CABRAL MARIA EUGENIA

En la ciudad Monteros, Provincia de Tucumán, a los 22 días del mes de Marzo de 2023, y por ante esta UNIDAD FISCAL DE INVESTIGACIÓN Y ENJUICIAMIENTO ESPECIALIZADA EN DELITOS CONTRA LA PROPIEDAD Y CONTRA LA INTEGRIDAD FÍSICA del Ministerio Público Fiscal a cargo de la Sra. Fiscal Titular Dra. MONICA GARCÍA DE TARGA, se presenta una persona a los fines de brindar entrevista testimonial en el marco del presente hecho investigado. A tal fin, se solicita su identificación y responde llamarse SESTO CABRAL MARIA EUGENIA DNI 26.685.498, con domicilio en Ruta Provincial 326 KM 3 (a 1,5 km al Norte), localidad de Amberes, teléfono 3814143210, de profesión farmacéutica licenciada en química y dra en química. Acto seguido, se le informa que debe responder con la verdad a todo lo que se le pregunte y supiera del presente hecho, y que en caso necesario se solicitará que brinde su testimonio a quien se le informa, además, que podrá requerirse nuevamente su testimonio en forma posterior conforme Arts 201, 202, 203 y 207 del CPPT, en especial lo dispuesto con el Art 202.- Deber de testificar. Salvo las excepciones establecidas por la Ley, toda persona tendrá la obligación de concurrir al llamamiento judicial y declarar la verdad de cuanto conozca y le sea preguntado. No podrá ocultar hechos, circunstancias o elementos relacionados con la investigación. El testigo no tendrá la obligación de declarar sobre hechos que le puedan acarrear responsabilidad penal. Art. 203.- Deber de abstención: Podrán abstenerse de declarar el cónyuge o conviviente del imputado, ligado por especiales vínculos de afectos, y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. Las personas mencionadas serán informadas sobre su facultad de abstenerse antes de iniciar la declaración. Ellas podrán ejercerla aún durante su declaración, incluso en el momento de responder

determinadas preguntas. Acto seguido, se le pide su testimonio de todo lo que supiera sobre el presente hecho, a lo que MANIFIESTA lo siguiente: El día 1 de agosto de 2022 nos mudamos con mi pareja hacia el terreno donde actualmente se encuentra mi casa en la localidad de Amberes. El día 29 de octubre como a horas 18, yo me encontraba en mi casa, y desde allí escuché el sonido como de un motor. A lo que seguidamente me asomé a la ventana y pude ver un mosquito, esto es una maquinaria agrícola para fumigaciones, de color amarillo. El mismo se encontraba fumigando una plantación de caña de azúcar en la puerta de mi casa, precisamente frente al cerco perimetral que limita mi terreno con la finca lindera. Inmediatamente salí corriendo y le pedí a la persona que manejaba el mosquito, que deje hacerlo. A esta persona no la conozco, generalmente no son personas de la zona, suelen ser empleados del Ingenio Santa Rosa. Una vez que yo le pedí que deje de fumigar, esta persona junto al mosquito se retiró diciéndome que no regresaría. Como consecuencia de esa fumigación, tuve una manifestación cutánea tipo brotes (eritema cutáneo) en mis piernas y bajo vientre. El día 16 de noviembre, en horas de las 03 de la mañana, yo me encontraba durmiendo en mi casa, y me alertó el sonido de una maquinaria agrícola. Yo me puse un traje de seguridad química y salí de mi casa con intenciones de pedirle que cesen con esta nueva fumigación. Se trataba del mismo equipo de fumigación, un mosquito de color amarillo. Yo salí a perseguirlo para pedirle que se detenga, y cuando me vio, no frenó el maquinista, y una de las alas de la maquina (las que están a 3 metros de altura) pasó por sobre mi cabeza y rociándome el producto pesticida. En eso, yo veo que a unos 300 metros se encontraba estacionada una camioneta (no recuerdo marca, era de color blanca) con las luces encendidas, a lo que me acerqué y pude conversar con la persona que la manejaba. Se identificó como el dueño de la agroquímica Don Eduardo, de apellido González, empresa que se encontraba realizando el servicio de fumigación para el Ingenio Santa Rosa. Además estaba con él, en un tractor que llevaba un tráiler con tachos tipo de aceite, una persona que se identificó como capataz del ingenio Santa Rosa (no recuerda el apellido). Yo les dije



que no podían fumigar, les leí la ley que prohíbe la actividad que estaban haciendo. Pese a esto que les dije, no suspendieron la fumigación. Esto continuó hasta las 5 de la mañana. Quiero manifestar que de la conversación que tuve con estas dos personas, ellos me manifestaron que el arrendatario o propietario de esa finca lindera a mi casa con cultivo de caña de azúcar y de soja, es el Ing. Silvio Sotillo y el Ingenio Santa Rosa, y que el producto con el que estaban fumigando, era 24D y MSMA, que es un derivado vetilado del ácido arsénico. Ellos me manifestaron, que la firma Don Eduardo fue contratada por Sotillo para realizar la fumigación. Los 7 o 10 días siguientes a esto, estuve con nauseas, vómitos, diarrea, imposibilidad de tragar agua por irritación de la garganta. El día 09 de enero del 2023, el mismo mosquito de color amarillo volvió a fumigar el campo que está ubicado hacia el oeste del mi terreno. Esto es un campo de soja que se encuentra a 100 metros de mi casa. Allí estuvieron desde las 18 horas hasta las 21. Yo en ese lapso de tiempo, salí junto a mi pareja a filmar lo que estaba pasando. Esa noche nuestros animales vomitaron sangre, y desde entonces mis perros tienen ataques de asma. Mi pareja de nombre Exequiel Elías Gonzáles, desde esa noche, regresó a usar paf de corticoides producto de su patología asmática. El día 11 de enero a la 1 de la mañana, sin ningún ruido y con luces apagadas, pegados a la tela de mi casa, comenzó a fumigar el mismo mosquito de color amarillo. Luego de eso, a las 6 de la mañana fumigaron el campo de soja. El mismo día, pero a las 16 horas, fumigaron otro campo que es lindero de mi casa. Volvieron el 21, 22 y 23 de enero la misma máquina de color amarillo y el mismo procedimiento de fumigación. Luego del 23 de enero hasta la fecha no volvieron a realizarlo. Como consecuencia de todas estas fumigaciones, perdimos nuestros cultivos de la granja, cultivos que son de nuestra alimentación diaria ya que somos veganos estrictos y cultivamos lo que consumimos. Quiero agregar que el producto 24D se encuentra prohibido por resolución. Se trata de un veneno denominado 24 diclorofenol, prohibido por ley 24.051, específicamente en el anexo 1, Y39 Fenoles, compuestos fenólicos, con inclusión de clorofenoles.



Preguntado por la instrucción sobre su interés penal en la causa, el testigo responder: **Quiero que no me envenen en mi casa, y que cumplan la ley. Yo estoy dispuesta a conciliar con las personas que resulten responsables**

Preguntado al deponente si tiene algo más que decir al respecto, responde: **No.**
Con lo que se dio por finalizado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, firmando por la compareciente, por ante mí, de lo que doy fe.



Maria Eugenia
Soto Colon
DNI: 26685498