

## **INTERPONE RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO**

SR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA VIIIª NOMINACIÓN

JUICIO: PEREZ MARIO ANDRES C/ CESAR GRANDI EMPRESA  
CONSTRUCTORA S.R.L. Y OTROS S/ Daños y Perjuicios (Incidente de  
apelación) - Expte. 313/15-I1

**GERMÁN ESTEBAN MULERO**, por la actora a V.S. digo:

Que vengo en tiempo y forma a interponer recurso de revocatoria con  
apelación en subsidio en contra del decreto de fecha 22 de junio de 2021, y a  
solicitar se modifique el mismo por contrario imperio.

La providencia rechaza la solicitud de esta parte, afirmando que excede al  
presente incidente y que la sentencia se encuentra apelada.

1. La solicitud no excede al incidente, pues el mismo se formó precisamente  
para el control de cumplimiento de la medida cautelar dictada en autos. Es,  
entonces, el lugar adecuado.

El incidente se caratuló como "apelación" debido a que en fecha 20 de  
noviembre de 2015 se concedió la apelación en contra de la sentencia que  
rechazaba el pedido de medida cautelar de no innovar y se formaba incidente por  
cuerda separada, remitiéndose a el mismo la Excma. Cámara.

Mediante la sentencia del 25 de noviembre de 2016 se hizo lugar a la  
medida cautelar de no innovar, que quedó firme.

Entonces, en realidad, debería llamarse "incidente de medida cautelar" y

tramitarse todos los aspectos de la misma, incluyendo su cumplimiento.

2. Por ese motivo en el presente incidente se encuentran todas las actuaciones relativas a la medida de no innovar:

- \* Presentaciones efectuadas por el Administrador del Barrio Casa de Campo, el Sr. José Agustín Paz dando a conocer la ocupación por parte del Sr. Mario Gómez (hoy fallecido), quien compró terrenos sabiendo de la existencia de la imposibilidad legal de hacerlo.

- \* El proveído de fecha 13 de junio de 2017 ordenó una inspección ocular para constatar los hechos relativos a la medida cautelar.

- \* En fecha 26/06/17 se libraron oficios a la Empresa Grandi, a Miguel de la Cruz Grandi, a Mario Gómez y a la escribana Marta Villafañe, solicitando información respecto a las violaciones a la medida cautelar de no innovar.

- \* Por proveído de fecha 22 de agosto de 2017 se intimó a los demandados a que presentaran los boletos de compraventas celebrados, a lo que la demandada planteó revocatoria con apelación en subsidio que fue rechazada por sentencia de fecha 9 de octubre de 2017.

- \* Por proveído de fecha 17 de noviembre de 2017 se impusieron astreintes a los demandados por no haber presentados los boletos de compraventas.

- \* En fecha 12 de diciembre de 2017 se efectuó una segunda inspección ocular por otra violación a la medida cautelar de no innovar.

- \* En fecha 6 de febrero de 2018 se libró oficio a Mesa de Entradas en lo Penal para que se investigue el posible delito de desobediencia judicial.

- \* En fecha 6 de febrero de 2018 se proveyó un nuevo pedido de inspección ocular por la tercera violación a la medida cautelar de no innovar.

\* En fecha 2 de julio de 2018 se libró oficio al Sr. Administrador del barrio Casa de Campo, a fin de que informe los problemas en la infraestructura que se generen.

\* En fecha 20 de Diciembre de 2018 se dictó la medida cautelar ordenando a César Grandi Empresa Constructora S.R.L. que provea a la parte actora de los materiales eléctricos descritos en el informe del perito de parte, Ingeniero Sergio Gómez Blessing.

\* Por proveído de fecha 03 de abril de 2019 se aplicó una multa diaria a cada uno de los demandados en concepto de astreintes de \$ 300 por cada día posterior a la mora en la que incurrió, a partir de la notificación personal de la sentencia de medida cautelar.

Es decir, insisto, que este incidente es el marco adecuado para el trámite solicitado.

2. El hecho de que la sentencia de fondo se encuentre apelada no influye en este incidente, ni quita a V.S. su jurisdicción en la medida cautelar, pues esta última tramita por incidente por cuerda separada. La medida se encuentra firme y debe cumplirse, más allá de aquella apelación, pues la misma carece de efectos suspensivos frente a la medida.

Por lo tanto, solicito que se revoque por contrario imperio la providencia atacada y en su reemplazo se haga lugar a lo solicitado. Dejo interpuesto el recurso de apelación en subsidio.

Proveer de conformidad,

será JUSTICIA.