

**EXPTE. N° 898/21. JUICIO: PROVINCIA DE TUCUMAN D.G.R C/ METALURGIA  
MIC SRL S/ EJECUCION FISCAL**

San Miguel de Tucumán, 9 de abril de 2025

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

I. Se remite en vista ante este Ministerio Fiscal el recurso extraordinario federal interpuesto en fecha 21/11/23 por la letrada María Florencia GALLO en representación de la PROVINCIA DE TUCUMÁN en contra de la sentencia de la CSJT del 1/11/23 (SBDAR - RODRIGUEZ CAMPOS - POSSE - LEIVA [disidencia]) notificada en fecha 2/11/23 que resolvió no hacer lugar a su recurso de casación contra la sentencia N° 133 del 31/10/2022 de la Cámara Civil en Documentos, Locaciones, Familia y Sucesiones del Centro Judicial de Concepción (SANTANA ALVARADO - CANO).

II. El recurso extraordinario federal ha sido presentado tempestivamente, está dirigido contra la sentencia definitiva emanada del superior tribunal de la causa, cumple con los requisitos formales exigidos por acordada N° 4/2007 de la CSJN, en tal sentido acompaña la carátula, y satisface los lineamientos reglamentarios. Constituye domicilio a sus efectos.

III. En sus críticas y refutaciones esgrime que la Corte Provincial al confirmar la prescripción bienal penal en materia de infracciones tributarias dejando de lado el derecho positivo vigente (art. 2532 y 2560 del CCyCN y art. 54, 56 y cctes del Código Tributario Provincial, lesiona el ejercicio de prerrogativas públicas reconocidas al Estado provincial por la CN en el marco de la garantía institucional de "autonomía provincial" (Cf. Arts. 1, 5, 121-123, CN. CSJN, Fallos: 307-1994; 323-3075; 327-1603; 328-900; 333-1023; 335-2360; 338-249; mutatis mutandis).

El razonamiento bregado por el Tribunal implica el quebrantamiento del sistema de división de poderes y el sistema democrático-representativo-republicano de gobierno con los que la CN asegura a los Estado locales darse sus propias instituciones y regirse por ellas (Cf. Arts. 1, 5, 121-123, CN. CSJN, Fallos: 335-2360).

La sentencia resulta arbitraria por tres razones: Por un lado porque se aparta del derecho positivo vigente; asimismo, porque padece de una motivación aparente y finalmente, porque se aparta ostensiblemente de lo ya resuelto por el mismo Supremo tribunal Provincial en fallos precedentes relativos a la autonomía provincial en materia de prescripción tributaria. Esta última razón también obstaculiza la conformación de precedentes jurisdiccionales que tengan la

unidad lógica exigible en las decisiones judiciales afectando el servicio de justicia y la seguridad jurídica generando así gravedad institucional por el escándalo jurídico de sentencias contradictorias. Todo lo dicho violenta palmariamente lo preceptuado en el artículo 18 de la CN.

El conflicto entre la CN y un acto proveniente de una autoridad local – el fallo de la CSJT – es provocado por una decisión judicial que no importa una derivación razonada del ordenamiento jurídico vigente “con particular y pormenorizada aplicación a las circunstancias de la causa” (Cf. CSJN, Fallos: 318-2431; 328-3638 y 3720; 329-2464; 330-2186; 331-466) en perjuicio de prerrogativas públicas locales como son las que hacen a la potestad de legislar en materia de prescripción de la facultad sancionatoria el Fisco (Cf. Arts. 1, 5, 121-124, CN. CSJN, Fallos: 313: 1638; 317: 68, 739 y 1462; 320: 1670; 321: 2181, 2353; 322: 2817; 330: 2351; 331: 1085; 332: 2783; 334: 596, entre otros).

El criterio de que el plazo de prescripción para la aplicación de la multa en el orden Tributario Provincial no pueda exceder los dos años por constituir una regulación contenida en el Código Penal de la Nación debe ser desechado.

La potestad tributaria ejercida se encuentra expresamente prevista en la CP y reconocida en la CN (Arts. 1,5,121-124), y la Ley n° 8964, entonces, constituye el resultado del ejercicio regular de una prerrogativa pública provincial que deriva de su condición de Estado autónomo, y que se ejerce por ser una potestad no delegada a la nación, y reconocida en la CP, pero que en cualquier caso, constituye el ejercicio de las atribuciones reconocidas en los artículos 1, 5, 121 a 124 CN, en virtud de las cuales se establece un plazo de prescripción tanto respecto de la determinación y cobro impositivo, como de las facultades sancionatorias necesarias para el logro, compulsivo de ser necesario, de su cometido.

IV. En sentencia del 14/8/24 (LEIVA - SBDAR - RODRIGUEZ CAMPOS - ESTOFAN - POSSE) en Expte. N° 1399/21 (PROVINCIA DE TUCUMAN D.G.R C/ RIO MARAPA S.R.L. S/ EJECUCION FISCAL) V. Corte declaró inadmisibile el recurso extraordinario federal interpuesto por la Provincia de Tucumán en materia sustancialmente análoga al presente caso. Consideró el Alto Tribunal:

*El recurso ha sido objeto de un adecuado tratamiento en el dictamen del Ministerio Público Fiscal de fecha 06/06/2024, cuyos fundamentos esta Corte comparte y a los cuales se remite, en concreta referencia a que “Los agravios expuestos en el libelo recursivo no conllevan una crítica a la doctrina aplicada por la sentencia en crisis, sino que un mero disenso, sin que se evidencie cuestión federal en atención que lo que subyace del precedente de la Corte Federal citado para fundamentar el decisorio, si presenta analogía con el*



presente caso” y que “la solución de este proceso se adecua a la doctrina judicial de la Corte Federal sentada el 07/3/2023 en la causa Alpha Shipping, sin que del escrito recursivo surjan elementos novedosos que permitan tenerlo por suficientemente fundado, y por lo tanto incumple la manda del art. 257 del ritual civil nacional”.

El referido dictamen, expresa:

Más allá de nuestra opinión sobre la materia, expuesta en el dictamen de fecha 10/05/2023 y la disidencia del señor Vocal Leiva, la solución dispuesta por el voto mayoritario de los vocales de esa Corte adoptando la solución de la Corte Federal toman inadmisibile el presente recurso.

Los agravios expuestos en el libelo recursivo no conllevan una crítica a la doctrina aplicada por la sentencia en crisis, sino que un mero disenso, sin que se evidencia cuestión federal en atención que lo que subyace del precedente de la Corte Federal citado para fundamentar el decisorio, si presenta analogía con este caso, y es por ese motivo que este Ministerio Fiscal al dictaminar dio otras razones no tenidas en cuenta en la sentencia del máximo Tribunal de justicia para que su precedente no resulte obligatorio.

En síntesis, la solución de este proceso se adecúa a la doctrina judicial de la Corte Federal sentada el 07/3/2023 en la causa “Alpha Shipping”, sin que del escrito recursivo surjan elementos novedosos que permitan tenerle por suficientemente fundado, y por lo tanto incumple la manda del art. 257 del ritual civil nacional.

V. Por lo expuesto, el recurso extraordinario federal interpuesto por la parte actora es inadmisibile.

Mi opinión.



Dr. EDMUNDO J. JIMENEZ  
MINISTRO FISCAL  
MINISTERIO PÚBLICO FISCAL  
TUCUMAN