

**CONTESTA TRASLADO – IMPUGNA BASE REGULATORIA - MANIFIESTA**  
**SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN –II° NOM.**  
**JUICIO: "OTTA Y MORELLI S.R.L. s/PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA"**  
**EXPTE. N° 511/07**

\*\*\*\*\*

MARÍA SOLEDAD LOZANO, Abogada y de las condiciones personales que constan en autos, y por la representación que ejerzo, ANTE S.S. SE APERSONA Y RESPETUOSAMENTE DICE:

**I.-**

**OBJETO**

Que en debida forma y tiempo hábil viene por esta pieza a IMPUGNAR BASE REGULATORIA DE HONORARIOS propuesta por el letrado Dr. Luis Palacio, y en base a las consideraciones de hecho y de derecho que se expondrán *infra* en esta misma pieza se deje sin efecto la misma acogiendo la propuesta por mi parte – Pto. II-3 *infra*; Asimismo se tenga presente para su oportunidad las consideraciones fácticas y jurídicas que se esgrimen en el Pto. III de esta pieza.-

**II.-**

**IMPUGNA BASE REGULATORIA DE HONORARIOS**

El abogado de la parte actora, Dr. Luis Palacio (h), presentó la base regulatoria de sus honorarios utilizando el valor de \$ 11.833.364,64.- correspondiente a un Padrón N° 553.785 el que resulta de la acumulación de fracciones de terrenos correspondientes a los Padrones demandados, y llegando a la suma de \$800.000.- como resultado final.-

Desde ya mi parte impugna la base regulatoria propuesta y solicita se tenga en cuenta para determinar la misma y así también los honorarios en definitiva, no solo del citado Dr. Palacios, sino también de los abogados participantes de la causa, la base que propicia mi parte la cual se la explica *infra* en esta misma pieza al final del presente ítem.-

Sobre el particular cabe formular las siguientes apreciaciones:

**1.-** Debe tomar en cuenta S.S. para determinar el mecanismo regulatorio que la actora condensó su pretensión prescriptiva en una superficie de terreno de aproximadamente 151 hectáreas, el cual tomaba (abarcaba) a su

vez fracciones de cinco padrones, así: del Padrón N° 163.658, 42 hectáreas; del Padrón N° 163.659, 79 hectáreas; del Padrón N° 167.114, 14 hectáreas; y de los Padrones N° 167.115 y N° 167.109, 13,5 hectáreas. Si bien esto no está expresado con claridad meridiana en las sentencias de primera instancia del 2.10.2014 ni en la de segunda instancia, del 22.5.2017, surge o se colige en forma indirecta de los Vistos y Considerandos de ambas sentencias; v.gr. Considerandos Pto. 1.1, de la Sentencia de Cámara cuando dice:

“Refirió que en el año 1980 la Sucesión de Ramón Carlos Adalberto Oliveira hizo confeccionar el plano de mensura y división - plano 568 serie E - año 1980 por intermedio del Ing. Fohad David (fs. 535), que comprendía 3 padrones: el n° 163.658, con una superficie de 42 has. 6.359,5642 mts<sup>2</sup> (fracción 1); el n° 163.659, con una superficie de 79 has. 9998,3506 mts<sup>2</sup> (fracción 2); y el padrón n° 62.761 (padrón origen) con una superficie de 294 has. 0003,3966 mts<sup>2</sup> (fracción 3); que con ese plano nacieron los padrones n° 163.658 y n° 163.659, que comprendían a las compras realizadas por Otta y Morelli en los años 1968 y 1970.”

**2.-** Así las cosas, se puede afirmar de manera indubitada que mi parte cuestionó, discutió, se refirió y peleó respecto de los Padrones N° 163.658, N° 167.114, N° 167.115 y N° 167.109; No se hizo alusión, ni defensa respecto del Padrón N° 163.659, este aserto surge de manera contundente de la lectura detallada de ambas sentencias que formulan un resumen de la lucha procesal.-

En consecuencia, lo alusivo al Padrón N° 163.659 (de 79 has.) queda totalmente fuera de foco de la controversia procesal y del thema decidendum en lo que respecta a mi parte, esto representa el 52% de cualquier valor que se quiera asignar al objeto de la litis.-

**3.-** En conclusión mi parte estima que la base regulatoria debe ser tratada de la siguiente manera (aún tomando como cierto los valores asignados por el Dr. Palacios en el escrito que ahora contesto y la normativa de la Ley N° 5480 aplicable para el caso particular) Valor del Inmueble objeto de la litis asignado por el petitionerante: \$ 11.833.364,64.-, el que correspondería siguiendo los lineamientos ut-supra mencionados, sería de \$ 5.680.015,02.- menos el 20% (\$4.544.012,01.-), de allí el 8,5% sería la suma de \$ 386.241,02.-

En definitiva, esta sería la Base regulatoria propuesta por mi parte y mecanismo de cálculo de honorarios a regular; Pide se tenga presente y sustituya la impugnada en esta pieza.-

### **III.-**

#### **PRORRATEO DE LAS COSTAS IMPUESTAS**

Independientemente de las resultas en atención a lo expuesto más arriba, sea cual sea la base regulatoria que se tome en cuenta, se debe tener presente los siguientes extremos:

**1.-** Si bien la Sentencia de Cámara del 22.5.17 dispone en su parte Resolutiva:

“III.- COSTAS de ambas instancias, a la parte accionada vencida (arts. 105 y 107 CPCC)”

No discrimina la asignación proporcional ya que se trata el presente caso de una Litisconsorcio Pasivo Facultativo; O sea que la parte actora, acumuló al mero efecto práctico y para su comodidad la pretensión en contra de los titulares de cinco padrones (los cuales fueron descriptos *ut-supra*) los cuales al menos son dos personas demandadas distintas, y que podían a los efectos legales ser tratadas (demandadas) en dos juicios diferentes sin que se produzca un *estrepito iuris*.-

En función de los Principios Procesales que invisten de facultades al Juez como lo son el Principio Saneador y De Dirección del Proceso, S.S. al momento de tratar el presente tema y emitir sentencia puede determinar la asignación de proporciones respecto de las “costas procesales” ya determinada de manera genérica en la sentencia aludida.-

“ART. 30.- DIRECCIÓN DEL PROCESO. Los jueces ejercerán la dirección del proceso de acuerdo a las disposiciones de este Código. A este efecto, tendrán los poderes necesarios para realizar todos los actos tendientes a obtener la mayor celeridad y economía en su desarrollo.”

“ART.37.-EVITAR NULIDADES. Podrán, en cualquier estado de la causa, tomar las providencias necesarias para evitar la anulación del procedimiento.”

**2.-** Como se advirtió más arriba la actora pudo haber demandado en forma individual a los titulares de los Padrones Catastrales involucrados,



seguramente por una cuestión práctica, favorable solamente a ella, demandó a una serie de personas que se colocaron en la parte pasiva de la relación procesal.-

De la sentencia de primera instancia surge la lista de personas a las que se corrió traslado de demanda:

“4) En fs. 341/345, se cita a AUGIER, YOLANDA BLANCA, GALERA RICARDO DANIEL, OLVEIRA HUGO HUMBERTO, OLVEIRA MARA ELENA. A su vez, se cita mediante edictos (fs. 336) a OLVEIRA ALFREDO MARCELINO, OLVEIRA ALFREDO MARCELINO, OLVEIRA CARLOS ALBERTO, AUGIER ELENA y/ o sus herederos y/o las personas que se creyeren con derecho sobre el inmueble motivo del juicio, para que se apersonen y se les corre traslado de la demanda”

Reitera mi parte, en la especie se presenta un Litisconsorcio Pasivo Facultativo, lo cual está dispuesto en la normativa del Art. 79 CPCC.-

**ART.78.- LITIS CONSORCIO.** Habrá litis consorcio cuando, por razón de acumulación de acciones, de acumulación de autos, de intervención o de sucesión de partes, varias personas aparezcan reunidas en un mismo proceso como actores o demandadas.

**ART.79.- FACULTATIVO O NECESARIO.** El litis consorcio será facultativo cuando, por mediar entre los interesados una relación de conexidad de causa o de objeto, resultase económico reunirlos en un solo proceso y conveniente resolver sus cuestiones en una sola sentencia.

En consecuencia, de lo analizado en los Ptos. II y III supra, es que mi parte solicita a S.S. que determine el prorratio correspondiente a los co-demandados que participaron en juicio para hacer frente a las costas procesales a determinar.-

**IV.-**

**PETITUM**

Por todo lo expuesto a S.S. SOLICITA:

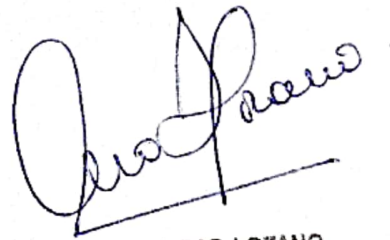
1.- Se tenga por contestado en tiempo y forma el traslado oportunamente notificado de Propuesta de Base Regulatoria de Honorarios e Impugnada la misma en los términos de esta presentación.-

2.- En función del tenor de la presente y de acuerdo a lo expuesto se sustituya la Base Regulatoria de Honorarios por la propuesta por mi parte en el Pto. II-3 supra.-

3.- Por expuesto los hechos y el derecho conforme a lo explicitado en el Pto. III más arriba y así sea resuelto.-

DÍGNESE S.S. PROVEER DE CONFORMIDAD, POR SER

JVSTICIA



MARIA SOLEDAD LOZANO  
ABOGADO  
M. P. 6200 - Lº L - Fº 695  
M. F. Tº 99 - Fº 104  
M.P. 1575 - C.A.S.