

López Domínguez & Asociados

Estudio Jurídico

PLANTEO CADUCIDAD.



Sr. Juez del Trabajo – 2da. Nom.

**JUICIO: VALDEZ JULIO ALFREDO vs. ANGUARD S.R.L. Y ESTABLECIMIENTO
LA MARIPOSA S.A. s/ INDEMNIZACIONES. Expte. N° 231/09.**

JUAN PABLO MARTINEZ IRIARTE, por la codemandada La Mariposa SA, a VS. respetuosamente digo:

Sin consentir trámite alguno vengo a deducir incidente de caducidad de instancia por haber transcurrido con creces el plazo legal para que opere la misma, ello por las razones que a continuación expongo:

En efecto, según surge de las propias constancias de autos, el expediente de marras se encuentra sin movimiento desde un tiempo que excede el plazo legal de caducidad de instancia contemplado por nuestro Código Procesal Laboral.

Para ser más específico, el expediente principal registra su último movimiento el 26.10.2017, fecha en que fueron remitidas las cédulas a casillero notificando la fecha de audiencia de conciliación, pero dicha audiencia nunca se llevó a cabo y a partir de allí no existe ningún acto impulsorio. Por lo tanto el plazo de caducidad ha transcurrido con creces, y solicito así se declare.

El art. 40 del CPL contempla el instituto de la caducidad de instancia y claramente expresa: *“Plazos de caducidad. La caducidad de instancia operará, si no se insta el curso de proceso, en los siguientes plazos: 1. Un (1) año en todo tipo de proceso; 2. Seis (6) meses en los incidentes y recursos”*.

Es claro nuestro código procesal, y de las constancias de autos surge que el plazo de caducidad se cumplió con creces, no habiendo la parte actora manifestado interés alguno por impulsar la causa.

La Jurisprudencia en este sentido en unánime:

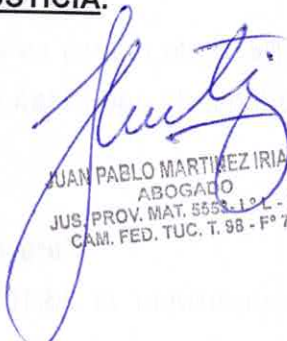
“La razón de la caducidad se encuentra en que el Estado, después de un período de inactividad procesal prolongado, entiende liberar a sus propios órganos de la necesidad de proveer las demandas y de todas las obligaciones derivadas de la existencia de una relación procesal...En la presunta voluntad de los litigantes que, por el abandono en que han dejado el juicio por un determinado período de tiempo, hace presumir el tácito acuerdo a la renuncia de éste...” (Excma. S.C.J.Tuc., sentencia nro. 420 de fecha 29-07-94, in re “BRAHIM

ANTONIO Y OTROS S/ CONCURSO CIVIL PREVENTIVO")

"Lo que la ley sanciona es la inactividad procesal. Del principio dispositivo vigente, resulta que corresponde a las partes estimular, urgir, activar, preservar, en una palabra "instar" y mantener con vida el proceso, para que la instancia no se extinga por inactividad de las partes. Esta Corte Suprema de Justicia ha señalado que es deber del accionante realizar la actividad necesaria tendiente a que se practiquen las notificaciones, por lo que la falta de diligencia hace viable la declaración de caducidad (cfr. sentencias n° 489/96 y 579/96) (CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en Sentencia N° 119 de fecha 12/03/1999 in re "SILIMBA ANA MARIA Vs. TIA S.A. S/COBROS")

En virtud de lo expuesto, solicito se haga lugar a mi planteo y en consecuencia se declare la caducidad de la instancia en el juicio de marras, con expresa imposición de costas a la contraria.

Proveer de conformidad. **SERA JUSTICIA.**


JUAN PABLO MARTÍNEZ IRIARTE
ABOGADO
JUS. PROV. MAT. 5553 - L.º L. - F.º 49
CAM. FED. TUC. T. 98 - F.º 758