

JUICIO: "ROMANO HECTOR EDUARDO Y OTRA C/ CASAL ROBERTO S/ DESALOJO" EXPTE. N° 3949/20 (RECURSO EXTRAORDINARIO FEDERAL INTERPUESTO POR LA PARTE DEMANDADA)

San Miguel de Tucumán, 21 de febrero de 2025

Excma. Corte Suprema:

I. Se remite en vista ante este Ministerio Público Fiscal el recurso extraordinario federal interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia N° 1731 de fecha 02 de diciembre de 2024, emitida por v. Corte.

La resolución impugnada resolvió *"I.- DECLARAR INADMISIBLE, con pérdida del depósito y, por ende, MAL CONCEDIDO el recurso de casación deducido por la parte demandada contra la sentencia N° 118 de la Sala I de la Excma. Cámara en Documentos y Locaciones del Centro Judicial Capital, de fecha 09 de abril de 2024; conforme a lo considerado. II.- COSTAS de esta instancia extraordinaria local, como se consideran. III.- RESERVAR pronunciamiento sobre regulación de honorarios para su oportunidad."*

II. El recurso extraordinario federal ha sido presentado tempestivamente, está dirigido contra la sentencia definitiva emanada del superior tribunal de la causa, cumple con los requisitos formales exigidos por el reglamento aprobado por la acordada de la Corte Suprema de Justicia de la Nación N° 4/2007, acompaña la carátula, el escrito no supera las casillas reglamentarias e igualmente, las carillas no exceden la cantidad de renglones estipulados en la reglamentación. Constituye domicilio electrónico conforme lo exige la Acordada N° 3/2015 CSJN.

III. De su lado, el recurrente alega que el fallo vulnera normas de derecho positivo garantes del debido proceso y defensa en juicio establecidos por la C.N. y en los pactos internacionales con jerarquía constitucional (art. 75 inc. 22 C.N.) al haber emitido una sentencia sin motivación y sin tratamiento real de los agravios llevados a su conocimiento.

Sostiene igualmente que estamos en presencia de una sentencia contradictoria con fundamentos meramente conjeturales e hipotético, haciendo aplicable la Doctrina de la Arbitrariedad.

Alega que la sentencia es arbitraria al expresar una motivación aparente, contraria al principio de no contradicción. Sus argumentos se presentan como ambiguos y multidireccionales.

Expresa que el análisis que hace la Corte respecto de la valoración de la prueba resulta no ser un reflejo de la construcción racional, contrariando el principio de la sana lógica racional.

Sostiene como primer agravio, la falta de motivación de la sentencia expresando que no se analizaron cuestiones conducentes a los fines de determinar el objeto del contrato que se ejecuta.

A su vez, manifiesta como segundo agravio que se exterioriza una falta de análisis de los antecedentes del terreno, apartándose el fallo del tratamiento de peruba dirimente del caso, lo que trae aparejada la arbitrariedad de la sentencia por cuanto se aparta de la realidad jurídica objetiva.

Como tercer agravio expresa que la sentencia efectúa una errónea valoración de la prueba apartándose de la sana crítica racional y conteniendo manifestaciones sin valor convictivo, efectuando una valoración arbitraria.

Cita jurisprudencia que entiende aplicable al caso.

Expone argumentos referidos a la doctrina de la arbitrariedad.

Solicita beneficio para litigar sin gastos.

IV. Ahora bien, la sentencia atacada ha expresado, en lo pertinente, que *"...Respecto de lo que el recurrente intitula "Primer agravio: falta de determinación del objeto del contrato. Indeterminación" cabe expresar que se trata de un intento de introducir tardíamente en esta instancia extraordinaria una cuestión no planteada ante las instancias ordinarias. Respecto de esto último se ha dicho que "La vía extraordinaria de la casación abre una instancia revisora de las sentencias dictadas por las Cámaras; lo que excluye el juzgamiento de cuestiones que no fueron planteadas al Tribunal a quo..." y también "...Por lo demás, en relación a los restantes planteos, es dable concluir que no satisfacen la exigencia prevista en el art. 806 del NCPCC, dado que, en las particulares circunstancias de la causa, las cuestiones atinentes a la titularidad de derechos posesorios o reales sobre el inmueble objeto de la litis, que ni siquiera estarían en cabeza del demandado sino del hermano de éste, podrán ser ventiladas eventualmente en las diversas vías procesales previstas a fin de discutir tales tópicos..."*.

Es mi opinión que el recurso extraordinario federal conforme se encuentra planteado por el demandado es inadmisibile. Efectivamente, del análisis del escrito recursivo se advierte que no cubre con los lineamientos del artículo 3 incisos b, c, d) y e) de la Acordada 4/2007 de CSJN no obstante lo alegado por el recurrente.

El recurso no cumple con la exigencia de cuestión federal; en efecto, la materia de la causa está regida por cuestiones de derecho procesal común dentro del marco de un juicio civil, insusceptibles de revisión por vía extraordinaria federal. Se trata de una reedición de los planteos efectuados por el recurrente en las anteriores instancias del proceso, pretendiendo una nueva valoración de los medios probatorios que responden más a un disconformismo con el resultado obtenido que a un cuestionamiento válido para impugnar la decisión de v. Corte.

El derecho público provincial está excluido del juicio de la Corte Suprema de la Nación, salvo que se demuestre que tales normas repugnan al derecho federal. Lo tiene dicho V.E. en cuanto *"La actividad jurisdiccional de esta Corte, en el marco de los recursos de casación traídos a su decisión, se circunscribió al examen de los requisitos de admisibilidad previstos en los arts. 748, 751, 752, 754, y cc de la ley procesal civil y comercial de la provincia. Es decir que lo analizado y resuelto por la sentencia impugnada fue nítidamente materia de derecho procesal local y por ende ajeno, como regla, al carril extraordinario federal. De este modo, el recurso intentado no cumple con un requisito propio que le es exigible, referido a la existencia de cuestión federal, la que debe emerger de la discusión sobre la interpretación de normas o actos federales emanados de las autoridades de la Nación, así como de los conflictos planteados entre la Constitución Nacional y otras normas o actos provenientes de las autoridades nacionales o locales. En realidad, y pese a los dichos del recurrente, la resolución atacada refiere a la aplicación de normas de derecho procesal local, que regulan la admisibilidad del recurso de casación. Atento a la ausencia de cuestión federal, precedentemente señalada, y teniendo en cuenta el modo en que esta Corte resolvió los recursos de casación (declaración de inadmisibilidad ante la ausencia de sentencia definitiva, equiparable a tal, o de gravedad institucional), el recurrente debía demostrar que la sentencia cuestionada por la vía extraordinaria federal, en el juicio de admisibilidad que efectúa, era arbitraria. Sin embargo la crítica efectuada se agota en el cuestionamiento de lo decidido por resoluciones que anteceden a la sentencia impugnada por vía del presente recurso extraordinario, careciendo de argumentos suficientes tendientes a desvirtuar el fallo que decide la inadmisibilidad de los recursos de casación. Se ha expresado que cuando la legislación procesal aplicable al caso ha sido no federal queda excluida, como regla, la posibilidad de la existencia de la cuestión federal, siendo abundante la jurisprudencia que así lo decide (Fallos: 305:2058), salvo las hipótesis en que lo decidido en materia procesal ocasione agravio constitucional o frustre el derecho federal invocado, lo que no se observa que ocurra en el caso, más allá de la invocación que el recurrente realiza acerca de la existencia de cuestión de derecho federal y la presencia de arbitrariedad en el*

decisorio. Las razones invocadas sellan en forma adversa la suerte del presente recurso" (Cfr. CJSTuc Sentencia N°636 de fecha 27/05/2016).

En tal sentido, tampoco resulta suficiente la alegación de arbitrariedad que formula la parte recurrente, porque nuestra Corte Provincial sostuvo en reiteradas oportunidades que: *"la Corte Suprema de Justicia de la Nación ha dicho que "la doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que se estimen tales por el recurrente a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a los hechos y principios y normas de derecho común, sino que reviste carácter excepcional y, por tanto, su procedencia requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una decisiva carencia de fundamentación (Fallos: 303:890)"* Sentencia de la CSJT n° 573 de fecha 24/07/2001, Juicio: González, Nora Elba Vs. Apás, Héctor P. y otra S/Cobros.

De la confrontación entre el fallo impugnado y los fundamentos del recurso se colige, a la luz de los criterios expuestos precedentemente, la falta de sustento de la alegada arbitrariedad y la insuficiencia del libelo recursivo para provocar la apertura de la vía extraordinaria federal.

V.- En definitiva, a criterio de este Ministerio Público Fiscal, el recurso extraordinario federal intentado por la demandada en contra de la sentencia N° 1731 de fecha 07 de diciembre de 2024 de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán, es inadmisibile.

Mi dictamen.



DRA. ESTELA VELLA GIFFONIELLO
FISCAL DE CÁMARA PENAL CONCLUSIONAL
1ª NOMINACIÓN
MINISTERIO PÚBLICO FISCAL