

553

EXPRESA AGRAVIOS

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA VIº NOM.

JUICIO: "DI GIUSEPPE MARCELO GABRIEL Y OTRA C/ HERMANAS DOMINICAS DEL SANTÍSIMO NOMBRE DE JESÚS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS" EXPTE. 1392/09.-

RAÚL CASIMIRO BUFFO, por derecho propio, a V.S. respetuosamente digo:

I.- EXPRESA AGRAVIOS

Que habiendo sido notificado del proveído de fecha 25/10/19 mediante cédula *H102062801841*, vengo por la presente en legal tiempo y forma a expresar agravios.

Me agravia la Sentencia de fecha 03/10/19, en cuanto regula honorarios al suscripto por las Actuaciones Principales y por los Incidentes resueltos a fs. 125, a fs. 195, a fs. 424/425 y a fs. 406/407. Y ello, en primer término, por el hecho de que a los efectos de dicha regulación, únicamente fue tomada como base la suma de \$85.000 correspondiente al monto de la demanda, actualizada al 14/09/19, lo que le dio al Sentenciante una base de \$ 313.216.-

PERO NO SE TUVO EN CUENTA que ese NO ES EL MONTO DEL JUICIO (conforme al art. 15 inc. 1º de la Ley 5480) que es el que se debe tomar como base a los efectos de la regulación de los honorarios del suscripto.

Este art. de la Ley 5480 dice:

"Art.15.- Para regular honorarios, se tendrá en cuenta: 1. El monto del asunto, si fuere susceptible de apreciación pecuniaria."

En efecto, si bien el monto original de la demanda fue de \$ 85.000, el A-quo al regular honorarios no tuvo en cuenta el mayor valor que debe tomarse como base (por ser en definitiva el "monto del Juicio") en mérito a que en los presentes autos hubo invocación de hecho nuevo, lo cual se tradujo en una AMPLIACIÓN DEL MONTO DEMANDADO COMO CONDENA PERSEGUIDA POR LA ACTORA.

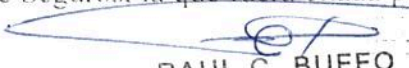
No sólo se planteo ese "Hecho Nuevo" como un pedido de ampliación del monto de condena, sino que el mismo tuvo trámite legal, y por tanto debe considerarse "Integrado a la Litis" y consecuentemente como "Monto del Juicio" y también por ello, como base para la regulación de mis honorarios.

Decimos que se planteó Hecho Nuevo y ello puede verse a fs. 161/166 de autos, por el que en concreto se pide la ampliación del monto demandado en concepto de "Daños Emergentes" en la suma de \$ 400.000, según escrito que lleva cargo del 30/05/12.

Decimos que tuvo trámite, ya que se ordenó por decreto el traslado del mismo, según consta en autos ya que al respecto se dispuso por decreto del 27/07/12 de fs. 167

"Del Hecho Nuevo ... Art 298 invocado por la parte actora: Córrase traslado a la contraria Notifiquese personalmente"

Y dicho traslado se corrió tanto a la parte demanda (mi representada) como a la citada en garantía (la Compañía de Seguros, la que fuera citada por cédula obrante a


RAUL C. BUFFO
ABOGADO
N.P. 1940 - Lº G - Fº 22
MAT. FED. Tº 93 - Fº 255

fs. 134 de autos) según consta en las cédulas obrantes a fs 173 (para la demandada de autos) y a fs 260 (para la Compañía de Seguros citada en garantía).-

Y se INTEGRÓ A LA LITIS dicha Ampliación de demanda invocada como hecho nuevo y por tanto el monto de \$ 400.000 (que es el que el A-quo no tuvo en cuenta a los fines regulatorios, como ya dijimos) porque no solo se corrió el traslado, sino porque hubo contestaciones de dichos traslados mencionados en el párrafo anterior.

En efecto consta a fs. 247/249 que mi parte por escrito con cargo del 24/02/15 contestó dicho traslado y que dicho traslado se tuvo por contestado en tiempo y forma por Decreto del 06/03/15 obrante a fs. 250 de autos.

En tanto que la Compañía de Seguros contestó ese traslado ordenado por providencia del 27/07/12 8y notificado por la cédula que obra en autos a fs. 260) por escrito que se agregó a fs. 261/262 de autos. Y que por Decreto del 29/05/15 (obrando a fs. 263) también se lo tuvo por contestado en tiempo y forma

Con todo lo dicho bastaría para sostenerse que ese monto de \$ 400.000 del "Hecho Nuevo" planteado como "Daño Emergente" que la Actora requería se integre al monto de la condena es "Monto del Juicio" y por tanto "Base para la Regulación de Honorarios del suscripto", pero no queremos dejar de señalar que hasta se produjo la prueba ofrecida por mi parte al contestar el traslado que realizó a fs. 247/249., lo que o hace más incuestionable aun.

No hay duda alguna entonces que ese monto de \$ 400.000 para la Actora reclama se integre a la condena en su escrito de fs. 161/166 ha pasando a formar parte del capital reclamado en el juicio, y por tanto se debe considerar como base (sumados a los \$ 85.000 originales, como "Monto del Juicio y Base para la Regulación de Honorarios, con sus correspondiente intereses calculados a la fecha de regulación de honorarios.

En síntesis, que encontrándose trabada la Litis y habiendo contestado demanda también la tercera Citada en Garantía, a fs. 161/166, la parte Actora invoca hecho nuevo, modificando la pretensión señalada en el rubro **"B- DAÑO EMERGENTE: DAÑOS A LA PERSONA"** de la demanda (Pto. X del escrito de demanda), reclamando el importe de \$400.000 (PESOS CUATROSCIENTOS MIL) en más a lo ya reclamado en la demanda por el mencionado rubro.

De este modo, podemos concluir que el importe modificado de la demanda, comprende:

- 1.- Daño moral: \$30.000
- 2.- Daño a la persona: \$400.000
- 3.- Daño estético: \$10.000
- 4.- Daño psicológico: \$15.000

TOTAL: \$455.000 (PESOS CUATROSCIENTOS CINCUENTA MIL)

Vemos así el yerro en el cual incurrió la Sentencia aquí recurrida al tomar como base a los efectos regulatorios el importe de \$85.000, cuando el mismo había sido modificado por la parte actora, a través de su incidente de hecho nuevo, a la suma de \$455.000, siendo este último importe el que debe ser tomado como base regulatoria, con sus correspondientes intereses a la fecha de Regulación de Honorarios

Todo ello tiene su sustento jurídico en lo normado por el Art. 39 inc. 1º de la Ley 5.480, el cual dispone:

"Art.39.-Se considerará monto del juicio, a los efectos de la regulación de honorarios (...):

150

1. El capital reclamado en la demanda o reconvención, si ésta se hubiere deducido, la actualización –si correspondiere-, sus intereses, gastos, multas y cualquier otro rubro que deba adicionarse”.

Es claro entonces, que la referida norma dispone la inclusión como “Monto del Juicio” de toda suma reclamada por la parte actora, encontrándose comprendido el incidente de hecho nuevo a través del cual realizó una modificación (en más) en su pretensión indemnizatoria, y siendo que de dicho incidente se corrió traslado a la parte demandada (fs. 167), fue oportunamente contestado por esta parte, y fue objeto de producción probatoria (fs. 263 y fs. 257 vta.), debe ser tenido en cuenta el momento de Regular los Honorarios del Suscripto. Lo dicen tanto el art. 15, inc. 1 como el art. 39, inc. 1 ya citados de la Ley 5480.

Art.15.- Para regular honorarios, se tendrá en cuenta: 1. El monto del asunto, si fuere susceptible de apreciación pecuniaria;

II.- PETITORIO

Por lo expuesto a V.S. solicito:

1) Tenga por Expresados los Agravios en contra de la sentencia de fecha 03 de octubre de 2019, en tiempo y forma.

2) Una vez sustanciado el Recurso de Apelación, se eleven los autos por ante la Excma. Cámara Civil.

Y a V.E. solicito:

1) Haga lugar al Recurso de Apelación en la forma que se peticiona y disponga la Regulación de Honorarios sobre la base total del Monto de este proceso, es decir sobre la suma de \$ 455.000, con sus incrementos e intereses correspondientes.

Proveer de conformidad

Será JUSTICIA



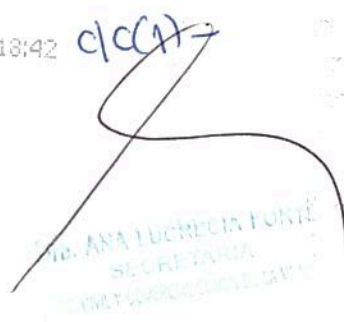
RAUL C. BUFFO
ABOGADO

M.P. 1940 - L° G - F° 22
MAT. FED. T° 93 - F° 255

19

DEC 03 05 / FEB / 2020 18:42

clccn



ANA LUCRECIA FORTÉ
SECRETARIA
DE ENLACE CON EL ABOGADO

