

Pereyra como patrocinante de los codemandados Manuel Martínez Zuccardi y Juan Francisco Casañas, atendiendo a que en tal carácter se limitó a responder la demanda, de suerte que de las tres etapas en que se divide el proceso ordinario a los fines arancelarios, cumplió solo uno de ellas, de suerte que tomando el mínimo de la escala, el honorario debe regularse en el porcentaje del 3,67 % por cada patrocinado.

Arguyo que para el improbable supuesto de que no se acogieran los agravios de su parte corresponde, y así lo solicita que las costas devengadas con motivo de la intervención de los directores y síndicos, se impongan por su orden, por haber existido razón probable para litigar.

3.- 2) Recurso de Acherar SA: el recurrente se agravió de la desestimación de: a) defensa de suspensión de cumplimiento; b) defensa de compensación y c) costas.

Primer Agravio: Enunció el letrado Gustavo Pereyra que la sentencia le causa agravio por cuanto desestimó la defensa de suspensión de cumplimiento alegando que era la demandada quien debía aportar pruebas que respalden su postura y no lo hizo. Agregó que quedó acreditada la responsabilidad del actor y su deber de responder a la sociedad demandada lo cual surge de la prueba documental incorporada a través del CPD N° 5. Añadió que fue justamente durante la gestión del demandante que se desviaron fondos en el circuito bancario y por la suma de doscientos mil ciento cuarenta y dos dólares estadounidenses. Hizo referencia a la información suministrada por el BBVA Argentina SA. en fecha 8/6/2021 -CPD N°3- y lo expresado por el perito contador -CPA N° 2 unificado-en respuesta a la pregunta c). Declaró que el uso particular de bienes que integran el patrimonio social (ej: maquinarias y contenedores –bins-), fue demostrado con las facturas 924 y 925, emitidas en fecha 5/6/2019 ofrecidas como documental -CPD N° 1-, las que nunca fueron canceladas por decisión propia del ahora actor -respuesta b, brindada por el perito contador desinsaculado en CPA N° 2 unificado-. Añadió que en ese mismo cuaderno de prueba el perito responde a la pregunta d) que el valor estimativo de los bins ascendería a la suma de uss 46.400.

Refirió que en el punto a) de la pericia contable practicada, el perito expresa “que de la documentación contable no pudo verificar documentación que acredite en forma precisa la tenencia de bins por parte del actor para acto seguido sostener que la nota a los estados contables número 5 al 30 de septiembre de 2020 se expresa que existen bins en poder de terceros, accionistas responsables sin dar valores a las citadas tenencias, observándose tenencias de los Sres. Ariadna Martínez Zuccardi, Manuel Alberto Martínez Zuccardi y Jorge Martínez Zuccardi. Agregó que la ausencia de ciertas precisiones o informaciones puntuales, razonablemente no puede ni debe ponderarse ni identificarse con generalidad o displicencia como inexistencia de instrumentación probatoria.

Segundo Agravio: declaró que le causa agravio el rechazo de la defensa de compensación al considerar la sentencia incierto el crédito emergente de la operatoria bancaria descripta en la causa y que esa supuesta falta de certeza convierta en ilíquida a la deuda.

Expuso que la causa de mediación identificada con el N° 13/20, aludida en la sentencia y que fuera promovida por la sociedad tiene una significación trascendente y decisiva en orden a la renuencia del actor para dar debida cuenta de sus actos a partir de la responsabilidad asumida, por lo que resulta apresurado, sostener que el antecedente “nada aporta” respecto del incumplimiento de Jorge Agustín Martínez Zuccardi.

Indicó que la calificación íntegra de todo el crédito invocado por su representada como ilíquida e inexigible, resulta divorciada de las resultas probatorias y además, en cuanto a la aparente maquinación bancaria, su parte ha sido recurrente al señalar que al haber la Sentenciante asumido jurisdicción en el caso, su parte se encuentra procesalmente impedida de reconvenir a Jorge Martínez Zuccardi por las consecuencias del evento bancario que incidió de manera exponencialmente perjudicial para el patrimonio de la sociedad, conforme a los condicionantes de competencia material que en el caso se manifiestan.

Destacó que si bien la norma del Art. 1031 del CCCN alude al cumplimiento simultáneo de prestaciones, la prevención insinúa la circunstancia de la exigibilidad de prestaciones a cargo de ambas partes, más no conlleva la exclusión del cumplimiento sucesivo de aquellas -las prestaciones- pues una interpretación en éste último sentido desnaturalizaría la previsión del Art. 1032 que, admitiendo la tutela preventiva frente a la amenaza o riesgo del no cumplimiento de la parte obligada, sugiere que con más razón procede cuando, por acción u omisión, los hechos trasuntan decididamente la voluntad del obligado a directamente no cumplir su carga prestacional (como en el caso de autos, relativo al demandante).

Tercer Agravio: sostuvo que lesiona a su parte la imposición de costas procesales en el caso, pretendiendo se revierta la decisión y se las carguen a la parte accionante.

4.- Sin perjuicio del tratamiento integral que se realizará sobre las cuestiones que son objeto de recurso, cabe recordar que los jueces no están obligados a analizar todas y cada una de las pruebas aportadas al expediente, ni todos y cada uno de los argumentos de las partes, sino tan solo los que se considere suficientes y decisivos para decidir el caso (CSJN, fallos: 258:304; 262:222; 265:301; 272:225; Loutayf Ranea Roberto G. "El recurso ordinario de apelación en el proceso civil", t. 2 p. 310/313, Astrea, 2ª ed. act. y amp., Bs. As. 2009).

5.- Se tratarán los agravios en el siguiente orden: a) defensa de suspensión de cumplimiento; b) defensa de compensación; c) responsabilidad de los directores; d) responsabilidad del síndico; e) honorarios regulados; f) costas.

5.- a) Defensa de suspensión de cumplimiento:

La parte demandada expresa que el uso particular de bienes que integran el patrimonio social fue demostrado con las facturas 924 y 925 emitidas en fecha 5/6/2019, las que nunca fueron canceladas por decisión propia del actor. Agrega que en la pericia contable se expresa que existen bienes en poder de terceros accionistas responsables sin dar valores a las citadas tenencias, observándose tenencias de los Sres. Ariadna Martínez Zuccardi, Manuel Alberto Martínez Zuccardi y Jorge Martínez Zuccardi y, que la ausencia de ciertas precisiones o informaciones puntuales, razonablemente no puede ni debe ponderarse ni identificarse con generalidad o displicencia como inexistencia de instrumentación probatoria.

La Sra. Juez mencionó que existió un contrato de compraventa de frutas, entre Acheral y Jorge Martínez Zuccardi por lo que en el caso de la compraventa de mercaderías la obligación principal del vendedor es transferir la propiedad de la cosa al comprador y que el cumplimiento de esta obligación fue acreditado, sin embargo la excepcionante no pudo acreditar los incumplimientos contractuales que la habilitaron a no pagar lo adeudado en tiempo y forma. Agregó que el demandado no produjo prueba tendiente a demostrar el perjuicio invocado a raíz del supuesto incumplimiento de la actora.

En el presente agravio haré referencia al planteo de la demandada referida al uso de bienes de la sociedad que fue lo analizado por la Sentenciante al resolver la excepción de suspensión de cumplimiento y lo planteado por la agraviada al contestar demanda, dejando el análisis del desvío de los fondos para el agravio siguiente.

Al respecto el set. 1031 del CCCN establece: “Suspensión de cumplimiento. En los contratos bilaterales, cuando las partes deben cumplir simultáneamente, una de ellas puede suspender el cumplimiento de la prestación, hasta que la otra cumpla u ofrezca cumplir. La suspensión puede ser deducida judicialmente como acción o como excepción. Si la prestación es a favor de varios interesados, puede suspenderse la parte debida a cada uno hasta la ejecución completa de la contraprestación”.

El art. 1031, titulado Suspensión del cumplimiento, principia por dar cabida al supuesto tradicional de la excepción de incumplimiento contractual, según el cual nadie puede reclamar a otro el cumplimiento de una obligación si él mismo no ha cumplido con la obligación recíproca su cargo.(...) El fundamento radica en el nexo de interdependencia que existe entre las obligaciones surgidas de los contratos bilaterales, que implica que una prestación es el presupuesto de la otra. Este nexo se manifiesta no sólo en el momento del perfeccionamiento, condicionando el nacimiento de una obligación al de su correspondiente (sintagma genético), sino también en la fase de ejecución del contrato (sinalagma funcional), sujetando una prestación al cumplimiento simultáneo de la otra. Modernamente, y en virtud del vínculo de interdependencia se sostiene que si las partes no han previsto el orden en que han de ejecutarse las prestaciones, rige el principio de cumplimiento simultáneo, según el cual las mismas deben cumplirse contemporáneamente, *mano contra mano*, *trait pour trait*, *Zug um Zug*. Se presupone, entonces, que las partes han querido que el intercambio sucediese en un mismo y solo acto. Aquí se observa el profundo arraigo de la disposición en el principio de buena fe objetiva, dado que no resulta acorde a ella requerir el cumplimiento de la contraparte sin haber cumplido. (Lorenzetti, Ricardo L., “Código Civil y Comercial de la Nación comentado”, 1 ed., Santa Fe: Rubinzal-Culzoni, 2015, t. 6 pág. 45/46).

Para que la figura de suspensión de cumplimiento prevista por el art. 1031, Cód. Civ. y Com.— resulte operativa es necesario que se den una serie de presupuestos o de requisitos conjuntamente : a) debe existir el *excepiens* titular del crédito exigible frente al demandante; b) debe ser deudor de la prestación que se le reclama; c) ambos, crédito y deuda, deben ser recíprocos y correlativos; d) deben ser originados en una misma relación sinalagmática; e) La negativa provisional a la ejecución de la prestación debida y reclamada no debe resultar contraria a los principios de la buena fe; f) permite la posibilidad de que la suspensión pueda ser deducida judicialmente no solo como excepción, sino también por vía de acción (novedad que trajo el Código Civil y Comercial de la Nación con respecto al Código de Vélez —actualmente derogado—); g) por el principio general de la buena fe, nadie puede exigir a otro el cumplimiento de una obligación sin haber cumplido con la obligación recíproca a su cargo; h) si la prestación fuese a favor de varios interesados, puede suspenderse la parte debida a cada uno hasta la ejecución completa de la contraprestación. (Hersalis, Marcelo J., “La suspensión de cumplimiento en el Código Civil y Comercial de la Nación”; publicado en: ADLA2020-1, 125; cita online: TR LALEY AR/DOC/3192/2019).

Interesa en el presente caso ahondar sobre el presupuesto de la buena fe que considero relevante para resolver la cuestión a fin de determinar en qué casos puede o no ser alegada. Así, la compensación no podría ser alegada bajo el prima de que es contraria a la buena fe en los siguientes casos: A. La *exceptio* no puede ser involucrada más que en caso de falta grave a las obligaciones del contrato; no en caso de faltar a obligaciones secundarias. B. La *exceptio* no puede ser invocada cuando el que la alega ha motivado el incumplimiento de la otra parte o ha faltado él mismo a sus obligaciones. C. En general, debe rechazarse también la *exceptio*, cuando al que se le opone, puede invocar una causa legítima para no cumplir su prestación. Planiol – Ripert exponen otros casos en que la buena fe se opone a la alegación de la *exceptio*. Así, dicen "negativa de cumplimiento" es frecuentemente injustificada cuando el crédito del que se niega a cumplir proviene de una indemnización, no siendo líquido, ni seguro, mientras que su obligación reúne las cualidades contrarias. Por ello, las sentencias han rechazado la pretensión de unos arrendatarios consistentes en retener los alquileres vencidos aduciendo que el arrendador había dejado de realizar determinadas reparaciones a su cargo o bien no había procurado el completo disfrute de los locales arrendados según lo ofrecido". Respecto a la imposibilidad de alegar "la suspensión" frente al incumplimiento de obligaciones secundarias o accesorias, se afirma por Capitant, que hay que atenerse a la voluntad de las partes para explicar el distinto efecto del incumplimiento de obligaciones principales y accesorias, pues no todas las obligaciones asumidas por una parte tienen igual importancia para la otra. Así, el comprador contrata no solo para hacerse propietario de una cosa, sino también para obtener su posesión pacífica y útil; pero existen por el contrario obligaciones de orden secundario o accesorio, cuya ejecución no ha sido elemento determinante de la voluntad del contratante: así, la simple inejecución por el arrendador o por el arrendatario de una cláusula accesorio del arriendo, no autoriza para denegar su cumplimiento. (Gagliardo, Mariano, "Nueva formulación legal de la llamada excepción de incumplimiento contractual (suspensión del cumplimiento); publicado en: RCCyC 2020 (febrero), 207; cita on line: TR LALEY AR/DOC/4058/2019).

Como material probatorio la parte demandada Acheral SA. adjunta facturas N° 924 a nombre de Jorge A. Martinez Zuccardi en concepto de servicio de uso de 800 bins plásticos por la suma de u\$s 142.848,00 y factura n° 925 a nombre de Jorge A. Martinez Zuccardi en concepto de carritos de cosecha individuales y motor Deutz usado por la suma de u\$s 57.294,20.

Sabido es que la factura constituye el elemento de prueba por excelencia de la celebración del contrato de compraventa. Resulta ser un instrumento emanado del comerciante unilateralmente, a través del cual se describe el objeto del negocio jurídico celebrado, el precio pactado, el plazo del pago -si lo hubiere- y el nombre del cliente. No obstante, no determina por sí la existencia de un crédito a favor del emisor, ya que su virtualidad probatoria no se encuentra en su confección unilateral sino en la recepción y aceptación en forma expresa o tácita (Cfr. Zavala Rodríguez, Juan, "Código de Comercio Comentado y Concordado", Depalma, Buenos Aires, 1965, t°II, p. 143 y ss; esta Sala F, en "Adecco Argentina S.A. c/ Fernández Esteban Ignacio s/ ordinario", del 29.10.15, y, en particular, mis votos en "Mach Electronics S.A. c/ Conexus S.R.L. s/ ordinario", del 18.11.10 y en "Industrias Eyro S.C. c/ Metalglass S.A. s/ ordinario" del 22.9.16) (CNCom. Sala F, "Ricale Viajes S.R.L. vs. Jun, Susana Yanina s. Ordinario", sentencia del 27/09/2018, Rubinza Online: RC J 366/19).

Esto por cuanto la factura, en cuanto tal, no tiene carácter constitutivo de derechos, sino que implica una mera liquidación de las cuentas que corresponden a



un negocio previo (CNCom., esta Sala, "Pelco S.A. c/ Serbeco S.A.", del 04/09/14; "SMW S.R.L. c/ Cir Med S.A.", del 25/08/16, entre otros). Es decir: las facturas no son instrumentos autónomos, ni son las que dan génesis al "contrato" en cuya ejecución se procede, sino simple prueba de ese contrato -de existencia precedente- y de su cumplimiento en los términos que surjan de tales instrumentos. Por ello es que, por sí solas, tampoco tienen eficacia probatoria, puesto que, al ser instrumentos unilateralmente emanados del propio interesado en la condena, requieren del procedimiento previsto en la ley a efectos de lograr la participación del supuesto deudor y adquirir, sólo entonces, la aludida eficacia probatoria en contra de éste. (CNCom. Sala C, "Sebastián Vila S.R.L. vs. Liniado, Diana Selma s. Ordinario"; 20/09/2018; Rubinzal Online: RC J 9165/18).

Teniendo en cuenta éste criterio se analiza la pericial contable en la cual el perito Brun ante la pregunta referida a si se verifica que el Sr. Jorge Martinez Zuccardi ha procedido a la devolución de bins que afectó a su uso particular y que son propiedad de la mencionada sociedad respondió "del análisis de la documentación contable no se pudo verificar documentación precisa que acredite la tenencia de bins por parte del actor, ya que la nota a los estados contables número 5 al 30 de septiembre de 2020 se expresa que existen bins en poder de 3eros, accionistas responsables sin dar valores a las citadas tenencias, observándose tenencias de los Sres. Ariadna Martinez Zuccardi, Manuel Alberto Martinez Zuccardi y Jorge Martinez Zuccardi", a la pregunta referida a si existen constancias de que el actor Jorge Martinez Zuccardi haya cancelado los importes de las facturas 194/195 que fueron despachadas en concepto del uso de bins dijo: "observo que las facturas que trata no serían las indicadas como 194/195 en la pregunta, sino las 924 y 925 correspondientes al punto 0007 emitidas con fecha 05/06/2019, donde observa que las mismas tienen como conceptos en el caso de la 924 servicios de uso de bins plásticos en el período que transcurre entre 06/2017 y el 06/2019 y en el caso de la factura 925 del mismo punto se factura 1 carritos de cosecha individual y un motor deutz usado, ambos bienes de uso se informan dados de baja en el balance (bs. de uso). Las facturas emitidas nunca fueron conformadas por el actor ni canceladas por su decisión; ya que las mismas fueron rechazadas por carta documento de fecha 25/06/2019. La carta documento enviada por el actor es tratada en acta n°140, rechazando la misma. Sin embargo se observa que el directorio de la firma Acheral SA. decide en el Acta de Directorio n° 159 de fecha 25/03/2021 cancelar estas facturas mediante la compensación con dividendos".

De ello se desprende en primer lugar que las facturas nunca fueron conformadas por el actor por lo que más allá de que la sociedad tomara la decisión de compensarlas, las mismas no son prueba suficiente en aras a acreditar la deuda que alega la demandada Acheral SA..

A mayor abundamiento la carta documento de fecha 25/6/2019 emitida por Jorge Martinez Zuccardi expresa luego manifestar el rechazo de las facturas 924 y 925 "Como es de v/conocimiento, el servicio de uso de bins fue siempre prestado por la sociedad a sus proveedores, y también a sus accionistas o directores, tomadores de servicio de preselección sin costo alguno para el proveedor-cliente por considerarse como parte del servicio incluido en el precio acordado. Por otra parte les recuerdo que pese a haber sido el principal tomador de servicios de preselección de fruta (...) me han cobrado uds. en el año 2018 la suma de u\$s 20 por tn, precio que fue superior al mayor cobrado por uds. a otros tomadores de menor magnitud no vinculados con la sociedad que fue de u\$s15 por tn o u\$s 15 17 por tn (...). Por lo demás, es del caso

recordarles que v/Presidente, actuando en competencia con la sociedad, prestaba y presta servicios de preselección en instalación propia empleando los bins de la sociedad sin costo alguno, pues no conozco que hayan emitido a su respecto una factura por igual concepto (...). Por otra parte señaló que de ninguna manera dispongo de 800 bins de Acheral SA. desde que y de acuerdo a lo informado por el auditor de la sociedad tengo para devolver a la sociedad la cantidad de 459 bins, devolución que les he ofrecido en reiteradas oportunidades y reitero en la presente. A lo expuesto añadido que otros bins en mi poder no son de v/propiedad sino de Arbolar SA, firma de mi titularidad, Finca Maria Luisa, que es un condominio que integró con Sucesión de Manuel Martinez Navarro de la que soy coheredero y NIDEPLUS SA.”.

En segundo lugar y analizando el presupuesto de buena fe necesario para que la excepción de suspensión de cumplimiento prospere considero que la demandada ha faltado ella misma al cumplimiento de su obligación inherente al pago por entrega de frutas fuera de término lo que dio motivo al reclamo por el pago de intereses y que a la fecha es un hecho no controvertido, ya que sobre él no recae agravio alguno. Agregó que como bien lo dijo la Sentenciante existió un contrato de compraventa de frutas, entre Acheral y Jorge Martinez Zuccardi por lo que en el caso de la compraventa de mercaderías la obligación principal del vendedor es transferir la propiedad de la cosa al comprador y que el cumplimiento de esta obligación fue acreditado por la parte actora siendo la demandada la incumplidora en cuanto al pago del precio en tiempo y forma.

En tercer lugar advierto que ésta excepción tampoco hubiera prosperado en razón de que el supuesto reclamo de Acheral SA. -ya que no fue probado- por el pago de facturas 194/195 que fueron despachadas en concepto del uso de bins no puede ser considerada en el caso como una falta grave sino más bien referida a una obligación secundaria, ya que ella no autoriza a denegar el cumplimiento de la obligación principal. Así lo tiene dicho la jurisprudencia: “La inejecución que autoriza la deducción de la defensa de contrato no cumplido, no está referida a una obligación accesoria -como lo es el pago de impuesto-, sino a la obligación principal, es decir que el incumplimiento debe ser grave. "El incumplimiento que autoriza a interponer la excepción de incumplimiento contractual debe referirse a una obligación que, en el concepto de los contratantes, tiene función de equivalencia de la prestación, y por consiguiente debe tratarse de un incumplimiento que reviste caracteres de cierta gravedad" (Sup. Trib. Chubut, 20/2/70, LL, 141- 639).- (Cámara Civil y Comercial Común - Sala 1, “s/ Escrituración”, Sentencia: 2 del 7/2/1995).

Por lo expuesto concluyo que el agravio resulta inadmisibile.

#### 5.- b) Defensa de suspensión de compensación:

Indica la parte demandada que la calificación íntegra de todo el crédito como ilíquido e inexigible, resulta divorciado de las resultas probatorias, que la causa de mediación identificada con el N° 13/20 que fuera promovida por la sociedad tiene una significación trascendente y decisiva en orden a la renuencia del actor para dar debida cuenta de sus actos a partir de la responsabilidad asumida. Agrega que en cuanto a la aparente maquinación bancaria, al haber la Sentenciante asumido jurisdicción en el caso, su parte se encuentra procesalmente impedida de reconvenir a Jorge Martínez Zuccardi por las consecuencias del evento bancario que incidió de manera exponencialmente perjudicial para el patrimonio de la sociedad.

La Sentenciante concluyó que la deuda cuya compensación reclama no es una deuda líquida y mucho menos exigible por lo que se debió recurrir forzosamente a la vía reconvencional, ya que en tal hipótesis la compensación sólo puede oponerse

judicialmente mediante el pronunciamiento de la sentencia que declare la existencia del crédito opuesto al invocado por el actor y condene al recíproco pago de ambos.

Conforme al art 921 del CCCN: “Definición. La compensación de las obligaciones tiene lugar cuando dos personas, por derecho propio, reúnen la calidad de acreedor y deudor recíprocamente, cualesquiera que sean las causas de una y otra deuda. Extingue con fuerza de pago las dos deudas, hasta el monto de la menor, desde el tiempo en que ambas obligaciones comenzaron a coexistir en condiciones de ser compensables”.

La compensación es un modo de extinción de las obligaciones que se produce por la mutua neutralización de dos obligaciones, cuando quien tiene que cumplir es, al mismo tiempo, acreedor de quien tiene que recibir la satisfacción (Diez-Picazo). Es el balance entre dos obligaciones que se extinguen recíprocamente, si ambas son de igual valor, o sólo hasta donde alcance la menor, cuando ellas son de un valor diferente. (Lorenzetti, Ricardo L., “Código Civil y Comercial de la Nación comentado”, 1 ed., Santa Fe: Rubinzal-Culzoni, 2015, t. 5 pág. 922).

A su turno el art. 922 dispone que hay cuatro especies de compensación: -Convencional: también llamada voluntaria o contractual, se constituye por el acuerdo de voluntades de las partes, que son acreedor y deudor recíprocamente. -Facultativa: es la que depende de la voluntad de una sola de las partes, ya que tiene derecho a oponerla en razón de existir una ventaja en su favor, a la cual sólo ella puede renunciar. -Judicial: es la que determina el juez en su sentencia, declarando admisible -total o parcialmente- un crédito alegado por el deudor demandado. -Legal: es la que tiene lugar por la fuerza de la ley. (Lorenzetti, Ricardo L., “Código Civil y Comercial de la Nación comentado”, 1 ed., Santa Fe: Rubinzal-Culzoni, 2015, t. 5 pág. 452).

En cuanto a los requisitos de la compensación legal el art. 923 expresa: “Para que haya compensación legal: a) ambas partes deben ser deudoras de prestaciones de dar; b) los objetos comprendidos en las prestaciones deben ser homogéneos entre sí; c) los créditos deben ser exigibles y disponibles libremente, sin que resulte afectado el derecho de terceros”.

a) En cuanto al primer requisito, a través de él se descarta que pueda existir compensación alguna en una obligación de hacer o de no hacer. Asimismo aunque no lo diga expresamente el texto legal, de su redacción se desprende el requisito de la reciprocidad, dado que éste es un requisito necesario que hace al concepto mismo de compensación, puesto que tal como lo dispone el art. 921 del código citado, las partes deben reunir la calidad de deudor y acreedor recíprocamente. Además el crédito que se compensa debe ser un derecho propio de aquél que efectúa la compensación: quiere decir que la deuda opuesta en compensación sea debida a la misma persona que la alega, y que lo sea por la misma persona a la cual es opuesta.

b) Cuando el código se refiere a que los objetos deben ser homogéneos, alude precisamente a que las prestaciones sean fungibles entre sí y que pertenezcan al mismo género. Este requisito de la homogeneidad está referido al de la fungibilidad, al cual se apuntaba expresamente en el derogado código civil de Vélez Sársfield en su artículo 819. Debe aclararse, sin embargo, que aquí no se exige que las dos prestaciones consistan en dar cosas fungibles (art. 2324, cid. Civ. Derogado) sino que, por el contrario, el requisito de la fungibilidad consiste en que la prestación adeudada por uno de los obligados sea “fungible” con relación a la debida por el otro.

c) Tal como surge de la letra del artículo 922, inciso c, para que la compensación pueda realizarse, los dos créditos (y, por ende, ambas deudas) deben ser exigibles, es decir, susceptibles de poder ser reclamados judicialmente por parte

del acreedor. En consecuencia no pueden ser compensadas por carecer de este requisito de exigibilidad : las obligaciones a plazo suspensivo mientras no opere su vencimiento y las obligaciones condicionales en tanto estén sometidas a condición suspensiva. También la norma determina que para que pueda llevarse a cabo la compensación, los créditos deben estar libremente disponibles, sin que resulte afectado el derecho de terceros, lo cual requiere que sus titulares puedan disponer de ellos sin traba alguna. Es de destacar que la libre disponibilidad, asimismo, presupone la liquidez del crédito, recaudo éste que estaba expresamente contemplado en el código derogado. Una deuda es líquida cuando consta lo que es debido y cuánto es debido: *hum cerium esta an et quantum debeatur*. Lo cierto es que, para que exista liquidez, deben concurrir dos elementos esenciales e imprescindibles: 1) que se trate de una deuda cierta en cuanto a su existencia, y 2) que este determinada en cuanto a su cantidad. La liquidez debe guardar correspondencia con los principios de identidad (qué se debe pagar) e integridad (cuánto se debe pagar) del pago. En éste sentido, son consideradas deudas inciertas que no pueden ser opuestas en compensación aquellas cuya existencia es desconocida por el deudor, tales como: el caso de una obligación de pagar daños y perjuicios; el crédito procedente de un pago efectuado en carácter de tercero, mientras no se haya declarado que el tercero está obligado a reintegrar su importe; los créditos que revistan el carácter de litigiosos, etcétera. (cfr.Lorenzetti, Ricardo L., “Código Civil y Comercial de la Nación comentado”, 1 ed., Santa Fe: Rubinzal-Culzoni, 2015, t. 5 pág. 454/457).

En referencia a la compensación judicial el art. 928 dispone: “Cualquiera de las partes tiene derecho a requerir a un juez la declaración de la compensación que se ha producido. La pretensión puede ser deducida simultáneamente con las defensas relativas al crédito de la otra parte o, subsidiariamente, para el caso de que esas defensas no prosperen”.

Generalmente ocurre cuando, al sentenciar, un magistrado dispone hacer lugar a la demanda y, al mismo tiempo, a la reconvención, lo cual determina una condena de objeto homogéneo. En tal caso, el magistrado puede neutralizar ambas pretensiones hasta el monto de la menor de ellas y condenar a satisfacer el excedente. Es importante destacar que excepto el requisito de la liquidez referido, la compensación judicial exige la presencia del resto de los recaudos necesarios para la compensación legal, especialmente el de la exigibilidad. A tenor de lo dispuesto por el art. 928 del código, se estima que resulta necesaria la reconvención por parte del demandado para que pueda procederse a la compensación judicial si los créditos son líquidos, aunque se comparte la opinión doctrinaria mayoritaria que establece que, cuando se trata de créditos líquidos y concurren los demás requisitos de la compensación legal, el juez tiene facultades para declararla ya que -técnicamente- no se está en presencia de una compensación judicial sino de una de carácter legal. (cfr.Lorenzetti, Ricardo L., “Código Civil y Comercial de la Nación comentado”, 1 ed., Santa Fe: Rubinzal-Culzoni, 2015, t. 5 pág. 464/465).

A continuación y luego de definido el marco conceptual de la compensación se analizarán las pruebas obrantes en autos.

La parte demandada Acheral SA. adjunta requerimiento de mediación en actuación caratulada “Acheral SA. c/ Jorge Martinez Zuccardi s/Cumplimiento de Obligaciones de dar” legajo N°13/20 a cargo del Centro de Mediación de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

En la prueba informativa dirigida al Bbva Argentina SA en fecha se consigna como respuesta: “En relación a la transferencia en la cual hacen referencia,

desde el sector de Comercio Exterior, nos informan que efectivamente con fecha 25/04/17 se realizó la TR 3216790 a nombre de Acheral SA (Cuit 33-70866875-9) por la suma de USD 201.134a favor de United Plastic Corporation SA. Cliente: ACHERAL SA, CUIT 33708668759. Transferencia N°: 3216790. Importe: USD 201.134,00. Beneficiario: United Plastic Coporation S.A. Cuenta IBAN: EE761010220086951011. Banco: EEUHEE2X - AS SEB Bank De Estonia. Informamos que no hemos recibido retorno de los fondos. En ese sentido, contamos con copia del mensaje SWIFT del banco beneficiario: EEUHEE2X, donde el día 24/08/2017, nos confirma la acreditación de USD 201.090,00 en la cuenta IBAN EE761010220086951011. Adjuntamos: - Documentación relacionada a la transferencia - Mensaje SWIFT de pago. - Mensaje SWIFT de confirmación de acreditación por parte del banco Beneficiario. Asimismo, informamos en relación a la mediación, la misma fue cerrada sin acuerdo”.

En la pericial contable en la cual el perito Brun ante la pregunta referida a si de la documentación analizada surge la recuperación y/o reingreso de la suma de USD 201.134 que fueran transferidos desde la cuenta 97336, CBU 01747422 y perteneciente a Acheral SA, a través del Banco Francés en fecha 25/04/17 y a favor de UNITED PLASTIC COPORATION S.A. localizada en San Ignacio 130, Quilicura, Santiago de Chile siendo supuestamente el BCO. Beneficiario AS SEB BANK y la cuenta destinataria EE761010220086951011, Swift Code EEUHEE2X dijo: “De la documentación analizada surge que no se ha recuperado y/o ingresado la suma de USD 201.134,00 (...) que fueran transferidos desde la cuenta 97336, CBU 01747422 y perteneciente a Acheral SA, a través del Banco Francés en fecha 25/04/2017 y a favor de UNITED PLASTIC COPORATION S.A. localizada en San Ignacio 130, Quilicura, Santiago de Chile, siendo supuestamente el BCO. Beneficiario AS SEB BANK y la cuenta destinataria EE761010220086951011, Swift Code EEUHEE2X. Tal como lo expresa la nota n° 6 a la cuenta anticipo a proveedores correspondiente al Balance 2020 que a continuación se transcribe: “Con fecha 25 de abril de 2017, Acheral realizó una compra de bins a United Plastic Corportation SA (UPS SA Chile), durante el proceso de compra, precisamente con la transferencia bancaria de la compañía sufrió un evento de “Pishing o suplantación de identidad”, motivo por el cual nunca se recibió los activos. A la fecha de los presentes estados contables, el directorio de Acheral S.A, en su mayoría entiende que existe la posibilidad de recuperar los fondos transferidos, y ha iniciado un proceso tanto de recuperación de estos como de identificación de responsabilidades por el hecho. Sin embargo, por el tiempo transcurrido y por criterio de prudencia se ha decidido no reconocer el resultado por diferencias de cambios del crédito respectivo. A la fecha del presente dictamen no se pudo constatar ninguna gestión de cobro”.

De ninguno de los elementos probatorios recolectados en la causa surge de manera clara e indubitable que Acheral SA posea un crédito con el carácter de liquidez requerido a los fines de llevar adelante la compensación. Ello por cuanto en primer lugar el requerimiento de mediación no puede ser considerado una prueba fehaciente de una deuda en cabeza del actor; en segundo lugar el informe del Banco hace alusión a una transferencia dineraria efectuada por Acheral SA a favor de United Plastic Corporation SA. y la confirmación de su acreditación del banco beneficiario informando a su vez que no se recibió el retorno de los fondos, lo cual no da cuenta de la aparente maquinación bancaria que alega la agraviada y si ese fuera el caso de que la misma haya sido concertada por el actor. En tercer lugar la pericial contable manifiesta que existe posibilidad de recuperar los fondos, que se inició el citado

proceso junto con el de identificación de responsables pero nada dice al respecto de quienes serían los mismos, a lo cual agrega que no se constata ninguna gestión de cobro.

Por ello concluyó que, en el caso de autos no ha quedado establecida la existencia de crédito líquido y exigible a favor del demandado y a cargo del actor, que haga viable la pretendida compensación como modo de extinción de las obligaciones, por lo que en razón de tratarse de una compensación judicial debió interponerse mediante reconvención, la cual declarara -en el caso de ser procedente- la compensación.

Es así que la jurisprudencia tiene dicho: “ A diferencia de lo que ocurre con la compensación legal que puede oponerse como defensa, la compensación judicial, que es la que debe decretar el juez cuando los créditos o deudas recíprocos carecen de alguno de los recaudos necesarios para que opere la primera (vgr., la liquidez), debe necesariamente ser opuesta por reconvención, a efectos de resguardar la garantía del debido proceso y porque sólo ejercitando una pretensión de cobro, podrá producirse la liquidación judicial de ese crédito que permitirá decretar la extinción de ambos hasta la concurrencia del menor (Cazeaux Trigo Represas, Derecho de las Obligaciones, T. III, p. 387, Bs. As., 1980.) (Argañaraz, Juan C. vs. Partemi, Ricardo s. Cobro de pesos /// CCC Sala I, Bahía Blanca, Buenos Aires; 12/09/2002; Biblioteca del Colegio de Abogados de Bahía Blanca; 115513/2002; RC J 15070/09).

No obsta lo dicho la alegación de la parte agraviada referida a que al haber la Sentenciante asumido jurisdicción en el caso, su parte se encuentra procesalmente impedida de reconvenir a Jorge Martínez Zuccardi por las consecuencias del evento bancario que incidió de manera exponencialmente perjudicial para el patrimonio de la sociedad. Ello por cuanto el caso que refiere el agraviado guarda similitud con lo resuelto por ésta Cámara en sentencia n° 1 de fecha 3/2/2023 en los autos caratulados: “Martínez Zuccardi Jorge Agustín c/ Acheral Sociedad Anónima y Otros s/Cobros” Expte. N° 70/19, en la cual se resolvió que: “(...) la cuestión planteada no se vincula con el juicio principal. En la demanda inicial se reclama el pago de dividendos convenidos en asamblea societaria, siendo el objeto de la misma cancelar los dividendos adeudados al socio. En cambio en la reconvención se reclaman daños por supuesta conducta de uno de los socios gerentes lo que constituye un objeto no vinculado con el principal”.

En la causa enunciada no se hizo lugar a la reconvención interpuesta en razón de que no era una demanda vinculada al principal que justifique su recepción bajo la forma de reconvención en el mismo proceso; no tuvo incidencia la cuestión referente a la jurisdicción de la Sentenciante. De ello se deduce que en el presente caso la jurisdicción de la Sra. Juez no era un obstáculo para la interposición de la reconvención, ya que su análisis hubiera tenido como finalidad corroborar que la cuestión introducida guardará vinculación con el objeto de la demanda del actor.

Las consideraciones precedentemente expuestas permiten justificar el rechazo del agravio analizado en este apartado.

#### 5.- c) Responsabilidad de los directores:

Argumenta la parte actora que la decisión de realizar los pagos excluyendo a su mandante fue irregular, informal, o meramente verbal, y por ello ilegal, pues conforme al art. 73 de la LS todas las decisiones de órganos colegiados deben constar en acta, lo que no sucedió. Agregó que tal acto o decisión informal hace responsable a todos los directores y síndico.

La Sentenciante dijo que no existe prueba que acredite que los socios actuaron con exceso de poder o abuso de derecho y por lo tanto resulta improcedente responsabilizar a los socios de una sociedad comercial por los créditos debidos por ésta, o pagados fuera de término, pues un criterio que frente a cualquier tipo de antijuridicidad que cometa un ente colectivo conduzca a la responsabilidad de sus miembros, implicaría la desaparición absoluta del principio de la personalidad diferenciada de la sociedad, sus socios y administradores.

En la cuestión a analizar el régimen societario toma como punto de partida la previsión del art. 2 de la Ley de 19.550 que establece: “La sociedad es un sujeto de derecho con el alcance fijado en esta ley”.

Nuestro sistema legal considera a las sociedades incluidas en la Ley General de Sociedades (a excepción de las sociedades accidentales o en participación) como personas jurídicas, distintas de sus titulares, con lo cual mediante éste recurso se regula y protege el derecho de asociación con fines útiles amparado por nuestra Carta Magna; a la vez que se posibilita la acción conjunta y enderezada hacia un mismo fin: la realización del objeto social. De ésta forma el contrato de sociedad crea un sujeto de derecho tendiente a la consecución del objeto social acordado por sus integrantes, el cual podrá a partir del mismo relacionarse con terceros, ser titular de obligaciones y derechos, demandar o ser demandados y cuantos más actos sean necesarios para la concreción de la finalidad para la cual fue creada esa sociedad. El contrato de sociedad permite que sea ésta -la nueva persona creada jurídica creada a consecuencia del contrato de sociedad- la que se obligue frente a terceros, con total independencia de sus integrantes. (cfn. Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo I, 1ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 47/48).

En sentido concordante el art. 143 del CCCN dispone: “La persona jurídica tiene una personalidad distinta de la de sus miembros. Los miembros no responden por las obligaciones de la persona jurídica, excepto en los supuestos que expresamente se prevén en éste Título y lo que disponga la ley especial”.

A su turno el art. 59 dispone en forma general para todos los tipos societarios que “Los administradores y los representantes de la sociedad deben obrar con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Los que faltaren a sus obligaciones son responsables, ilimitada y solidariamente, por los daños y perjuicios que resultaren de su acción y omisión”.

Asimismo el 274 establece: “Los directores responden ilimitada y solidariamente hacia la sociedad, los accionistas y los terceros, por el mal desempeño de su cargo, según el criterio del artículo 59, así como por la violación de la ley, el estatuto o el reglamento y por cualquier otro daño producido por dolo, abuso de facultades o culpa grave. (...)”.

Destaca Verón que en las sociedades por acciones, el principio es que los directores no contraen responsabilidad personal ni solidaria por los actos realizados de conformidad con la ley, el estatuto y las resoluciones asamblearias, y en tanto hayan observado el cumplimiento del objeto social, los que en tal caso han de considerarse válidos y legales; luego para que la responsabilidad opere, es esencialmente necesaria la existencia de la culpa por parte del director, como la falta de gestión, las infracciones a las prescripciones legales o estatutarias, y los delitos y cuasidelitos. Roitman por su parte señala que las pautas fijadas en dicha norma (refiriéndose al art. 59), a las que remite la disposición general sobre responsabilidad de los directores, son las siguientes: a) Lealtad: se ha entendido que éste concepto establece una forma de

comportamiento que la sociedad espera de su administrador, en razón de la confianza en él depositada al elegirlo (v. Art. 59, LGS, párr. 2º); diligencia de un buen hombre de negocios: no obstante el principio de unidad de la culpa en nuestro derecho, este cartabón sirve como marco de referencia para la consideración en abstracto, pero en definitiva se hará la valoración en concreto que exigirá cada caso. El régimen de responsabilidad es de orden público, por lo que sus normas son inderogables por los socios. (Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1 ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 331/332).

Ahora bien para que la responsabilidad opere es esencialmente necesaria la existencia real de culpa por parte del administrador. Esta culpa puede ser in committingo, cuando se ejecutan decisiones que violan las disposiciones legales o estatutarias; in negligendo, cuando no se cumple con las obligaciones que emanan de la ley, el estatuto o las resoluciones asamblearias, e in vigilando, cuando se admite que se cometan faltas, descuidos o inobservancias de funciones en perjuicio de la sociedad. En cualquiera de éstos supuestos, debe tratarse de una culpa grave, pudiendo afirmar que la responsabilidad del director no empieza allí donde termina su diligencia sino donde comienza su culpa o malicia, traducida en la voluntad consciente de causar un daño a sabiendas, o en un descuido injustificado o negligente de sus obligaciones como “buen hombre de negocios”. (Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1 ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 342/343).

El sistema de responsabilidad de los administradores sociales, explica Roitman, tiene su fundamento en el derecho común (v. Art. 59, LGS), por lo que rigen los mismos presupuestos de responsabilidad: a) conducta; b) antijuridicidad; c) daño: d) factor de atribución, y (e) relación de causalidad, y su fundamento general reposa en el ordenamiento de fondo, es decir el sistema general de responsabilidad civil. Manifiesta Nissen que la responsabilidad de los directores de las sociedades anónimas tiene un límite que se encuentra definido por el artículo 274 de la LGS, el cual en concordancia con lo dispuesto por el artículo 59 de la misma, ha acotado la responsabilidad de los directores de las sociedades anónimas cuando las consecuencias perjudiciales de los actos de las mismas hayan sido el resultado del mal desempeño de su cargo, según el criterio del artículo 59, así como por la violación de la ley, estatuto o reglamento, y por cualquier otro daño producido por el dolo, abuso de facultades o culpa grave. Interpretando armónicamente ambas normas, los directores son responsables solidaria e ilimitadamente, por las consecuencias dañosas que a la sociedad, sus socios o terceros hayan ocasionado su actuación, cuando la misma no haya sido congruente con la lealtad y diligencia de un buen hombre de negocios, o cuando haya violado la ley, el estatuto o reglamento, así como por cualquier otro daño producido por dolo, abuso de facultades o culpa grave. Un segundo límite para la responsabilidad de los directores lo constituye la producción de efectivos daños a la sociedad, pues no basta demostrar que el administrador ha incumplido con sus obligaciones legales y estatutarias que haya incurrido en negligencia culpable en su desempeño, sino que, para que se configure su responsabilidad, deben concurrir los otros presupuestos de la teoría general de la responsabilidad civil, esto es, probar que aquel incumplimiento o comportamiento ha generado un perjuicio concreto al patrimonio social y la adecuada relación de causalidad entre tal inconducta y el daño causado. ( cfn. Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1 ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 353/354, 362/363).



Realizado el respectivo encuadre jurídico y en cuanto a la solicitud tendiente a responsabilizar a Manuel Martínez Zuccardi, Juan Francisco Casañas, y Eduardo Lucas Fornaciari, en su condición de directores, es suficiente con hacer notar como ya se expuso con anterioridad que la persona jurídica representa un centro de imputación diferenciado de sus integrantes. Esta atribución de personalidad jurídica genera, una capacidad operativa propia, que conlleva la diferenciación patrimonial entre la persona jurídica y sus integrantes, miembros, asociados, socios, etc. (Rivera, Julio C., Instituciones de Derecho Civil. Parte General, 7ª ed., La Ley, Buenos Aires, 2020, t. I, p. 1381/1382; Mugillo, Roberto A., Derecho societario, La Ley, Buenos Aires, 2017, p. 2; Moro, Emilio F., Tratado de las sociedades de responsabilidad limitada, La Ley, Buenos Aires, 2016, t. I, p. 30; Nissen, Ricardo A., Curso de derecho societario, La Ley, Buenos Aires, 2019, p. 140).

De tal modo, al no poder confundirse –como principio– la personalidad jurídica de la sociedad con la de sus socios, en orden a que la ley reconoce a las sociedades dicha personalidad para ser titulares de derechos y contraer obligaciones –constituyendo así un ente diferenciado de los socios que la integran–, resulta a todas luces infructuoso el intento de responsabilizar a los socios demandados por las obligaciones que haya contraído Acheral SA.

En este contexto, en orden a los términos en los que se expuso la demanda, en la que se relató el incumplimiento de la demandada Acheral SA. –aunque a su vez fue deducida, además de contra la aludida, contra Manuel Martínez Zuccardi, Juan Francisco Casañas, y Eduardo Lucas Fornaciari alegando una venganza–, considero pertinente señalar que, como principio, no es admisible extender el incumplimiento de un deudor a un tercero extraño.

En efecto, si lo que pretendió el actor fue extender el incumplimiento de Acheral SA. a los restantes codemandados, lo cierto es que, al tratarse esa sociedad de una persona jurídica distinta de los otros demandados, las consecuencias de tal incumplimiento son –en principio, a salvo los supuestos de excepción– únicamente imputables a esa sociedad.

Por otro lado, si bien no ignoro que los Sres. Manuel Martínez Zuccardi, Juan Francisco Casañas, y Eduardo Lucas Fornaciari, son directores de una SA., al respecto tengo en cuenta, ante todo, que la responsabilidad de los administradores y directores tanto con respecto a la persona jurídica como frente a sus miembros y terceros, se rige por lo dispuesto en los arts. 59 y 274 de la ley 19.550, los cuales prescriben que ellos responderán por los daños que causen por su culpa en ejercicio u ocasión de sus funciones, ya fuere por acción u omisión (Moro, Emilio F., en Martorell, Ernesto E. (dir.), Tratado de derecho comercial, La Ley, Buenos Aires, 2010, t. VII, p. 449/450; CNCom., Sala D, 22/9/2010, “Pérez, Héctor Pedro y otro c/ Scharer S.A.I.C. y otros”, LL online: AR/JUR/55501/2010).

A los fines de valorar la conducta del administrador, debe indagarse acerca de si obró con la lealtad y la prudencia que le eran exigibles, al ser esta la pauta legal –establecida por el art. 59, recién citado– que permite establecer o desechar tal responsabilidad (Manóvil, Rafael M., Responsabilidad civil de los administradores societarios, en Revista de Derecho de Daños, Rubinzal-Culzoni, Santa Fe, 2016-3, p. 215 y ss.). A lo cual debe agregarse en el específico caso del art. 274 que su responsabilidad también surge de la violación de la ley, estatuto o reglamento, y por cualquier otro daño producido por el dolo, abuso de facultades o culpa grave estas.

En suma: no hay responsabilidad de los directores si no puede atribuírsele un incumplimiento de origen contractual o un acto ilícito con dolo o culpa en el desempeño de su actividad. El factor de atribución en este caso es subjetivo.

En el presente caso la única argumentación que esboza el actor para pretender atribuir la responsabilidad solidaria a los directores radica pura y exclusivamente según sus dichos “en una venganza personal a expensas de los intereses de la sociedad, lo que les permitía tomar decisiones en las que tuvieran un interés contrario a la sociedad que es precisamente lo que hizo Manuel Martínez Zuccardi con la anuencia de los directores que lo secundaron para concretar sus oscuros designios”.

Como puede observarse del párrafo transcrito la parte actora argumenta un concilio de voluntades tendientes a perjudicar de manera personal mediante el incumplimiento del pago del crédito concerniente a las producciones cítricas que entregaba a Acheral SA..

Considero que, en el presente caso hubo un incumplimiento por parte de la sociedad en orden al pago -en tiempo y forma- del capital y los intereses de lo que le era debido al actor, el mismo es imputable a la sociedad por cuanto tiene una completa independencia patrimonial, es decir, posee su propio patrimonio, el que se conforma inicialmente por el aporte común de los socios, cobrando a partir de allí autonomía legal, distinguiéndose completamente entre el patrimonio social y el de sus integrantes. A lo cual debe agregarse que producto de ésta diferenciación patrimonial se da además la separación de la responsabilidad, quedando por una parte la responsabilidad propia del ente social, y por la otra, la de sus socios, es decir, cada uno debe afrontar sus obligaciones propias con su patrimonio.

Al respecto la jurisprudencia tiene dicho: “La personalidad diferenciada de la sociedad y sus socios o administradores constituye el eje sobre el que se asienta la normativa sobre sociedades anónimas y ésta conforma un régimen especial que se explica porque aquéllas constituyen una herramienta que el orden jurídico provee al comercio como uno de los principales motores de la economía (CSJN, 31/10/2002, JA 19/2/2003, 86; DT, 2003-A, 222, DT 2003-A, 672). La aplicación del principio de separación de personalidad nos lleva a considerar la existencia de patrimonios diversos, el de la persona jurídica y el de sus miembros. En consecuencia, los terceros que contratan con la persona jurídica no contratan con sus integrantes sino con el ente creado por éstos (conf. Lorenzetti Ricardo Luis, Director, “Código Civil y Comercial de la Nación Comentado”, Tomo I, pag. 579, Ed. Rubinzal-Culzoni, 2014). En consecuencia, es improcedente responsabilizar al socio de una sociedad comercial por los créditos debidos por ésta, pues un criterio que frente a cualquier tipo de antijuridicidad que cometa un ente colectivo conduzca a la responsabilidad de sus miembros, implicaría la desaparición absoluta del principio de la personalidad diferenciada de la sociedad, sus socios y administradores (CCDL, Sala III, “s/Cobro”, sentencia n° 346 del 10/10/2017).

Amén de lo expuesto agregó que no existe prueba alguna que permita atribuírsele a los directores algún incumplimiento (sea de origen contractual o por la comisión de algún ilícito) imputable a estos por su dolo o culpa, por actos u omisiones en el ejercicio u ocasión de sus funciones. Las argumentaciones vertidas por el actor son cuestiones de índole familiar que no deben mezclarse y/o confundirse con la responsabilidad que le incumbe a la SA. en cuanto al incumplimiento de las obligaciones asumidas. Asimismo tampoco se vislumbra cuáles son las decisiones que

tomaron los directores y que fueron contrarias al interés de la sociedad como expresa el actor.

Dado que la ley societaria adopta la concepción organicista en materia de expresión de la voluntad del ente, a través de un procedimiento que involucra a todos los integrantes del órgano de dirección, la responsabilidad de los administradores individualmente considerada proviene de sus concretos actos u omisiones en el proceso de formación de la voluntad social, siempre basada en la noción de culpa (que inicialmente se presume colectiva), la que le será imputada por su concreta acción u omisión personal en el cumplimiento de los deberes que le imponen el cargo, la ley, el estatuto y el reglamento, y según la eventual y pública distribución de tareas específicas que pudiera mediar entre ellos (conf. arts. 1, 2, 58, 59, 255, 266, 274 y conchs., Ley 19550) (SCJ, Buenos Aires; 31/08/2021; “Fisco de la Provincia de Buenos Aires vs. Insaurralde, Miguel Eugenio y otro s. Apremio - Recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley”; Rubinzal Online /// RC J 5774/21).

Y si bien no está en duda que el ordenamiento admite la posibilidad de responsabilizar personalmente a los administradores, tal consecuencia se consigue siempre y cuando se logren solventar las exigencias legales impuestas para alcanzar tal atribución de responsabilidad, lo cual en el sub lite no puede reputarse conseguido.

Por las razones expuestas, considero el agravio inadmisibile.

#### 5.- d) Responsabilidad del síndico:

Argumenta la parte actora que mediante carta documento del 15 de marzo de 2019, su parte le pidió al síndico que adopte las medidas necesarias para poner coto al accionar abusivo y arbitrario del directorio al omitir el pago de sus acreencias como proveedor de frutas a la sociedad, mientras se venían cancelando las acreencias de los restantes accionistas/proveedores de la sociedad. Agrega que prueba cabal de que el síndico no cumplió sus funciones es que y como resulta de la escritura pública N° 74 del 9 de marzo de 2019, labrada por el escribano Juan Roberto Robles, los libros Diarios e Inventario que el síndico estaba obligado a verificar periódicamente no se llevaban desde que el escribano da cuenta que en el diario no se encuentran los registros a partir del año 2017, mientras que en el libro de inventario el último balance registrado es el del año 2016 de modo que durante todo su mandato de tres años el síndico no cumplió con sus obligaciones más elementales que le impone el art. 294 de la LS, puesto que de deber intentado cumplir con ellas se habría topado con tamañas irregularidades.

La Sentenciante tuvo presente la particular situación de Acherar SA., en cuanto se trata de una sociedad familiar y en la que pudo constatar que la falta del pago en tiempo y forma era una situación conocida y sobre la que la sociedad tomó decisiones que no son de responsabilidad de la sindicatura. Agregó que del análisis de las probanzas señaladas no existe prueba que acredite la responsabilidad del síndico.

En relación al tema traído a estudio el art. 294 expresa: “Son atribuciones y deberes del síndico, sin perjuicio de los demás que esta ley determina y los que le confiera el estatuto: Fiscalizar la administración de la sociedad, a cuyo efecto examinará los libros y documentación siempre que lo juzgue conveniente y, por lo menos, una vez cada tres (3) meses; verificar en igual forma y periodicidad las disponibilidades y títulos valores, así como las obligaciones y su cumplimiento; igualmente puede solicitar la confección de balances de comprobación; asistir con voz, pero sin voto, a las reuniones del directorio, del comité ejecutivo y de la asamblea, a todas las cuales debe ser citado; controlar la constitución y subsistencia de la garantía

de los directores y recabar las medidas necesarias para corregir cualquier irregularidad; presentar a la asamblea ordinaria un informe escrito y fundado sobre la situación económica y financiera de la sociedad, dictaminando sobre la memoria, inventario, balance y estado de resultados; suministrar a accionistas que representen no menos del Dos por Ciento (2 %) del capital, en cualquier momento que éstos se lo requieran, información sobre las materias que son de su competencia; convocar a asamblea extraordinaria, cuando lo juzgue necesario y a asamblea ordinaria o asambleas especiales, cuando omitiere hacerlo el directorio; hacer incluir en el orden del día de la asamblea, los puntos que considere procedentes; vigilar que los órganos sociales den debido cumplimiento a la ley, estatuto, reglamento y decisiones asamblearias; fiscalizar la liquidación de la sociedad; investigar las denuncias que le formulen por escrito accionistas que representen no menos del Dos por Ciento (2 %) del capital, mencionarlas en informe verbal a la asamblea y expresar acerca de ellas las consideraciones y proposiciones que correspondan. Convocará de inmediato a asamblea para que resuelva al respecto, cuando la situación investigada no reciba del directorio el tratamiento que conceptúe adecuado y juzgue necesario actuar con urgencia”.

La norma transcrita realiza una enumeración de supuestos que configuran el ámbito de competencia del órgano. Sasot Betes y Sasot destacan que las atribuciones enumeradas por la norma revisten el carácter de mínimas, inderogables e indelegables, consecuencia de que se deja un margen de determinación estatutaria. (Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1 ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 531).

Asimismo, también se ha analizado exhaustivamente el tema de los límites de la función sindical, como medio de caracterización del instituto: el síndico carece de acción para demandar a los miembros del directorio por rendición de cuentas o reintegro de bienes. A tal efecto debe convocar a asamblea a fin de requerir decisión de la misma. La sindicatura societaria tiene a su cargo el control de la legalidad de la actuación del directorio, siendo el control de gestión ajeno a su competencia, a pesar de la opinión de algún sector minoritario de la doctrina o jurisprudencia aislado. A la sindicatura sólo compete -desde la perspectiva a que obliga la cuestión en estudio- la tarea indicada en primer término, sin perjuicio de los demás impuestos, es decir que se le ha encomendado un control prevalecientemente formal de la administración, a diferencia del consejo de vigilancia, a cuya obligación básica de fiscalizar la gestión del directorio, desde un punto de vista contable, se añade la función de control dado en llamar “gestión empresarial” (consistente en emitir un juicio de valor sobre su eficacia). (cfn. Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 532/533).

En materia de responsabilidad la misma se encuentra definida en el art. 296 que reza: “los síndicos son ilimitada y solidariamente responsables por el incumplimiento de las obligaciones que les imponen la ley, el estatuto y el reglamento. (...)”.

Continuando con el análisis de la actuación del síndico, autor citado, Grispo, sostiene que; “ advierte Roitman, serán más comunes los casos de responsabilidad por omisión, ya que sus funciones son principalmente de fiscalización. Agrega Nissen que se trata en este caso de una responsabilidad propia, ya sea por acción u omisión, que se presenta cuando el o los síndicos no han cumplido con sus obligaciones y con ello han generado un perjuicio concreto a la sociedad. Esto es si como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones que la ley 19.550 el

impone a la sindicatura se generan perjuicios a la sociedad, esto derivará necesariamente en su responsabilidad patrimonial, la que podrá hacerse efectiva a través de la acción social prevista en los artículos 276 a 278 de la LGS; y si la negligente o dolosa actuación de la sindicatura ha ocasionado daños a los accionistas en su patrimonio particular o a terceros, su responsabilidad podrá ser reclamada a través de la acción individual prevista por el art. 279 del ordenamiento societario (art. 298, LGS). Reyes Oribe señala que el régimen de responsabilidad del síndico debe morigerar en el contexto de ciertas situaciones: sociedades con un limitado número de socios (la protección de un interés jurídicamente limitado y debilitado tiene como correlación la atenuación de la responsabilidad); las sociedades de familia (como consecuencia de la presunción de falta de interés), y las sociedades en las que los accionistas ocupan cargos tanto en el órgano de administración como en el de fiscalización (la tarea se reduce a una figura meramente formal). (Grispo, Jorge D., "Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 547).

Dicho esto y adentrándome al análisis probatorio observó que con fecha 15 de marzo de 2019 Jorge Martínez Zuccardi remitió carta documento a Manuel Alberto Courel (h), solicitando "adopte las medidas necesarias para poner coto a la arbitrariedad y al ejercicio abusivo y desviado de sus funciones por parte del directorio al ejecutar decisiones claramente ilegales, persecutorias y discriminatorias respecto a mi persona en calidad de proveedor de frutas a la sociedad. En tal orden no puede escapar a su conocimiento que en reunión de directorio de fecha 26 de octubre de 2018 se dejó constancia que la sociedad habría procedido al pago total de las frutas de sus proveedores de la campaña de tal año con excepción de los accionistas Ariadna Martínez Zuccardi, del suscrito y de Nideplus SA. Cuyo titular es el presidente Manuel Martínez Zuccardi, como así también que con posterioridad a ello tales deudas, excepto la de quien suscribe, no sólo fueron canceladas, sino también que se les pagó a sus titulares conceptos adicionales, tales cuales fletes de fruta procesada a otros empaques".

La mencionada misiva fue respondida por Manuel Alberto Courel quien luego de rechazarla entre otras cosas dijo: "Las decisiones tomadas por el Directorio de Acheral SA. fueron realizadas en función de las facultades, prerrogativas y alcances propios de los Directores, conforme a la ley y el estatuto social (arts. 255, 260, 268, 270 y cdtes. LS) y en nada afecta la actuación que ejercí como síndico de la sociedad".

De lo expuesto se observa que el actor solicitó a la sindicatura intervenir en la forma en la que se llevaron a cabo actos de gestión propios del directorio conforme lo preceptuado en los arts. 255 y 268 de la LS -los mencionados artículos expresan que la administración y la representación de la sociedad están a cargo del directorio-, lo que excede las atribuciones de sindicatura, las cuales como pudo apreciarse de lo descripto ut supra refieren a funciones vinculadas con la fiscalización. En sentido concordante respondió el síndico Manuel Alberto Courel al contestar la misiva.

Y es que el accionista puede solicitar al síndico sobre lo que haga al control de la legalidad de los estados contables, pero no sobre la gestión del directorio, puesto que ello supondría el examen de actos propios del órgano de administración. Es de resaltar en éste caso que el síndico puede expedirse en todo lo que haga al control de legalidad y fiscalización de estados contables pero no sobre la gestión del directorio, puesto que ello supondría el examen de actos propios del órgano de administración y que le resultan ajenos, salvo dolo o abuso de facultades, a la

competencia de dicho órgano. (cfn. Grispo, Jorge D., “Ley General de Sociedades: Ley 19.550: t.o. ley 26.944, tomo IV, 1ed. revisada - Santa Fe: Rubinzal - Culzoni, 2017, pág. 532/533).

En igual sentido expresa Sebastián Balbin al decir: “Salvo excepciones, la tarea de la sindicatura se circunscribe al control de legalidad de las labores de la administración. Le corresponde fiscalizar que éstas se ajusten a la ley, el estatuto y reglamento, y a las instrucciones que dentro de tales parámetros y según su competencia emanen de la asamblea. Como las tareas de la sindicatura se resumen en obligaciones de medios y no de resultados, debe ejercerlas con estándares de pericia similares a los requeridos a los administradores que controla. Empero, no resulta facultad de la sindicatura realizar evaluaciones sobre el mérito y la eficiencia de la gestión de la administración, ni entrometerse en la labor gestoría. Dentro de tales parámetros, corresponde al síndico asistir con voz pero sin voto a las reuniones de directorio, del comité ejecutivo y de la asamblea, para lo cual debe ser citado (art. 294 inc. 3º LGS), le cabe vigilar que los órganos den cumplimiento con la ley, el estatuto y el reglamento, y que acaten las decisiones sociales válidamente adoptadas (art. 294 incº 9º LGS) (Balbin Sebastián, “La sindicatura en la sociedad anónima”, Revista Argentina de Derecho Societario - Número 28 - Septiembre 2021).

Siguiendo ésta línea de razonamiento las alegaciones referidas a llevar los libros en tiempo y forma en orden a advertir la situación descripta en la carta documento tampoco encuentra asidero y sella la suerte adversa del agravio. Ello por cuanto el hecho de que la sociedad habría procedido al pago total de las frutas de sus proveedores y de los los accionistas Ariadna Martínez Zuccardi y de Nideplus SA. a excepción del actor, al no ser una cuestión de competencia de sindicatura como pudo dilucidarse resulta lógico que ninguna observación al respecto se vería volcada en los registros contables, tal y como puede observarse de la pericial contable en la cual el perito Brun ante la pregunta referida a “si es verdad que en su informe relativo al balance social cerrado al 30.09.18 el síndico Manuel Courel aduce haber revisado los libros y registraciones contables sin formular observación alguna” respondió que era verdad. Asimismo y ante la pregunta “si existe constancia en el libro de actas de la sociedad de que el síndico haya puesto en conocimiento del directorio de la demandada la carta documento que le cursara mi mandante con fecha 15.03.2019 denunciando la discriminación de que era objeto respecto al pago de sus entregas de fruta de la campaña 2018, o de que haya pedido al directorio explicaciones o tomado medidas al respecto” respondió que no existía tal constancia.

A ello debo agregar que conforme lo expuesto ut supra referido a la posible revisión de los actos de gestión del directorio en caso de mediar dolo o abuso de facultades por parte del mismo, tal situación no se halla configurada en el caso, conforme lo resuelto en el agravio anterior.

Por último no debe olvidarse que se está en presencia de una sociedad familiar donde las cuestiones que se ventilaban eran conocidas por sus integrantes y más allá de la responsabilidad que se le atribuye a la SA. por la falta de cumplimiento de las obligaciones a su cargo, pretender extender la misma a la sindicatura luce inadmisibile.

#### 5.- e) Honorarios:

La parte actora se agravio respecto a la cuantía de los honorarios regulados al letrado Gustavo Pereyra como patrocinante de los codemandados Manuel Martínez Zuccardi y Juan Francisco Casañas, sostuvo que atendiendo a que en tal carácter se limitó a responder la demanda, de suerte que de las tres etapas en que se

divide el proceso ordinario a los fines arancelarios, cumplió solo uno de ellas, de suerte que tomando el mínimo de la escala, el honorario debe regularse en el porcentaje del 3,67 % por cada patrocinado.

La Sentenciante al regular honorarios al letrado Gustavo Pereyra por su actuación como patrocinante de Manuel Martínez Zuccardi Juan Francisco Casañas, dijo que en atención al resultado del proceso, y demás pautas valorativas, aplicará el 11% de la escala del 38, equivalente a la suma de U\$s1.577,93.

Ahora bien, conforme al art. 42 de la ley 5480 “Los procesos ordinarios, se considerarán divididos en tres (3) etapas. La primera comprenderá la demanda o escrito de promoción, la reconvencción y sus respectivas contestaciones, la segunda las actuaciones sobre la prueba, y la tercera los alegatos y cualquier actuación posterior hasta la sentencia definitiva”.

De las constancias de autos surge que en fecha 13/10/2020 se presentaron Manuel Martínez Zuccardi y Juan Casañas, con el patrocinio letrado de Gustavo Pereyra; en fecha 19/2/2021 (según reporte del SAE, y según la historia del SAE, el 18/2/2021) el letrado Gustavo R. Pereyra ofreció conjuntamente como apoderado de Acheral y Manuel A. Martinez Zuccardi y Juan F. Casañas cuaderno de prueba nº 1, 2, 3, y 4 y respecto solamente a los codemandados en autos Manuel A. Martinez Zuccardi y Juan F. Casañas ofreció cuaderno de prueba nº 5; en fecha 11/3/2021 -antes de la celebración de la primera audiencia- el letrado Gustavo R. Pereyra solicitó se provea la unificación de personería solicitada al contestar demanda por Manuel A. Martinez Zuccardi y Juan F. Casañas; mediante decreto de fecha 12/3/2021 se unificó personería del letrado Gustavo Pereyra Jimena, en representación de Acheral SA, Manuel A. Martinez Zuccardi y Juan F. Casañas; en fecha 9/12/2021 (según reporte del SAE, y según la historia del SAE, el 18/2/2021) el letrado Gustavo Pereyra Jimena formuló alegato de bien probado, el cual si bien en su encabezado se lee “por la representación que en autos invisto”, de su contenido surge que hace referencia al rechazo de la pretensión de cobro de la parte actora sin aludir específicamente a la responsabilidad que se le atribuye a los directores a los cuales representa.

De lo expuesto surge que el letrado Gustavo Pereyra Jimena como patrocinante de Manuel A. Martinez Zuccardi y Juan F. Casañas participó en dos etapas del proceso por lo cual en la regulación de honorarios se aplicará sobre el monto total de la base regulatoria que asciende a U\$s14.344,85 y tomando dos etapas la base regulatoria quedaría en u\$s 9.563,23 y sobre ello el 11% de la escala del 38, que aplicó la Jueza de Primera instancia equivalente a la suma de u\$s 1.052,95.

Por lo expuesto el agravio resulta parcialmente admisible.

5.- f) En cuanto a los agravios de la parte demandada referidos a la imposición de costas atenta a la forma en la que se resolvieron las cuestiones traídas a estudio, éste agravio se torna improcedente.

Por lo expuesto, el agravio de la recurrente no resulta admisible.

6.- En materia de costas de la alzada: Por la acción principal y por la cuantía de los honorarios regulados al letrado Gustavo Pereyra se imponen al demandado Acheral SA y en relación al rechazo de la extensión de responsabilidad a los directores y síndico se imponen a la actora. Todo ello en virtud del principio objetivo de la derrota (arts. 61 y 62 CPCCT).

Es mi voto.

La Sra. Vocal Dra. Mirtha Inés Ibáñez de Córdoba dijo: que por estar de acuerdo con los fundamentos del voto de la Sra. Vocal preopinante, vota en idéntico sentido.

Y VISTO el resultado del presente acuerdo, se

#### RESUELVE

I).- HACER LUGAR PARCIALMENTE al recurso de apelación interpuesto en fecha 7/11/2022 (según historia del SAE, y según reporte del SAE, el 4/11/2022) por el letrado Gabriel Terán apoderado de Jorge Martínez Zuccardi contra la sentencia nº 240 de fecha 31 de octubre de 2022, dictada por la Sra. Juez Civil en Documentos y Locaciones de la Iº Nominación del Centro Judicial de Monteros. En consecuencia, MODIFICAR únicamente el punto VI de la resolutive de la sentencia apelada, el que quedará redactado de la siguiente manera: “VI) Regular Honorarios: Al letrado Gustavo Pereyra J, por su actuación como patrocinante de Manuel Martínez Zuccardi y Juan Francisco Casañas, la suma de U\$s1.052,91.

II).- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto en fecha 11/11/2022 por el letrado Gustavo R. Pereyra Jimena apoderado de Acheral SA contra la sentencia nº 240 de fecha 31 de octubre de 2022, dictada por la Sra. Juez Civil en Documentos y Locaciones de la Iº Nominación del Centro Judicial de Monteros.

III).- COSTAS del recurso se imponen por la acción principal y por la cuantía de los honorarios regulados al letrado Gustavo Pereyra J. al demandado Acheral SA y en relación al rechazo de la extensión de responsabilidad a los directores y síndico se imponen a la actora.

IV).- RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios.

HÁGASE SABER.-

Firman digitalmente:

Dra. María José Posse

Dra. Mirtha Inés Ibáñez de Córdoba

ANTE MÍ: Firma digital: Dra. María Virginia Cisneros - Secretaria

NRO.SENT: 90 - FECHA SENT: 09/05/2023

#### FIRMADO DIGITALMENTE

##### Certificado Digital:

CN=POSSE Maria Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27130674513, Fecha:09/05/2023;CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:09/05/2023;CN=CISNEROS Maria Virginia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27355189347, Fecha:09/05/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001450909

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/MEDIACION -  
EXPTE N° 24/19.-**

En fecha 09/05/2023 se hace constar que la Dra. María José Posse en fecha 05/05/2023 devolvió el expediente a Secretaria con el respectivo voto. Asimismo en igual fecha (05/05/2023) pasé a estudio a la Dra. Mirtha I. Ibáñez de Córdoba, quien devolvió el voto en fecha 08/05/2023. Ello surge de los registros llevados por esta Secretaría a través de planillas de Google Drive.

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=CISNEROS Maria Virginia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27355189347, Fecha:09/05/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001447538

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
S/MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N°24/19.-**

Concepción, 21 de marzo de 2023.-

Téngase presente lo manifestado por la demandada Acheral SA en  
escrito de fecha 19/3/2023, y la ratificación: Estése a lo proveído en fecha  
13/3/2023. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:21/03/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>

**ESTUDIO JURIDICO PERDIGUERO**

Gerardo Rubén Perdiguero  
Gustavo René Pereyra Jimena  
Abogados  
Entre Ríos 567 "A"  
S.M. de Tucumán (0381) 483-5828

**RATIFICA POSICIÓN.**

Excma. Cámara Civil y Comercial Común - Sala II – C.J.CONCEP.

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE C/ ACHERAL SOCIEDAD ANÓNIMA Y OTROS S/MEDIACIÓN - EXPTE. N°24/19.**

GUSTAVO RENE PEREYRA JIMENA, de las demás calidades personales que constan en autos, con respeto, Digo:

Queatento al estado de la causa y con relación al proveído de fecha 13/03/23, considero que en nadaempece a las afirmaciones realizadas por mi parte mediante presentación del día 12/03/23. El Expte. N° 24/19 es tan Anexo como los restantes descriptos. Se entiende que son adjuntos del insinuado como Principal y que es otro juicio que SÍ sustanció técnicamente en otro fuero que NO es el Civil y Comercial Comúns y por tanto tiene la numeración actual de Identificación. Cada Fuero, cuando existe resignación o desplazamiento de Jurisdicción, asigna al expediente el propio número de gestión. Por lo que, si no se respeta el desarrollo del trámite y, lo que es peor, se hace resurgir la vigencia de un expediente Inactivo, se corre el riesgo de horadarse insalvablemente la garantía de defensa de las partes intervinientes; ni hablar si, además de todo ello, se impide al justiciable ingresar a la plataforma convenientemente para ejercer sus derechos, a propósito de la disparidad de Fuero y de la operatividad del SAE cuya administración es EXCLUYENTE DEL PODER JUDICIAL. Este mismo Tribunal registra un caso muy reciente revestido de tales singularidades indeseables que seguramente generará consecuencias también degradantes de lo que debe entenderse como eficaz prestación del servicio de

Justicia. Entre ellas, las significativas de carácter económico por las que el Estado debe responder en el marco de las responsabilidades de los agentes pertenecientes a los Poderes que conforman su Gobierno.

Que debe tenerse en consideración que los expedientes que conforman una causa judicial en sustanciación, conservan su individualidad pero solamente a los fines derivados de los actos que han tenido gestión mientras permanecieron en el Fuero. El caso que nos ocupa, transitó por tres y su identificación no es 24/19 del Civil y Comercial Común. La cuestión es de Orden Público; lo enfatizo a todo evento y derivación.

Pido se tenga por ratificada la posición sentada en mi anterior presentación del día 12 del mes en curso y a todo efecto que hubiere lugar.

Proveer de conformidad, por ser:

JUSTICIA.

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001447140

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
S/MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N°24/19.-

Concepción, 13 de marzo de 2023.-

Al apersonamiento y demás manifestado por la demandada  
Acherl SA: Estése a las constancias de autos, en especial a los archivos en  
formatos PDF adjuntados en el pase de fecha 20/12/2022. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

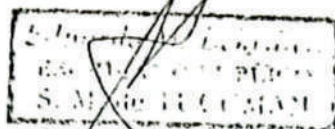
CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:13/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán

<https://www.justucuman.gov.ar>



# ACTUACION NOTARIAL



N 01238750  
CE UN DO TR OC SI CI CE



01002 01238750-1

1 PODER GENERAL PARA JUICIOS.- Otorgado por: "ACHERAL S.A." a favor del Dr. GERARDO RUBEN  
2 PERDIGUERO Y OTRO.- ESCRITURA NUMERO: DOSCIENTOS VEINTE (220).- En la Ciudad de San Miguel de  
3 Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a los veintiseis días del mes de Diciembre de dos  
4 mil diecisiete, ante mí, EDUARDO M. BENEDICTO, Escribano Público Autorizante, Titular del Registro número cuarenta  
5 y tres de esta provincia, comparece el Doctor MANUEL ALBERTO MARTINEZ ZUCCARDI, Documento Nacional de  
6 Identidad número: 8.097.431, argentino, casado, nacido el 15/10/1.946, domiciliado en calle Chacho Peñaloza N° 55, de  
7 la Ciudad de Yerbá Buena, Departamento del mismo nombre de ésta Provincia, de tránsito aquí; persona de mi conocida,  
8 conforme lo establecido en el artículo 306, inciso b) del Código Civil y Comercial de la Nación, doy fe.- Así como que  
9 concurre a este acto en nombre y representación de la firma: "ACHERAL SOCIEDAD ANONIMA"- CUIT.N° 33-  
10 70866875-9, con domicilio legal en Ruta Nacional 38, Km. 767, de la localidad de Acheral, Departamento Monteros de  
11 ésta Provincia, en el carácter de Director Titular de la misma, lo que acredita con: a) Contrato Constitutivo, instrumentado  
12 mediante escritura número 470 de fecha 15/12/2003, pasada por ante mí en el Protocolo del registro a mi cargo,  
13 aprobado por Dirección de Personas Jurídicas bajo el Expediente N° 156:211-A-04, é inscripto en el Registro Público de  
14 Comercio, bajo el N° 1, Fs. 1 a 13, del Tomo VI del Protocolo de Contratos Sociales del año 2004, con fecha 23/03/2004,  
15 b) Aumento de Capital y Reforma de Estatutos, instrumentado mediante escritura número 418 de fecha 19/12/2005,  
16 también pasada por ante mí, aprobado por Dirección de Personas Jurídicas bajo Expedientes N° 1004-211-A-06 y N°  
17 1005-211-A-06, é inscripto en el Registro Público de Comercio, bajo el N° 7, Fs. 20 a 112, del Tomo IX del Protocolo de  
18 Contratos Sociales del año 2007, con fecha 24/04/2007; que a sus efectos legales se dan por reproducidos en éste  
19 lugar; y c) Actas N° 116 y 117 de fecha 28/06/2017, de elección de actuales Autoridades, Aceptación y Distribución de  
20 cargos, instrumentos que se agregaron a la Escritura N° 208 del 13/12/2017, pasada ante mí, doy fe.- Y e  
21 compareciente en el carácter invocado y acreditado, EXPONE: Que confiere PODER GENERAL PARA JUICIOS a favor  
22 de los Doctores: GERARDO RUBEN PERDIGUERO, Matrícula Profesional 1511, y/o GUSTAVO RENE PEREYRA  
23 JIMENA, Matrícula Profesional 5307, Abogados del Foro local, para que actúen en forma conjunta, separada o  
24 indistintamente, en nombre y representación de la sociedad mandante, tramiten e intervengan en todos sus asuntos,  
causas y cuestiones judiciales, extrajudiciales y administrativas, facultándolos al efecto para que concurren como actores





## ACTUACION NOTARIAL



N 01238750  
CE UN DO TR OC SI CI CE

o demandados ante todos o cualquiera de los Juzgados, Tribunales Superiores o Inferiores, Federales y Provinciales 26  
Administración pública centralizada y descentralizada, nacional, provincial o municipal, Ministerio de Trabajo de la Na 27  
ción, Secretaría de Trabajo de la Provincia, Afip, Anses, Tribunal Fiscal de la Nación, Municipalidades, Comunas, Obras 28  
Sociales y demás oficinas y autoridades públicas o particulares, con escritos, solicitudes, documentos, pruebas, testigos 29  
y demás justificativos, se notifiquen de las actuaciones, pldan y respondan vistas, apelen o desistan de las apelaciones. 30  
interpongan toda clase de recursos administrativos o judiciales, presten y exijan juramentos así como las cauciones ju 31  
ratorias y garantías, absuelvan y hagan absolver posiciones, pldan embargos preventivos y definitivos, desembargos. 32  
inhibiciones y sus levantamientos, la venta o remate de los bienes de sus deudores, desalojos y lanzamientos, deduzcan 33  
todas las acciones posesorias y petitorias que sean necesarias para defender y asegurar el derecho de propiedad de la 34  
mandante, hagan reconvenções, digan de nulidad, tachen, recusen, labren y firmen actas, hagan quitas, concedan 35  
esperas, nombren peritos, contadores, tasadores, liquidadores, rematadores y demás personas necesarias, transen toda 36  
divergencia pendiente o que se suscitaren o bien la someta a juicio arbitral o de amigables componedores, otorgando la 37  
escritura del caso con imposición de multas o sin ellas, inician y prosigan hasta su terminación los juicios sucesorios, tes- 38  
tamentarios o no en los que la otorgante resultare heredera, legataria o acreedora, acepten herencias con o sin beneficio 39  
de inventario; denuncien o querellen a toda persona que atente delictuosamente contra la persona, propiedad o posesión 40  
de la mandante, perciban en juicio ó extrajudicialmente y otorguen los descargos del caso, y en especial para asistir a 41  
audiencias y mediaciones judiciales y extrajudiciales con facultades para celebrar y obligar a los mandantes en 42  
transacciones, suscribiendo convenios conciliatorios y cancelatorios; dar y recibir pagos, otorgar cartas de pago, 43  
absolver posesiones, etc. y en fin para que realicen cuanto más actos, gestiones y diligencias que fuere menester para 44  
el mejor desempeño del presente mandato el que podrán sustituir y/o reasumir.- Lelda que le es, la compareciente se 45  
ratifica de su contenido y la firma de conformidad, por ante mí, lo que doy fe.- Sello Notarial M 01102625.- HAY UNA 46  
FIRMA ILEGIBLE.- E. BENEDICTO.- Está mi sello.- CONGUERDA CON SU MATRIZ que paso por ante mí, en este 47  
Registro Notarial a mi cargo, la que ha sido repuesta conforme a la Ley, doy fe.- Para los apoderados, expido este 48  
PRIMER TESTIMONIO que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.- 49

Gerardo Rubén Parfignero  
ABOGADO  
MAT. PROV. TUC. 1511 - P. CS

GUSTAVO R. PEREYRA JIMENA  
ABOGADO  
MAT. PROV. 5307 - L. K. F. 602  
MAT. FED. 98 - F. 438

APERSONAMIENTO A SOLO FIN – FORMULA RESERVA DE ACCIONES Y DERECHOS.

Excma. Cámara Civil y Comercial Común – SALA II –C.J.CONCEP.

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE C/ ACHERAL SOCIEDAD ANÓNIMA Y OTROS S/COBROS (ORDINARIO). **EXPTE. N°24/19.**

GUSTAVO RENE PEREYRA JIMENA, Abogado, con Estudio Jurídico en calle Entre Ríos 567, Dpto. “A” Planta Baja; S.M. de Tucumán y constituyendo domicilio procesal en CASILLERO DIGITAL N° 23260293419, a V.E. con respeto, Digo:

Comparezco por la sociedad comercial denominada ACHERAL S.A. con sede social en ruta 38, Km 767, localidad Arenillas, Departamento Monteros, Provincia de Tucumán. Acredito mi personería con testimonio de poder general para juicios que adjunto, declarando explícitamente sobre su autenticidad y vigencia del mandato representativo que contiene.

Mi representada, **en Casilla Digital de Notificaciones del suscripto**, ha recibido una reciente notificación proveniente de éste Tribunal y correspondientes al juicio referenciado (decreto de fecha 08/03/23), del cual mi poderdante no es parte; no ha ingresado a la causa que sustanciaría; no ha requerido participación en la misma y carece de toda legitimación pasiva para integrar la supuesta litis consorcio accionada.

A todo evento de aquellas circunstancias, que por sus singularidades son igualmente llamativas y respondiendo a la solicitud de mi instituyente al respecto, hago reserva de toda acción y/o derecho emergente de cualquier y toda fuente de responsabilidad, en cualquier grado de incidencia, que perjudicare y/ o medrare de



cualquier modo y/o medida sobre los intereses de mi poderdante y/o de sus integrantes de cualquier rol y/o funcionalidad. En consecuencia de ello, no consiento ni reconozco ni expresa ni fictamente, ningún acto jurisdiccional de parte en la presente causa.

SE TENDRÁ PRESENTE.

JUSTICIA.-

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001447037

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/ MEDIACION,  
PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y LOC - EXPTE N° 24/19.-**

En 10/03/2023 paso a estudio a la Dra. María José Posse.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=CISNEROS Maria Virginia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27355189347, Fecha:10/03/2023;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001446872

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/  
MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N°24/19.-**

Concepción, 08 de marzo de 2023.-

I°)-Téngase presente lo informado por el Actuario. II°)-Autos a  
despacho para resolver. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:08/03/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001446872

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/  
MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N°24/19.-**

Concepción, 08 de marzo de 2023.-

I°)-Téngase presente lo informado por el Actuario. II°)-Autos a  
despacho para resolver. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:08/03/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001446872

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/  
MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N°24/19.-**

Concepción, 08 de marzo de 2023.-

I°)-Téngase presente lo informado por el Actuario. II°)-Autos a  
despacho para resolver. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:08/03/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001446197

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
S/MEDIACION, PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE N° 24/19.-

En 24 de febrero de 2023 informo a V.E que la sentencia de fecha 3/2/2023  
dictada en los autos caratulados "MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN C/  
ACHERAL SOCIEDAD ANONIMA Y OTROS S/ COBROS (ORDINARIO), SE  
ACUMULO AL PRESENTE EL EXPTE. 72/21-REMITIDO POR INHIBICION A  
FAMILIA DEL CENTRO JUDICIAL MONTEROS. EXPTE. N°70/19 - se encuentra  
firme.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=MAIHUB Julio Rodolfo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20184983622, Fecha:24/02/2023;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



H2001444629

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/  
MEDIACION.PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE. N° 24/19.-**

Concepción, 21 de diciembre de 2022.-

I°)-Téngase por recepcionado virtualmente los presentes autos (totalmente digitalizados) del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la I° Nominación del Centro Judicial de Monteros - por intermedio de Mesa de Entradas Civil de Monteros. II°)-Atento lo informado por el Actuario, resérvese los autos del rubro para ser proveído oportunamente. III°)-Suspéndanse los plazos procesales respecto de los recursos de apelación oportunamente interpuestos. JRM.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=IBÁÑEZ Mirtha Ines, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27142255516, Fecha:21/12/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán

<https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN  
Cámara Civil y comercial Común Concepción - Sala II

ACTUACIONES N°: 24/19



JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
S/MEDIACION, PASA A FLIA POR INHIBICION A CAMARA VIENE DE DOC Y  
LOC. EXPTE N° 24/19.-

En 21 de diciembre de 2022 informo a V.E, que en esta Cámara y en en esta Sala II tramitan los autos caratulados "MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN C/ ACHERAL SOCIEDAD ANONIMA Y OTROS S/ COBROS (ORDINARIO), SE ACUMULO AL PRESENTE EL EXPTE. 72/21-REMITIDO POR INHIBICION A FAMILIA DEL CENTRO JUDICIAL MONTEROS. EXPTE. N°70/19. Que dicho expediente se encuentra en estudio para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada en contra de la sentencia de fecha 14/9/2022 que declara la incompetencia del Juzgado Civil en Documentos y Locaciones de la I° del Centro Judicial Monteros para entender en la reconvención interpuesta por la accionada.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=MAIHUB Julio Rodolfo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20184983622, Fecha:21/12/2022;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán  
<https://www.justucuman.gov.ar>





**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
**CENTRO JUDICIAL MONTEROS**

**Juzgado Civil en Familia y Sucesiones**  
**Única Nominación**



**1**

**Iniciado: 30/06/2020**

**Nº DE EXPTE.: 329/20**

**ACTOR: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE**  
**DEMANDADO: ACHERAL S.A. Y OTROS**  
**CAUSA: INHIBICIÓN Y/O EXCUSACIÓN**

**JUEZA: DRA. MARIANA JOSEFINA REY GALINDO**  
**SECRETARIA: DRA. PAOLA INES AMAYA**  
**SECRETARIO: DR. ALFREDO ENRIQUE FERRE**



\*P30201000000042\*

**PROVINCIA DE TUCUMAN**  
**CENTRO JUDICIAL MONTEROS**



**1**

**Juzgado en lo Civil y Comercial Común I**

**INICIADO: 14/03/2019**

**N° EXPTE: 24/19**

**ACTOR: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE**

**DEMANDADO: ACHERAL S.A. Y OTROS**

**CAUSA: MEDIACION**

**JUEZ: DRA. LUCIANA ELEAS**

**SECRETARIO:**

**CENTRO DE MEDIACIÓN JUDICIAL**

Poder Judicial de Tucumán  
24 de Setiembre 677- 7° Piso  
Tel.: 452-3141



**REQUERIMIENTO DE MEDIACIÓN**

REQUIRENTE: **JORGE MARTINEZ ZUCCARDI**, DNI 11.910.387 con domicilio en calle Balcarce 760 de San Miguel de Tucumán, fijando domicilio procesal en Casillero N° 23 del Centro Judicial Monteros, con la asistencia de su apoderado Dr. Gabriel Terán, con domicilio en calle Alberdi 41 de la ciudad de Concepción.

OTROS REQUIRENTES (completar con los mismos datos): .....

OTROS LETRADOS: .....

Vengo a requerir se ponga en marcha el procedimiento de Mediación Obligatoria previo a la iniciación del Juicio previsto por la Ley N° 7.844 y su Decreto Reglamentario.

El reclamo corresponde al fuero en lo Civil y Comercial Común y tiene por OBJETO obtener una sentencia de condena de cobro de pesos por incumplimiento contractual.

**REQUERIDOS:**

- 1) ACHERAL S.A., Ruta Nacional 38, Km. 767.
- 2) MANUEL MARTINEZ ZUCCARDI DNI 8.097.43, domiciliado en calle Congreso 545 de San Miguel de Tucumán.
- 3) JUAN FRANCISCO CASAÑAS, DNI 17.074.172, domiciliado en calle Santa Fe 128 de San Miguel de Tucumán.
- 4) EDUARDO LUCAS FORNACIARI, DNI 13.339.829, domiciliado en Pje. Martin Berho 1111, Yerba Buena.
- 5) MANUEL ALBERTO COUREL, DNI 24.553.944, domiciliado en calle General Paz 576, Piso 8°, Dtos. 1 y 2

**Designación del Mediador:**

(Indicar con "X" lo que corresponda y cerrar con " " lo que no corresponda).

I.- ☐ Propongo como mediador al Dr/Dra ..... integrante del "Registro Provincial de Mediadores y Comediadores".

II.- ☒ Deseo someter a sorteo la elección del mediador, de conformidad a lo previsto en el artículo 8° de la Ley N° 7.844.

Firma de Requirente

Dni 11210387

Firma del letrado

GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M. R. 3417

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Mesa de Entradas Civil y Comercial Común

ACTUACIONES Nº 24/19



H30200434

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
MEDIACION - EXPTE Nº 24/19**

HEFASSEEN7848ACJM

14/MAR/2019 11:45 FS.:

FRANCISCO DELGADO DE LA ROSA  
PROSECRETARÍA  
JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

Monteros, 14 de marzo de 2019.- Pase al Juzgado de Civil y Comercial Común  
Única Nominación de este Centro Judicial en 02 fojas. -ccc

FRANCISCO DELGADO DE LA ROSA  
PROSECRETARÍA  
JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

JUZ. CIVIL Y COM. CJM

14/MAR/2019 11:57 FS.:

//Adj requerimiento de mediación. //

MARIA EMILSE ROBLES  
PROSECRETARÍA  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**


CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
MEDIACION. EXPTE:24/19.-**

Monteros, 15 de marzo de 2019.-

Encontrándose la presente demanda comprendida dentro de los alcances de la Ley 7844 de Mediación Prejudicial Obligatoria, resérvese por Secretaría la misma para ser proveída una vez concluido el proceso de Mediación (Art. 8 de la Ley 7844 y dec. Ley 2960/09).-MER



Dra. LUCIANA ELEAS  
JUEZ  
JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N° 33/20



H302015413



**1**

**JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN**

**EXPTE. N°: 33/20.**

**FECHA DE INICIO: 17/06/2020.**

**ACTOR/ES:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN

**DEMANDADO/S:** ACHERAL S.A. Y OTROS

**OBJETO:** COBROS (ORDINARIO) - ()

**JUEZA:** DRA. LUCIANA ELEAS

**SECRETARIA:** DRA. MARIA ROCIO GUERRA.



PODER JUDICIAL DE TUCUMAN

FORMULARIO PARA EL INGRESO DE CAUSAS (Acordada 72/2001)

DATOS A INCORPORAR – MESA DE ENTRADAS CIVIL

EXPTE. N°

DESCRIPCIÓN

1.- OBJETO DEL JUICIO COBRO DE PESOS

DESCRIPCIÓN

2.- MODO DE PROCESO ORDINARIO

3.- DATOS ABOGADO/S

Apellido/s y Nombres	P/A*	Domicilio/s Constituidos	Localidad	Casillero
TERAN GABRIEL	A	20142261236		23

\* Patrocinante / Apoderado

4.- DEFENSORIA Nro.:

5.- ACTORES, PETICIONANTES O CAUSANTES

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
MARTINEZ ZUCCARDI JORGE	BALCARCE 760	S.M.DE TUCUM AN	11.910.387	20119103879

6.- DEMANDADOS (Datos Conocidos)

Apellido/s y Nombres	Domicilio Real o Contractual	Localidad	Tipo y N° de Doc.	N° de CUIT
MARTINEZ ZUCCARDI MANUEL	CONGRESO 545	S.M. DE TUCUM AN		
JUAN FRANCISCO CASAÑAS	SANTA FE 128	S.M.DE TUCUM AN		

7.- FUERO DE ATRACCIÓN  
JUZ EXPTE. CONEXO  
...../.....

8.- OFICIOS LEY 22.172  
Juez oficiante:  
Juzgado y Fuero:  
Jurisdicción:

9.- MONTO DEL JUICIO  
\$ USD IMPORTE  
X 808384

10.- TASA de JUSTICIA  
Abona Tasa mínima:  
Abona Tasa íntegra: X  
Exenta de pago

11.- BONOS PROF.  
ADJUNTA  
NO ADJUNTA X

12.- LEY 6.059  
ABONA X  
NO ABONA

LOS DATOS CONSIGNADOS REVISTEN EL CARÁCTER DE DECLARACIÓN JURADA

GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
N.P. 2417

16/06/2020

**FECHA**

**FIRMA Y SELLO DEL LETRADO DECLARANTE**

El presente formulario deberá completarse con letra legible (en forma manual o imprenta). Toda raspadura o enmienda deberá ser salvado previo a la firma del profesional.-

El número de expediente será completado en forma manual al momento de la asignación.





AUTENTICACIÓN NOTARIAL

FABIAN NAVARRO DE ZAVALIA  
ESCRIBANO PUBLICON 01098944  
C.E. UN CL. MU. G. N. 2. C. U. G.

\*01002 01098944\*

**Poder especial: JORGE AGUSTIN MARTINEZ ZUCCARDI a favor de GABRIEL TERAN Y OTRA. ESCRITURA NÚMERO DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO.**

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, Capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a los veintisiete días del mes de mayo del año dos mil dieciséis, ante mí, **FABIAN NAVARRO de ZAVALIA**, Escribano autorizante, Titular del Registro Notarial número cinco, comparece: el señor **Jorge Agustín MARTINEZ ZUCCARDI**, argentino, nacido el 17 de octubre de 1955, con documento nacional de identidad número 11.910.387, casado, domiciliado en calle Balcarce 760 de esta ciudad; a quien conozco. Y dice: que confiere **PODER ESPECIAL** a favor de los abogados **Gabriel TERAN**, documento nacional de identidad número 14.226.123 y **Guadalupe TERAN BULACIO**, documento nacional de identidad número 36.584.462, para que en su nombre y representación, actuando en forma conjunta, separada, alternada o indistinta, lo ejerzan con los siguientes objetos: I. Para que entiendan en todos los asuntos o causas judiciales laborales derivados de los contratos de trabajo, colectivos o individuales, y de las relaciones de trabajo o empleo, en trámite en la actualidad o que se promuevan en el futuro, en los cuales el poderdante sea parte o tenga interés, como actor, demandado o en cualquier otro carácter; y a tal efecto, para que comparezcan ante los Jueces, Tribunales y demás órganos y funcionarios del Poder Judicial, con las siguientes facultades: suscribir, presentar y retirar escritos y documentos de toda clase; promover toda clase de acciones, reclamos y recursos; entablar y contestar demandas y reconvenir; formular denuncias y descargos; oponer y contestar excepciones, prescripciones y caducidades; argüir de nulidad y falsedad; aceptar o rechazar la prórroga o declinación de la jurisdicción; plantear y contestar cuestiones de competencia; recusar con o sin causa; pedir u oponerse a declaraciones de rebeldía o



ACTUACION NOTARIAL



N 01098994  
J. M. DE N. N. N. N.

decaimiento de derechos procesales; solicitar y oponerse a la acumulación de procesos o de acciones; aceptar y prestar juramentos, fianzas y cauciones, riduso la juratoria, pudiendo ofrecerla, ofrecer, producir e impugnar pruebas e informaciones; asistir a audiencias; solicitar y diligenciar notificaciones, vistas y traslados por medio de cédulas, oficios, enhorros, mandamientos y otros medios; absolver posiciones; solicitar la tibia de medidas cautelares y sus levantamientos; proponer, aceptar o rechazar transacciones; someter las cuestiones a la decisión de árbitros o amigables componedores, legales o convencionales; intervenir en conciliaciones y mediaciones; pedir desahogos y lanzamientos; reclamar indemnizaciones; conceder esperas y acordar términos; oponer, suspender e interrumpir prescripciones; proponer o designar depositarios, interventores, administradores, tasadores, martilleros, escribanos, peritos y demás profesionales funcionarios o auxiliares; constituir al mandante en depositario; y realizar cuantos más actos, gestiones y diligencias sean conducentes al mejor ejercicio del presente mandato. II. Para que intervengan en todos los asuntos y cuestiones laborales derivados de los contratos de trabajo, colectivos o individuales, y de las relaciones de trabajo o empleo, y a tal efecto se presenten ante los Ministerios, Secretarías Subsecretarías y demás Organismos Públicos competentes en las cuestiones de trabajo y la seguridad social, sus dependencias, reparticiones, direcciones y delegaciones, Organismos Previsionales, Administración Nacional de la Seguridad Social, Asociaciones Gremiales, Sindicatos, Tribunales de Conciliación y Arbitraje y Aseguradoras del Riesgo del Trabajo; con todas las facultades enunciadas precedentemente, y en especial, con facultad para asistir a audiencias de conciliación, obligarse en las mismas, conciliar y transar, suscribir acuerdos y convenios. III. Para que intervengan en actas judiciales, administrativas y notariales



ACTUACION NOTARIAL



condición, obligarse en las mismas, conciliar y transar, suscribir convenios. III. Para que intervengan en actas judiciales, administrativas y notariales.



AGENCIACIÓN NOTARIAL

N 01098945  
CE UNICE MEXICO

y para que otorguen, acepten y firmen los instrumentos públicos o privados necesarios para el ejercicio de las facultades acordadas. El compareciente deja constancia: (i) que los apoderados quedan autorizado para constituir domicilios especiales; (ii) que su intervención directa en los trámites y negocios encomendados no revocará ni limitará este apoderamiento mientras no lo sea en forma expresa; y (iii) que el otorgamiento del presente no revoca otros poderes conferidos con anterioridad. Leo la presenta al compareciente, quien ratifica su contenido y la firma en mi presencia, doy fe. Sellos Notariales: M00976218 y M00976219. HAY UNA FIRMA. Está mi firma y sello. CONCUERDA con su matriz que pasó ante mí en el protocolo de este Registro a mi cargo, doy fe. Para los APODERADOS expido este PRIMER TESTIMONIO en las hojas de actuación notarial N01098944 y N01098945 que firmo y sello en el lugar y fecha de su otorgamiento.

*[Firma manuscrita]*



91097 01098945-5

<https://www.scribd.com/document/718000000>

Caja de Previsión y Seguridad Social de  
 Abogados y Procuradores de Tucumán

NOTA DE CREDITO PARA LA  
 CUENTA ESPECIAL LEY N° 6059

Depositante  
 TERAN GABRIEL

Tipo y N° Doc  
 DM 14228/123

Abogado CONCORDIA 179 ABOG SUR- 179  
 Tipo y N° Doc

JORGE MARTI REZ ZUCARDI  
 Tipo de Juicio

JUICIOS SUMARIOS, ORDINARIOS, CIVILES Y ESPECIALES

Juzgado

Juzgado EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN

APORTE UNITARIO  
 (ART. 27 LEY 6059)

\$ 8083,84

\$ 1454,00

\$ 9537,84.-

Nueve MIL QUINIENTOS TREINTA Y SETE  
 CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS

Son Pesos

UNICO COMPROBANTE VALIDO PARA JUICIO

COPIA PARA EL EXPEDIENTE DEL JUICIO

8449803745050

4

C 00768505

BANCO MACRO S.A. 05/06/2020  
27944-COBRANZA MULTIPLE EMPRESAS DEPY  
Modo Hora Suc/Caja Operac  
N-DV 10:04:01 628 rodflora 62 B7  
Nro. de Cobranza: 94939492  
Sec.: 813742152

BENEFICIARIO  
90740 TASA DE JUSTICIA  
DP90740001 PODER JUDICIAL DE TUCUMAN -  
CUIT EMPRESA: 30-64881575-8

EF - PESOS  
MORTE PAGADO: \$ 16,166.00

ORDENANTE  
CLIENTE: 9999993  
TASA INICIO  
INICIO  
INICIO TASA DE INICIO  
COMPROBANTE: INICIO

ASA DE INICIO



ORIGINAL PARA EL SEÑOR

SR. CLIENTE: SI ESTE COMPROBANTE NO ESTA  
DEBIDAMENTE SELADO POR EL BANCO,  
EL MISMO CARECE DE VALIDEZ.



**DEMANDA COBRO DE PESOS.**

(Juicio: JORGE MARTINEZ ZUCCARDI. vs. ACHERAL S.A. y otros s/cobro de pesos)

Señor Juez en lo C. y Comercial:

**GABRIEL TERAN**, abogado, con domicilio en casillero 23 Centro Judicial Monteros y constituyendo domicilio electrónico en [gabrielteranbustillo@hotmail.com](mailto:gabrielteranbustillo@hotmail.com), a V.S., respetuosamente, digo:

**I.**

Como lo acredito con la copia de escritura pública que adjunto a la presente, soy apoderado de **JORGE MARTINEZ ZUCCARDI**, de las condiciones personales que allí constan, con domicilio en calle Balcarce 760 de San Miguel de Tucumán.

**II.**

**OBJETO.**

En tal carácter, vengo a promover acción de cobro de pesos contra (i) **ACHERAL S.A.**, con domicilio en Ruta Nacional 38, Km. 767, Dto. Monteros, (ii) **MANUEL MARTINEZ ZUCCARDI**, argentino, mayor de edad, casado, DNI 8.097.431, abogado, con domicilio en calle Congreso 545 de San Miguel de Tucumán, (iii) **JUAN FRANCISCO CASAÑAS**, DNI 17.074.172, argentino, mayor de edad, casado, domiciliado en Santa Fe 128 de San Miguel de Tucumán, (iv) **EDUARDO LUCAS FORNACIARI**, DNI 13.339.829, domiciliado en Pje. Martin Berho 1111, Yerba Buena, Dto. Tafi, y (v) **MANUEL ALBERTO COUREL**, DNI 24.553.944, domiciliado en calle General Paz 576, Piso 8º, Dtos. 1 y 2, a fin de que oportunamente los condene a abonar la suma de u\$s 11.888, hoy \$ 808.384 conforme al tipo de cambio de \$ 68, o lo que en más o en menos resulte de la prueba, con más sus intereses, costos y costas.

**III.**

**LOS HECHOS.**

Fundo la demanda en las consideraciones de hecho y de derecho que seguidamente expongo.

**a)**

Mi mandante es titular del 48.38 % del paquete accionario de Acheral S.A., a lo que añadido que se desempeñó como presidente fundador de su directorio desde el 01 de marzo de 2004 hasta el 28 de junio de 2017, o sea, durante 13 años y 4 meses, en que la asamblea de accionistas de la sociedad eligió como su nuevo presidente al codemandado Manuel Martínez Zuccardi.

Por otra parte, es también productor citrícola, como lo son igualmente el codemandado Manuel Martínez Zuccardi y Ariadna Martínez Zuccardi, esposa del codemandado Juan Francisco Casañas, y en tal carácter él y sus hermanos entregaban habitualmente sus producciones cítricas anuales a Acheral S.A., a precios y condiciones similares a las reconocidas al resto de sus proveedores de frutas, siendo ello una costumbre comercial (art. 1º CC y C) hasta la producción del año 2018, siendo ya presidente Manuel Martínez Zuccardi, en que, y como consta en acta de directorio N°.130 del 26 de octubre de 2018, a esa fecha la sociedad había cancelado todos los créditos de sus proveedores, con excepción de los de sus accionistas o directores.

Más, luego, en febrero de 2019, calladamente la sociedad canceló tales créditos, con la sola excepción del de mi mandante, cuyo pago sin razón alguna fue ilegítimamente omitido, y luego rehusado, con la complacencia, cuando no connivencia, de sus directores, y la de su síndico Manuel Courel, configurando tal arbitraria conducta un ejercicio abusivo y desviado de sus respectivas funciones por ejecutar decisiones o conductas claramente ilegales por lo infundadas, persecutorias y discriminatorias a su respecto, con consecuente violación de la ley y los estatutos sociales.

Así las cosas, ello conforma un ejercicio irregular y desviado de los negocios sociales, en tanto fue premeditadamente llevado a cabo no en miras de sus intereses, sino, y, por el contrario, con una finalidad meramente vengativa y persecutoria contra mi mandante como accionista minoritario de la sociedad, circunstancia ésta que lo obligó a requerir extrajudicialmente su pago, lo que, al haber resultado infructuoso, lo obligó a recurrir a la justicia en resguardo de su derecho de propiedad.

Más, y agotado sin conciliación el proceso previo de mediación obligatorio el día 16 de mayo de 2019, la demandada, consciente de la debilidad de su arbitraria y discriminatoria conducta, pagó a mi representada mediante transferencia bancaria la suma de \$ 11.284.728,85 con fecha 6 de junio de 2019, pago que fue solo parcial por no incluir intereses por lo adeudado, y además otros conceptos a los que me referiré *infra*.

b)

Por otra parte, y de modo de situar el caso traído a decisión en el marco de su contexto y de sus circunstancias, y también para tratar de encontrar una explicación de la génesis de tan arbitraria conducta de que fue objeto mi representada, de modo de explicar la razón en virtud de la cual se demanda a los directores y síndico de Acheral S.A. como responsables de haber generado artificialmente una situación de mora de la sociedad por intereses o enonos personales, y por ende ajenos a los intereses sociales, con clara inobservancia de sus obligaciones y deberes legales, dando lugar así a la necesidad de este proceso, señalo seguidamente los antecedentes que a juicio de mi parte contribuyeron a ello, a saber:

1)

Por escritura pública N° 299 de 7 de octubre de 1998, pasada ante el escribano Eduardo Benedicto, Manuel, Jorge y Ariadna Martínez Zuccardi, adquirieron por partes iguales la totalidad de sus derechos y acciones hereditarios y posesorios sobre una fracción de



terreno sita sobre Ruta 323, Km. 1.400, lugar denominado Ingenio Nueva Baviera, de 2 has. 3350,9380 m2.

2)

Los compradores conformaron la sociedad de hecho "Hnos. Martínez Zuccardi" la que construyó en el inmueble un galpón de 2.400 m2, adquiriendo también maquinarias para llevar a cabo procesos de preselección, de des-verdización de frutas cítricas y depósito de material de empaque de la Suc. Martínez Navarro<sup>1</sup> y también de otros productores cítricos.

3)

Con fecha 30 de diciembre de 2008, la sociedad "Hnos. Martínez Zuccardi" vendió a Acheral SA el aludido galpón, por la suma de \$ 130.000, y también las maquinarias, por la suma de \$ 670.000, en ambos casos más IVA, conforme factura N° 416, aclarando que respecto al galpón se adquirió la construcción allí existente, y no así el inmueble propiamente dicho, el que, como se dijo, era de propiedad de la sociedad de hecho Hnos. Martínez Zuccardi, y hoy, ante su disolución, de sus integrantes, a Manuel y Jorge Martínez Zuccardi, atendiendo a que por escritura N° 81 del 22.08.18 Ariadna Martínez Zuccardi cedió sus derechos a Manuel Martínez Zuccardi.

4)

A partir de tal fecha, Acheral S.A. tuvo la exclusiva tenencia del inmueble utilizándolo a los fines de acopio de cáscara deshidratada de limón, de materiales de embalaje, cajas de cartón, pallets, esquineros, etc, etc, tenencia expresamente reconocida y aceptada por todos los propietarios del fundo, entre ellos, el propio codemandado Manuel Martínez Zuccardi, quién integraba Acheral SA como accionista y director, lo que resulta, y entre otros elementos, del (i) acta de directorio N° 30 del 5 de noviembre de 2009<sup>2</sup>, acta de Directorio N° 36 del 26.07.10<sup>3</sup>, y del contrato de comodato de fecha 26 de Julio de 2010 por él suscrito en su

<sup>1</sup> Manuel, Jorge y Ariadna Martínez Zuccardi son herederos en tal sucesión de su padre, Don Manuel Martínez Navarro.

<sup>2</sup> En tal acta, los directores, entre ellos el demandado, ratifican las inversiones realizadas por Acheral, especialmente por la compra de la línea de pregrado, otros equipos y maquinarias y demás elementos que constan en la factura emitida por la firma Hnos. Martínez Zuccardi SA N° 0001-00000416 del 30.12.08 por la suma de \$ 897.650, en un todo conforme a lo resuelto por el directorio en acta N° 11 del 28.12.06 y Acta N° 12 de Asamblea General Ordinaria Unánime de fecha 03.02.07.

<sup>3</sup> .... 2º) Uso del inmueble ubicado en Famaillá: Presidencia procede a analizar la situación de uso y ocupación del mencionado inmueble y manifiesta sobre la conveniencia de establecer un contrato de locación con opción de compra del predio sito en Ruta 324, km. 1 Famaillá. El predio mencionado de 4 has. viene siendo ocupado y administrado por Acheral SA desde hace varios años y que siendo propietario de los galpones allí existentes (2.400 m2) para acopio de cáscara deshidratada de limón para realizar los procesos de des-verdización de fruta al inicio de temporada en cámaras húmedas allí construidas y que sirviendo de domicilio fiscal de la firma atento a que nuestro domicilio.... El directorio considera conveniente para la sociedad aprobar se proponga a sus propietarios Jorge Martínez Zuccardi, Manuel Martínez Zuccardi y Ariadna Martínez Zuccardi el alquiler por un plazo no inferior a los tres años por la suma de \$ 5.000 mensuales más los tributos y tasas impositivas que gravan el padrón correspondiente quedando el vicepresidente Manuel Martínez Zuccardi en el cometido de formalizar la propuesta y de corresponder el mencionado alquiler. 3º) Contrato de comodato: Presidencia expone y manifiesta las ventajas de facilitar un espacio a los compradores de los descartes de empaque para preparar la fruta que ellos remitirán a los mercados directamente desde el origen. Luego de considerarse y evaluarse los mismos el directorio resuelve celebrar un contrato de comodato de una superficie de aproximadamente 100 m2 del galpón ubicado en el predio mencionado en el punto 2 del Orden del Día, con el señor Luis Ricardo Giménez...autorizando al vicepresidente Manuel Martínez Zuccardi a suscribir el contrato respectivo dentro de las condiciones aprobadas...



carácter de Vicepresidente de Acheral SA, en el que manifiesta que el inmueble objeto del presente es de “legítima tenencia y posesión” de Acheral S.A.”

5)

Como tenedor del inmueble propiamente dicho, y poseedor y propietario del galpón allí construido, Acheral SA. ejerció plena y pacíficamente sus derechos utilizándolo para acopio de cáscara deshidratada de limón y de materiales de embalaje, hasta que, e invocando falsamente la representación del Sucesorio de Manuel Martínez Navarro, quién sería pretextadamente el “administrador y poseedor” del galpón, y desconociendo sus propios actos anteriores, el codemandado Manuel Martínez Zuccardi, procedió a usurparlo y a impedir a Acheral S.A. su uso y goce, recurriendo para ello a la contratación de la policía de seguridad privada Empresa 9 de Julio, para que “vigile y defienda el activo sucesorio”, todo lo cual consta en mail del día 5 de Febrero de 2015, fecha a partir de la cual, por ende, se produjo la desposesión de Acheral S.A. de manos de su actual presidente Manuel Martínez Zuccardi.

6)

Tales hechos determinaron que el directorio de Acheral S.A. bajo la presidencia de mi mandante dispusiera promover el proceso posesorio caratulado “Acheral S.A. vs. Manuel Martínez Zuccardi s/mediación (acciones posesorias)”, Expte. N° 3976/15, que tramita ante el Juzgado en lo Civil y Comercial de la IIª Nominación, de los tribunales de la ciudad de Concepción, en los que, y al responder la demanda, Manuel Martínez Zuccardi negó falazmente los hechos invocados, al tiempo de sostener que la posesión del inmueble la tenía la Suc. de Manuel Martínez Navarro, y que él actuaba en su representación, hechos y representación éstos expresamente negados por su madre Emma Zuccardi como administradora de tal sucesorio, tal cual consta en su escrito que en copia acompaño que fuera presentado en el juicio sucesorio de Manuel Martínez Navarro, en trámite ante el Juzgado de Familia y Sucesiones de la IXª Nominación, a cargo de la Dra. Ana Josefina Fromm, Centro Judicial Capital.

7)

Con fecha 28 de Junio de 2017 tuvo lugar la asamblea ordinaria de accionistas de Acheral S.A. la que resolvió por mayoría del 51,62 % de los votos designar como presidente a Manuel Martínez Zuccardi, dándose así la peculiar situación de que estando aquel demandado por la sociedad, con motivo de la usurpación en que incurriera del citado galpón referida *supra*, pasa a representarla legalmente, de suerte que se dio así la peculiar situación de que Manuel Martínez Zuccardi como Presidente Acheral SA, a cuyo directorio designó y controla, pasa a reunir el doble rol de actor y demandado en tal proceso, generándose así un evidente conflicto de intereses a lo que el directorio hizo oídos sordos.

8)

Como es obvio, tan irregular situación no podía mantenerse por lo que el directorio por él presidido la “solucionó” mediante el simple arbitrio de instruir al nuevo abogado de Acheral S.A. por él designado, y que reemplazó a la Dra. Varona que venía actuando en el proceso, para que acordara con él mismo la suspensión de los plazos procesales, lo que así se hizo, en claro perjuicio a los intereses sociales.



9)

Paralelamente, y a pedido de mi mandante para que la asamblea de accionistas tratara tan anómala situación en la que se evidenciaba un claro conflicto de intereses, el directorio de la sociedad resolvió convocar a asamblea extraordinaria de accionistas para el día 4 de mayo de 2018, a fin de tratar, y entre otros, el punto 2 de su Orden del Día, relativo a la consideración de lo resuelto por el Directorio en la reunión del día 07.03.18 con respecto al litigio de Acheral S.A. contra Manuel Martínez Zuccardi, asamblea extraordinaria que fracasó en razón de que los accionistas de la sociedad, presentes en la previa asamblea ordinaria, se retiraron a su finalización a fin de no formar quórum, con la salvedad de que, casual o sospechosamente, el directorio había omitido resolver de convocarla en segunda convocatoria para el mismo día.

10)

Con fecha 5 de abril de 2108 mi mandante solicitó al Directorio y al Síndico se convocara nuevamente a asamblea extraordinaria para tratar los puntos del orden del día aprobados, sin haber tenido respuesta alguna hasta la fecha.

11)

El 26 de octubre de 2018 se reunió el directorio de Acheral S.A. para tratar, y entre otros, el punto 8) del Orden del Día, relativo al pedido de mi parte para que se trataran varias cuestiones referidas al aludido galpón ocupado o usurpado por el presidente de la sociedad, entre ellos la convocatoria a la asamblea extraordinaria en segundo llamado, atento haber fallado el llamado en primera convocatoria ante el retiro de los accionistas mayoritarios que estuvieron presentes en la previa asamblea ordinaria, oportunidad en que tal pedido fue rechazado, incluso con el voto de Manuel Martínez Zuccardi, quien debió abstenerse de votar conforme lo dispuesto por el art. 272 de la LS, voto que no mereció observación alguna por parte del síndico.

12)

Con fecha 20 de diciembre de 2018 se reunió el directorio de Acheral S.A. para tratar tal tema, órgano que ostensiblemente era incompetente para resolver al respecto, atento a que antes el mismo directorio había considerado que ello era de competencia de la asamblea, lo que implicó una decisión claramente ilegítima por violar la doctrina de los actos propios y el deber de coherencia, violación que respondió al hecho de que el demandado, sus directores y su síndico, habían advertido que en segunda convocatoria de la asamblea la votación no les resultaría favorable por estar obligado Manuel Martínez Zuccardi, quien en el juicio posesorio revestía la doble condición de actor y demandado, a abstenerse de votar conforme lo dispuesto por el art. 241 de la LS.

13)

En tal sesión del directorio se aprobó la propuesta de Manuel Martínez Zuccardi en orden a desinteresar a la sociedad mediante la construcción a su cargo de un galpón similar a un costo de u\$s 250.000, valor claramente insuficiente atento e a que en su balance cerrado unánimemente al 30.09.16 la sociedad había determinado su valor en u\$s 350.000, de modo que, y en conclusión, Manuel Martínez Zuccardi primero negó todos los hechos invocados relativos a sus actos usurpatorios, y con ello su aprovechamiento ilegítimo por años de un activo

de la sociedad, para luego desdecirse pagando parte de su valor mediante la construcción de un nuevo galpón.

Tales, en resumida síntesis, son los hechos que precedieron y justificaron, a juicio de los demandados, su conducta en orden a abonar lo adeudado por provisión de frutas a los restantes accionistas y/o proveedores, excluyendo arbitrariamente a mi mandante, causándole así serios perjuicios, atento a que, y en razón de que se le había abonado la producción del año anterior, mal podía entregar la del año subsiguiente, lo que lo obligó salir a buscar de apuro otro destino para su producción de limones en la campaña 2019.

14)

Por otra parte, en la sesión del directorio del 26 de octubre de 2018 se refiere que la sociedad procedió al pago del total de las frutas provistas en la campaña, lo que era costumbre en las relaciones comerciales de Acheral S.A. y sus proveedores, a excepción de las de los accionistas, referencia que luego se repite en la sesión del 5 de diciembre de 2018, de suerte tal que tal cuestión atinente a la obligación pendiente con mi mandante era de pleno conocimiento de los demandados.

15)

Posteriormente, en febrero de 2019 mi representado toma conocimiento que la sociedad había cancelado las acreencias de sus accionistas/directores, con la sola excepción de la propia.

En suma, todos los proveedores de frutas de Acheral S.A. percibieron los importes correspondientes a sus entregas en el modo habitual, esto es, en tres pagos a 30, 60 y 90 días, a contar desde las entregas, criterio que la sociedad no solo no siguió respecto a mi mandante, sino que tampoco su crédito fue atendido en la misma oportunidad en que se lo hizo respecto a los demás accionistas administradores o directores, pese a que sus quintas cuentan con certificado de sustentabilidad Unilever, y que con sus frutas de condiciones especiales la sociedad provee hasta 400 toneladas de jugos a importantes clientes fidelizados.

Tales son los hechos precedentes, los antecedentes a juicio de mi parte que determinaron el ejercicio abusivo y desviado de sus facultades por parte de los demandados, y lo que origina las responsabilidades que se les imputa.

IV.

#### **RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE LOS DIRECTORES DEMANDADOS.**

Conforme lo dispone el art. 59 de la LS, los administradores y representantes de la sociedad deben obrar con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios, so pena de responder por los daños y perjuicios que resultaran de sus acciones u omisiones, deberes que encuentran su fundamento en el deber de fidelidad del mandatario o del gestor de intereses ajenos, como así también en el deber de buena fe.

De allí es que se deben conducir con la corrección de hombres honrados en defensa de los intereses cuya administración se le han confiado, lo que excluye toda posibilidad de que lo hagan para obtener un beneficio personal, o, y como en el caso, una



venganza personal, a expensas de los intereses de la sociedad, lo que les impedía intervenir en la toma de decisiones en las que tuvieran un interés contrario al de la sociedad, que es, precisamente, lo que hizo Manuel Martínez Zuccardi con la anuencia de los directores que lo secundaron para concretar sus oscuros designios.

Si bien es cierto que son distintas las personas de los directores de la persona jurídica, no es menos cierto que la desestimación de la personalidad constituye la consecuencia directa e inmediata de la utilización ilegal irregular o abusiva de la persona jurídica, en tanto ello se vincula con el "exceso de poder" o con el "abuso del derecho", lo que "posibilita atribuir relaciones jurídicas activas o pasivas a otros sujetos, diferenciados, que a los originariamente activos o pasivos"<sup>4</sup>.

Por otra parte, "el administrador de la sociedad no podrá argumentar desconocimiento en materias que se relacionan con la gestión de los negocios sociales, dado que es su deber el conocimiento necesario para desarrollar los cometidos" (Juan Ignacio Dobson, Interés Societario, pág. 100), o, y dicho de otra manera, "la regla del juicio de negocios" indica que la gestión empresarial de cualquier administrador societario, para ser cabal, tiene como sustento inexorable la debida información y el obrar con la diligencia a que alude el art. 59 citado" (Alfredo Rovira, Responsabilidad del directorio por la gestión empresarial", LL 2005-E-1129), y en tal sentido cabe recordar que nuestros tribunales tienen dicho que "el silencio ante un reclamo concreto y circunstanciado concerniente a una deuda contraída con la sociedad, configura una conducta inadecuada por parte de quien fuera su director (art. 59 LS)"<sup>5</sup>.

#### V.

#### RESPONSABILIDAD DEL SINDICO.

El art. 296 de la LS dispone que los síndicos son ilimitada y solidariamente responsables por el incumplimiento de las obligaciones que imponen la ley, el estatuto y el reglamento, a la par que su art. 297 extiende tal responsabilidad por los hechos u omisiones de aquellos cuando el daño no se hubiera producido si hubieren actuado de conformidad con lo establecido en la ley, estatuto, reglamento o decisiones asamblearias, de modo que claramente tan severo criterio en orden a atribución de responsabilidad tiene por objeto que el síndico cumpla con las responsabilidades que la ley le impone, y, más aún, considerando que siendo designado por la mayoría, tal responsabilidad debe ser ejercida cabalmente en resguardo de las minorías y del interés social.

En suma, el síndico no puede ser en modo alguno un aplaudidor de las decisiones de la mayoría que lo designó, un vigilante ciego que nada vigilia, ni un cómplice de las tropelías que pueda llevar a cabo el directorio que debe controlar, atento a que la ley lo obliga a una fiscalización permanente, constante y meticulosa de las decisiones del directorio, y de ello surgen las obligaciones que la ley pone a su cargo, y las consecuentes responsabilidades en caso de incumplimiento.

<sup>4</sup> Rafael Manóvil, Grupo de Sociedades, pág. 959 y sig.

<sup>5</sup> Cam Nac. Com. Sala C., Rossi Moscatelli y Cia SS vs. Mondolo Luciano, 23.03.2001- JA 2002-IV, síntesis, Lexis N° 01/41.309

Por lo demás, el art. 294 de la LS obliga específicamente al síndico a verificar trimestralmente las obligaciones de la sociedad y su cumplimiento (inc. 1º), a suministrar a los accionistas información sobre las materias que son de su competencia; inc. 2) **verificar las obligaciones y su cumplimiento**; (inc.6º), a vigilar que los órganos sociales den debido cumplimiento a la ley, el estatuto, reglamento y decisiones asamblearias (inc. 9º), a investigar las denuncias que le formulen por escrito accionistas que representen no menos del 2 % del capital social, y a convocar a la asamblea cuando la situación investigada no reciba del directorio el tratamiento que conceptúe adecuado (inc. 11º), obligaciones todas éstas que han sido palmariamente violadas en el caso.

Así, y desde un punto de vista particular, esto es, con referencia a la ilegal conducta del directorio de discriminar a mi mandante rehusándole el pago de su acreencia, señalo que, y como surge de su carta documento adjunta del 15.03.19 le denunció concretamente la ilegal y desviada conducta del directorio en orden a negarle el pago de su crédito cuando al mismo tiempo había resuelto pagarse a ellos mismos sus créditos de igual naturaleza u origen, no obstante lo cual nada hizo para evitar un accionar desviado que le causaría un perjuicio a la sociedad, con consecuente violación al inc. 2º del art. 294 de la LS

Es que si bien es cierto que el control de gestión es ajeno a la competencia de la sindicatura, y que a ésta solo le corresponde la fiscalización del directorio desde el punto de vista contable, no es menos cierto que "ello no la autoriza a desentenderse de tropelías que salten a la vista, ya sean éstas el resultado de negligencia, y no de dolo"<sup>6</sup>, de modo que está obligado a considerar procedentes aquellas denuncias que notifiquen a la sociedad; ...b) la lesión de los derechos de los accionistas y c) la instrumentación de actos u operaciones que le causen daño a la sociedad<sup>7</sup>.

En tal orden, es del caso recordar que la doctrina enseña que la función social de los síndicos consiste en vigilar el cumplimiento de la ley, sin que quite peso a esta afirmación el hecho de que deben hacer lo propio con respecto al estatuto, el reglamento y las decisiones de la asamblea, pues actúa en un medio, la empresa, regido por determinadas leyes generales o especiales, que él no puede ignorar, al menos con ocasión de su aplicación al caso concreto de la sociedad fiscalizada<sup>8</sup>, como así también que:

*En cuanto al abuso de facultades de los directores, debe ser motivo de responsabilidad si la conducta fuere manifestamente abusiva y el síndico la hubiese conocido o la hubiese debido conocer, no la objetara, y omitiera, finalmente, activar los mecanismos tendientes a abortarla (arts. 251, 301 etc.) Ello ha de ser así, no tanto porque no pueda admitirse que frente al dolo o abuso desplegado por los directores al tomar o ejecutar la decisión de que*

<sup>6</sup> Cam. Nac. Com. Sala D 02.04.84, LL 1985 A 317, citado por Martorell, Los Síndicos de Sociedades Anónimas, pág. 164.

<sup>7</sup> Sasot y Betes, Sindicatura y Consejo de Vigilancia, pág. 148; Ernesto Martorell, pág. 199

<sup>8</sup> Verón, T IV Pág. 132



*se trate el sindico asista impávido, sino porque ello ocasionara un daño a la sociedad, fisurando el interés social, que es, precisamente, por lo que debe velar la actividad de control.*

*Lo dicho conduce a concluir que los deberes del sindico del art. 294 son obligaciones siempre de resultado (no así la de los administradores), y, más precisamente, de garantía, en tanto lo que se garantiza es el control en sí mismo, entendido como la positiva adopción temprana de las medidas correctivas intrasocietarias, las acciones judiciales y, subsidiariamente, las denuncias respectivas; por lo demás, y en lo tocante a las medidas de corrección que deba proponer el órgano sindical frente a conductas desviadas, valga señalar que el resultado esperado (como obligación) es la propuesta en sí misma derivada del control, aunque ella, en definitiva, no arroje los esperados resultados (obligación de medios).*

*Ello ha de ser así, no tanto porque no pueda admitirse que frente al dolo o abuso desplegado por los directores al tomar o ejecutar la decisión de que se trate el sindico asista impávido, sino porque ello ocasionará —más temprano que tarde— un daño a la sociedad, fisurando el interés social, que es, precisamente, por lo que debe velar la actividad de control.*

*A propósito de esto último, desde hace tiempo que la bifurcación entre obligaciones de medios y de resultados sufrió una deseada conjugación que no las hace antagónicas.*

*Ello es así pues el distingo no es ontológico, pues los medios en sí mismos constituyen resultados Y porque, en definitiva, en toda obligación hay medios y fines, mediatos e inmediatos, intrínsecos y extrínsecos que deben ser integralmente valorados, llegándose a la conclusión de que en toda obligación hay un resultado jurídico, pues el programa de prestación completo es que se debe desarrollar a los fines de cumplir.*

*Contribuye a reforzar el carácter de obligaciones de resultado (con el consiguiente recorte de causales exculpatorias) la exigencia de un título profesional de abogado o contador para ejercer cargo (art. 285:1), porque ello trasunta una mayor habilidad y, correlativamente, en un menor margen para las disculpas por incumplimiento de los deberes; y si bien tales circunstancias podrían encuadrar más apropiadamente en la denominada culpa leve o levisima en tanto factor subjetivo, la naturaleza de las obligaciones —de acuerdo a lo antes apuntado— minimiza esa subjetivación al punto de anularla, transformándola en objetiva, es decir, de fines, no porque se objete la culpa (lo cual sería un sinsentido), sino porque, en rigor, lo que cobra preponderancia por encima de ella es el resultado esperado como objetivo incumplido.*

Y aunque los confines de la actividad del control de legalidad como la hemos entendido puedan, en algunas circunstancias, parecer superponerse sobre el control de gestión que tiene vedado el síndico, la resolución técnica FACPCE 15/1998 ayuda a delinear las diferentes esferas, cuando afirma que el síndico no debe controlar la ventaja o desventaja de determinados actos u operaciones —lo que constituye un control sobre la gestión—, sino que debe efectuar un control sobre la manera como se ha actuado cumpliendo con la ley y los estatutos, lo que configura el control de legalidad antes mencionado, con independencia de la valoración del acto u operación en sí mismo. Allí se separan el control de mérito del de legalidad: la ventaja de una determinada operación no es incumbencia del órgano de fiscalización (¿qué operación es conveniente?), sino el cómo se ejecuta ella.

Creemos que, verificada la incorrección del órgano, el síndico "sólo quedará exento si acredita que actuó con diligencia y se opuso en tiempo útil a cualquier desviación de poder sea dejando constancia fehaciente o poniendo en acción los resortes legales que impidan que se corporice el daño", que no alcanza simple y pasivamente con dejar constancia de su oposición "o" poner en marcha los mecanismos impeditivos, sino ambas conductas se complementan, toda vez que es su obligación, luego de dejar asentada su protesta como una suerte de llamado de atención, ejercer efectivamente los procesos internos o externos pertinentes; porque la simple oposición y constancia de ella sólo sirve egoístamente para enervar su eventual propia responsabilidad, pero no cumple con su función esencial, que es la evitación de los perjuicios sociales. En otros términos: si fuera a adoptarse una decisión que traspase los límites del ordenamiento, el síndico debe prevenirla —dando las alertas y dejando asentada su posición contraria— como obligación de resultado derivada del control; una vez ocurrida, debe, igualmente, como obligación de resultado, una propuesta correctiva (aunque de ella no se obtengan las consecuencias esperadas, pues pueden incidir muchos otros factores que conspiran contra ella); luego debe promover la convocatoria asamblearia para su revocación, y si no fuese posible revertirla en el seno de la sociedad, deberá excitar la acción de impugnación de nulidad o la denuncia del art. 301, LSC (aquí sí cumple su obligación con la ejecución de cualquiera de dos alternativas). Si se hallase vencido el plazo del art. 251, LSC —tratándose de una nulidad relativa—, sólo le quedará recurrir a la IGJ, a los fines de solicitar la ineficacia del acto a los fines administrativos, si se tratase de actos susceptibles de ser así decretados por aquel organismo.

En definitiva, el síndico debe garantizar que las decisiones y actos sean



*ejecutados de conformidad con el ordenamiento legal y estatutario; caso contrario, activar la variada gama de soluciones que la ley brinda.*

*Sobre tales lineamientos decíamos párrafos más arriba que la labor del síndico respecto de la gestión directorial debía ser más intensa; no implicábamos, de ningún modo, que debía inmiscuirse en su gestión más allá del control de legalidad, sino que sus obligaciones —en el ejercicio de ese contralor— son de resultado, lo que significa una suerte de acrecentamiento de sus funciones, en tanto actúa como garante de la legalidad de los actos. Sólo así se satisfacen los estándares exigidos en cuanto a que el control deba ser constante, riguroso y eficiente.*

*Opinamos, asimismo, que, en tanto el análisis de razonabilidad es presupuesto del de legalidad, su misión de control se habrá cumplido cuando el acto o decisión sea tomado o ejecutado respetando esos criterios. Ello evitará la arbitrariedad, prima hermana del abuso<sup>9</sup>.*

Por otro lado, cabe señalar que la violación de sus deberes por parte del síndico con respecto a la arbitrariedad y desviación de poder en que incurrió el directorio con respecto al pago de las frutas de mi mandante, no fue en modo alguno un hecho aislado o circunstancial, sino que, y por el contrario, respondió a una política premeditada de encubrimiento, de silencio y complicidad, enderezada a ahogar o someter a la minoría, a mi mandante, o bien de mirar hacia otro lado cuando cuando se llevaban a cabo actos contrarios al interés social, lo que se acredita con los siguientes hechos que revelan palmariamente la violación por parte del síndico a las obligaciones que le impone la ley, a saber:

04.12.2017	Se solicita al síndico informe respecto a juicios contra directores y/o la sociedad, y también sobre procesos administrativos.	Sin respuesta
04.04.17	Se solicita al síndico copias certificada de las actas del directorio a partir del mes de julio de 2017.	Sin respuesta
04.12.2017	Se le pide informe si intervino patrocinando al demandado en el juicio “Acherar SA vs Manuel Martinez Zuccardi s/acciones posesorias”, si contó con autorización de la sociedad para ello y razones por las cuales lo hizo.	Sin respuesta
04.02.2017	Se le pide informe respecto al estado del juicio Acherar SA vs. Manuel Martinez Zuccardi s/acciones posesorias”, sobre las actuaciones llevadas a cabo por el presidente, cualquier otro director o por el síndico, acompañando las correspondientes actas de directorio, y si la sociedad ha llegado a algún tipo de acuerdo en tal juicio acompañando en su caso las actas que lo hubieren plasmado	Sin respuesta
08.03.2018	Pide (i) la designación de un abogado independiente para la atención de los asuntos de la sociedad para evitar conflictos de intereses con su presidente, (ii) se considere y apruebe el pedido de restitución de activos, inmuebles, de la sociedad retenidos por el presidente, (iii) se le entregue copia del pedido de restitución	Sin respuesta

<sup>9</sup> La responsabilidad de los síndicos societarios y el control de legalidad: ¿hasta dónde? La difícil vertebración de los supuestos de responsabilidades de los arts. 296 u 297- Camilo Garófalo LL on line AR/DOC/4955/2014.



	que hubiere formulado en cumplimiento de sus deberes, (iv) copia de las actas del directorio desde la asunción de sus cargos del actual directorio, (v) se le solicita que la sociedad designe en el juicio Acheral un abogado sin vinculación de amistad con el demandado, y le requiera la restitución del inmueble de la sociedad	
05.04.2018	Pide se convoque a asamblea extraordinaria para tratar entre otros los siguientes puntos: (i) restitución o devolución de los activos, inmuebles, de Acheral retenidos por MMZ, (ii) fijación de un canon por el uso de inmuebles de la sociedad retenidos por el Presidente del Directorio desde la fecha de su uso particular y su inclusión en el balance de la sociedad, (iii) ratificación o rectificación de la designación de un abogado para que actúe en el juicio que la sociedad mantiene con su Presidente.	Sin respuesta
26.04.2018	Se les solicita información respecto a distintos aspectos del balance social para poder asistir a la asamblea lo que ha sido conculcado ante la falta de información y de respuestas a anteriores pedidos. Adjunta notas del 04.12.17, 08.03.18, 05.04.18	Respondida el 03.05.18
11.05.2018	Se le solicita convoque a asamblea extraordinaria en segunda convocatoria al haber fracasado en primera convocatoria para el 4 de mayo de 2018 por falta de quorum	Sin respuesta
11.05.2018	Se le solicita copias de actas y del Registro de Asistencia a Asambleas	Sin respuesta
14.08.2018	Le reiteran pedidos anteriores que hasta la fecha no fueron respondidos por el directorio ni la sindicatura. Reproduce nota del 05.04.18 respecto al temario propuesto para la asamblea extraordinaria en segunda convocatoria, reiterando su incumplimiento al respecto, privando así a los accionistas de su derecho de deliberación y control de los actos del directorio, como el relativo a la retención de activos por parte del presidente y falta de cobro de las sumas correspondientes al uso de bienes sociales.	Sin respuesta
26.10.18	Acta de sesión del directorio en la que por propuesta del director Casañas resuelve no convocar a la asamblea extraordinaria en segundo llamado por ser los temas a tratar de competencia del directorio, moción que es aprobada por el presidente, quién debió abstenerse de hacerlo, sin que el síndico haya formulado reparo alguno al respecto.	
20.12.2018	Se denuncian irregularidades atento a que el directorio decide venderle el galpón al presidente y demandado Manuel Martínez Zuccardi La denuncia es tratada en sesión del directorio de igual fecha.	Sin respuesta
26.02.2018	Por acta de la fecha, el directorio encomienda al síndico dar respuesta a diversos planteamientos de mi mandante.	No dio cumplimiento.
25.02.2019	Solicitud de información de cara a la asamblea a reunirse el 28.02.19, entre ellas, el detalle de pagos a proveedores de frutas hasta el 20.02.19	Respuesta parcial
	En su informe respecto al balance social cerrado al 30.09.19 el síndico declara haber compulsado la documentación social conforme lo dispuesto por el art. 294 inc. 5° de la LS sin formular observación alguna, informe que es falso, pues de la escritura pública 29 del 28.02.19, labrada por la escribana Julia Maria Cuozzo, resulta que los últimos asientos de los libros de Inventario y Balances y Diario corresponden al 30.09.16, con correspondiente violación al art. 325 del CC y C que manda que tales libros deben ser llevados en forma "actualizada"	Falsedad



15.03.2019	Carta documento en la que se le solicita que ejerciendo la responsabilidad que le impone el art. 294 de la LS adopte las medidas pertinentes para poner coto a la arbitrariedad y al ejercicio abusivo y desviado de sus funciones por parte del directorio al omitir el pago de su acreencia como proveedor de frutas, acreencias que fueron canceladas respecto a los restantes accionistas/directores <sup>10</sup>	
	La sociedad hizo entrega de plantines de citrus a la accionista Ariadna Martínez Zuccardi por un total de \$ 25.110.- más IVA solicitando que tal importe la fuera facturado a Antamapu S.A., controlada por su cónyuge el director Juan Casañas, cónyuge de la accionista Ariadna Martínez, lo que así se hizo con fecha 03-02-2020.- importe este que se encontraba impago a la fecha en que se pagaron a los accionistas, con excepción de mi representada, sus entregas de frutas correspondientes al año 2018, sin que en tal oportunidad se haya deducido lo adeudado por Ariadna Martínez Zuccardi/Antamapu SRL.	

Finalmente, cabe señalar que la parcialidad del síndico se evidencia adicionalmente por el hecho de que en acta de directorio del día 5 de diciembre de 2018 formula expresiones enderezadas a responsabilizar infundadamente a mi representada por un hecho ilícito del que fuera objeto la sociedad, oportunidad en la que alude a circunstancias que a su juicio serían “evidentes” respecto a tal responsabilidad, evidencias que, no obstante, no encuentra o no advierte en lo que respecta a la responsabilidad indemnizatoria del presidente por los hechos narrados supra, esto es, haber dañado a la sociedad al usurpar un galpón de su titularidad, para luego utilizarlo en su exclusivo provecho durante 4 años, para finalmente reconocer su ilícito accionar al restituir no el galpón usurpado sino otro similar por un valor de u\$s 250.000, sin que haya adoptado medida alguna para que la sociedad fuera compensada con un canon por tal uso y goce, cuestión ésta que mi parte pidió reiteradamente fuera tratada y resuelta, sin que se haya tomado decisión alguna al respecto, tal cual resulta de lo expuesto supra.

#### VI.

#### EL CONCEPTO Y MONTO RECLAMADO.

Prevía aclaración de que la suma reclamada se expresa en dólares en razón de que tal moneda de pago fue la acordada con la demandada, siendo ello así a tal punto que las cuentas con todos sus proveedores se encuentran dolarizadas, señalo que la suma reclamada de u\$s 11.888 a razón de una tasa anual del 5 % responde a intereses devengados sobre el importe adeudado hasta el 6 de junio de 2019, fecha del pago parcial realizado por la demandada.

Como se dijo, y se probara en su caso en la estación oportuna del proceso, la modalidad de pago de las frutas acordada con Acheral S.A. fue a 30, 60 y 90 días a contar del mes siguiente de emitida la liquidación por su entrega, modalidad que no se respetó en el caso atento a que el pago, parcial, realizado por la deudora de \$ 11.284.728,85 tuvo lugar recién

<sup>10</sup> En su carta documento del 8 de abril de 2019 de respuesta al requerimiento de mi parte el síndico (i) omite toda referencia o respuesta respecto a la cuestión central o vertebral planteada en orden al abuso y discriminación de que era objeto por parte del directorio de Acheral S.A en lo que respecta al pago de sus acreencias, (ii) ratifica las decisiones del directorio por, dice, tratarse de facultades propias, (¿?), (iii) niega el incumplimiento de sus deberes, pese a que ello se encuentra palmariamente acreditado en actas de constatación instrumentadas en escrituras públicas 29 del 28 de febrero de 2019 y 74 del 1º de marzo de 2019. que adjunto.

el día 6 de junio de 2019, es decir luego de concluido el proceso de mediación sin acuerdo, lo que tuvo lugar el 16 de mayo de 2019.

En consecuencia, y teniendo en cuenta que las frutas fueron entregadas hasta el mes de Julio 2018, los intereses calculados al 5 % anual ascienden al importe de u\$s 11.888, intereses que conforme lo autoriza el art 770 inc. b) del CC y C corresponde sean capitalizados al tiempo de notificación de la demanda.

#### **VII.**

##### **DOCUMENTACION QUE SE ACOMPAÑA.**

Pido se tenga presente que adjunto la siguiente documentación, a saber:

1. Mail de Manuel Martínez Zuccardi a Jorge Martínez Zuccardi del 5 de febrero de 2015 por el que comunica que ha contratado un servicio de seguridad privada para que vigile y defienda el galpón del sucesorio afectado y con riesgo de despojo.
2. Escrito presentado por Emma Zuccardi de Martínez, administradora del sucesorio de Manuel Martínez Navarro por el que (i) niega que le haya cedido la administración a Manuel Martínez Zuccardi, (ii) señala que el nombrado invocando su calidad de apoderado desconoce su rol, su voluntad y sus instrucciones, y (iii) lo intima a que se abstenga de apoderarse de funciones propias.
3. Actas de directorio de Acheral S.A. de los días 23.08.17, 07.03.18, 26.10.18, 05.12.18 y 20.12.18.
4. Notas cursadas por Jorge Martínez Zuccardi al síndico Manuel Courel con fechas 04.12.17 (tres), 08.03.18, 05.04.18, 26.04.18, 11.05.18, 13.05.18, 14.08.18, 25.02.19,
5. Nota del 03.05.18 cursada por el síndico Manuel Courel a Jorge Martínez Zuccardi.
6. Notas de Jorge Martínez Zuccardi al directorio de Acheral SA con fechas 04.12.17, 08.03.18, 05.04.18, 11.05.18 (dos), 14.08.18 y 25.02.19.
7. Nota del 3 de mayo de 2018 Manuel Martínez Zuccardi a Jorge Martínez Zuccardi.
8. Acta notarial N° 46 del 01.03.19 pasada ante la escribana María Luisa Rodríguez de Delloca.
9. Nota de Manuel Martínez Zuccardi del 6 de junio de 2019 por la que comunica a Jorge Martínez Zuccardi que se ha procedido a depositar en su cuenta la suma de \$ 11.284.728,89.
10. Carta documento de Jorge Martínez Zuccardi al síndico Manuel Courel del 5 de marzo de 2019, y carta documento de respuesta del síndico del 8 de abril de 2019.
11. Carta documento de Jorge Martínez Zuccardi al directorio de Acheral del 25 de junio de 2019
12. Carta documento de Acheral a Jorge Martínez Zuccardi del 28 de octubre de 2018.
13. Escritura N° 29 del 28 de febrero de 2019 pasada ante la escribana Julia María Cuozzo.

#### **VIII.**

##### **PETITORIO.**

Por lo expuesto, a V.S. solicito:

- 1) Me tenga por presentados, por parte, por denunciado el domicilio real y constituido el legal.
- 2) Se corra traslado de la demanda por el termino y bajo apercibimiento de ley.



3) Se tenga presente que adjunto acta de cierre de mediación sin  
acuerdo.

4) Oportunamente, se haga lugar a la demanda, con costos y costas.  
Proveer de conformidad, y

Será Justicia.





PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN



Fecha: 18/06/20 8:35

nainj

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ MARTINEZ ZUCCARDI MANUEL,  
CASAÑAS JUAN FRANCISCO s/ COBROS (ORDINARIO) - 33/20**

PASE

Adjunto: formulario de ingreso de causa; poder especial en 03 páginas, tasa de Justicia por \$16.168 y Bolets 6059.=/



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 33/20



H302015482

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBROS (ORDINARIO). EXPTE N°33/20**

En 19 de junio de 2020 presento a despacho e informo a S.S que por ante este Juzgado en fecha 14/03/2019 se inició el juicio caratulado "**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ MEDIACION**", **EXPTE N° 24/19**, el cual se encuentra en instancia de Mediación y en el que tanto las partes como el objeto son los mismos según surge de los presentes autos. Es todo cuanto puedo informar. -MER.-



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N°: 33/20



**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN c/ ACHERAL S.A. Y  
OTROS s/ COBROS (ORDINARIO). EXPTE N°33/20.**

Monteros, 19 de junio de 2020.

I) Téngase presente lo informado por la Sra. Actuaria y atento al mismo:  
Procédase por Secretaría a la acumulación de los presentes autos al Expte. n°  
24/19 por ser éste último el que registra ingreso anterior en este Juzgado.

II) Teniendo en cuenta que de las constancias de autos surge que el  
letrado Gabriel Terán, es apoderado de Mapfre Argentina Seguros S.A., por  
considerarme comprendida en la causal prevista por el art. 16 inc. 9° del CPCCT  
respecto del letrado nombrado, me inhibo de intervenir en la presente causa.-

III) En consecuencia pasen los autos por intermedio de Mesa de Entrada  
al Juzgado Civil en Familia y Sucesiones Única Nominación de este de este  
Centro Judicial, conforme Ley Orgánicas de Subrogancias N°9182.

IV) Déjese la debida constancia por secretaría, sirva la presente de atenta  
nota de remisión.-MER

Dra. LUCIANA ELEAS  
JUEZ  
JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMUN  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I

ACTUACIONES N° 24/19



H302015488

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
MEDIACION. EXPTE N°24/19**

**NOTA ACTUARIAL:** En 19 de junio de 2020 se procede a acumular al presente expediente los autos caratulados "**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ cobros (ORDINARIO)**" - EXPTE N°33/20, conforme está ordenado en proveído de fecha 19 de Junio de 2020.-MER.-

DR. MARÍA ROLDÁN  
F. 19/06/2020  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I


ACTUACIONES N°: 24/19



H302015490

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
MEDIACION. EXPTE N°24/19**

**NOTA ACTUARIAL:** En 19 de junio de 2020 se procede a adjuntar al presente expediente escrito de demanda en formato pdf en 21 páginas.-MER.-

  
Dra. MARIA ROSA GARCIA  
JUEZA EN LO CIVIL Y COMERCIAL  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS



P/2

Dra. MARIA ROCIO CUELLAR  
SECRETARIA JUD. SAL. 2  
JURADOER LO...  
CENTRO JUDICIAL MONTENOS

P/a



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado en lo Civil y Comercial Común I



**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
MEDIACION. EXPTE N°24/19**

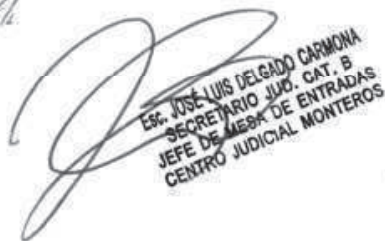
**NOTA ACTUARIAL:** En 26 de junio de 2020, en cumplimiento con lo  
dipuesto en el punto III del proveído de fecha 19/06/2020: Paso los presentes  
autos por intermedio de Mesa de Entrada al Juzgado Civil en Familia y  
Sucesiones Única Nominación de este Centro Judicial. .-MRG.-

  
Dra. MARIA ROCIO GUERRA  
SECRETARIA JUD. CIV. I  
JUZGADO EN LO CIVIL Y COMERCIAL  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

  
Esc. JOSÉ LUIS DELGADO CARMONA  
SECRETARIO JUD. CAT. B  
JEFE DE MESA DE ENTRADAS  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS



En Monteros 30/04/2020 reunido al Juegado  
en Rembe y Aueron dentro Centro Judicial  
en 21 p.

  
Esc. JOSÉ LUIS DELGADO CARMONA  
SECRETARIO JUD. CAT. B  
JEFE DE MESA DE ENTRADAS  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

102 000-1400000

2020 04 30 12:00

Realo apto a 21 p. -

  
Pro. AGUSTÍN ADALBERTO VILLECCO  
PROSECRETARIO JUDICIAL CAT. C  
JUEZ EN LO CIVIL EN FALSO Y RUFIONES  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS

## **PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

### **CENTRO JUDICIAL MONTEROS**

#### **Juzgado Civil en Familia y Sucesiones Única Nominación**

ACTUACIONES N°: 329/20



H3010182438

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ INHIBISIÓN Y/O EXCUSACIÓN EXPTE N°: 329/20**

Monteros, 30 de junio de 2020.

Por recibidos los presentes autos del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de este Centro Judicial por intermedio de Mesa de Entradas Civil. Hágase conocer a las partes que la Proveyente entenderá en la presente causa.

Martes y Viernes o día siguiente hábil para notificaciones en la oficina digital (Acordada 288/20 CSJT).-AAV

*Las actuaciones judiciales que preceden, conforme Acord. 229/2020, generadas a partir de la vigencia de la Acord. 211/2020 en virtud del Asueto Extraordinario (Situación de Emergencia por COVID-19) dispuesto por la CSJT, son firmadas electrónicamente mediante "clave informática simple" por los funcionarios (prosecretarios o secretarios) de este juzgado y/o por la Sra. Jueza, hasta nueva disposición superior, motivo por el cual pueden carecer de firma ológrafa en el expediente físico.*

*Dra. MARIANA JOSEFINA REY GARCIA  
JUEZ  
JUZGADO EN LO CIVIL EN FAMILIA Y SUCESIONES  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS*

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126573

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO  
(ORDINARIO). EXPTE N°120/20.

Monteros, 17 de mayo de 2021.

Téngase presente copias digitalizadas en archivo PDF de los autos  
del rubro, remitidos por Mesa de Entradas de este Centro judicial.

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:18/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126573

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO  
(ORDINARIO). EXPTE N°120/20.

Monteros, 17 de mayo de 2021.

Téngase presente copias digitalizadas en archivo PDF de los autos  
del rubro, remitidos por Mesa de Entradas de este Centro judicial.

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:18/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126758

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO  
(ORDINARIO). EXPTE N°120/20.

Presento a despacho en fecha 20/05/2021:

Monteros, 20 de mayo de 2021.

**SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** FIRMADO DIGITALMENTE

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126829

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de mayo de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN,GABRIEL -apoderada/o de MARTINEZ ZUCCARDI,JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 20 de mayo de 2021. **SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126829

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de mayo de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN,GABRIEL -apoderada/o de MARTINEZ ZUCCARDI,JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 20 de mayo de 2021. **SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126830

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de mayo de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: PEREYRA JIMENA GUSTAVO R. APODERADO DE ACHERAL S.A; A MANUEL A.MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F.CASAÑAS.

Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

### PROVEÍDO

"Monteros, 20 de mayo de 2021. **SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-**

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126831

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de mayo de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderada/o de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-.

Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

### PROVEÍDO

"Monteros, 20 de mayo de 2021. **SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040126832

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN**

Monteros, 20 de mayo de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.

Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

**P R O V E Í D O**

"Monteros, 20 de mayo de 2021. **SUSPÉNDASE** audiencia fijada en el día de la fecha a hs.08:00( vista de causas), hasta que se resuelva la incidencia planteada en el cuadernillo de pruebas A2 y CD4. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:20/05/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040131901

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.

Monteros, 14 de septiembre de 2021.

1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021**  
a **hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM.

Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL

2) **INTÍMESE** al perito desinsaculado Brun Luis Fernando en el plazo de 72 hs en casilla digital 23171702119 a los fines de presentar la pericia encomendada por esta magistrada como medida para mejor proveer ( C.P.C.D4 ).

Todo ello bajo apercibimiento de lo dispuesto en el Art. 348 del Digesto Procesal. **PERSONAL** FIRMADO DIGITALMENTE

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:14/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040131987

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN, GABRIEL -apoderado de MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. **Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL.** 2)... Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132012

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderado de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-.

Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

### PROVEÍDO

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. **Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL.** 2)... Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132014

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN**

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.

Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

**P R O V E Í D O**

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL. 2)... Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132014

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN**

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.

Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

**P R O V E Í D O**

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. **Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL.** 2)... Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132016

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN**

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: BRUN,LUIS FERNANDO -PERITO -

Domicilio Constituido Digital: 23171702119.

**P R O V E Í D O**

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL. 2) **INTÍMESE** al perito desinsaculado Brun Luis Fernando en el plazo de 72 hs en casilla digital 23171702119 a los fines de presentar la pericia encomendada por esta magistrada como medida para mejor proveer ( C.P.C.D4 ). Todo ello bajo apercibimiento de lo dispuesto en el Art. 348 del Digesto Procesal. **PERSONAL.** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132011

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 16 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO R. -APODERADO DE: ACHERAL S.A.; MANUEL A. MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F. CASAÑAS-.

Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

### PROVEÍDO

"Monteros, 14 de septiembre de 2021. 1) Fíjese fecha de audiencia de vista de causa para el día **11/10/2021 a hs.10:00 de manera REMOTA**, mediante la plataforma ZOOM. Hágase constar que en caso que el día 11/10/2021 sea declarado inhábil, la audiencia se llevará a cabo el día hábil siguiente a la hora fijada. PERSONAL. 2)... Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

PRESENTADO POR: BRUN, LUIS FERNANDO - EN: 22/09/2021 12:09 - OTROS

## PRESENTO INFORME PERICIAL CONTABLE

Señor Juez Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I – Centro Judicial Monteros

Juicio: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL SA Y OTROS s / Cobro (ORDINARIO). - Expte. n°120/20-A2

**LUIS FERNANDO BRUN**, Contador Público, con matrícula profesional N°3963, Perito designado en los autos caratulados: **MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL SA Y OTROS s / Cobro (ORDINARIO). - Expte. n°120/20-A2** de las condiciones personales que constan en autos, a V.S. con el debido respeto digo:

Que en tiempo y forma vengo a informar sobre los resultados obtenidos, en función del cuaderno de prueba N° 4 de la demandada, que fuera incorporado al cuaderno N° 2 del Actor, puesto a estudio en la parte correspondiente al cuestionario de la Demandada:

Que a tal fin he concurrido a varias entrevistas en el domicilio de la demandada, ubicado en Ruta 38 Km 767 de la localidad de Acherál.

Para elaborar el informe se ha compulsado todos los elementos exhibidos por la demandada y las constancias del Expte Judicial.

- a) *Si se verifica que el Sr. Jorge Martínez Zuccardi, DNI N° 11.910.387, ha procedido a la devolución de bienes que afectó a su uso particular y que son propiedad de la mencionada sociedad;*

### RESPUESTA

Del análisis de la documentación contable no se pudo verificar documentación que acredite en forma precisa la tenencia de bienes por parte del Actor, ya que la nota a los Estados contables número 5, al 30 de septiembre de 2020 se expresa que existen bienes en poder de 3eros, accionistas responsables sin dar valores a las citadas tenencias. Observándose tenencias de los Sres. Ariadna Martínez Zuccardi, Manuel Alberto Martínez Zuccardi y Jorge Martínez Zuccardi.

- b) *Exprese si igualmente existen constancias de que el Actor Jorge Martínez Zuccardi haya cancelado los importes de las facturas 194/195 que fueran despachadas en concepto de precio por el uso de mencionados elementos.*

### RESPUESTA

En primer lugar, observo que las facturas que trata no serían las indicadas como 194/195 en la pregunta, sino las 924 y 925 correspondientes al punto 0007, emitidas con fecha 05/06/2019, donde se observa que las mismas tienen como conceptos en el caso de la 924, servicio de uso





de bins plásticos en el período que transcurre entre 06/2017 y el 6 de junio de 2019.- En el caso de la factura 925 del mismo punto se factura 1 carrito de cosecha individual y un motor Deutz usado, ambos bienes de uso se informan dados de baja en el balance (Bs. De Uso)

Las Facturas emitidas nunca fueron conformadas por el Actor, ni canceladas por su decisión; ya que las mismas fueron rechazadas por carta documento de fecha 25/06/2019.- La carta documento enviada por el Actor es tratada en Acta n°140, rechazando la misma. Sin embargo, se observa que el Directorio de la firma Acheral SA decide en el Acta de Directorio n° 159 de fecha 25/03/2021 cancelar estas facturas, mediante la compensación con dividendos.

- c) Si de la documentación analizada surge la recuperación y/o reingreso de la suma de u\$ 201.134 (Doscientos un mil ciento treinta y cuatro dólares estadounidenses) que fueran transferidos desde la cuenta 97336, CBU 01747422 y perteneciente a Acheral SA, a través del Banco Francés en fecha 25/04/17 y a favor de UNITED PLASTIC CORPORATION S.A. localizada en San Ignacio 130, Quilicura, Santiago de Chile, siendo supuestamente el BCO. Beneficiario AS SEB BANK y la cuenta destinataria EE76 1010 2200 8695 1011, Swift Code EEUHEE2X.

#### **RESPUESTA**

De la documentación analizada surge que no se ha recuperado y/o reingresado la suma de U\$ 201.134 (Doscientos un mil ciento treinta y cuatro dólares estadounidenses) que fueran transferidos desde la cuenta 97336, CBU 01747422 y perteneciente a Acheral SA, a través del Banco Francés en fecha 25/04/17 y a favor de UNITED PLASTIC CORPORATION S.A. localizada en San Ignacio 130, Quilicura, Santiago de Chile, siendo supuestamente el BCO. Beneficiario AS SEB BANK y la cuenta destinataria EE76 1010 2200 8695 1011, Swift Code EEUHEE2X. ***Tal como lo expresa la Nota N° 6 a la cuenta ANTICIPO A PROVEEDORES correspondiente al Balance 2020 que a continuación se transcribe:***

"Con fecha 25 de abril de 2017, Acheral SA realizó una compra de bins a United Plastic Corporation SA (UPC SA Chile), durante el proceso de compra, precisamente con la transferencia bancaria de la compañía sufrió un evento de "Pishing o suplantación de identidad" motivo por el cual nunca se recibió los activos.

A la fecha de los presentes estados contables, el directorio de Acheral SA, en su mayoría entiende, que existe la posibilidad de recuperar los fondos transferidos, y ha iniciado un proceso tanto de recuperación de estos como de identificación de responsabilidades por el hecho. Sin embargo, por el tiempo transcurrido y por criterio de prudencia se ha decidido no reconocer el resultado por diferencias de cambios del crédito respectivo. –

A la fecha del presente dictamen, no se pudo constatar ninguna gestión de cobro.

- d) ***Indique el Perito respecto de la estimación del valor en plaza de los bins de plásticos usados en el mercado citrícola y en su mérito establezca el valor actual de las facturas emitidas en el Ejercicio Contable del año 2019 a nombre de Jorge Martínez Zuccardi por el***





*retiro y también por el uso de bins de propiedad de Acheral SA, agregando testimonio: de la Asamblea de la sociedad que aprobó las deudas del nombrado; del balance del mismo ejercicio; y de los balances de los años posteriores, hasta el presente, mencionado en la masa patrimonial activa de tales documentos se registra como crédito recuperable la deuda que mantiene Jorge Martínez Zuccardi con Acheral SA y cuya significación actual -monto- estimará el Perito.*

## **RESPUESTA**

Valor unitario estimado en plaza de los bins nuevos Plásticos Citrícolas que usa la Empresa u\$s 145.-

Para establecer el valor actual de las facturas A0007-00000924, es necesario considerar que en su descripción expresa que lo facturado en la misma es "Servicio de Uso: 800 Bins plásticos, por el periodo 06/2017 hasta el 06/2019. En consideración a la descripción debo considerar lo que expresamente dice el citado documento, que sustenta la operación. Para realizar la tarea solicitada he realizado el procedimiento partiendo del valor de los mismos "NUEVOS", (ya que no existe mercado para este tipo de bienes usados).-

Para estimar el valor actual resulta necesario considerar la vida útil de los Bins, para ello se tomó como criterio, lo indicado en la contabilidad de la firma, siendo la amortización contable registrada en la empresa de 5 años. Teniendo en cuenta esta metodología. y objetivamente analizando las facturas correspondería la siguiente operación:

Cantidad de Bins x valor en dólares x 2/5

$800 \times 145 \times 2/5 = 46.400$  dólares. -

Por lo dicho anteriormente, el valor de la factura por el uso de Bins plásticos (924) se podría estimar en u\$s 46.400.-

En la Asamblea General Ordinaria del 03/03/2020 se realiza la aprobación del balance al 30/09/2019, donde se registra la deuda por bins en la factura A0007-00000924, por los bins por un valor de \$ 6.386.734,08.- En la cuenta CREDITOS VARIOS ACCIONISTAS donde además de incluye la factura A 0007-00000925, por venta de Bs. De Uso por \$2561623.68, más diferencias por Ajustes por diferencias de cambio al 30/09/2019 sobre las facturas por \$726490.00 totalizando un crédito no Cte. De \$ 9674847.76. No obstante, en nota 5, en donde se manifiesta..." En la composición del Saldo no corriente, hay un crédito a favor de Acheral SA relacionado con una empresa del accionista Jorge Martínez Zuccardi, el mismo corresponde al uso de bins plásticos. El Directorio ha aprobado en su mayoría la consideración del crédito ha decidido por un criterio de prudencia exponer el mismo como no corriente en mérito del cuestionamiento del mismo, por parte del Accionista Jorge Martínez Zuccardi.

En la Asamblea General Ordinaria del 25/02/2021 se realiza la aprobación del balance al 30/09/2020, en donde se observa que los balances de la firma siguen exponiendo como créditos varios de accionistas lo adeudado por el Accionista Jorge Martínez Zuccardi.

A la fecha del presente trabajo pericial se observa que por decisión de reunión de Directorio en el Acta N° 159 del 25/03/2021, la firma compensó el Crédito a favor de la empresa con la Deuda que la misma tenía en concepto de Dividendos con el Sr Jorge Martínez Zuccardi. Por lo que la deuda contable del Sr. Jorge Martínez Zucardi, de acuerdo a la contabilidad de la firma es de \$ 4993509.98.-



Nota: Es necesario aclarar que en la redacción de la pregunta se habla de las facturas emitidas, y en realidad es solo una factura emitida por bins (924) y la otra corresponde a la venta de bienes de Uso (925).-

- e) Indique el Perito, examinando la documentación contable de Acheral SA. Correspondiente a los últimos 10 años, desde el ejercicio 2020 hacia atrás, si de conformidad con la mecánica operativa comercial de la firma, existen operaciones de recepción de materia prima que se abona con posterioridad a dicho acto de recepción ( se mencionará el promedio del tiempo existente entre la entrega por el proveedor y el pago pertinente) y si en tales supuestos la Empresa abona, o no, intereses moratorios como práctica habitual de comercio y en el marco puntual de la sociedad a partir de la especificidad de la actividad agrícola de la citricultura.

#### RESPUESTA

Habiendo analizado la documentación contable de Acheral S.A. correspondiente a los últimos 10 años, desde el ejercicio 2020 hacia atrás se observa que si existe operaciones de recepción de materia prima, que es abonada con posterioridad a dicho acto de recepción, de conformidad con la mecánica operativa comercial de la firma. En el procedimiento antes citado finalizado el mes de la entrega de fruta, se procede a emitir una liquidación por compra de fruta (comprobante AFIP cod. 63 que reemplaza a la factura del proveedor). Se observó que habitualmente dentro de los 10 días posteriores al cierre del periodo antes mencionado, se emite una orden de pago, cancelando la liquidación emitida, bajo las condiciones comerciales pactadas con el proveedor (Cheques diferidos a las fechas convenidas). Las fechas normal y habitualmente se cancelan en 30 y 60 días.- Por lo observado en los registros analizados no se encontró, documentación alguna en la que se haya reconocido intereses por mora en sus pagos. Si se observó liquidaciones con diferencias de cambio, cuando las mismas fueran emitidas en moneda extranjera.

Por todo lo expuesto ut supra, a V.S. solicito:

I – La agregación de la presente PERICIA CONTABLE al CPA N° 2, con copias para su traslado. -

II- Oportunamente se me regulen honorarios con la aplicación de los intereses que correspondan hasta el momento de su real y efectivo pago, y teniendo en cuenta el volumen y la dimensión de labor desarrollada y las tareas cumplidas: retiro, revisión del expediente en autos, estudio y revisión de la documentación en la administración de la demandada, elaboración de cálculos financieros y confección del presente informe pericial contable

Digne V.S. proveer de conformidad

SERÁ JUSTICIA

  
Luis Fernando Carril  
Perito Contable  
4







COLEGIO DE GRADUADOS EN CIENCIAS ECONOMICAS  
DE TUCUMAN



**Legalización Nro. 0008-00004221**

El Colegio de Graduados en Ciencias Económicas de Tucumán legaliza la actuación profesional adjunta referida al Informe de certificación perteneciente a MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ACHERAL SA Y OTROS S/COBRO (ORDINARIO). Expte. n° 120/20-A2 y declara que consta en sus registros que el profesional BRUN, Luis Fernando se encuentra inscripto bajo la matrícula de Contador Público Nro. 3963.

La presente tiene el alcance indicado en la Resolución reglamentaria del CGCET y no implica la emisión de un juicio técnico sobre la tarea profesional realizada por el matriculado, emitida bajo el alcance de la Resolución antes referida, sin control de firma ológrafa o digital.

**LEY DE ARANCELES N° 7897**

Art. 7° - Los honorarios mínimos a regular deben ser equivalentes a una consulta escrita de los profesionales en Cs. Económicas. El C.G.C.E.T. fijará periódicamente ese monto.

Art. 8° - El monto de los honorarios será fijado entre el 4% y el 8% sobre el monto de litis a que se refirió el dictamen.

Consulta Escrita \$23370(veintitres mil trescientos setenta) - APROBADO POR H.C.D. ACTA 2347 DEL 23/03/21

San Miguel de Tucumán  
22 de SEPTIEMBRE de 2021

Cargos Administrativos  
\$0

Firma del Profesional

**Cra. Romina Toro**  
Encargada Dpto Técnico Legal

**Cr. Federico Villafañe**  
Gerente General



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

PRESENTADO POR: BRUN, LUIS FERNANDO - EN: 22/09/2021 19:00 - OTROS



**PERITO PONE EN CONOCIMIENTO SITUACIÓN FAMILIAR**

**Señor Juez Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I – Centro Judicial Monteros**

**Juicio: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL SA Y OTROS s / Cobro (ORDINARIO). - Expte. n°120/20-A2**

**LUIS FERNANDO BRUN**, Contador Público, con matrícula profesional N°3963, Perito designado en los autos caratulados: **MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL SA Y OTROS s / Cobro (ORDINARIO). - Expte. n°120/20-A2** de las condiciones personales que constan en autos, a V.S. con el debido respeto digo:

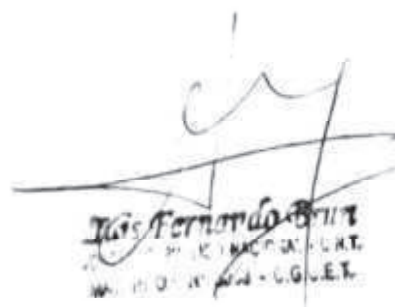
Que vengo mediante el presente a poner en conocimiento de V.S. la difícil y excepcional situación familiar que, me ha tocado atravesar con la grave enfermedad de mi padre, que derivara luego en su fallecimiento (se adjuntan a la presente constancia de médica de haber estado al cuidado del mismo y Certificado de Defunción).-

Que la situación además de afectarme personal y familiarmente, ha desorganizado toda mi agenda profesional, provocando un cuello de botella, lo que ha retrasado las entregas de las tareas encomendadas.-

Visto lo manifestado anteriormente, solicito se me considere presentado en legal tiempo y forma mi trabajo pericial -

En consecuencia, solicito se provea de conformidad

JUSTICIA.

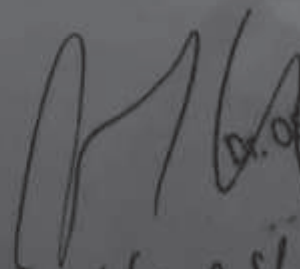


Luis Fernando Brun  
CONTADOR PÚBLICO  
M. D. N. A. - C. G. E. T.

01 Pte Brun Gordon Brun  
84 años de edad. Al  
encuentro interno desde  
el día 03-08-21. Según la  
historia clínica de la fecha  
permanencia en internado  
1. Se constata que el  
Sr. Brun Fernando Brun (hijo)  
DNI 17170211 se encuentra  
al cuidado del Pte.

Dr. OSCAR HUANCA C.  
MEDICO  
M.P. 5117

Monteagudo 261 - Tañi Viejo - Tucumán  
Turnos Telefónicos: 0381-4615828

  
Dr. OSCAR HUANCA C.  
MEDICO  
M.P. 5117  
11-08-21



Prof. L. CAMPOS  
SECRETARÍA DE  
GOBIERNO Y ACCIONES INST.

REGISTRO DEL ESTADO CIVIL Y  
CAPACIDAD DE LAS PERSONAS

# REPUBLICA ARGENTINA

126	3249	2021
TOMO	ACTA	AÑO

## DEFUNCION

En VILLA LUZAN - CAPITAL - TUCUMAN  
República Argentina, a 24 de AGOSTO  
de 2021, Yo, Oficial Público de este Registro Civil inscribo la DEFUNCION  
de GASTON LUIS BRUN  
Sexo MASCULINO, nacionalidad ARGENTINA  
estado CASADO  
profesión TUBILLAR Doc. Ident. MT065527  
domicilio SANTA FE N° 129 - TAFI VIEJO - TUCUMAN  
Hijo de GASTON LEON BRUN  
y de CIARA APARICIO  
nacido en TUCUMAN el 24 de MARZO de 1932  
Ocurrida en SARGENTO CABRAL N° 751 - CAPITAL TUCUMAN  
el 22 de AGOSTO de 2021 a las 08 45 horas  
Causa de la defunción PARO CARDIORESPIRATORIO  
Certificado médico HERNAN E. DE DONER M.C. 3026  
Declarante DAVID F. FUMES Doc. Ident. 7614560  
Domicilio CONCEPCIÓN Obra en virtud de LA DECE  
PLAN TACADON QUE TESTIFICA A REGULAR  
S. MARIA HERMANA PERLEY  
JEFE DELEGACION VILLA LUZAN  
REG. ESTADO CIVIL Y ACCIONES INST.

# REPUBLICA ARGENTINA

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132380

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO  
(ORDINARIO). EXPTE N°120/20.

Monteros, 23 de septiembre de 2021.

Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando:  
Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado:  
Córrase traslado a las partes por el término de Ley. **PERSONAL FIRMADO**  
**DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:23/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132431

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 27 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO R. -apoderada/o de ACHERAL S.A.; y patrocinante de MANUEL A. MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F. CASAÑAS-.

Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de septiembre de 2021. Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando: Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado: Córrase traslado a las partes por el término de Ley. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.- Adjunta (04) archivos PDF con un total de (08) págs.

#### FIRMADO DIGITALMENTE

##### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:27/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132445

### CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 27 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: BRUN,LUIS FERNANDO- -

Domicilio Constituido Digital: 23171702119.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de septiembre de 2021. Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando: Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado: Córrese traslado a las partes por el término de Ley.

**PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:27/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132444

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 27 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderada/o de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-.

Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de septiembre de 2021. Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando: Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado: Córrase traslado a las partes por el término de Ley. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.- Adjunta (04) archivos PDF con un total de (08) págs.

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:27/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132436

**CÉDULA DE NOTIFICACIÓN**

Monteros, 27 de septiembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.

Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

**P R O V E Í D O**

"Monteros, 23 de septiembre de 2021. Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando: Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado: Córrese traslado a las partes por el término de Ley. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-** Adjunta (04) archivos PDF con un total de (08) págs.

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:27/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040132430

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 27 de septiembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN,GABRIEL -apoderada/o de MARTINEZ ZUCCARDI,JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de septiembre de 2021.Proveyendo presentaciones formuladas por el Perito Brun Fernando:Del informe Pericial Contable y de lo manifestado por el Perito desinsaculado: Córrase traslado a las partes por el término de Ley. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.- Adjunta (04) archivos PDF con un total de (08) págs.

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:27/09/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040135188

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

En 23/11/2021 presento a despacho informando a S.S. que el término probatorio en los autos del título se encuentra vencido. Respecto a las pruebas ofrecidas por las partes, informo que las mismas fueron proveídas en la primera audiencia conforme el acta de fecha 16/03/2021 y firmada en el sistema el 18/03/2021. En cuanto a su producción, surge en los respectivos cuadernos que tramitan por cuerda separada y que a continuación paso a detallar:

**a)pruebas de la parte actora :**

- cuaderno n°1 Documental: **producida**
- cuaderno n°2 Pericial Contable (acumulada al C.P.D.N°4): **producida.**

**b)pruebas de la parte demandada :**

- cuaderno n°1 Documental: **producida.**
- cuaderno n°2 Informativa: (Mediacion del Poder Judicial) **producida.**
- cuaderno n°3 Informativa: (Banco BBVA Banco Francés Suc. Tucumán ) **producida.**
- cuaderno n°4 Percial Contable (acumulada al C.P.A. N°2): **producida.**
- cuaderno n°5 Informativa:(Empresa Acheral S.A.): **producida.**

**c)pruebas de la parte codemandada :**

- cuaderno n°1 Instrumental: **producida.**
- cuaderno n°2 Documental: **producida**

Asimismo, en el día de la fecha se procedió a la agregación en el botón "Incidencia" de los cuadernillos de pruebas y presento a despacho

Monteros, 23 de noviembre de 2021

Téngase presente el informe actuarial que antecede. Autos para alegar por el término de Ley (6 días), el que será común y comenzará a correr para ambas partes a partir del día siguiente de la notificación del proveído que antecede.

**PERSONAL**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:23/11/2021;CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:23/11/2021;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040135351

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 24 de noviembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN, GABRIEL -apoderada/o de MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de noviembre de 2021. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Autos para alegar por el término de Ley (6 días), el que será común y comenzará a correr para ambas partes a partir del día siguiente de la notificación del proveído que antecede. **PERSONAL.** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:25/11/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040135354

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 24 de noviembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderada/o de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-.

Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de noviembre de 2021. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Autos para alegar por el término de Ley (6 días), el que será común y comenzará a correr para ambas partes a partir del día siguiente de la notificación del proveído que antecede. **PERSONAL.** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:25/11/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040135352

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 24 de noviembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO R. -apoderada/o de ACHERAL S.A.- Y PATROCINANTE de MANUEL A. MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F. CASAÑAS-.

Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de noviembre de 2021. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Autos para alegar por el término de Ley (6 días), el que será común y comenzará a correr para ambas partes a partir del día siguiente de la notificación del proveído que antecede. **PERSONAL.** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

#### FIRMADO DIGITALMENTE

##### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:25/11/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040135353

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 24 de noviembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.

Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

### PROVEÍDO

"Monteros, 23 de noviembre de 2021. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Autos para alegar por el término de Ley (6 días), el que será común y comenzará a correr para ambas partes a partir del día siguiente de la notificación del proveído que antecede. **PERSONAL.** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

### FIRMADO DIGITALMENTE

#### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:25/11/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

PRESENTADO POR: GARCIA MACIAN, CARLOS VILFREDO - EN: 02/12/2021 11:39 - PRESENTO  
ALEGATO



## PRESENTO ALEGATOS

Señor Juez Civil en Documentos y Locaciones 1ª.  
Juicio: **MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE vs. ACHERAL S.A. Y OTROS.**  
**COBRO.- Expte. n° 120/20.-**

**Carlos García Macián**, por la representación que del Sr. Eduardo Lucas Fornaciari tengo acreditada en autos, a S.S. digo:

### I.- Objeto

Vengo por el presente acto a formular alegado de bien probado, como consecuencia de lo cual corresponde y así lo solicito, se rechace la acción iniciada en contra de mi mandante, con expresa imposición en costas procesales a la parte actora. Ello, al tenor de las consideraciones que efectuáramos al contestar demanda, y a las probanzas de autos, las que analizaremos en el curso de ésta presentación.

### II.- Fundamentos que justifican el rechazo de la demanda

#### 1.- Pretensión procesal y objeto del proceso

Lo primero que V.S. deberá considerar, al momento de dictar sentencia, es el objeto de este proceso.

En efecto, en el capítulo VI de su demanda, el actor sostiene que “...*la suma reclamada de U\$S 11.888 a razón de una tasa anual del 5% responde a **intereses devengados sobre el importe adeudado** hasta el 6 de junio de 2019, fecha del pago parcial realizado por la demandada.*”

Dicho objeto, que marca la pretensión procesal de la parte actora, está claramente señalado en el escrito de demanda, y sobre él no hay dudas ni contradicciones: **lo que se reclama en autos es el cobro de pesos por una pretendida deuda en concepto de intereses** moratorios devengados por el pago con retardo, del precio de una compraventa. Es decir, la obligación que genera la deuda que se persigue, es de naturaleza contractual.

Eso significa que, en caso de prosperar la demanda, la condena sólo podrá recaer sobre el *deudor* de la obligación emergente del negocio jurídico compraventa de cítricos.

Este primer análisis nos lleva a una rápida conclusión: si la compraventa fue celebrada entre el actor (como vendedor), y la firma Acheral S.A. (como comprador), la relación jurídica sustancial que subyace al reclamo judicial que se ventila en autos, tiene como *partes* –exclusivamente– al Sr. Jorge Martínez Zuccardi y la empresa Acheral S.A.

Y según expreso reconocimiento del actor en autos, la firma Acheral S.A. ya pagó el capital adeudado, pero adeuda intereses por el retardo y la demora en dicho pago. Lo que se reclama –como dijimos– son sus accesorios, en concepto de intereses moratorios.

Así las cosas, siendo éstos los hechos expresamente alegados, invocados y reconocidos por el propio actor, la demanda en contra del Cr. Lucas Fornaciari debe ser rechazada, por cuanto el mismo no formó parte de la relación jurídica sustancial que dio origen a la deuda que se persigue. Nuestro representado no fue *parte* del negocio jurídico compraventa.

En efecto, conforme lo dispone el artículo 1023 del CCyCN,

*“Se considera parte del contrato a quien:*

- a) lo otorga a nombre propio, aunque lo haga en interés ajeno;*
- b) es representado por un otorgante que actúa en su nombre e interés;*
- c) manifiesta la voluntad contractual, aunque ésta sea transmitida por un corredor o por un agente sin representación.”*

Como podrá advertir V.S., el actor no ha logrado demostrar (ni siquiera lo ha intentado) que el Cr. Lucas Fornaciari encuadra en alguno de los supuestos del artículo 1023 del Código Civil y Comercial de la Nación [en adelante, CCyCN].

En ese contexto, debemos recurrir al artículo 1021 que establece, como *Regla general*, que ***“El contrato sólo tiene efecto entre las partes contratantes; no lo tiene con respecto a terceros, excepto en los casos previstos por la ley.”***

Coincidirá con nosotros V.S. en que el actor no ha logrado demostrar que el presente encuadra en alguno de los casos previstos por la ley como excepción a la regla general del *Res inter alios acta* establecida en el referido artículo 1021.

En conclusión, atento al principio general en la materia, y siendo que el Cr. Fornaciari no fue parte del contrato que dio origen a la deuda que se persigue en autos, resulta aplicable al presente lo dispuesto por el artículo 1022 del CCyCN, que prevé la *Situación de los terceros*, y prescribe que ***“El contrato no hace surgir obligaciones a cargo de terceros, ni los terceros tienen derecho a invocarlo para hacer recaer sobre las partes obligaciones que éstas no han convenido, excepto disposición legal.”***

Por todo lo expuesto, siendo que el propio actor señala al Cr. Fornaciari como integrante del Directorio de Acheral S.A. (ni siquiera era socio), la pretensión de cobro no

puede prosperar en contra de nuestro mandante, ya que el mismo es, de acuerdo a lo prescripto por el CCyCN, un tercero ajeno a la relación jurídica que dio origen a la deuda que se persigue, razón por la cual el contrato no hace surgir, respecto de él, ninguna obligación.

## **2.- Imputación de responsabilidad del Cr. Fornaciari**

Dijimos en el punto precedente que la demanda por cobro de pesos no puede prosperar en contra del Cr. Fornaciari, porque el mismo no fue *parte* en el contrato que generó la pretendida deuda que se reclama, y por ende, no es el obligado al pago.

Pero además de ello decimos, que la desestimación de la personalidad jurídica que pretende el actor, para responsabilizar a nuestro mandante, no puede proceder para hacer solidariamente responsable al mismo, por haber sido Director de una sociedad anónima, por causa de su actuación referida al giro normal y ordinario de la misma. Ello por cuanto la alegada mora en el pago de una deuda no puede ser considerado un acto ilegítimo, ilegal o fuera de la ley.

Por ello, la presente demanda debe ser rechazada (por lo menos respecto al Cr. Fornaciari) ya que ni en el escrito de demanda, ni en ninguna de las pruebas producidas en autos, se detalla -mínimamente siquiera- cuál fue la conducta personalmente imputable a nuestro mandante que resulte violatoria de sus obligaciones como Director de una sociedad anónima, en los términos de las disposiciones de ley.

Lo único que conecta a nuestro representado con el reclamo de autos, es haber integrado el Directorio de la firma Acherar S.A. al momento de los hechos que el actor denuncia como ilegítimos. Pero para que la demanda en contra del Cr. Fornaciari prospere, debió el actor acreditar y probar en autos la aplicabilidad en el presente caso de algunas de las normas que permitan el corrimiento del velo societario. Es decir, si lo que pretende el actor es la aplicación del artículo 54 de la Ley General de Sociedades [en adelante, LGS], la actuación de nuestro representado, en su carácter de Director de la empresa deudora, debió estar “*destinada a la consecución de fines ajenos a la persona jurídica, constituya un recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe o para frustrar derechos de cualquier persona...*”

Nada de eso ha podido probar el actor respecto de nuestro mandante. Pero aún cuando hubiera probado que el Cr. Fornaciari actuó de esa manera (hipótesis que esbozamos al sólo efecto del análisis), la demanda por cobro de pesos sería improcedente, puesto que esa actuación ilegítima y reprobada por la ley sólo da lugar a que se le “*...impute a quienes a título de socios, asociados, miembros o controlantes directos o indirectos, la hicieron posible, quienes responderán solidaria e ilimitadamente por los perjuicios causados*”. No por las deudas de origen contractual.

Ahora bien, si el actor pretende que nuestro mandante responda solidariamente, encuadrando su conducta en lo dispuesto por el artículo 59 de la LGS (conforme surge del escrito de demanda), debió demostrar que el Cr. Fornaciari, al momento del hecho que alega el actor como dañoso (el no pago de la deuda contractual por la venta de

cítricos), revestía el carácter de *administrador o representante* de Acheral S.A., y no sólo de miembro del Directorio. Ese extremo no sólo no fue probado, sino que aún si así hubiere sido, le daría al actor legitimación para accionar por daños y perjuicios, pero no por el cobro de los accesorios de una deuda dineraria de origen contractual, cuyo capital ya fue pagado.

Coincidirá V.S. en que el actor no ha logrado (y ni siquiera lo ha intentado) probar que el Cr. Lucas Fornaciari obró sin lealtad y sin la diligencia de un buen hombre de negocios, hipótesis que prevé el mentado artículo 59 de la LGS.

### **3.- Normativa aplicable al presente caso**

Como lo dijimos en nuestra contestación de demanda, el art. 144 del CCyCN establece los extremos vinculados a la responsabilidad de los Directores de una persona jurídica, por inoponibilidad de su personalidad jurídica diferenciada. Y de su consideración resulta que los requisitos básicos para extender la responsabilidad a los Directores son iguales a los del derecho civil común; esto es conducta antijurídica, factor de atribución, relación de causalidad y daños producidos en el ente o un tercero.

Es el artículo 143 del CCyCN el que sienta el principio sostuvimos al contestar demanda, en el sentido que la persona jurídica tiene una personalidad distinta de la de sus miembros, y éstos no responden por las obligaciones de aquella salvo las hipótesis que expresamente se establecen en la ley o leyes especiales, siendo con ello el principio de separación de patrimonios una cuestión intrínseca a la persona jurídica y a los miembros que la integran en sus órganos societarios.

*“Es improcedente responsabilizar solidariamente en los términos de los arts. 54 y 59 de la ley 19.550 de Sociedades Comerciales, al socio administrador de las personas jurídicas demandadas por los créditos laborales debidos a un dependiente, pues un criterio que ante cualquier tipo de antijuridicidad que coleta un ente colectivo conduzca a la responsabilidad de sus miembros implicaría la desaparición absoluta del principio de la personalidad diferenciada de la sociedad, de los socios y administradores. Máxime si se considera que su responsabilidad es de orden excepcional (Ntrab, sala VIII 9/9/2008, Doctrina Judicial Online, AR/JUR/10287/2008)”*

Por su parte el art. 144 define el criterio de inoponibilidad de la personalidad jurídica cuando la actuación del ente esté destinada a la consecución de fines ajenos a la persona jurídica o constituyan un recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe, o para frustrar los derechos de cualquier persona, caso en que la responsabilidad se hará extensiva personalmente a los socios o al administrador que actuaren en tal forma y dirección.

Ninguno de dichos extremos fue probado en estos autos.

#### **4.- Prueba producida por el actor**

Advertirá V.S. que, siendo la parte actora la que debe probar los hechos que invoca, máxime si a través de ellos pretende fundar la responsabilidad del Cr. Fornaciari respecto al pago de una deuda de naturaleza contractual, imputándole mal desempeño de sus funciones como Director de Acherar S.A., en estos autos no se ha logrado tal cometido.

Decimos esto porque el actor ha ofrecido sólo dos (2) cuadernos de prueba: Documental y Pericial Contable. De la prueba documental agregada en autos no surge ningún indicio siquiera de la conducta ilegítima que se le atribuye a nuestro mandante. Toda la prueba documental tiene por finalidad probar la pretendida deuda, y la supuesta negativa maliciosa de los parientes del actor que integran (junto a él) la firma deudora.

Y de la prueba Pericial Contable (del informe pericial y de las ampliaciones que realizó el perito) surge que sólo se ha intentado demostrar el incumplimiento de los deberes legales del Síndico, extremos que nos son absolutamente ajenos.

En síntesis, no hay ninguna prueba producida en autos que intenta demostrar la conducta que, según la ley, tornarían procedente la extensión de alguna responsabilidad hasta nuestro representado.

#### **III.- Petitorio**

Por todo lo expuesto, a V.S. solicito:

1.- Se tenga por presentados en tiempo y forma los presentes alegatos de bien probado.

2.- Oportunamente, se rechace la demanda incoada en contra de nuestro mandante, en todo sus términos con expresa imposición en costas procesales a la parte actora.

Proveer de conformidad

**JUSTICIA**

**Carlos García Macián**  
MP 4662



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136004

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 03 de diciembre de 2021.

Por presentado Alegato de Bien Probado por la parte Demandada Fornaciari  
Eduardo Lucas: Téngase Presente y resérvese el mismo para ser agregado en su  
oportunidad. **NCFIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:03/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**ALEGA.**

(Juicio: JORGE MARTINEZ ZUCCARDI. vs. ACHERAL S.A. y otros s/cobro de pesos)

Señor Juez en lo C. y Comercial:

**GABRIEL TERAN**, por la demandada, a V.S., respetuosamente, digo:

Alegando sobre el sobre de las pruebas aportadas a la causa, digo:

**1.**

**Los términos de la litis.**

**1.1.**

**La demanda.**

Conforme resulta de su demanda, en su carácter de proveedor frutícola de la demandada mi mandante le reclama el pago íntegro de las frutas que le entregara durante la campaña del año 2018, con fundamento no solo en la mora incurrida, sino también en el hecho de que la sociedad ya había cancelado todos los créditos de sus proveedores, incluidos los de sus accionistas o directores, de modo que el único crédito impago era el de mi parte, cuya oportuna satisfacción fue ilegítimamente fue

ilegítimamente omitida y luego rehusada con la complacencia, cuando no connivencia, de sus directores, y, fundamentalmente, la de su sindico Manuel Courel, configurando tal arbitraria conducta un ejercicio abusivo y desviado de sus respectivas funciones, por ejecutar decisiones o conductas claramente abusivas, persecutorias y discriminatorias a su respecto, con consecuente violación de la ley y los estatutos sociales.

A lo expuesto, añado que, y agotado sin conciliación el proceso previo de mediación obligatorio, los demandados, conscientes de la debilidad de su arbitraria y discriminatoria conducta, pagaron a mi representado el capital adeudado de \$ 11.284.728,85, pago que fue solo parcial por no incluir intereses por lo adeudado, los que calculados en base a una tasa de interés anual del 5 % ascienden a u\$s 11.888 al tiempo de la demanda.

## **1.2.**

### **Los respondes de la demanda.**

Como consta en autos, loa demandados rechazaron la petición de mi parte en base a lo dispuesto por el art. 1031 del CC y C invocando un pretenso incumplimiento de mi parte respecto a obligaciones deben cumplirse simultáneamente, obligaciones éstas que son inexistentes, atento a que nada le adeuda, hasta tanto no exista una sentencia pasada en autoridad de cosa juzgada que así lo dispusiere.

En suma, mi parte negó que haya existido entre las partes un contrato locativo de bins, como así también que tal relación se haya podido originar por el hecho de la emisión unilateral y antojadiza por la demandada de facturas, en tanto ellas carecen de respaldo fáctico, documental y jurídico, consideraciones que son extensibles a su pretensión de compensación.

## **1.3.**

La prueba.

Abierta la causa a prueba se produjo la pericial contable ofrecida por las partes de la que resulta que:

**1.3.1.**

Mi mandante entregó frutas a la accionada en la campaña del año 2018 lo que fue reconocida por ella en sus liquidaciones del 30.06.18 por un total de u\$s 346.831,32 y de u\$s 133.685,55.

**1.3.2.**

La accionada abonó a sus accionistas y directores sus provisiones de frutas en el año 2018 durante el transcurso de la campaña, cancelándoles los saldos adeudados en enero de 2019.

**1.3.3.**

Las provisiones de frutas del año 2018 le fueron abonadas a mi mandante el día 5 de junio de 2019, fecha a la que se devengaron intereses por u\$s 9.305,39 en base a una tasa anual del 5 %.

**1.3.4.**

De haber cumplido el síndico su obligación de “verificar las obligaciones de la sociedad y su cumplimiento” impuesto por el art. 294 inc. 6° de la LS, habría advertido que mi mandante era el único acreedor impago por entrega de frutas en el año 2018.

**1.3.5.**

En su informe al balance social cerrado al 30.09.18 el síndico Manuel Courel manifiesta haber revisado los libros y registraciones sociales sin formular observación alguna, lo que no se condice con las irregularidades existentes en los libros sociales constatadas por el escribano Juan Roberto Robles en escritura pública 74 del 1° de marzo de 2019.

**1.3.6.**

No existe constancia en el libro de actas de la sociedad de que el síndico haya puesto en conocimiento del directorio la carta documento que le cursara mi mandante el 15 de marzo de 2019 denunciando la discriminación de que era objeto respecto al pago de sus entregas de frutas.

#### **1.3.7.**

Del análisis de la documentación contable de la sociedad no se ha podido verificar documentación que acredite la tenencia de bins por parte del actor, ya que la nota N° 5 a los estados contables al 30 de setiembre de 2020 se expresa que existen bins en poder de terceros accionistas sin dar valores a las citadas tenencias, siendo sus tenedores Adriana Martinez Zuccardi, Manuel Alberto Martinez Zuccardi y Jorge Martinez Zuccardi.

#### **1.3.8.**

Las facturas por el uso de bins emitidas por la demandada nunca fueron conformadas por el actor siendo por el contrario rechazadas por carta documento del 25 de junio de 2019.

### **2.**

#### **Conclusión.**

En razón de las consideraciones expuestas en la demanda, a los que me remito, a más de la indudable responsabilidad de la demandada Acheral S.A. como deudora original, se agrega la de sus directores y síndico por haber dado lugar a esta demanda, responsabilidad ésta que es solidaria entre ellos, peticionando que la sentencia declare expresamente que ellos no podrán repetir de la sociedad las sumas que hubieren pagado, pues, y de lo contrario, se consagraría el absurdo de que, y siendo mi representada titular del 48,38 % del paquete accionario perdería igual porcentaje de mi acreencia, puesto que por un lado percibiría el 100 % de ella para luego debe aportar vía pérdidas o disminución de ganancias tal porcentaje del 48,38 %.



Por lo expuesto, y demás consideraciones que aportará el elevado criterio de V.S.  
es que corresponde hacer lugar a la demanda, con costos y costas.

Proveer de conformidad y

Será Justicia.



GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M. P. 2417



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

PRESENTADO POR: SILVETTI, IGNACIO JOSE - EN: 06/12/2021 19:45 - PRESENTO ALEGATO

**ALEGATO.**

**SR. JUEZ EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES DE LA PRIMERA NOM. CJM.**

**AUTOS: “MARTINEZ ZUCCARDI JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/ COBRO ORDINARIO”. Expte. 120/20.**

**MANUEL ALBERTO COUREL (h)**, por derecho propio, con el patrocinio del Dr. Ignacio José Silvetti, ante V.S. me presento y respetuosamente digo:

**I.- PRESENTO ALEGATO.**

Que habiendo sido notificado de la providencia que ordena poner estos autos para alegar, en tiempo y forma venimos a presentar el correspondiente alegato a favor del codemandado Manuel Alberto Courel (h).

**II.- LAS PROBANZAS DE AUTOS.**

De los propios argumentos invocados en la misma demanda surge que carezco de toda responsabilidad en el pago de facturas, órdenes de compra, intereses, etc. que pudieran derivar de los contratos celebrados entre Jorge Martínez Zuccardi y Acheral S.A..

Así, en la demanda, se reconoce que *“el control de gestión es ajeno a la competencia de la sindicatura, y que a ésta solo le corresponde la fiscalización del directorio desde el punto de vista contable”* y que *“ el Síndico no debe controlar la ventaja o desventaja de determinados actos u operaciones -lo que constituye un control sobre gestión-, sino que debe efectuar un control sobre la manera como se ha actuado cumpliendo con la ley y los estatutos...”*.

En la demanda también se reconoce que Acheral S.A. es una empresa familiar cerrada. Respecto la función de los síndicos en este tipo de sociedades la doctrina ha sostenido que *“en las sociedades cerradas no se debe pretender de la sindicatura más de lo que la importancia jurídica y económica representa. Así, consideramos que la función del auditor externo puede confundirse con la figura del síndico, no hay demasiados intereses por tutelar ya que, por lo general, se confunden accionistas y administradores, significando así el síndico un dictaminante (a través de la auditoría tradicional) sobre los estados contables del ejercicio, fundamentalmente, y un censor*

*de legitimidad (cumplimiento de la ley societaria, estatuto y resoluciones de asambleas)*" (Verón Alberto Víctor, op. "Sociedades Anónimas Familiares", Tomo 2, p.1117, Ed. Abaco, noviembre de 1979).

Con la pericia contable ofrecida por la parte actora, a pesar de los intentos del Perito CPN Brun de favorecer la postura de la parte actora, se ha acreditado que el Dr. Courel cumplió con su función de Síndico al controlar que los balances hayan estado confeccionados en debida forma y que en ellos se incluyera la deuda que reclamada el actor. También se ha acreditado que el actor jamás requirió la intervención en formal y fehacientemente como lo exige el art. 294 inc. 11 LS. Por lo tanto, el Síndico no se encontraba obligado a intervenir.

También hemos acreditado que no hay norma que establezca que el dictamen del Síndico societario sea vinculante para el Directorio y que el Síndico no tiene facultades para proceder a pagar en nombre de sociedad ni tiene poder de disposición sobre sus bienes.

Por otra parte, también acreditamos que no estamos ante el ejercicio de un derecho del socio, sino ante el ejercicio del derecho de un proveedor, de un supuesto acreedor externo, de la sociedad. El Sr. Jorge Martínez Zuccardi no ejerce una acción de socio sino de un tercero productor y proveer de la sociedad. En consecuencia, el Síndico no estaba obligado a actuar de acuerdo a lo dispuesto por el art. 294, inc. 11 LS.

En esta demanda se reclama el pago de intereses devengados por el supuesto pago fuera de término de una o unas facturas que no han sido individualizadas. Este tipo de obligaciones no es alcanzada por la responsabilidad establecida por el art. 296 LS y que se utiliza como fundamento de la imputación en mi contra contenido en la demanda.

En efecto, la responsabilidad del síndico se refiere a daños y perjuicios originados por sus acciones u omisiones en el ejercicio de su cargo. La especificación del tipo de responsabilidad está establecida en el art. 59 LS que dispone que "*Los administradores y los representantes de la sociedad deben obrar con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Los que faltaren a sus obligaciones son responsables, ilimitada y solidariamente, por los daños y perjuicios que resultaren de su acción u omisión*".

Como en autos no se reclaman daños y perjuicios, el supuesto de responsabilidad invocado en la demanda no alcanza al objeto del juicio y la demanda debe ser rechazada.

Sin perjuicio de lo dicho en el punto anterior, el actor para hacer efectiva la responsabilidad del Síndico debía acreditar que cumplió con los requisitos establecidos por el art. 296 LS.

Este artículo dispone expresamente que **“Su responsabilidad se hará efectiva por decisión de la asamblea**. La decisión de la asamblea que declare la responsabilidad, importa la remoción del síndico”.

En autos, se acreditó y el propio actor reconoció, que mi actuación como síndico fue aprobada, y esta aprobación no fue cuestionada en tiempo y forma por el actor.

De la misma manera, el art. 276 establece que la acción le corresponde a la sociedad, previa resolución de la asamblea de accionistas. Esta resolución no existe.

El actor tampoco ha acreditado haber formulado la oposición del art. 275 LS, por lo tanto, no tiene acción para reclamar la responsabilidad del síndico.

Por último, la pretensión de atribuirme responsabilidad en cuanto Síndico, se contradice con lo dispuesto por el art. 296 LS que requiere para hacer efectiva la responsabilidad del Síndico que así sea decidido en asamblea.

Por todo lo expuesto, la demanda en mi contra debe ser rechazada.

### **III. PETITORIO.**

Por lo expuesto solicito:

- 1) Se tenga por presentado el alegato en tiempo y forma.
- 2) Por lo expuesto se proceda a rechazar la demanda, con expresa imposición de costas.

Provea de conformidad,

JUSTICIA

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136197

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 07 de diciembre de 2021.

Por presentado Alegato de Bien Probado por la parte Actora Martinez Zuccardi Jorge: Téngase Presente y resérvese el mismo para ser agregado en su oportunidad. **NCFIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:07/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136198

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 07 de diciembre de 2021.

Por presentado Alegato de Bien Probado por la parte Codemandada  
Courel Manuel Alberio (h): Téngase Presente y resérvese el mismo  
para ser agregado en su oportunidad. **NC FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:07/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

PRESENTADO POR: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO RENE - EN: 08/12/2021 09:41 - PRESENTO  
ALEGATO

PRESENTA ALEGATO.

Sra. Juez Civil en Documentos y Locaciones I – Centro Judicial Monteros.

AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE C/ ACHERAL S.A. Y OTROS S/COBRO (ORDINARIO) – **EXPTE N° 120/20.**

GUSTAVO RENE PEREYRA JIMENA, por la representación que en autos invisto, a V.S. respetuosamente, Digo:

I-

Que en tiempo y forma, vengo a ALEGAR DE BIEN PROBADO, ponderando la eficacia de las pruebas rendidas en autos, y a ratificar, en su mérito, que surge de manera indubitable que la demanda instaurada contra mi mandantes resulta a todas luces improcedente, como se anticipara en escrito de responde; corresponderá reitero, en los términos y con los alcances de esta, se rechace la pretensión de cobro de la actora y por cualquier concepto, debiendo acogerse las EXCEPCIONES DE FONDO DE FALTA DE ACCION O DE LEGITIMACIÓN PASIVA; Y EN SU CASO, DE SUSPENSIÓN DE CUMPLIMIENTO Y COMPENSACIÓN hasta tanto el actor cumpla con sus prestaciones pendientes y se determine la entidad económica del saldo adeudado.

A)- LAS PRUEBAS DE LA DEMANDADA:

De las propias constancias de autos se desprende, que, efectivamente, no existe antecedente alguno en cuyo mérito se haya promovido la declaración de responsabilidad de la parte demandada, en el contexto del relato referido a la acreencia que se reclama. En especial y sin perjuicio de aclarar que de ningún modo nuestra parte declina de la primera Defensa opuesta –Falta de Acción- pueden referenciarse los siguientes aspectos de convicción suficiente:

-El uso particular de bienes que integran el patrimonio social (ej: maquinarias y contenedores –bins-), fue demostrado con las facturas 924 y 925, emitidas en fecha 05/06/2019 ofrecidas como documental (CPD N°1) y las que nunca fueron canceladas por decisión propia del ahora actor en autos (respuesta b, brindada por el perito contador desinsaculado en CPA N° 2 -unificado), pese a encontrarse debidamente

interpelado y pese, también, al valor probatorio que desde el 1° de Agosto de 2015 el Código Civil y Comercial de la Nación confiere a la documentación contable. En este mismo cuaderno de prueba, el perito responde a la pregunta d)- que el valor estimativo de los bienes **ascendería a la suma de u\$s 46.400.**

-Con relación a la pregunta e) en el CPA N°2 –unificado-, el perito responde en la última parte lo siguiente: **“Por lo observado en los registros analizados no se encontró, documentación alguna en la que se haya reconocido intereses por mora en sus pagos.** Si se observó liquidaciones con diferencias de cambio, cuando las mismas fueran emitidas en moneda extranjera”. La apreciación es absolutamente coherente con lo manifestado por ésta parte en torno a la relevancia que los paradigmas la sociedad de familia tienen en orden al reconocimiento del pago de intereses cuando se liquidan y abonan créditos a los propios socios.

-En orden a cuestiones pendientes y susceptibles de discernir la omisión de cumplimiento a cargo del accionante y su deber de responder a la sociedad demandada, ha quedado demostrado que el actor se desempeñó como director de la sociedad ahora demandada durante catorce años (Cesó en junio del año 2017) y ello surge, entre otras fuentes de ilustración, de la prueba documental incorporada a través del CPD N° 5. Cabe señalar en reiteración, entonces, que fue justamente durante la gestión del demandante que se desviaron fondos en el circuito bancario y por la suma de doscientos mil ciento cuarenta y dos dólares estadounidenses. Sobre ésta circunstancia refiere en apoyo la información suministrada por el BBVA ARGENTINA SA en fecha 08/06/21 (CPD N°3), y que cito de modo puntal por sus incidencias: *“En relación a la transferencia en la cual hacen referencia, desde el sector de Comercio Exterior, nos informan que efectivamente con fecha 25.04.17 se realizó la TR 3216790 a nombre de Acherall SA (Cuit 33-70866875-9) por la suma de USD 201.134.- a favor de United Plastic Corporation SA. Cliente: ACHERALL SA, CUIT 33708668759 Transferencia N°: 3216790 Importe: USD 201.134,00.- Beneficiario: UNITED PLASTIC CORPORATION S.A Cuenta IBAN: EE761010220086951011, Banco: EEUHEE2X - AS SEB BANK de ESTONIA. Informamos que no hemos recibido retorno de los fondos. En ese sentido, contamos con copia del mensaje SWIFT del banco beneficiario: EEUHEE2X, donde el día 24/08/2017, nos confirma la acreditación de USD 201.090,00 en la cuenta IBAN EE76101022008695101. Adjuntamos: - Documentación relacionada a la transferencia - Mensaje SWIFT de pago. - Mensaje SWIFT de confirmación de acreditación por parte*

*del banco Beneficiario. Asimismo, informamos en relación a la mediación, la misma fue cerrada sin acuerdo...” (Lo resaltado me pertenece).*

-En línea con lo expresado en párrafo precedente, el perito contador (CPA N2 –unificado-), expresa en respuesta a la pregunta c) que “de la documentación analizada surge que no se ha recuperado y/o ingresado la suma de USD 201.134,00...A la fecha de los presentes estados contables, el directorio de Acheral S.A, en su mayoría entiende que existe la posibilidad de recuperar los fondos transferidos, y ha iniciado un proceso tanto de recuperación de estos como de identificación de responsabilidades por el hecho. Sin embargo, por el tiempo transcurrido y por criterio de prudencia se ha decidido no reconocer el resultado por diferencias de cambios del crédito respectivo.

-Con la producción del C.P.D. N° 2 se ha fortalecido la afirmación de que oportunamente se promovió el procedimiento de mediación prejudicial en la actuación caratulada “ACHERAL S.A c/ JORGE MARTINEZ ZUCCARDI s/CUMPLIMIENTOS DE OBLIGACIONES DE DAR”; Legajo N°13/20 a cargo del Centro de Mediación de la ciudad de San Miguel de Tucumán, según Acta de cierre sin acuerdo remitido por el Centro de Mediación en fecha 5/04/21, ante la conducta omisiva del actor frente a la interpelación oportunamente realizada.

#### B)- SOBRE LAS PRUEBAS DE LA ACTORA.

En el contexto de la limitada actividad probatoria de la parte actora, debe tenerse en todo momento presente que el cálculo practicado por el perito contador y al expresar que: “Los importes devengados en concepto de interés hasta la fecha del aludido pago, teniendo en cuenta que los pagos debían concretarse a los 30, 60 y 90 días a contar de las liquidaciones, a razón de una tasa anual de 5% están expresados en la planilla anexa, el saldo deudor en concepto de intereses al 5 de junio de 2019 es de u\$s 9.305,39” –respuesta a la pregunta 4 en el Cuaderno Unificado- está aludiendo a la eventualidad de un escenario en el que fuera procedente el reconocimiento y pago de intereses, lo que no ocurre en éste caso concreto, a partir del valladar que supone el incumplimiento por el demandante a sus obligaciones, por una parte, y la conducta **habitual, constante y contablemente admitida sin reservas por los socios** en lo atinente al no devengamiento ni exigibilidad de intereses moratorios en cabeza de la sociedad comercial, bajo ninguna modalidad, por la otra.

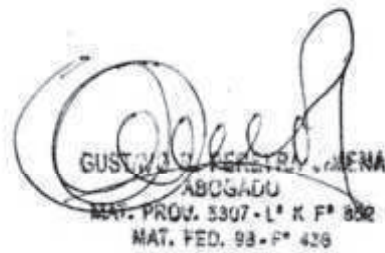
II-

Por tanto, a V.S. respetuosamente Solicito:

Por presentado alegato en tiempo y forma. Se agregue.

Proveer de conformidad, por ser:

JUSTICIA.



GUSTAVO J. KIENSTRA, ABOGADO  
MAT. PROV. 3307 - L° K F° 832  
MAT. FED. 93 - F° 426



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136287

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 09 de diciembre de 2021.

- 1) Por presentado Alegato de Bien Probado por la parte Demandada: Téngase Presente.
- 2) Atento a las constancias de autos: Procédase por Secretaría a dejar constancia de los alegatos presentados por las partes.
- 3) Practíquese Planilla Fiscal.NC**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:09/12/2021;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136585

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO).EXPTE: 120/20**

### PLANILLA FISCAL

( Ley 5121-5636)

	<u>ACTOR</u>	<u>DEMANDADO</u> (Dr. Pereyra)	<u>CODEM</u> (Dr. Courel)	<u>CODEM</u> (Dr.Garcia)
P/ Escrito de Abogado (Art.35 Inc.1) :	\$ 765	\$ 990	\$270	\$180
P/ Actuaciones I° Inst. ( Art.36 Inc.1) :	\$2295	\$2235	\$375	\$285
Calculadas:	\$ 55	\$ 55	\$ 55	\$ 55
<b>TOTAL:</b>	<b>\$3115</b>	<b>\$3280</b>	<b>\$700</b>	<b>\$520</b>

La presente Planilla arroja un monto a cargo de la parte actora de **PESOS TRES MIL CIENTO QUINCE**; a cargo de la demandada (Dr. Pereyra Casañas Juan Francisco y Martinez Zuccardi Manuel) el monto de **PESOS TRES MIL DOSCIENTOS OCHENTA**; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) **PESOS SETECIENTOS** y a cargo de la co-demandada (Dr. Garcia Macian) **PESOS QUINIENTOS VEINTE**.

<u>ADEUDA</u>	ACTOR	DEMANDADO	CODEM.	CODEM.
Aporte inicial Ley 6059- Art.27	NO	SI	NO	NO
Bono Ley 6023	NO	NO	NO	NO
Boleta Ley 6059 - Art.26 inc. a)	NO	SI	NO	NO

Monteros,17 de diciembre de 2021.

I) Téngase presente lo informado por el Sr. actuario.

II) Notifíquese a las partes que la Planilla Fiscal practicada por Secretaría arroja un saldo, a cargo de la parte actora de \$3115; a cargo de la parte demandada de \$3280; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) \$700 y a cargo de la codemandada (Dr. Garcia Macian) \$520.

III) Asimismo a efectos de regular honorarios profesionales, acrediten los letrados

Dres.TERÁN GABRIEL M.P. 2417; PEREYRA JIMENA GUSTAVO M.P. 5307; SILVETTI IGNACIO JOSE M.P. 1102 y el Dr. GARCIA MACIAN CARLOS M.P. 4662 su situación ante el I.V.A o su condición de pequeño contribuyente inscripto ante la AFIP, conforme Resolución General N° 689/99 de este Organismo. **PERSONAL**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:17/12/2021;CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:17/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136833

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de diciembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN, GABRIEL -apoderado de MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE-.  
Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

## PROVEÍDO

"Monteros, 17 de diciembre de 2021. I) ... II) Notifíquese a las partes que la Planilla Fiscal practicada por Secretaría arroja un saldo, a cargo de la parte actora de \$3115; a cargo de la parte demandada de \$3280; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) \$700 y a cargo de la codemandada (Dr. Garcia Macian) \$520. III) Asimismo a efectos de regular honorarios profesionales, acrediten los letrados Dres. TERÁN GABRIEL M.P. 2417; PEREYRA JIMENA GUSTAVO M.P. 5307; SILVETTI IGNACIO JOSE M.P. 1102 y el Dr. GARCIA MACIAN CARLOS M.P. 4662 su situación ante el I.V.A o su condición de pequeño contribuyente inscripto ante la AFIP, conforme Resolución General N°689/99 de este Organismo. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

## FIRMADO DIGITALMENTE

### Certificado Digital:

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:21/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136838

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de diciembre de 2021.-

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20.**

Se notifica: COUREL, MANUEL ALBERTO, DNI 24553944.  
Domicilio Constituido Digital: 20284766521.

## PROVEÍDO

"Monteros, 17 de diciembre de 2021. I) ... II) Notifíquese a las partes que la Planilla Fiscal practicada por Secretaría arroja un saldo, a cargo de la parte actora de \$3115; a cargo de la parte demandada de \$3280; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) \$700 y a cargo de la codemandada (Dr. Garcia Macian) \$520. III) Asimismo a efectos de regular honorarios profesionales, acrediten los letrados Dres. TERÁN GABRIEL M.P. 2417; PEREYRA JIMENA GUSTAVO M.P. 5307; SILVETTI IGNACIO JOSE M.P. 1102 y el Dr. GARCIA MACIAN CARLOS M.P. 4662 su situación ante el I.V.A o su condición de pequeño contribuyente inscripto ante la AFIP, conforme Resolución General N°689/99 de este Organismo. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" **QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:21/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136837

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de diciembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO R. -apoderado de ACHERAL S.A.- Y PATROCINANTE de MANUEL A.MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F.CASAÑAS-.  
Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

## PROVEÍDO

"Monteros,17 de diciembre de 2021.I)...II) Notifíquese a las partes que la Planilla Fiscal practicada por Secretaría arroja un saldo, a cargo de la parte actora de \$3115; a cargo de la parte demandada de \$3280; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) \$700 y a cargo de la codemandada (Dr. Garcia Macian) \$520. III) Asimismo a efectos de regular honorarios profesionales, acrediten los letrados Dres.TERÁN GABRIEL M.P. 2417; PEREYRA JIMENA GUSTAVO M.P. 5307; SILVETTI IGNACIO JOSE M.P. 1102 y el Dr. GARCIA MACIAN CARLOS M.P.4662 su situación ante el I.V.A o su condición de pequeño contribuyente inscripto ante la AFIP, conforme Resolución General N°689/99 de este Organismo. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:21/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040136835

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 20 de diciembre de 2021.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderada/o de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-. Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

## PROVEÍDO

"Monteros,17 de diciembre de 2021.I)...II) Notifíquese a las partes que la Planilla Fiscal practicada por Secretaría arroja un saldo, a cargo de la parte actora de \$3115; a cargo de la parte demandada de \$3280; a cargo de la co-demandada (Dr. Courel) \$700 y a cargo de la codemandada (Dr. Garcia Macian) \$520. III) Asimismo a efectos de regular honorarios profesionales, acrediten los letrados Dres.TERÁN GABRIEL M.P. 2417; PEREYRA JIMENA GUSTAVO M.P. 5307; SILVETTI IGNACIO JOSE M.P. 1102 y el Dr. GARCIA MACIAN CARLOS M.P.4662 su situación ante el I.V.A o su condición de pequeño contribuyente inscripto ante la AFIP, conforme Resolución General N°689/99 de este Organismo. **PERSONAL** Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO.-

FIRMADO DIGITALMENTE

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:21/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

OTROS - POR: TERAN, GABRIEL - 23/12/2021 11:33

ADJUNTA CONSTANCIA

SEÑORA JUEZ DOCUMENTOS Y LOCACIONES

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE VS. ACHERAL S.A. S/COBRO. EXPTE.120/20

GABRIEL TERAN, por la parte actora, a V.S. respetuosamente digo:

Que cumpliendo con lo ordenado adjunto constancia de inscripción AFIP.-

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER: J U S T I C I A



GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M. P. 2417





IMPOSITIVA  
ADUANA  
SEGURIDAD SOCIAL

## Constancia de Inscripción / Opción - Monotributo

[Ayuda en línea] [Cerrar]

VOLVER

MAXIMIZAR PANTALLA



ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS  
CONSTANCIA DE INSCRIPCION

TERAN GABRIEL CUIT: 20-14226123-6

### IMPUESTOS/REGIMENES NACIONALES REGISTRADOS Y FECHA DE ALTA

REG. REG. SOCIAL EMPLEADOR	09-2016
PA	09-2016
GANANCIAS PERSONAS FISICAS	09-2016

Contribuyente no amparado en los beneficios promocionales INDUSTRIALES establecidos por Ley 2021 y sus modificatorias 22702 y 22973, a la fecha de emisión de la presente constancia.

Esta constancia no da cuenta de la inscripción en:

- Impuesto Bienes Personales y Exteriorización - Ley 26476: de corresponder, deberán solicitarse en la dependencia donde se encuentra inscripto.
- Impuesto a las Ganancias: la condición de exenta, para las entidades enunciadas en los incisos b), d), e), f), g), m) y r) del Art. 20 de la ley, se acredita mediante el "Certificado de exención en el Impuesto a las Ganancias" - Resolución General 2681.
- Aporte Solidario: de corresponder, deberá solicitarse en la dependencia donde se encuentra inscripto.
- Responsable Deuda Ajena Aporte Solidario: de corresponder, deberá solicitarse en la dependencia donde se encuentra inscripto.

### ACTIVIDADES NACIONALES REGISTRADAS Y FECHA DE ALTA

Actividad principal: 881001 (P-881)	SERVICIOS JURÍDICOS	Mes de inicio: 11/2013
Secundaria(s): 881008 (P-881)	SERVICIOS INMOBILIARIOS REALIZADOS POR CUENTA PROPIA, CON BIENES URBANOS PROPIOS O ARRENDADOS N.C.P.	Mes de inicio: 06/2017
Mes de cierre ejercicio comercial: 12		

### DOMICILIO FISCAL - AFIP

SAN MARTIN 1563  
CONCEPCION  
4146-TUCUMAN

Vigencia de la presente constancia: 23-12-2021 a 22-01-2022

Hora: 07:15:13 Verificador: 100165405809

Los datos contenidos en la presente constancia deberán ser validados por el receptor de la misma en la página institucional de AFIP <http://www.afip.gob.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

OTROS - POR: GARCIA MACIAN, CARLOS VILFREDO - 23/12/2021 12:43

**ACOMPañO PLANILLA FISCAL Y CONDICIÓN FRENTE AL IVA**

Señora Jueza Civil en Documentos y Locaciones 1ª.  
Juicio: **MARTINEZ ZUCCARDI, JORGE vs. ACHERAL S.A. Y OTROS.**  
**COBRO.- Expte. n° 120/20.-**

**Carlos García Macián**, por la representación que del Sr. Eduardo Lucas Fornaciari tengo acreditada en autos, a S.S. digo:

Dando cumplimiento a lo ordenado mediante providencia de fecha 17/12/21, vengo por la presente a adjuntar tasa de justicia por la suma de \$ 520, y constancia de inscripción en AFIP.

Pido se agregue, y se tenga por cumplida la requisitoria.

Proveer de conformidad

**JUSTICIA**

**Carlos García Macián**  
MP 4662



**Comprobante de pago**  
**Poder Judicial de Tucuman**

**Importe** \$ 520.00

**CFT 0%** \$ 0

**TOTAL** \$ 520.00

<b>Fecha</b>	<b>Hora</b>	<b>Nro. Trans.</b>
<b>23/12/2021</b>	<b>12:24:02</b>	<b>51434209</b>

<b>Medio de pago</b>	<b>DNI</b>
<b>Visa Debito</b>	<b>25498806</b>

**Nro. de referencia**  
**20211223122210TASAJUSTIC90740PJ310855**

**Productos**  
**120/20: Planilla Fiscal**

**EL PAGO ESTÁ SUJETO A IMPUTACIÓN DE LA ENTIDAD**

**COMPROBANTE DE PAGO VÁLIDO.**  
**CONSERVELO.**



# CONSTANCIA DE OPCIÓN

## Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes

CUIT: 20-25498806-6  
GARCIA MACIAN CARLOS VILFREDO  
CORRIENTES 610 Piso:4 Dpto:A  
SAN MIGUEL DE TUCUMAN  
4000-TUCUMAN

020 - MONOTRIBUTO

CATEGORÍA

**B**

LOCACIONES DE SERVICIO

FECHA DE INICIO: 01-12-2020

ACTIVIDAD: F883 - 691001 - SERVICIOS JURÍDICOS

Vigencia de la presente constancia: **23-12-2021 a 22-01-2022**

Hora **12:25:08** Verificador **202279231631**

Los datos contenidos en la presente constancia deberán ser validados por el receptor de la misma en la página institucional de AFIP <http://www.afip.gob.ar>.

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040137191

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 27 de diciembre de 2021.

De la constancia de inscripción ante el AFIP que acompaña el  
letrado Terán Gabriel: Téngase presente. **FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:27/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040137192

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

Monteros, 27 de diciembre de 2021.

Proveyendo lo pertinente:

- 1) Téngase presente comprobante de pago por \$520 que acompaña el letrado García Macian en concepto de Planilla Fiscal efectuado mediante la aplicación BOTÓN DE PAGO de esta Unidad Jurisdiccional.
- 2) De la constancia de Inscripción ante el AFIP que acompaña: Téngase Presente.

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:27/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040137319

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N°120/20.

En fecha 29/12/2021, paso este Expte. digitalizado en vista a la FISCALÍA CIVIL, COMERCIAL Y LABORAL DEL CENTRO JUDICIAL MONTEROS, conforme a lo ordenado en punto 2, in fine, del decreto de fecha 27/12/2021 del Expte. 115/21 caratulado MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN c/ ACHERAL SOCIEDAD ANONIMA s/ COBRO (ORDINARIO).MAM

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:29/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040137319

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N°120/20.

En fecha 29/12/2021, paso este Expte. digitalizado en vista a la FISCALÍA CIVIL, COMERCIAL Y LABORAL DEL CENTRO JUDICIAL MONTEROS, conforme a lo ordenado en punto 2, in fine, del decreto de fecha 27/12/2021 del Expte. 115/21 caratulado MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN c/ ACHERAL SOCIEDAD ANONIMA s/ COBRO (ORDINARIO).MAM

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:29/12/2021;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

OTROS - POR: FISCALÍA DE PRIMERA INSTANCIA EN LO CIVIL, COMERCIAL Y LABORAL -  
09/02/2022 14:40

---

**JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTIN C/ACHERAL S.A. S/COBRO  
ORDINARIO Expte N°: 120/20**

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
FISCALIA CIVIL

ACTUACIONES N°: 120/20

\*H3000137875\*

H3000137875

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO)

EXPTE.: 120/20

SR. JUEZ:

Se adjunta dictamen practicado en expediente 115/21 y a la vista.

Vienen las presentes por ante esta Fiscalía Civil Monteros por la excepción de incompetencia en razón de la materia deducida por la actora ante la reconvención de la demandada.

Sostiene que la demanda por el rubro "daños y perjuicios (resultante del supuesto obrar negligente del presidente del directorio), ha sido proveída por el Juzgado sin advertir la" flagrante violación al artículo 295 procesal (que dispone que la reconvención sólo es admisible cuando el juez es competente en razón de la materia).

Que tal competencia no existe en el caso atento a que el artículo 62 inc b) de la L.O. la excluye expresamente para los cobros derivados del cumplimiento de contratos y de las acciones por daños y perjuicios) que es precisamente el caso de la especie"

La naturaleza de la pretensión determina la competencia. y de acuerdo a lo

---

términos esgrimidos en autos se persigue el cobro de una suma de dinero, por lo que ciertamente la misma quedó comprendida en los términos del artículo 62 inc ) de la L.O.P.J y la competencia en consecuencia atribuida al fuero Civil en Documentos y Locaciones que así resulta, para conocer todos los cobros monetarios.

La excepción está dada, para los derivados de cumplimientos de contratos y de acciones de daños y perjuicios.

En tal concepción está involucrado el Orden Público, y ni las partes ni los jueces pueden generar una competencia al margen de la ley, ya que ello implicaría atribuirse poderes reservados al legislador.

La C.S.J tiene sentado criterio sobre el carácter de la competencia en razón de la materia (O.P), así como en la oportunidad y forma de su pronunciamiento.

En los autos: "Gallardo José y otros vs. Gob. de la Pvcia de Tucumán S/Daños y Perjuicios Sent. 61/23/03/93 ha manifestado: "La asignación de competencia en razón de la materia es improrrogable y susceptible de pronunciamiento de oficio por el órgano judicial hasta el momento de la Sentencia definitiva:" (Sent. 377 del 14/12/97)

Se advierte por un lado que la excepcionante ha denunciado que el Juzgado no ha advertido la aplicación del artículo 295 de la ley del rito, que dispone la aceptación de la reconvención sólo cuando el juez es competente, lo que no ocurriría en autos , pero no ha cuestionado procesalmente el decreto que acepta el reclamo de daños por supuestamente la vía inapropiada, el que ha adquirido firmeza

Por otro lado, de acuerdo al criterio citado, S.S dispone al análisis y declaración



---

de oficio de la incompetencia hasta el momento de dictar Sentencia, lo que no  
tuvo lugar aún lugar en autos, por lo que este Ministerio Público Fiscal  
estima que al momento, la competencia corresponde al Juez en Documentos  
y Locaciones donde la causa está radicada. Monteros 07/02/2021

Mi Dictamen

Firmado digitalmente por:  
CARRANZA Alicia Estela  
Fecha y hora: 09.02.2022 14:39:18

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040138164

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

En 16/02/2022 presento a despacho informando a su S.S que el dictamen remitido a estos autos por la Sra. Agente Fiscal pertenece a los autos caratulados: **MARTINEZ ZUCCARDI JORGE AGUSTÍN C/ACHERAL S.A EXPTE.115/21**.Secretaría.

Monteros, 16 de Febrero de 2022.

Téngase presente el informe actuarial que antecede y a conocimiento de las partes. **FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:16/02/2022;CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:16/02/2022;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



PODER JUDICIAL  
DE TUCUMAN

## Constancia de Ingreso de Escrito

**MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/  
COBRO (ORDINARIO) - 120/20**

---

OTROS - POR: TERAN, GABRIEL - 11/05/2022 12:59

PIDE SENTENCIA

SEÑORA JUEZA DOCUMENTOS Y LOCACIONES

JUICIO: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE VS. ACHERAL S.A. S/COBRO.-expte. 120/20

GABRIEL TERAN, por la parte actora, a V.S. respetuosamente digo:

Que al estado del juicio corresponde y así lo pido se dicte sentencia.--

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER:

J U S T I C I A



GABRIEL TERAN  
ABOGADO  
M. P. 2417

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040142757

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO) EXPTE: 120/20**

Monteros, 16 de mayo de 2022

Proveyendo lo pertinente:

1) Atento a las constancias de autos, comuníquese a la D.G.R que los contribuyentes:

- ACHERAL S.A., CUIT 33-70866875-9 con domicilio en Ruta Nac. 38, km 767, Acheral y Casañas Juan Francisco, DNI 17.074.172 con domicilio en Santa Fe 128 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADOS), adeudan la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal.

- Courel Manuel Alberto, DNI 24.553.944 con domicilio en Gral. Paz 576, Piso 8, deptos. 1 y 2 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (CODEMANDADO), adeuda la suma de \$700 en concepto de pago de Planilla Fiscal. A tal fin, Ofíciase.

2) Advirtiéndole la proveyente que los letrados no adjuntaron la documentación original base del presente proceso. Previo a todo trámite adjunten las partes documentación original en soporte papel culaquier día y hora de despacho a esta Unidad Jurisdiccional..

3) A la Sentencia solicitada por el Dr. Terán: Oportunamente.  
**PERSONAL. NSV**

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:16/05/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040142793

**AUTOS: MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS  
s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE N°120/20.**

**INFORME ACTUARIAL:** En 17/05/2022 presento a despacho informando a S.S. que la parte demandada Martinez Zuccardi Manuel adeuda planilla fiscal. Secretaría

Monteros, 17 de mayo de 2022.

Téngase presente el informe actuarial que antecede. Ampliando la providencia de fecha 16/05/2022, comuníquese a la D.G.R. que el contribuyente Martinez Zuccardi Manuel, DNI 8.097.431 con domicilio en Congreso 545 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADO), adeuda la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal. A tal fin, Ofíciase. NSV **FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:17/05/2022; CN=RODRIGUEZ DUSING María Gabriela, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27207345011, Fecha:17/05/2022;  
La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>



# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040142857

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 19 de mayo de 2022.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: TERAN,GABRIEL -apoderada/o de MARTINEZ ZUCCARDI,JORGE-.

Domicilio Constituido Digital: 20142261236.

### PROVEÍDO

"Monteros, 16 de mayo de 2022 Proveyendo lo pertinente: 1) Atento a las constancias de autos, comuníquese a la D.G.R que los contribuyentes: - ACHERAL S.A., CUIT 33-70866875-9 con domicilio en Ruta Nac. 38, km 767, Acheral y Casañas Juan Francisco, DNI 17.074.172 con domicilio en Santa Fe 128 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADOS), adeudan la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal. - Courel Manuel Alberto, DNI 24.553.944 con domicilio en Gral. Paz 576, Piso 8, deptos. 1 y 2 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (CODEMANDADO), adeuda la suma de \$700 en concepto de pago de Planilla Fiscal. A tal fin, Ofíciase. 2) Advirtiéndolo la proveyente que los letrados no adjuntaron la documentación original base del presente proceso. Previo a todo trámite adjunten las partes documentación original en soporte papel culaquier día y hora de despacho a esta Unidad Jurisdiccional.. 3) A la Sentencia solicitada por el Dr. Terán: Oportunamente. **PERSONAL.**" "Monteros, 17 de mayo de 2022. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Ampliando la providencia de fecha 16/05/2022, comuníquese a la D.G.R. que el contribuyente Martinez Zuccardi Manuel, DNI 8.097.431 con domicilio en Congreso 545 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADO), adeuda la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal. A tal fin, Ofíciase. NSV Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:19/05/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040142864

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 19 de mayo de 2022.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: PEREYRA JIMENA, GUSTAVO R. -apoderada/o de ACHERAL S.A. Y PATROCINANTE de MANUEL A. MARTINEZ ZUCCARDI Y JUAN F. CASAÑAS.-

Domicilio Constituido Digital: 23260293419.

### PROVEÍDO

"Monteros, 16 de mayo de 2022 Proveyendo lo pertinente: 1) Atento a las constancias de autos, comuníquese a la D.G.R que los contribuyentes:- ACHERAL S.A., CUIT 33-70866875-9 con domicilio en Ruta Nac. 38, km 767, Acheral y Casañas Juan Francisco, DNI 17.074.172 con domicilio en Santa Fe 128 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADOS), adeudan la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal.- Courel Manuel Alberto, DNI 24.553.944 con domicilio en Gral. Paz 576, Piso 8, deptos. 1 y 2 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (CODEMANDADO), adeuda la suma de \$700 en concepto de pago de Planilla Fiscal. A tal fin, Ofíciase. 2) Advirtiéndolo la proveyente que los letrados no adjuntaron la documentación original base del presente proceso. Previo a todo trámite adjunten las partes documentación original en soporte papel culaquier día y hora de despacho a esta Unidad Jurisdiccional.. 3) A la Sentencia solicitada por el Dr. Terán: Oportunamente. **PERSONAL.**" "Monteros, 17 de mayo de 2022. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Ampliando la providencia de fecha 16/05/2022, comuníquese a la D.G.R. que el contribuyente Martinez Zuccardi Manuel, DNI 8.097.431 con domicilio en Congreso 545 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADO), adeuda la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal. A tal fin, Ofíciase. NSV Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:19/05/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

# PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Juzgado Civil en Documentos y Locaciones I

ACTUACIONES N°: 120/20



H3040142869

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Monteros, 19 de mayo de 2022.-

**JUICIO:** MARTINEZ ZUCCARDI JORGE c/ ACHERAL S.A. Y OTROS s/ COBRO (ORDINARIO). EXPTE. N° 120/20 .

Se notifica: GARCIA MACIAN,CARLOS -apoderada/o de FORNACIARI,EDUARDO LUCAS-.

Domicilio Constituido Digital: 20254988066.

### PROVEÍDO

"Monteros, 16 de mayo de 2022 Proveyendo lo pertinente: 1) Atento a las constancias de autos, comuníquese a la D.G.R que los contribuyentes:- ACHERAL S.A., CUIT 33-70866875-9 con domicilio en Ruta Nac. 38, km 767, Acheral y Casañas Juan Francisco, DNI 17.074.172 con domicilio en Santa Fe 128 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADOS), adeudan la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal.- Courel Manuel Alberto, DNI 24.553.944 con domicilio en Gral. Paz 576, Piso 8, deptos. 1 y 2 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (CODEMANDADO), adeuda la suma de \$700 en concepto de pago de Planilla Fiscal. A tal fin, Ofíciense. 2) Advirtiéndolo la proveyente que los letrados no adjuntaron la documentación original base del presente proceso. Previo a todo trámite adjunten las partes documentación original en soporte papel culaquier día y hora de despacho a esta Unidad Jurisdiccional.. 3) A la Sentencia solicitada por el Dr. Terán: Oportunamente. **PERSONAL.**" "Monteros, 17 de mayo de 2022. Téngase presente el informe actuarial que antecede. Ampliando la providencia de fecha 16/05/2022, comuníquese a la D.G.R. que el contribuyente Martinez Zuccardi Manuel, DNI 8.097.431 con domicilio en Congreso 545 de la ciudad de San Miguel de Tucumán (DEMANDADO), adeuda la suma de \$3.280 en concepto de pago de Planilla fiscal. A tal fin, Ofíciense. NSV Fdo: Dra. MARIA GABRIELA RODRIGUEZ DUSING Juez" QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADA/O.-

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DE GLEE Carlos Alberto, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20161758494, Fecha:19/05/2022;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>