

**CONTESTA RECURSO DE REVOCATORIA - PIDE SE TRAMITE POR CUERDA SEPARADA**

**JUICIO:** DIAZ MARIA GUILLERMINA Y OTROS c/ PEREZ MIRIAM ROSANA Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. - EXPTE. N°: 442/13.-

Juan Eduardo Canceco, de las condiciones personales que obran autos, con el patrocinio letrado de GUSTAVO A. ROSALES, abogado de la matrícula N° 1177 C.A.S, T°: 01 – F°: 32, a V.S. respetuosamente decimos:

**I.- OBJETO**

Que, en tiempo y forma, vengo a contestar el traslado del recurso de revocatoria interpuesto por la compañía de seguros demandada, solicitando:

- 1) Su rechazo in limine, por resultar manifiestamente improcedente y contradictorio con una sentencia firme, clara y ejecutable.
- 2) Su tramitación por cuerda separada, a fin de evitar la paralización de la ejecución respecto de los actores no alcanzados por el planteo.

**II.- CONTESTA RECURSO DE REVOCATORIA**

El recurso interpuesto resulta improcedente en tanto pretende alterar el contenido de una sentencia firme, dictada con sustento lógico, jurídico y fáctico completo.

La sentencia de fondo de V.S. es clara, íntegra y coherente en su estructura lógica. Ha tenido por legitimado activamente al Sr. Juan Eduardo Canseco, tanto por derecho propio como en representación de sus hijos menores, y le ha reconocido —sin distinción alguna— su derecho a percibir indemnización por daño moral.

De la parte dispositiva del fallo surge con meridiana claridad:

“Condeno a los co-demandados (...) a abonar la suma de \$2.500.000 (pesos dos millones quinientos mil) para cada uno de los actores mencionados anteriormente en concepto de daño moral...”

En los considerandos, V.S. analiza el sufrimiento padecido por cada uno de los actores, incluyendo expresamente al Sr. Juan Eduardo Canseco, quien además expuso su vínculo con la víctima directa. Por tanto, la conclusión judicial —reflejada en la parte resolutive— no admite interpretaciones restrictivas que pretendan excluirlo de un reconocimiento que fue general y explícito.

El principio de congruencia, la interpretación armónica del fallo como un todo y la regla de la "sentencia como acto jurídico indivisible" impiden una reinterpretación parcial tendiente a despojar a una parte de los efectos que le son expresamente atribuidos.

Permitir la revocatoria en este contexto no solo vulnera la cosa juzgada material, sino que desnaturaliza el fallo como acto de jurisdicción válido y completo.

### **III.- SOLICITA TRÁMITE POR CUERDA SEPARADA**

El recurso interpuesto debe tramitarse por cuerda separada, en resguardo del derecho del resto de los actores a la ejecución inmediata del fallo.

Permitir que una impugnación parcial paralice el proceso general afectaría gravemente principios fundamentales del proceso civil, tales como: 1) Tutela judicial efectiva; 2) Economía procesal; 3) Eficacia de la sentencia firme; 4) Irrazonabilidad de la suspensión por cuestiones ajenas al resto de los legitimados.

Una interpretación adecuada del trámite por cuerda separada, conforme a la doctrina y la jurisprudencia dominante, exige evitar que la revisión limitada de un aspecto del fallo impida el avance del proceso respecto de lo no cuestionado.

### **IV.- PETITORIO**

Por todo lo expuesto, a V.S. pido:

- 1) Tenga por contestado en legal tiempo y forma el traslado de revocatoria.

2) Rechace in limine el recurso interpuesto, por improcedente y carente de sustento jurídico.

3) Ordene su tramitación por cuerda separada, resguardando los derechos del resto de los actores.

**Proveer de conformidad.-  
SERÁ JUSTICIA.-**

Jenny  
CANCECO JUANESURDO  
8059917