

1 **SE NOTIFICA – CONSTITUYE DOMICILIO DIGITAL - INTERPONE**
2 **CASACION**

3
4 Excma. Cámara en lo Civil y Comercial Común Sala I.-

5
6 JUICIO: **“ROMANO, ROSA MERCEDES C/ FLORES, DANIEL**
7 **OSVALDO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS” – EXPTE.**
8 **2739/96.-”**

9
10

11 **Juan Andrés Robles**, por la representación que
12 acredito en autos a la Excma. Cámara respetuosamente digo:

13

14 I).- **OBJETO – SE NOTIFICA – CONSTITUYE**
15 **DOMICILIO DIGITAL - PLANTEA CASACION.-**

16

17 Que en primera medida, vengo por la presente a
18 notificarme en forma expresa de la sentencia de fecha 30 de junio
19 de 2020. Pido se tenga presente.

20

21 Asimismo, en cumplimiento con lo dispuesto en
22 acordadas N° 1229/18 y 917/19, vengo por la presente a constituir
23 **DOMICILIO DIGITAL bajo el CUIT N° 20-25211260-0**, el cual se
24 encuentra correctamente validado.

25

1 Que en cumplimiento de expresas instrucciones de
2 mi instituyente, en tiempo y forma vengo a interponer RECURSO DE
3 CASACIÓN en contra de la sentencia dictada en autos de fecha 30
4 de junio de 2020, en cuanto hace extensiva la responsabilidad
5 declarada a la Obra Social de Conductores Camioneros y Personal
6 del Transporte Automotor de Cargas, con expresa imposición de
7 costas, solicitando desde ya, se conceda el recurso interpuesto a
8 efectos de que se revoque la sentencia recurrida, con expresa
9 imposición de costas, por los considerando de iure te facto que a
10 continuación analizo.

11 12 **II).- PROCEDENCIA FORMAL DEL RECURSO.-**

13
14 A los efectos de la procedencia del recurso de
15 casación que se interpone, se satisfacen todos los recaudos
16 formales para su concesión:

17
18 1).- Se acompaña **boleta de depósito** a la orden de la
19 Excelentísima Corte.

20 2).- Que este recurso se interpone en tiempo y forma.

21 3).- La sentencia recurrida es **definitiva** y, como tal,
22 ocasiona un gravamen imposible de reparación ulterior. Trátese de
23 una sentencia que, de quedar firme, adquiriría fuerza de cosa
24 juzgada y, como tal, insusceptible de alteración ni aún por vía de la
25 invocación de leyes de orden público, toda vez que la estabilidad de
26 las sentencias, en la medida en que constituyen un presupuesto

1 ineludible de la seguridad jurídica, es también exigencia del orden
2 público con jerarquía superior (Fallos: 299:373; 301:762; 302:143).

3 4).- La sentencia incurre en errores conceptuales y de
4 análisis que la tornan **arbitraria** porque considera que existe
5 responsabilidad indirecta o refleja en la Obra Social de Conductores
6 Camioneros argumentando *“indicios favorables que convergen para*
7 *responsabilizar a la Obra Social...”* representando el fallo un
8 voluntarismo desprovisto de todo sustento jurídico.

9 5).- La sentencia sin explicación alguna, se aparta de la
10 doctrina legal de la C.S.J. de la Nación y de Tucumán para casos
11 análogos, fracturando la cohesión interpretativa que resulta de sus
12 sentencias. En efecto, **la sentencia contraviene la doctrina legal**
13 **resultante de los precedentes de la C.S.J. de Tucumán en**
14 **sentencia 128 del 2.III.2010; sentencia 549 del 26.VI.2006;**
15 **sentencia 509 del 07.VI.2006; sentencia 982 del 14.X.2014 y**
16 **sentencia 322 del 29.III.2016, lo cual justifica, per se, la**
17 **concesión del recurso de casación.**

18 6).- El recurso contiene un análisis pormenorizado de la
19 causa, de los hechos y del derecho aplicable que se ha visto
20 violentado, de manera tal que **el recurso se basta a sí mismo.**

21 Es preciso tener en cuenta que lo que se discute
22 en autos es la recta interpretación de los art. 1113 del antiguo
23 Código Civil., por lo que no cabe duda que se trata de una cuestión
24 de derecho, debiendo habilitarse la vía recursiva por ante la Corte
25 Suprema de la Provincia

1 En este sentido, la casación, como vía
2 extraordinaria, *hace un control de derecho que en el caso de la*
3 *arbitrariedad radica en proteger el principio de congruencia y la sana*
4 *crítica racional; ello es así ya que ante esa figura el recurso*
5 *casatorio no cambia su esencia, ni se agota en la revisión de*
6 *cuestiones fácticas, ya que en todos los casos contemplados como*
7 *posibles dentro de su campo de conocimiento, sea por infracción*
8 *normativa o por arbitrariedad, lo que se intenta resguardar es la*
9 *norma jurídica seleccionada; sea que la misma haya sido*
10 *correctamente interpretada como imponible a la situación de la*
11 *causa; sea que no haya sido violada; sea erróneamente aplicada*
12 *por una desinterpretación de las pruebas de la causa – C.S.J. Tuc.,*
13 **sentencia 729, 25.IX.98, Epifania Francisca vs. Rucafe S.A.**

14
15 **III).- EL CASO - SENTENCIA ARBITRARIA.-**

16
17 **A).- HECHOS - ANTECEDENTES FÁCTICOS**

18
19 Que a fs. 20/25, Rosa Mercedes ROMANO,
20 deduce demanda por cobro de pesos en concepto de
21 indemnización de daños y perjuicios y daño moral, en contra de:

22
23 1).- Daniel Osvaldo Flores, en su carácter de
24 conductor del vehículo embistente al momento del siniestro;
25 Heraldoy Moyano, por ser titular registral del vehículo marca
26 Peugeot 505 SR, Modelo 90, Dominio T-122.249;

1 2).- En su ampliación de demanda de fs. 91, se
2 incorpora también como demandada a la Obra Social de
3 Conductores Camioneros y Personal del Transporte
4 Automotor de Cargas, por entenderla empleadora del
5 codemandado Daniel O. Flores, quien declaró que al momento
6 del siniestro se encontraba cumpliendo funciones laborales para
7 ésta.

8 3).- Cita en garantía a la Compañía de Seguros
9 San Cristobal, Sociedad Mutual de Seguros Generales, en la
10 cual se encontraría asegurado el vehículo Peugeot 505, dominio T-
11 122.249.

12

13 En su demanda, el actor sostiene que el día 09
14 de junio de 1995, siendo aproximadamente entre las hs 10:00
15 a 10:30 de la mañana, la hija de la actora junto a otras
16 personas se conducían a bordo de un automóvil marca
17 Ford Falcon, modelo 1972, dominio C-303.752,
18 perteneciente a su hermano Pedro Pascual Vallejo, a cargo
19 de quien se encontraba la conducción del rodado, por la Ruta
20 Provincial nº 306, en sentido de circulación de Norte a Sud;
21 cuando al atravesar la confluencia con la Ruta nº 323, en la
22 mitad del cruce entre ambas, apareció por ésta en sentido
23 Este a Oeste, el automóvil marca Peugeot 505 SR, dominio T-
24 122.249, que impactó sobre el costado izquierdo del Ford
25 Falcon , a la altura del asiento trasero del mismo. Que como
26 consecuencia del impacto fallecieron en el acto el conductor del

1 Ford Falcon, Pedro Pascual Vallejo; Eva Angela Vallejo; María
2 de los Angeles Suárez y posteriormente en el Hospital de
3 Niños, fallece el nieto de la actora , Angel Lucas Emmanuel
4 Vallejo, el día 16 de Junio de 1.995.

5 Que el responsable de la producción del evento fue
6 el conductor del automóvil Peugeot 505 SR, dominio T-122.249
7 (Daniel Osvaldo Flores), a quien le resultó imposible frenar su
8 vehículo a tiempo, debido a la alta velocidad con que ingresó al
9 cruce de rutas.

10 Que la responsabilidad de Heraldoy Moyano,
11 surge como titular registral del vehículo embistente, a tenor
12 del artículo 27 del decreto 6.582/58 reformado por la ley 22.977.

13 A fs. 44/48 de autos, amplía demanda
14 extendiendo la misma contra la Obra Social de Conductores y
15 Camioneros , con domicilio en General Paz nº 279 de ésta
16 ciudad, en atención a que en la declaración como imputado
17 de Flores Daniel Osvaldo, en la causa penal, éste sostiene ser
18 empleado de la Obra Social, y que al momento del accidente ,
19 cumplía funciones para su empleadora.

20 En igual sentido, sostiene que Heraldoy Moyano,
21 titular del automóvil embistente, se desempeña como dirigente
22 del Sindicato de Camioneros al que pertenece la Obra Social.

23 Pide la citación en garantía de la Compañía
24 de Seguros San Cristobal Sociedad Mutual de Seguros
25 Generales, en la cual se encontraría asegurado el automóvil
26 Peugeot 505 SR, dominio T-122.249.

1 A fs. 49 vta., se corre traslado de demanda a
2 Heraldo Moyano, quien contesta a fs. 93/95 vta., negando los
3 hechos invocados por la parte actora, reconociendo la
4 titularidad registral del automóvil marca Peugeot 505 SR,
5 dominio T-122.249, que intervino como embistente en el
6 sinistro, aunque afirma que el vehículo fue utilizado
7 contra su voluntad por Flores Daniel Osvaldo, quien habría
8 tomado las llaves de un lugar fuera del alcance de la vista
9 donde coloca sus cosas personales el Sr. Moyano.

10 Dice que la causa eficiente del siniestro se
11 debió a la imprudencia del conductor del vehículo Ford
12 Falcon (embestido), y al mal estado de conservación en que
13 se encontraba el automóvil, conforme a las constancias de las
14 actuaciones penales labradas por Personal Policial a
15 consecuencia del accidente..

16 A fs. 50 se corre traslado de demanda a la
17 Compañía Aseguradora San Cristobal, que contesta a fs.
18 59/68 vta., negando los hechos y el derecho invocado por la
19 actora, oponiendo: 1. Suspensión de cobertura por falta de
20 pago de la póliza de seguros nº 810026-9, al momento
21 del hecho, y 2. Prescripción de los derechos por parte
22 del asegurado,

23 A fs. 51 se corre Traslado de demanda a la Obra
24 Social de Conductores Camioneros y Personal del Transporte
25 Automotor de Cargas, la que contesta a fs. 81/91, negando
26 los hechos invocados por la actora, en especial, que Daniel

1 Osvaldo Flores sea o hubiera sido empleado de la Obra
2 Social.

3 A fs. 110 se corre traslado de demanda a
4 Daniel Osvaldo Flores, quien la contesta a fs. 106/109, quien
5 luego de negar los hechos afirmados por la actora, como
6 versión de los hechos sostiene la culpa del conductor del
7 vehículo Ford Falcon,

8 A fs. 146 vta, se abre la causa a pruebas,
9 agregándose las que da cuenta el informe actuarial de fs.
10 265. Puestos los autos para alegar, lo hace la parte Actora a
11 fs. 275/278; la Compañía de Seguros San Cristobal a fs.
12 279/280; y la Obra Social demandada a fs. 285/293. A fs. 298 se
13 practica planilla Fiscal, repuesta por la parte actora a fs. 311. A fs.
14 323/324 no se hace lugar al desistimiento de la acción y del
15 derecho formulado por el actor contra la compañía aseguradora
16 San Cristobal.

17 A fs. 406 se remiten los autos al Juzgado Civil
18 y Comercial Común de la Sexta Nominación, por conexidad,
19 con los autos caratulados: Acosta Fanny Patricia vs. Flores
20 Daniel Osvaldo y otros s/ daños y perjuicios. Expte nº 217/97;
21 y autos: Suarez Faustina y otros vs. Flores Daniel Osvaldo y otros s/
22 daños y perjuicios. expte nº 421/97.

23 A fs. 409 asume competencia éste Juzgado Civil y
24 Comercial Común.

25 A fs. 414, atento a lo dispuesto en los autos:
26 “ Suárez Faustina y otros vs. Flores Daniel Osvaldo s/ Daños

1 y perjuicios ” y “Acosta Fany P. vs. Flores Daniel O. y
2 OTROS s/ daños y perjuicios”, acumulados a la presente
3 causa, se reabren los términos y se llama autos para sentencia.

4 A fs. 499, mediante Resolución nº 265/2012,
5 se da intervención como terceros coadyuvantes de la actora a
6 Petrona del Carmen Vallejo y Eduardo José Espinoza.

7 fs. 504 se acredita el fallecimiento de la actora Rosa
8 Mercedes Romano suspendiéndose los términos para dictar
9 sentencia.

10 A fs. 519 se reabren los términos para dictar
11 sentencia.

12 En fecha 19 de Mayo de 2014, se dicta
13 **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**, la cual resuelve:

14 **1.- EN AUTOS ROMANO ROSA MERCEDES vs.**
15 **FLORES DANIEL OSVALDO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS.**
16 **Expte nº 2739/96;**

17 Se resuelve: HACER LUGAR PARCIALMENTE a
18 la demanda incoada por la actora a fs. 20/25, en contra de Daniel
19 Osvaldo Flores y Heraldo Moyano

20 NO HACER LUGAR A LA DEMANDA en contra de
21 la Obra Social de Conductores Camioneros y Personal del
22 Transporte Automotor de Cargas, con costas por el orden causado,
23 conforme se considera;

24 EXCLUIR del presente juicio, a San Cristobal
25 Sociedad Mutual de Seguros Generales, Citada en Garantía, con
26 costas por el orden causado, conforme a lo considerado.

1 HONORARIOS, oportunamente.

2
3 **2. EN AUTOS SUAREZ FAUSTINA Y OTROS VS.**
4 **FLORES DANIEL OSVALDO Y OTROS S/ DAÑOS Y**
5 **PERJUICIOS. Expte nº 421/97;**

6 Se resuelve: HACER LUGAR PARCIALMENTE a
7 la demanda por los coactores Faustina Suárez; Claudia Cristina
8 Suárez y Franco Daniel Suárez, en contra de Daniel Osvaldo Flores
9 y Heraldó Moyano.

10 NO HACER LUGAR A LA DEMANDA en contra del
11 Sindicato de Choferes de Camiones, Obreros y Empleados del
12 Transporte Automotor de Cargas Generales de Tucumán, y en
13 contra de la Obra Social de Conductores Camioneros y Personal del
14 Transporte Automotor de Cargas, con costas por el orden causado,
15 conforme se considera.

16 HONORARIOS, oportunamente.

17 **3. EN AUTOS ACOSTA FANNY PATRICIA VS.**
18 **FLORES DANIEL OSVALDO Y OTROS S/ DAÑOS Y**
19 **PERJUICIOS. Expte nº 217/97.**

20 Se resuelve: HACER LUGAR PARCIALMENTE a
21 la demanda incoada por la actora Fanny Patricia Acosta, en contra
22 de Daniel Osvaldo Flores, y Heraldó Moyano,

23 RECHAZAR la demanda incoada contra los
24 codemandados Sindicato de Camioneros Filial Tucumán, y de la
25 Obra Social de conductores camioneros y personal del transporte
26 automotor de cargas.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

NO HACER LUGAR A LA DEMANDA por la actora
(en representación de su hija menor Jessica Elizabeth Acosta), en
contra delos codemandados.

HONORARIOS, oportunamente.

El pronunciamiento es apelado únicamente por los
respectivos letrados que representan a la parte actora en cada uno
de los juicios acumulados.

La apelación de la parte actora es resuelta por
medio de **SENTENCIA DE LA EXCMA CÁMARA EN LO CIVIL Y
COMERCIAL COMÚN – SALA I**, de fecha 30/06/2020, la cual
resuelve:

HACER LUGAR PARCIALMENTE a los
respectivos recursos de apelación interpuestos por los actores en
las causas de referencia, y en sustitución:

**HACER EXTENSIVA la responsabilidad
declarada a la Obra Social de Conductores Camioneros y
Personal del Transporte Automotor de Cargas, con expresa
imposición de costas.**

**MODIFICAR los montos indemnizatorios
impugnados con el alcance establecido en los considerandos.**

COSTAS de los respectivos recursos de apelación,
como se consideran.

1 RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios
2 para su oportunidad.

3
4 Hasta aquí los hechos y fallos que sirven de
5 antecedente al presente Recurso de Casación.

6
7 **B).- LA ARBITRARIEDAD DE LA SENTENCIA**

8
9 La imputación de responsabilidad que pretende
10 llevarse a cabo sobre la Obra Social de Conductores Camioneros y
11 Personal del Transporte Automotor de Cargas, en base al único
12 elemento concreto que surge de las actuaciones obrantes tanto en
13 el expediente penal como en los presentes autos, esto es, la
14 declaración del Sr. Flores de que trabajó para la mencionada obra
15 social en forma ocasional, espontánea (fs 02 expte penal), surge
16 claramente ARBITRARIA.

17
18 La sentencia recurrida incurre en arbitrariedad
19 manifiesta al apartarse de los fundamentos doctrinarios que
20 acreditan los elementos necesarios para tenerse en cuenta al
21 momento de determinar si existe responsabilidad indirecta o refleja.

22
23 Dichos fundamentos se transcriben de la Sentencia
24 de la Excma Cámara:

1 *“...Se trata de una responsabilidad refleja o*
2 *indirecta por un hecho ajeno que causa un daño, que se presenta*
3 *cuando quien encomienda a otro la realización de una actividad o el*
4 *ejercicio de una función en interés propio asume el carácter de*
5 *principal, debiendo reparar los perjuicios que causare el*
6 *dependiente con motivo de la tarea o función encargada...”* **(Calvo**
7 **Costa, Carlos A., “Reflexiones en torno a la responsabilidad del**
8 **principal por el hecho del dependiente”. RCyS 2012-II, 37 Cita**
9 **Online: AR/DOC/6271/2011).**

10

11 *“...la relación de dependencia exigida debe ser*
12 *apreciada de forma laxa y con un criterio flexible, dado que lo*
13 *fundamental reside en la conducta que desempeña un sujeto en*
14 *interés o por cuenta y orden de otro. Lo relevante es que se*
15 *verifique una subordinación del dependiente a esa autoridad*
16 *del principal..”* **(cfr. Kemelmajer de Carlucci, Aída, "Daños**
17 **causados por los dependientes. Modernas tendencias**
18 **jurisprudenciales", ob. cit., pg. 64).**

19

20 *“...La subordinación se traduce en el*
21 *sometimiento a la órdenes de otra persona, siguiendo sus*
22 *directivas...”* **(cfr. Llambías, Jorge J., "Tratado. Obligaciones", T.**
23 **IV-A, pg. 278).** *“...no excluye que pueda darse de manera*
24 *ocasional, pues la permanencia o continuidad no constituye una*
25 *exigencia legal; aunque - de existir - resulte reveladora de este*
26 *requisito. Se trata, en definitiva, de un vínculo jurídico que une al*

1 comitente con el dependiente, y mediante su demostración
2 permite el traslado de la responsabilidad civil...” (Compagnucci
3 de Caso, Rubén H., “Responsabilidad del comitente, ejercicio
4 de la función y relación de dependencia” Publicado en: LLBA
5 2006 , 1133 • RCyS 2006-XI , 114 Cita Online:
6 AR/DOC/3334/2006).

7
8 “...La "dependencia" a que alude el art. 1113 del
9 Cód. Civil no se limita al sujeto de una relación laboral, es decir, de
10 un contrato de empleo o de trabajo (si bien es ése el supuesto que
11 se da con más frecuencia), sino que tiene un sentido de mayor
12 amplitud, pues puede existir ocasionalmente y aun en actos
13 gratuitos. Lo relevante para dar lugar a esta responsabilidad refleja
14 será verificar una situación de subordinación, que conlleva la
15 facultad del principal, de dirigir al dependiente en el desempeño de
16 su función, en una relación de jerarquía donde un imparte órdenes y
17 otro debe acatarlas...”

18
19 Habiendo transcripto los fundamentos expresados
20 en sentencia sobre los alcances del art. 1.113, cabe analizar si los
21 mismos pudieron demostrarse en autos para entender que existió
22 dependencia en sentido laxo, acto de subordinación en forma
23 espontánea.

24
25 En virtud de ello, al analizar los fundamentos que
26 sustentan la responsabilidad indirecta, se advierte que solo existen

1 apreciaciones subjetivas sin sustento fáctico enarbolando una
2 palpable **arbitrariedad manifiesta** en la sentencia que agravia a mi
3 instituyente.

4
5 No existe prueba o elemento alguno que sirva de
6 fundamento para disponer que el Sr Flores se encontrara en
7 dependencia o en subordinación, en forma espontánea a título
8 gratuito u oneroso, de la Obra Social de Conductores Camioneros y
9 Personal del Transporte Automotor de Cargas.-

10
11 Es en este contexto que la sentencia de la Excma.
12 Cámara adviene arbitraria:

13
14 1.- Porque efectúa una circunscripción material de la
15 causa que no responde a los antecedentes que obran en el
16 expediente.

17
18 2.- Porque desconoce la doctrina legal de la C.S.J. de
19 Tucumán y de la C.S.J.N. al apartarse de los fundamentos
20 doctrinarios que establecen los elementos necesarios para
21 determinar si existe responsabilidad indirecta o refleja.

22
23 **C).- AGRAVIOS.-**
24

1 El análisis metodológico de los agravios se
2 encuentra relacionado a la exposición sentencial realizada por los
3 Camaristas:

4
5
6 **1).- La declaración como imputado.-**

7
8 El demandado, conductor del vehículo Daniel
9 Osvaldo Flores, al declarar como imputado, manifestó que “El
10 compareciente se desempeña como empleado de la Obra Social
11 (...)”

12
13 ***En virtud de ello, V.E. dijo: “...La inmediatez y***
14 ***espontaneidad de sus manifestaciones acerca de un hecho que***
15 ***no tiene trascendencia en su situación frente a la ley penal me***
16 ***persuade de su sinceridad...”***

17
18 Se agravia esta parte por cuanto el convencimiento
19 del magistrado no puede surgir de una apreciación subjetiva e
20 infundada (arbitrariedad), sino de elementos probatorios que
21 respalden los dichos del declarante (máxime cuando después el
22 mismo declarante se rectifica).

23
24 El sentenciante no se puede poner a si mismo
25 dentro de la cabeza del declarante para saber qué era lo que
26 consideraba de su mejor interés en el momento de declarar. No

1 sabemos si el declarante se encontraba pensando en su “*situación*
2 *frente a la ley penal*” (como parece adivinar el magistrado). Tal vez,
3 y con toda seguridad, podría también estar pensando en su
4 responsabilidad civil, intentando encontrar un chivo expiatorio en la
5 inclusión de la Obra Social en su atroz accionar.

6

7 De ser así, en caso de ser confirmada la sentencia
8 atacada, SE DEJARÍA SENTADO UN **CATASTROFICO**
9 **ANTECEDENTE JURISPRUDENCIAL**, YA QUE CUALQUIER
10 PERSONA PODRÍA CONSEGUIR UN CODEUDOR SOLIDARIO
11 DE LAS OBLIGACIONES GENERADAS CON SU PROPIO
12 ACTUAR, CON EL SOLO HECHO DE DECLARAR EN SEDE
13 PENAL QUE SE ENCONTRABA TRABAJANDO PARA
14 CUALQUIER PERSONA, EMPRESA O INSTITUCIÓN. ELLO SIN
15 NECESIDAD DE ACREDITAR EN SEDE JUDICIAL NINGÚN
16 ELEMENTO PROBATORIO QUE RESPALDE SU MERA
17 “DECLARACIÓN” EN SEDE PENAL. NEGOCIO REDONDO PARA
18 EL IMPUTADO.

19

20 La apreciación de los hechos es sumamente
21 necesaria, la necesidad de motivación impone al juez el deber de
22 apreciar la prueba razonadamente. No se puede reemplazar su
23 análisis crítico por una remisión genérica a las constancias del
24 proceso, o a las pruebas de la causa o con un resumen meramente
25 descriptivo de los elementos que lo conducen a la solución, pues si
26 esto fuera posible, el pronunciamiento viviría sólo en su conciencia.

1

2 **2).- Jurisprudencia inaplicable al caso.-**

3

4 Los camaristas fundamentan su decisión citando la

5 siguiente jurisprudencia:

6

7 *“Determinar, en efecto, cuál es la naturaleza de la*

8 *función del dependiente; las órdenes del principal, si realizaba una*

9 *gestión, aunque no comprendida en ellas, de interés para su*

10 *negocio, etcétera, es tarea que escapa, por lo general a las*

11 *posibilidades de quienes no tienen con los autores del hecho otra*

12 *relación que la emergencia de él, y que se presta, por eso mismo, a*

13 *la confabulación de aquellos” (SCBA, 9/4/57, “Alcuaz c. Trombetta”,*

14 *Rev. LA LEY, t. 89, p. 178).* (el subrayado me pertenece).

15

16 Sin embargo, en el caso de autos no pretendemos

17 que el actor deba determinar “cuál es la naturaleza de la función del

18 dependiente”, sino que MINIMAMENTE DEBIÓ ACREDITAR LA

19 EXISTENCIA DE UNA RELACION DE DEPENDENCIA, LO CUAL

20 NO SUCEDIÓ EN ESTOS AUTOS.

21

22 DE LO CONTRARIO CUALQUIER PERSONA

23 PODRIA “DECLARAR” QUE ES EMPLEADO DE CUALQUIER

24 OTRA PERSONA CON MEJOR SOLVENCIA, CON EL FIN DE

25 ESCAPAR A SUS OBLIGACIONES.

26

1 **3).- Se demostró y no se objetó que el Sr Flores**
2 **había sido empleado de la Mutual.-**

3
4 Dice el fallo aquí atacado: “...El vínculo fue
5 negado tanto por la Obra Social como por el Sindicato
6 codemandados, cuyas versiones coincidentes fueron aceptadas por
7 el a quo sobre la base de que estas entidades y la Mutual son
8 personas jurídicas distintas, cada una con su propia contabilidad,
9 organización administrativa, autoridades y empleados.
10 Específicamente, los representantes de ambas entidades
11 sostuvieron que Daniel Osvaldo Flores fue empleado de la Mutual
12 del Sindicato, con apoyo en las actas n° 17 y 18 obrantes a fs.
13 74/76, donde se consigna que el nombrado integraba la Junta
14 Fiscalizadora de dicha Mutual, cuyo secretario era el Sr. Heraldito
15 Moyano..”

16
17 “...Sin embargo, esta documentación y el informe
18 remitido por ANSES no son prueba concluyente para eximir de
19 responsabilidad a la Obra Social demandada. Como se ha
20 dicho, la relación de dependencia puede ser ocasional o transitoria
21 y aún gratuita, de manera que la falta de aportes de algún
22 empleador a nombre de Daniel Osvaldo Flores no puede tenerse
23 como prueba de lo contrario. A todo evento, el hecho de que
24 Flores percibiera una prestación por desempleo “con la
25 denominación Mutual del Sindicato de Choferes Camioneros” (cfr.

1 fs. 196/202) sólo demuestra que hubo una vinculación laboral del
2 nombrado con esta entidad, pero nada más...”

3
4 Con total criterio, esta parte compartió la
5 información que acredita que el Sr Flores había sido empleado de la
6 Mutual lo que no lo lleva a ser necesariamente empleado del
7 Sindicato y la Obra Social. Dicho esto, no podemos dejar de advertir
8 con demasiada claridad como V.E. aprecia únicamente en su
9 conciencia los hechos de una manera totalmente distinta a las
10 pruebas aportadas.

11
12 **4).- El testigo Miguel Lozano miente.-**

13
14 “...En lo restante, discrepo con el Juez a quo
15 acerca de la valoración del testimonio brindado por Miguel
16 Lozano...Frente a dos versiones opuestas y contradictorias, valoro
17 creíble la expuesta por él en sede penal, con inmediatez al suceso y
18 coincidente con los dichos espontáneos del propio Flores...”

19
20 Nuevamente la interpretación de los hechos, y de
21 las pruebas, solo vivirán en la conciencia del juzgador. No existe
22 elemento probatorio alguno que permita dar validez a la mera
23 convicción antojadiza del sentenciante.

24
25 **5).- Flores al haber sido empleado de la Mutual,**
26 **resulta indubitable que también es empleado del sindicato de**

1 Camioneros, La Obra Social y organismo que comparta el
2 mismo domicilio.

3
4 *“...la dependencia de Flores con la Mutual del*
5 *Sindicato no excluye una subordinación (aún transitoria) para con la*
6 *Obra Social al momento del suceso... La dependencia también*
7 *puede ser conjunta o alternativa, pues nada impide una*
8 *subordinación para alguna tarea específica en beneficio de otra*
9 *persona física o jurídica, de manera alternativa o concomitante;*
10 *máxime si se repara que las tres entidades muestran una estrecha*
11 *vinculación fáctica con el gremio como factor común. Por lo demás,*
12 *el hecho de compartir la misma sede ubicada en calle General Paz*
13 *N° 279 evidencia la factibilidad de que Flores recibiera órdenes...”*
14 *(el subrayado me pertenece).*

15
16 Nuevamente nos encontramos ante una afirmación
17 arbitraria del magistrado.

18
19 La palabra “factible”, definida como “aquella cosa
20 que puede ocurrir **O NO**”, pone en relieve que las bases del fallo son
21 ILUSORIAS, ANTOJADIZAS y ARBITRARIA. No existe convicción
22 alguna de quien emite el fallo, dejando constancia expresa de ello
23 en el cuerpo del dictamen.

24
25 El reconocimiento de la DUDA torna totalmente
26 invalido el fallo, ya que no se puede condenar sin convencimiento, y

basándose solamente en suposiciones e ilusiones de lo que pudo haber pasado o no.

Los hechos debieron acreditarse en autos (existencia de una dependencia de cualquier naturaleza del victimario con la Obra Social que represento), de forma que se genere una convicción en el sentenciante de la existencia de los hechos tal y como se denuncian en la demanda

EN AUTOS NO SE ACREDITO NADA Y EL FALLO CLARAMENTE REFLEJA LA FALTA DE CONVICCION EN LOS HECHOS. SIN EMBARGO, SE CONDENA IGUALMENTE "POR SI".

6).- "La dependencia de Flores con la Mutual del Sindicato no excluye una subordinación (aún transitoria) para con la Obra Social al momento del suceso".-

Tampoco excluye que el Sr. Flores haya sido dependiente de ninguno de los otros millones de sujetos de derechos que habitan nuestro país.

Sin embargo, el actor no probó que haya existido dependencia ni de la obra social, ni de ninguno aquellos millones.

1 Aquí el sentenciante pretende suplir la prueba que
2 debió aportar la parte actora con afirmaciones antojadizas y
3 carentes de toda lógica.

4

5 **7).- “Nótese que las razones del sentenciante para**
6 **distribuir costas por el orden causado remiten a indicios**
7 **favorables que convergen para responsabilizar a la Obra**
8 **Social”.**

9

10 El razonamiento transcripto es absolutamente
11 FALSO. El hecho de que el actor pudiera haber encontrado una
12 “razón probable para litigar” (según las palabras del Juzgado de
13 primera instancia), no significa que ello sea fundamento valido para
14 CONDENAR a mi mandante.

15

16 Puede ser entendible que el actor haya
17 considerado en un principio razonable demandar a la Obra Social,
18 pero la realidad es que de las constancias probatorias producidas a
19 lo largo del juicio, NO SE RESPALDÓ ESA CREENCIA CON
20 PRUEBA.

21

22 Tal es la interpretación lógica de la condena en
23 costas dispuesta por el juez de primera instancia.

24

1 **8).- El Sr. Flores fue atendido medicamente por la**
2 **Obra Social y por esa razón también recibe órdenes de la**
3 **misma institución.**

4
5 En virtud de lo expresado, no podemos dejar de
6 asombrarnos por las interpretaciones inconsistentes que se
7 utilizaron como fundamento.

8
9 “...Así, permanece inexplicado bajo qué
10 condiciones el conductor Flores estaba afiliado a esa entidad, ya
11 que está fuera de debate la asistencia recibida por él luego del
12 accidente, según se desprende de la historia clínica agregada al
13 expte. penal. Es verosímil la inferencia del apelante, en cuanto
14 afirma que Flores fue atendido por su condición de empleado, con
15 apoyo en el informe expedido por la Clínica Mayo...”

16
17 En definitiva el sentenciante pretende
18 responsabilizar a la Obra Social por el solo hecho de haber esta
19 brindado asistencia médica a un afiliado. Nuevamente, nos
20 encontramos ante un antecedente jurisprudencial nefasto.

21
22 El fallo dice con total liviandad que no corresponde
23 “rechazar la aptitud probatoria de este indicio con el argumento de
24 que es práctica normal y habitual de las obras sociales extender las
25 prestaciones a otros afiliados”. Sin embargo, no se pregunta qué

1 tipo de empleador otorga asistencia médica directa a sus empleados
2 y no a través de la correspondiente ART.

3

4 **9).- Incorrecta aplicación del instituto de la**
5 **Responsabilidad del Principal.-**

6

7 En efecto, el nuevo Código, como principio general,
8 exige que medie adecuación (previsibilidad presunta o posible) entre
9 un hecho y un resultado determinados, para enlazar causalmente
10 ambos elementos. Reproduce, en el art. 1726 y ss., lo que el
11 Código anterior establecía en el art. 906 T. o. ley 17.711 (doctrina de
12 la relación causal adecuada).

13

14 Pues bien, si únicamente se exigiera que medie un
15 enlace "ocasional" entre función y daño para que nazca la
16 responsabilidad del principal, se estaría otorgando a una simple
17 condición -esto es, a una simple circunstancia de tiempo y lugar- la
18 calidad de "causa adecuada", aun cuando no tuviera relevancia
19 causal alguna.

20

21 En oportunidades, la ocasión sí alcanzará el grado
22 de "causa" y, en tal caso, quedará atrapada dentro de los
23 lineamientos de la causalidad adecuada. Ello ocurrirá cuando el
24 daño no podría haber acontecido de no haberse actuado a través de
25 la función, condición que, en razón de su relevancia causal, vendría

1 a convertirse en causa (o concausa) inmediata o mediata del
2 resultado perjudicial.

3

4 Pero ello no puede ser interpretado en un sentido
5 tan amplio que importe extender extraordinariamente los alcances
6 de la garantía, englobando situaciones que no guardan vinculación
7 adecuada con la función, sino que se manifiestan como
8 circunstancias periféricas, causalmente imprevisibles, pues, de ese
9 modo, se estaría consagrando, por vía interpretativa, una teoría
10 causal -equivalencia de condiciones- extraña al sistema del Código.

11

12 De tal modo, consideramos que la locución “con
13 ocasión” debe ser aprehendida dentro del marco de la relación de
14 causalidad adecuada, es decir, que comprometerá la
15 responsabilidad del principal el hecho que "pueda considerarse que
16 constituye una derivación previsible según el curso natural y
17 ordinario de las cosas" (o sea, cuando resulte consecuencia
18 inmediata de la función), o cuando sea el resultado de la conexión
19 de la función con un acontecimiento distinto, pero habitualmente
20 unido a aquélla.

21

22 **La previsibilidad de la derivación será**
23 **aprehendida por el juez, quien efectuará, a tal efecto, un cálculo**
24 **de probabilidad abstracto a fin de concluir si el daño debe ser**
25 **considerado una consecuencia racional de la función**
26 **encomendada.**

1

2

3 Más allá de dar una solución verdaderamente
4 "jurídica" -al acomodarse al esquema causal previsto por el
5 codificador- aporta una herramienta de indudable valor pragmático a
6 la hora de determinar cuándo el principal debe efectivamente
7 responder por hechos dañosos del dependiente.

7

8

9 En cuanto al onus probandi de estos específicos
10 requisitos, se lo hace recaer sobre al damnificado, que imponen a
11 cada parte la carga de probar los presupuestos o supuestos de
12 hecho de la norma jurídica sustantiva que le es favorable. Ello, claro
13 está, sin perjuicio de que, en razón del principio de colaboración que
14 las partes tienen en el proceso, pueda requerirse la prueba de
15 ciertos hechos a ambas partes, en especial a la que está en mejores
16 condiciones de probar (art. 1736 CCyC).

16

17 **10).- ARBITRARIEDAD FÁCTICA POR**
18 **AUTOCONTRADICCIÓN.-**

19

20

21 Como lo enseña la doctrina, el recurso de casación
22 es admisible no solo cuando existe violación a las normas de fondo
23 o sustantivas, sino también cuando se violan las leyes procesales,
24 entre las que se encuentra el deber de adecuada motivación, y en
25 esta dirección, se ha dicho que es procedente el recurso de
26 casación no solo cuando existe falta de motivación, sino también
cuando existe defecto de fundamentación en la sentencia, toda vez

que, y en realidad, no puede concebirse una sentencia en la que la motivación esté totalmente omitida (**De la Rúa, Recurso de Casación, pág. 154 y siguientes**).

En este sentido, y como lo señaló la Corte Suprema de Justicia de la provincia, la instancia casatoria exige la demostración de que "... el criterio del juzgador constituye un despropósito, una arbitrariedad intolerable, o un grave atentado contra las leyes del raciocinio" (**CSJT, sent. n° 295, "Romero Carlos Enrique vs. Municipalidad de San Miguel de Tucumán s/Daños y perjuicios" del 25/4/2001**), lo que ocurre cuando la sentencia "omite fundar adecuadamente su decisión, vulnerando así el principio según el cual el pronunciamiento jurisdiccional debe ser derivación razonada del derecho vigente con relación a las pruebas y circunstancias del caso" (**CSJT, Sala Laboral y Contencioso Administrativo, sentencia n° 38, 11/02/15, "Ruiz, Daniel Gustavo vs Los Duendes SRL s/cobro de pesos"**)

Ello así, pues el deber de adecuada motivación se encuentra estrechamente vinculado a la garantía constitucional de debido proceso legal, y por ende, de la propia defensa en juicio de las partes, y en este sentido, la Corte Suprema de la provincia también señaló en numerosas resoluciones "que la garantía de la defensa en juicio incluye la exigencia de que los fallos judiciales tengan fundamentos serios, lo que implica un correcto examen de las razones de las constancias de la causa que acrediten los hechos y una razonable conclusión sobre la valoración que les corresponde a la luz del derecho vigente" (**cfr.: CSJTuc., sentencias N° 447 del**

1 **05/7/1996; Nº 919 del 30/10/2001)**, lo que, ciertamente, no ocurre
2 en el caso de la sentencia recurrida, en donde se aprecia sin
3 esfuerzo que adolece de graves contradicciones en donde “las
4 premisas de las que parte no justifican la conclusión a la que se
5 arriba” **(CSJT, sentencia nº 359, 26/05/98)**, de lo que se sigue que
6 “la operación intelectual desarrollada resulta auto contradictoria e
7 infringe, de tal modo, el deber de adecuada motivación” **(CSJT, Sala**
8 **Laboral y Contencioso Administrativo, sentencia 185, 09/03/17).**

Y es que, y como también lo señala reiteradamente la propia Corte de Justicia de la provincia, “El principio de contradicción postula que ningún contenido del pensar (como lo es la sentencia) debe estar en contradicción consigo mismo, ni con otros contenidos de la misma índole. En la especie, el acto sentencial encierra elementos mutuamente excluyentes al haber resuelto lo mismo, de manera diferente, al mismo tiempo. Ello lo sitúa en la esfera de lo arbitrario debido a que el defecto impacta en la propia estructura de la decisión, afectando la armonía que debe reinar en sus proposiciones” (**CSJT, “Lezcano Raúl Armando vs. Banco de la Provincia de Tucumán s/ Cobro de pesos y Reincorporación”, sentencia N° 922 del 19/11/1997; “Ávila, Jorge Daniel vs. Provincia de Tucumán s/ Inconstitucionalidad”, sentencia N° 729 del 27/9/2004, etc)**

23 En síntesis, el decisorio recurrido deberá ser
24 revocado pues aplica la responsabilidad indirecta a la Obra social
25 sin sustento fáctico ni jurídico.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18

3

- 5 1.- Tenga por interpuesto en tiempo y forma el recurso de casación
6 en contra de la sentencia de fecha 30 de junio de 2020
- 7 2.- Tenga por cumplidos los recaudos formales exigidos por la ley de
8 rito y, en consecuencia, se conceda el recurso de casación
9 elevándose las actuaciones por ante la Excma. Corte Suprema de
10 Justicia de la Provincia.
- 11 3.- Oportunamente se haga lugar al recurso de casación y, en
12 consecuencia, se revoque la sentencia casada y se deje sin efecto
13 la imposición de costas por la parte que fuera declarada abstracta
14 en autos, con expresa imposición de costas.

16 Proveer de conformidad por ser.

17 JUSTICIA