

Eso quiso decir la Sra. Condori, cuando se refiere a que estaba abierto, pero no significa que estaba abandonado, es decir que reconoce como dueñas y poseedoras a esta parte y mi hermana, porque desde hace mas de un año hizo referencia a los actos que demuestran la efectiva la custodia del terreno, atento el accionar del Sr. Saso que fue al perdió y procedió a cerrarlo, ejerciendo la posesión real y efectiva de la propiedad.-

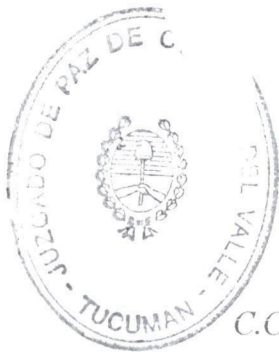
Si no tuviéramos la posesión del inmueble, no se explica tal accionar.-

Pero esta interpretación no fue entendida por el Juez de Paz, concluyendo a la inversa, que sobre el predio nunca ejercíamos derecho alguno.-

Pero además, la declaración no guarda correspondencia con una exposición efectuada por la propia SRA. PETRONA CONDORI en sede policial, conforme constancia de fecha 24/10/24 la cual dice:

*“Que es la hija de la Señora Condori Paula Juana D.N.I. 4.970.070, la misma vive en el ligar denominado Los Merenderos, ubicado a 04 (cautro) km.s sobre el camino que va hacia El Pichao de esta localidad de Colalao del Valle, en una propiedad que fue comprada al ciudadano Lidoro Moya, desde hace veinte años a esta parte,m y reconozco como dueños y poseedores a los Señores Moya desde hace mas de treinta años, hoy representadas por Juana Beatriz Moya Ana Bernardina Moya (herederas) dicho terrno que compro mi madre se encuentra dentro de la propiedad de los Señores Moya, la cual es mas grande.”*

El testimonio tiene sentido, atento la documental incorporada en autos, de la cual se desprende que efectivamente la madre de la deponente, JUANA PAULA CONDORI, conforme Boleto de compraventa de fecha



Lo testado No Val  
Val foja 46

47  
46  
Dr. VICENTE JUAN RAMON  
JUEZ DE PAZ  
JUZGADO DE PAZ DE EL MOLLAR

C.C.C.N. Art. 2.373. La posesión se adquiere por la aprehensión de la cosa con la intención de tenerla como suya: salvo lo dispuesto sobre la adquisición de las cosas por sucesión.

En este mismo orden de ideas:

Art. 2.374. La aprehensión debe consistir en un acto que, cuando no sea un contacto personal, ponga a la persona en presencia de la cosa con la posibilidad física de tomarla.

Los hechos comprobados por los vecinos, sumados a la existencia de un contrato de compraventa, sobre un sector del inmueble, constituyen medios aptos, para para acreditar la tenencia y posesión en concepto de dueñas, presentándose como verdaderos actos posesorios, porque la misma se comprueba con la "ocupación, de cualquier modo que se tenga, bastando hacerla en algunas de sus partes".-

En este caso la enajenación de una fracción del predio a la Sra. CONDORI, donde la misma construyó su casa y se apersonó el Juez de Paz, indica que la posesión del predio se ejerce sobre la totalidad del mismo.-

O sea la venta de una parte demuestra la posesión y tenencia del todo.-

Otra cuestión que no parece menor, consiste los terminos utilizados por los vecinos, nos sorprende la similitud de las respuestas recabadas entre ellos, que según el Juez de Paz, los entrevistados expresaron **CON LAS MISMAS PALABRAS**: "que estaba abierto", llamativamente algunos usaron esas palabras.-

O sea que la posesión del predio se encuentra defendida por esta parte, siendo este proceder demostrativo del ejercicio pleno de la posesión, constituyendo un acto de defensa de la misma. -

No es requerida la ocupación efectiva del inmueble, como puede inferirse de la postura asumida por el Juez de Paz, quien parece olvidar que la posesión y tenencia se ejerce mediante la exteriorización de otros actos protectórios. -

Al respecto el art 2470 del C.C.C.N. nos dice:

*Art. 2.470. El hecho de la posesión da el derecho de protegerse en la posesión propia, y repulsar la fuerza con el empleo de una fuerza suficiente, en los casos en que los auxilios de la justicia llegarían demasiado tarde; y el que fuese desposeído podrá recobrarla de propia autoridad sin intervalo de tiempo, con tal que no exceda los límites de la propia defensa.*

Ello fue exactamente lo que sucede cuando terceros ajenos intentan ingresar al predio, en el caso señalado por la vecina, para sacar leña, este proceder fue repelido. -

De esta manera los hechos atestiguados por tanto por la Sra. Condorí, como por la Sra. Orellana, acreditan el pleno ejercicio de la posesión y tenencia del lugar, entendiéndose la caracterización de la posesión como la aprehensión, conforme las previsiones en materia de posesión por la legislación de fondo:



Dr. VICENTE JUAN RAMON  
JUEZ DE PAZ  
JUZGADO DE PAZ DE EL MOLLAR

Lo testado No Val  
Vale foja 47 47

**LOS ACTOS DE TURBACION - EL INGRESO  
CLANDESTINO DE LOS ACCIONADOS.-**

En cuanto a los actos de turbación, el accionar de los demandados esta expresamente reconocido y constatado.-

Hemos mencionado que el propio demandado, MIGUEL CABRERA dijo que entro "ahora" al lugar porque la Comunidad le había entregado el terreno -

Las declaraciones de la Sra. PETRONA CONDORI y VERONICA ORELLANA señalan que los miembros de la Comunidad entregaron los terrenos, hace como dos meses, sin precisiones sobre la fecha exacta como pretende inferir el Juez de paz.-

El Sr. RAMON MILAGRO CODORI dijo que **"hay rumores que la Comunidad entrego terrenos, pero no sabe a quien"**

Es decir que existe prueba irrefutable que los accionados ingresaron al predio en la época que fueron denunciados los actos de turbación, por indicación de los miembros de la Comunidad, que recientemente decidieron entregar terrenos, siendo "beneficiados" (para decirlo de alguna manera) los Sres. CABRERA, atento su propio reconocimiento.-

En conclusión, del informe vecinal realizado por el Juez de Paz, se desprende coincidentemente con los testimonios que el terreno se encontraba abierto, pero no abandonado a su suerte, y que la Comunidad dispuso entregar terrenos, razón por la cual ingresaron los accionados CABRERA en el mismo.

Asi no tenemos dudas que la mayoría de los testimonios antes

transcriptos ratifican los actos de turbación, como también de la manifestación de la propia comunidad y demandado MIGUEL CABRERA que informa que por decisión de las autoridades se decidió entregar al mismo una fracción.-

Así planteada la cuestión, entiendo que nos encontramos ante una equivocada valoración de la prueba realizada por el Juez de Paz, desprendiéndose de la misma, que realmente la posesión del inmueble la teníamos nosotras como propietarias.

Por lo demás, considerando que el resto de los testigos poco saben sobre las preguntas formuladas, debemos remitirnos a otros elementos que permitan tomar una decisión fundada, tomando importancia la documentación que verosímilmente acredita que somos los poseedores del inmueble, destacándose:

**- Actuaciones correspondientes autos caratulados “MOYA JUANA BERNARDINA C/ COMUNIDAD INDIA QUILMES S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA”, EXPTE 4075/1999, tramitadas por ante el Juzgado de Paz de Colalao del Valle y Juzgado de Documentos y Locaciones de VIa. NOM. del Centro Judicial Capital, donde precisamente la propiedad turbada a esta parte, fue objeto de un proceso de amparo a la simple tenencia, obteniendo resultado favorable, cuando por resolución de fecha 22/06/1999 el Juzgado de Documentos de Locaciones de la VIIIa. Nom., aprobó lo resuelto por el Juzgado de Paz y confirmó la resolución de fecha 01/06/1999, que hace lugar al amparo a la simple tenencia y señala a esta parte como tenedora restituyéndose la propiedad.-**

Si observamos el croquis demostrativo en dicha causa, veremos que se trata de idéntico lugar al objeto de esta litis.-



Lo testado No Val  
Val foja 48 ~~49~~  
48

Dr. VICENTE JUAN RAMON  
JUEZ DE PAZ  
JUZGADO DE PAZ DE EL MOLLAR

Al respecto, la jurisprudencia tiene dicho:

” Es de hacer notar la relevancia que tienen las declaraciones testimoniales en este tipo de procesos, atento a su idoneidad para establecer las circunstancias que condicionan su procedencia -la identidad del ocupante del inmueble objeto del juicio, hechos turbatorios, etc-.En especial tratándose de inmuebles sin edificación, en los que los actos exteriorizantes de ocupación resultan más acotados. “CAMARA CIVIL EN DOC. Y LOCACIONES Y FAMILIA Y SUCES. - CONCE - Sala en lo Civil en Documentos y Locaciones ZURITA JUAN GABRIEL Vs. AMADO LUIS ALBERTO, LLORENS NANCY EDITH S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA Nro. Expte: 97/20- Nro. Sent: 41 Fecha Sentencia 06/04/2021.

En definitiva, encontramos varios elementos que acreditan la relación de poder de la suscripta y mi hermana, con el inmueble, así como también documentación que refuerza dicha afirmación, entiendo que nos estamos legitimadas para el inicio de la presente acción, razón por la cual solicito a V.S. que la sentencia será revocada, por entender que si se configuran en la especie los requisitos de procedencia del amparo a la simple tenencia.-

Se ordenará a los demandados y a todo otro ocupante, a que en el plazo de 48 horas de notificada la presente resolución, cesen los actos turbatorios y procedan a retirar la totalidad de los elementos, postes y demás que se hubieren colocados, bajo apercibimiento de proceder al lanzamiento, restituyéndose la posesión del inmueble objeto de la litis, libre de todo ocupante y efectos, a la suscripta y Sra. Ana Bernardina Moya.-

### III.- PETITORIO.-


Por lo señalado, solicito a V.S.:


1.- Tenga por presentado recurso de consulta/ apelacion y pedido de revisión de la sentencia de fecha 22/10/24.-

2.- Oportunamente se deje sin efecto la resolución cuestionada, HACIENDO LUGAR al presente amparo a la simple tenencia, favor de la parte accionante, conforme lo considerado.-

Dígnese V.S. a proveer de conformidad.-

JUSTICIA.-

  
Noya Juana Bichiz  
16688005

  
DR. ALAMO MAXIMILIANO  
Mat. Prof. 6255



Dr. VICENTE JUAN RAMON  
JUEZ DE PAZ  
JUZGADO DE PAZ DE EL MOLLAR  
*Lo desludo No vale  
Vale foja 49*

~~50~~  
49  
TUCUMÁN

POLICIA DE TUCUMAN - UNIDAD REGIONAL OESTE  
Tucumán - República Argentina

CONSTANCIA POLICIAL

----- El funcionario de Policía que suscribe CERTIFICA que en el Libro de Constancia que a tales fines se lleva en esta UOP. en los folio N° 159 y 160 se encuentra inserta una que dice lo siguiente: En la fecha (24-10-2.024) y siendo horas 10:30" se hace presente por ante esta Dependencia Policial la ciudadana **CONDORI PETRONA JULIANA**, argentina, instruida, soltera, de 45 años de edad, D.N.I. N° 27.228.924, con domicilio en Colalao del Valle; quien desea dejar asentado lo siguiente: Que es hija de la Señora Condori Juana Paula, D.N.I. N° 4.970.707, la misma vive en el lugar denominado Los Merenderos, ubicado a 04 (cuatro) km sobre el camino que va hacia El Pichao de esta Localidad de Colalao del Valle, en una propiedad que fue comprada al ciudadano Lidoro Moya hace veinte año a esta parte y reconozco como dueños y poseedores a los Señores Moya, desde hace más de treinta años. Hoy representadas por Juana Beatriz Moya y Ana Bernardina Moya (Herederas). Dicho terreno que compró mi madre se encuentra dentro de la propiedad de los Señores Moya, la cual es más grande; deja la presente a los fines que hubiere lugar. No teniendo más que agregar se da por finalizado el presente acto, previa lectura y ratificación de todo su contenido firmando de conformidad y para constancia lo que CERTIFICO. -----

----- A solicitud de la parte interesada se expide la presente CONSTANCIA POLICIAL a los fines de ser presentada ante las Autoridades que la requieran, en la Comisaria de Colalao del Valle, departamento Tafi del Valle, provincia de Tucumán; a los veinticuatro días del mes de Julio del año dos mil veinticuatro. -----

x. *[Signature]*  
Petrona  
Condori

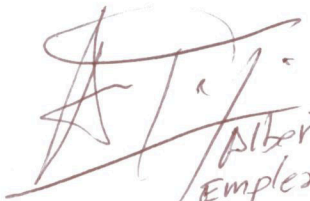


*[Signature]*  
ROBLES LEONARDO EMANUEL  
OFICIAL AYUDANTE  
POLICIA DE TUCUMAN

CRIA COLALAO DEL VALLE "Z" 1 U.R.O.

Recibido el día 30/10/24, en 7 folios útiles.



  
Alberto L. Moyá  
Empleado Judicial.

50

**ELEVO EN CONSULTA.**

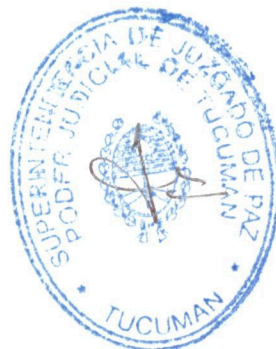
**JUICIO: MOYA JUANA BEATRIZ Y OTRA C/ CABRERA MIGUEL Y OTROS S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA. Expte.59.313/24.**

Colalao del valle, Tucumán, 31 de Octubre de 2.024.

En la fecha, se eleva en consulta el presente Amparo a la Simple Tenencia por intermedio de Superintendencia de Juzgado de Paz, al Juzgado Civil en Doc. y Loc. Unica Nom. del Centro Judicial Monteros en un total de 50 fs.

Sirva la presente como atenta nota de remisión.

Dr. VICENTE JUAN RAMON  
JUEZ DE PAZ  
JUZGADO DE PAZ DE EL MOLLAR



SupJuzg Paz/06/200/2024 11-10

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

MANDAS JUDICIALES Y REGISTRO CIVIL - SUPERINTENDENCIA DE JUSTICIA DE PAZ

ACTUACIONES N°: 2662/24



H1011082063

**JUICIO: MOYA JUANA BEATRIZ Y OTRA C/ CABRERA MIGUEL Y OTROS S / AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA.-**

San Miguel de Tucumán, 08 de noviembre de 2024

Recibido y atento al decreto que antecede, pasen los autos, en un cuerpo y 51 fs., por intermedio de MESA DE ENTRADAS del Centro Judicial Monteros, al JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES la. NOM., a sus efectos. Sirva la presente de atenta nota de elevación y remisión.- LIG

  
Dra. LUCIA ISABEL GONZALEZ  
SECRETARIA JUDICIAL "B"  
SUPERINTENDENCIA DE JUZGADOS DE PAZ  
PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

**PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS  
Mesa de Entradas Documentos y Locaciones CJM

ACTUACIONES N°: 162/24



H3040083951

**JUICIO: MOYA JUANA BEATRIZ Y OTRA c/ CABRERA MIGUEL Y OTROS s/  
AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA – EXPTE N° 162/24**

Monteros, 11 de noviembre de 2024.- Pase al Juzgado de Documentos y Locaciones Única Nominación de este Centro Judicial adjuntando expediente físico en 51 fs . -CGA

**FIRMADO DIGITALMENTE**

**Certificado Digital:**

CN=DELGADO CARMONA Jose Luis, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254111261, Fecha:11/11/2024;

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>

*En el día de la fecha 11/11/2024 a Hs 08:05  
Se Recepciona EXPTE. N° 162/24 en un (1) cuerpo,  
Con un total de 52 fs.*

Abog. MARIA NOELIA REGUERA  
PROSECRETARIA JUDICIAL C  
OF. DE GESTION ASOCIADA MULTIFUEROS N° 1  
CENTRO JUDICIAL MONTEROS