



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE TUCUMÁN



Facultad del
Derecho
y Ciencias Sociales



APERSONAMIENTO – PLANTEO CADUCIDAD DE MEDIDA CAUTELAR

SR. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN DE LA VIII NOM.-

JUICIO: “DOMÍNGUEZ JUAN PEDRO c/ PONCE ALBERTO MOLINA Y OTRO s/ MEDIDA CAUTELAR” EXPTE N°:1468/17

GUILLERMO GUSTAVO PONCE, abogado del Instituto de Enseñanzas Prácticas de la Facultad de Derecho y Cs. Sociales de la UNT, con domicilio en Las Heras 442, San Miguel de Tucumán, Tucumán, constituyendo domicilio procesal en casillero digital n° 20266382708, n° celular 3816249784, mail: ponceabogados@outlook.es a S.S. respetuosamente digo:

1.- PERSONERIA:

Que, conforme lo acredito mediante DDJJ que adjunto de conformidad con el art 5 de la ley 6314, soy apoderado del Sr. José Alberto Ponce, DNI: 12.148.119, soltero, argentino, mayor de edad, con domicilio en Sargento Cabral N° 580, de esta ciudad. En tal carácter me apersono y pido intervención de ley.-

2.- PLANTEO CADUCIDAD:

Siguiendo expresa instrucciones de mi mandante vengo en tiempo y forma a plantear la caducidad de instancia de la presente medida cautelar, por las cuestiones de hecho y de derecho que a continuación expondré.-

Como surge de autos, en fecha 17/09/2017, mediante sentencia interlocutoria, se ordena proceder a realizar la medida de no innovar a petición de la actora, a fin de evitar cualquier nuevo cambio y posible introducción de mi mandante en otros sectores del inmueble de que es titular.-



Asimismo, en fecha 1/08/2018 es realizada efectivamente la misma, y se labra acta según consta en autos agregada en fecha 7/08/2018, luego de la misma, el actor no dio cumplimiento con lo establecido por el art. 228 del CPCC.-

Como emana de Autos, la medida ordenada mediante Sentencia Interlocutoria de fecha 19 de septiembre de 2017, es llevada a cabo en fecha 01 de Agosto de 2018, según consta en acta, pero su acción principal, de la cual esta supeditada (le da su origen y motivo a dicha medida cautelar), es iniciada en fecha 28 de Noviembre de 2018, con los autos caratulado “Domínguez Juan Pedro c/ Ponce Jose Alberto s/ Desalojo” que tramitan ante el juzgado de Documentos y Locaciones de la V° Nom (según consta en copia de cargo que acompaño), causa de la que recién tomo conocimiento mediante cédula de traslado de la demanda de fecha 31 de Agosto de 2021 (según se aprecia en copia de cédula que adjunto), por lo que transcurrió con creces el plazo estipulado para interponer la demanda correspondiente desde la fecha de cumplimiento de la medida de no innovar.-

Lo solicitado ut supra, tiene su fundamento en la inactividad procesal por parte de quien es beneficiario de la medida objeto de este planteo, ya que la misma configura su caducidad por el transcurso del plazo estipulado sin que se inicie la acción principal, según lo establece el Art 228 del C.P.C.yC.T., el cual expresa que “*Las medidas cumplidas antes de la demanda quedarán sin efecto automáticamente si no se promueve la acción dentro de los quince (15) días de su cumplimiento, que conste en autos, o desde que el peticionante tuvo conocimiento; serán a cargo de éste las costas y daños y perjuicios y no podrá solicitarlas nuevamente.(...)*”. -

En el caso que nos ocupa, en Sentencia 19 de Septiembre de 2017 por la cual se resuelve Revocatoria planteada por la parte y se concede dicho recurso, se alude a que no existe aún demanda interpuesta, sino solo una pretensión por la parte requirente de la medida, a los fines de conseguir que se mantenga inalterada la situación de hecho de los lotes señalados, es decir que, la parte goza del aseguramiento de derechos aun de manera previa a ser promovida la demanda, ni siquiera debiendo calificar o individualizar cual será



el carácter de la futura acción de la cual es accesoria la medida, lo cual es estipulado por Ley.-

Como denota de lo expresado, si bien la ley permite que se otorgue de manera provisoria medidas previas a la interposición de demanda con el carácter de medidas cautelares, es también que por ese carácter previo y provisorio, es justo que se consagre un plazo **brevísimo y perentorio** (15 días) dentro del cual debe ponerse en marcha la pretensión de fondo, la cual, fue interpuesta por la parte actora el 28 de Noviembre de 2018 (aproximadamente tres meses después de haber realizado la medida), mencionado en la demanda que interpone e intentando **hacer valer un derecho (el cual ya estaba caduco) adquirido mediante la medida a la cual se hace mención.**-

Siendo la caducidad una consecuencia de la provisoriedad que caracteriza a medidas de este carácter, en razón de que si se prolongaran de manera desmedida sin existir una demanda interpuesta configurarían un gran detrimento al derecho de la otra parte, configurándose en una situación de un posible abuso de derecho sin existir un respaldo en una acción principal. Es por ello que la misma se extingue por el solo transcurso del plazo estipulado, configurándose caducidad “*ipso iure*” de la misma. -

En este sentido, la Cam.1, Ap., Sala I de San Isidro, Bs. As. En la causa 31528, reg. Int. 381/81 que “...*insistiendo en que la caducidad sobreviene de pleno derecho, cuadra destacar que no es necesario que la resolución que dispuso la medida cautelar mencione expresamente la carga procesal de promover la demanda de fondo, y menos aún, que contenga el apercibimiento de caducidad...*”.-

Asimismo, el artículo invocado nos habla de que el plazo comenzara a correr desde que el peticionante pueda hacer valer su derecho, lo cual, en el caso que nos ocupa, surge a grandes luces que el mismo comenzó a partir del día siguiente de realizada la medida, notificado el actuante de la misma, lo cual habilitaba a comenzar el proceso de la acción pretendida, la cual es necesaria para la subsistencia de la medida cautelar por su carácter principal. Al respecto, la Jurisprudencia nos habla la procedencia de la medida y el comienzo del plazo, estipulando lo siguiente: **CAMARA CIVIL Y**



COMERCIAL COMUN - Sala 2. S/ DAÑOS Y PERJUICIOS. Nro. Expte: 669/10. Nro. Sent: 154 Fecha Sentencia 28/04/2021. MEDIDA CAUTELAR: EMBARGO PREVENTIVO DISPUESTO A FAVOR DE LETRADO APODERADO CON PACTO DE CUOTA LITIS QUE LE REVOCAN EL PODER. CADUCIDAD. PROCEDENCIA. *En el caso, la cautelar en cuestión tenía por objeto garantizar al letrado el cobro de la retribución convenida en el pacto de cuota litis, evitando que la percepción judicial o extrajudicial por parte del actor, de la totalidad de la suma indemnizatoria reclamada, pudiera frustrar el cobro de su honorario, pactado sobre un porcentual de la misma. Es con dicho propósito que la medida cautelar fue solicitada y obtenida cuando todavía era incierto el resultado de su gestión y del presente juicio, lo que por entonces impedía al letrado ejercer su derecho pues el mismo estaba condicionado a la suerte de quien fuera su cliente. Sin embargo, quedando sin trámite el presente pleito, al resultar ganador el cliente en otro juicio promovido por idéntica causa y al haberse depositado en estos autos el porcentual embargado en garantía del crédito del letrado -como consecuencia del acuerdo de pago de la suma indemnizatoria reconocida al actor- el derecho tutelado se tornó exigible, recayendo sobre su titular la carga de iniciar el proceso pertinente. Es en ese sentido que la norma del art. 228 CPCC determina que: “cuando se tratara de créditos no exigibles, el plazo comenzará a correr desde el momento en que el peticionante puede hacer valer su derecho”. Por ello, contrariamente a lo sostenido en la sentencia apelada, el embargo preventivo de autos no escapa a las previsiones del art. 228 CPCC que no se refiere a “medidas cautelares autónomas” sino al instituto de la caducidad de las medidas cautelares, cuando siendo solicitadas y cumplidas antes de promoverse la acción, esta última no se interpone en el plazo procesal fijado, cuyo cómputo varía según que se pretenda asegurar el cumplimiento de obligaciones exigibles, o que aún no son exigibles. En el caso, la medida cautelar fue solicitada y obtenida cuando el crédito que se procuraba resguardar aún no resultaba exigible en virtud del alea propia del pacto de cuota litis. Sin embargo, una vez cumplimentada y anoticiado de ello el letrado, el mismo se encontraba en condiciones de hacer valer su derecho como indica la citada norma, lo que no consta que haya ocurrido.-DRES.: LEONE CERVERA - MOISA. (el resaltado me pertenece).-*



Es por todo lo expuesto, que esta parte solicita se declare la CADUCIDAD DE MEDIDA CAUTELAR DE NO INNOVAR y SE DEJE SIN EFECTO la misma, otorgada en el presente proceso, por haber caducado ante la falta de cumplimiento de lo requerido por el art. 228 del CPCCT, y según lo entiende la jurisprudencia citada ut supra, ya que esta falta de debida diligencia por el actor en el presente proceso, el cual estaba conectado íntegramente al inicio del proceso de la cuestion de fondo, como ser en este caso, el juicio de desalojo, y que según surge de la prueba aportado por esta parte, ha excedido mas del tiempo otorgado específicamente por la norma, es que esta parte entiende, que la presente medida se encuentra caduca, y que no puede por ende seguir afectando el uso y goce de mi mandante al inmueble, por el cual inicio un proceso para su adquisición en los autos caratulados “PONCE JOSE ALBERTO Y OTRAS/PRESCRIPCION ADQUISITIVA.Expte.Nº2266/20” que tramita ante el juzgado civil y comercial comun de la IIIº nom.-

Por lo que, solicito se tenga presente lo manifestado con la documentación acompañada, y se provea de conformidad, con expresa imposición de costas a la contraria.-

PETITORIO

- 1.- Pido, se me tenga por apersonado en el caracter invocado y se me de intervención de ley.-
- 2.- Pido, se me otorgue el Beneficio Para Litigar sin Gastos a favor de mi mandante y se libren los oficios requeridos por la ley 6314.-
- 3.- Pido, se tenga por interpuesta la caducidad de instancia contra la accionante, y se resuelva oportunamente la misma previa vista a la contraria.-
- 4.- Pido, se resuelve favorablemente la caducidad interpuesta, con expresa interposición de costas a la contraria.-

JUSTICIA. -