

INTERPONGO RECURSO DE REVOCATORIA - APELO EN SUBSIDIO

Sr. Juez en Conciliación y Trámite de la Cuarta Nominación.-

AUTOS: " AVILA, JORGE LUIS Vs. PETECH, VALERIO RODOLFO
y Otro s/ Cobros ".Tercería de Dominio.
Expte.nº 1041/01- I-3

MARCELO DANIEL REYNAGA, por la parte actora , ante V.S.
comparezco y respetuosamente digo:

I-Conforme lo habilitan los Arts. 121 y 126 del Código Procesal Laboral (y supletoriamente 695 y 699 del C.P.C.yC.), en debido tiempo y forma legal, vengo por este acto a plantear Revocatoria con Apelación en Subsidio en contra del decreto de fecha 04 de Junio de 2020, el cuál fue notificado a la oficina el día 11 de Junio de 2020; por el cuál se dispone *agregar* la cédula presentada por el trabajador y ponerlo en *conocimiento* de las partes.-

Al efecto de que por contrario imperio deje sin efecto la decisión de posponer el tratamiento del Recurso de Apelación y Nulidad planteado por el trabajador el 27 de Febrero de 2020 (hs 11:49) hasta que regrese la cédula remitida a domicilio real y proceda a su conocimiento.

Transcribo a continuación el decreto que impugno:

" SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 04 de junio de 2020.- Agréguese y Téngase presente. A conocimiento de parte interesada. - Estese a las constancias de autos."

La razón de nuestro planteo radica en que procesalmente No corresponde esperar la agregación de la cédula librada a Juez de Paz de Lules al domicilio del trabajador. Por cuanto el Sr. Jorge Avila se notificó espontáneamente de la sentencia el 27/02/20; al tiempo que el trabajador tiene domicilio digital en Cuit 20-20433236-4; siendo entonces válida las notificaciones que allí se le cursen. Incluso la notificación de la Sentencia de fecha 07 de Febrero del 2020; efectuada por medio de la cédula número H103042184237 que fue puesta en el casillero digital el 02 de Marzo de 2020.

De las constancias de autos resulta que el trabajador se dio por notificado espontáneamente de la Sentencia de fecha 07/02/2020 y planteo recurso de apelación y nulidad. Posteriormente el Juzgado notificó a ambas partes la resolutive en sus domicilios digitales (conforme lo dispone el código de rito) y solo al trabajador se le libro cédula a su domicilio real en la ciudad de Lules. Y ahora sin ningún criterio jurídico V.S. supedita el tratamiento del recurso al regreso de la cédula; cuando es un requisito sobreabundante, innecesario y dilatorio.

El trabajador después de recibir la cédula digital presento nuevamente el escrito de interposición de recurso de apelación y nulidad (04/03/2020)

; ante la falta de definición el 12/03/2020 se requirió se provea escrito de apelación y nulidad; ante la falta de solución el 28/05/2020 el mismo trabajador se apersona sin revocar mandato se notifica (de la sentencia), acompaña cédula y requiere nuevamente que se provea el escrito de interposición de recurso de apelación y nulidad.

A esta última petición del trabajador la respuesta judicial sigue sin concretarse.

II-FUNDAMENTO JURIDICO:

La justificación jurídica que revelan el error judicial se encuentran en la ley de forma. El Código de Procedimiento regula el rol de los sujetos procesales, sus prerrogativas y los efectos que tienen los actos que cumplen durante el proceso. La normas rectoras son las siguientes :

El Código Procesal Civil en su Art. 153; de aplicación supletoria al fuero establece:

Art.153.- NOTIFICACIÓN PERSONAL O POR CÉDULA. Serán objeto de notificación personal, directamente en el expediente o en el domicilio: 1.-, 2.-; 3.-; 4.-; 5 Las sentencias definitivas y las interlocutorias con fuerza de tales que se dictaran en el curso del proceso.

Esta norma positiva establece como principio general que es válida la notificación de una sentencia de fondo que se practica en forma espontánea por la parte y en el domicilio constituido.

Por su parte el Código Procesal Laboral; de aplicación específica al caso de autos; en su Art. 18 establece:

"Notificación Personal. Serán objeto de notificación personal en el expediente o en el domicilio constituido:
a) -, b) -, c) -, d) -, e) -, f) -, g) -, h) Las sentencias interlocutorias".

Sin lugar a dudas; tomando en consideración a la norma rectora en materia de notificaciones de sentencias interlocutorias en el proceso laboral (como lo es el caso de las dictadas en un incidente); es legal y efectiva la notificación efectuada en el expediente por medio de escrito y también la cursada al domicilio digital de las partes. Consecuentemente no corresponde suspender el análisis y tratamiento de un recurso al retorno de una cédula cursada al domicilio real del trabajador. Por lo tanto es sobre abundante el requisito exigido por el Juzgado.

La celeridad en el proceso laboral es una regla que se encuentra expresamente legislada en el Art. 12 del C.P.L.:

"Art.12.-Urgencia. Las actuaciones procesales del trabajo tienen el carácter de urgentes y los organismos nacionales, provinciales, municipales y reparticiones descentralizadas o autónomas, están obligadas a prestar preferente atención y dar pronto despacho a las diligencias que se les encomienden..."

Copia de la cédula a domicilio real aportada por el Trabajador:

A mayor abundamiento el Sr. Avila aporó la cédula que le llegó a su domicilio particular en la ciudad de Lules; al solo fin de que el Juzgado tenga la fecha precisa en la que fue dejada la sentencia en su casa. Pero esta fecha es intrascen-

dente desde el punto de vista jurídico para contar plazos para interponer recursos, por cuanto debe considerarse a este fin la notificación espontánea efectuada por el trabajador previa a recibir cédula alguna.

Que notificación debe tenerse en cuenta para computarse los plazos para apelar?

El punto clave de esta presentación radica en determinar, cuál es el momento a partir del cuál comienza el plazo para apelar a las partes.

Es decir, si se inicia el plazo desde el día después en que recibe la cédula a su casillero digital (02 de Marzo de 2020), o lo es desde que se lo notifica en su domicilio real (06 de Marzo de 2020).

En el caso de autos, al notificarse el trabajador espontáneamente de la Sentencia antes del cursado de alguna de las cédulas la discusión es estéril. Si no hubiese ocurrido este hecho jurídico, el plazo para apelar se hubiera iniciado para ambas partes el 03 de Marzo de 2020. Carece entonces de utilidad práctica esperar la vuelta de la cédula a domicilio real.

Por las razones jurídicas expuestas, y el espíritu del proceso laboral que tiende a buscar la celeridad del proceso; donde el trabajador sigue sin percibir las sumas que se le reconocieron en la sentencia del proceso principal; es que solicito revea el Juzgado su decisión de esperar el retorno de la cédula y trate el recurso planteado por el trabajador.

La Ley 20.744 en su Art. 9 establece como principio general el de: "aplicación de la norma más favorable para el trabajador", que expresa lo siguiente:

"En caso de duda sobre la aplicación de normas legales o convencionales prevalecerá la más favorable al trabajador, considerándose la norma o conjunto de normas que rijan cada una de las instituciones del derecho del trabajo.

Si la duda recayese en la interpretación o alcance de la ley, o en la apreciación de la prueba en los casos concretos, Los Jueces o encargados de aplicarla se decidirán en el sentido más favorable al trabajador."

Como se encuentra el decreto impugnado, resulta perjudicial a los intereses del trabajador.

El Juzgado no puede dilatar indefinidamente el proceso y dejarlo en suspenso sin una verdadera y justificada razón jurídica perjudica los intereses del trabajador.

III-APELO EN SUBSIDIO:

Por causar gravamen irreparable la negativa del Juzgado a tratar indefinidamente el recurso planteado hasta tanto regrese la cédula; situación que perjudica derechos esenciales del trabajador amparados por la Constitución Nacional en sus Arts. 16 y 18; que son los de igualdad ante la ley y al debido proceso; dejo planteado en subsidio Recurso de Apelación por ante el Superior conforme al Art. 699 ritual (Art.699 del Código de Procedimiento Civil y Comercial de aplicación supletoria al fuero).-

IV-PETITORIO:

Por lo expuesto a V.S. solicito:

1- Tenga por interpuesto en tiempo y forma Recurso de Revocatoria planteado contra el Decreto de fecha 04 de Junio de 2.020.-

2-Se haga lugar al presente recurso de revocatoria y se provea el escrito de interposición de Recurso de Apelación y Nulidad planteado por el demandado en el proceso de tercería; Sr. Jorge Luis Avila; en fecha 27/02/20 por los fundamentos expuestos

3-Se tenga por interpuesto Recurso de Apelación en Subsidio contra el decreto de fecha 04/06/2020 por causar al demandado de la tercería (parte trabajadora) gravamen irreparable.-

Provea V.S. de conformidad, será:

JUSTICIA.


MARCELO DANIEL REYNAGA
ABOGADO
MAT PROV 38151-1 1-7-98
MAT FED 10460-96 7-0-10-784