

Objeto: PLANTEO RECURSO DE ACLARATORIA

Excma. Cámara del Trabajo Sala I.

JUICIO:

**“MOLINA HORTENCIA DEL VALLE C/ MUTUALIDAD PROVINCIAL TUCUMAN S/  
COBRO DE PESOS” EXPTE Nº 670/13**

**SANDRA ELIZABET HERRERA** apoderada de la parte demandada en autos, a  
V.E. con respeto digo:

I. OBJETO:

Que en tiempo y forma vengo a plantear Recurso de Aclaratoria de la  
sentencia del 23/05/22 con fundamento en los arts. 118 y ccdtes. de la ley 6204  
como paso a exponer.

II. FUNDAMENTOS:

**1. APLICACIÓN DEL CONVENIO COLECTIVO**

Al tratarse el “Primer agravio” en los Considerandos de la Sentencia del  
23/05/2022, en el punto 3 (último párrafo) se dispone lo siguiente:

*“En consideración a lo expuesto, y no habiendo la parte recurrente (accionada  
en autos) producido prueba en contrario, considero acreditado que la actora  
prestaba servicios para la parte demandada en jornada legal completa*

*establecida en el Art. 1 de la ley 11544, y que la remuneración percibida debía adecuarse a la escala salarial del Convenio Colectivo de Trabajo (CCT n° 130/75) en concordancia con la escala salarial vigente”.*

Sin embargo, en la Sentencia del 17 de abril de 2020 al tratar la “primera cuestión” se sostiene en los Considerandos que el Convenio Colectivo aplicable al vínculo laboral que existía entre las partes se encontraba regido por el CCT 107/75. Más aún en la sentencia de Primera instancia la A-Quo en sus Considerandos (punto 1.3) textualmente se pronuncia por la aplicación del convenio al decir:

*Al no regir ninguna norma distinta a la natural y normal para el personal que, al igual que la actora, no cumplía tareas que prevé el artículo mencionado del convenio colectivo aplicable a este caso, debe entenderse la obligatoriedad de las 44 horas semanales como máximo (artículo 17, CCT 107/75).*

Este punto no fue discutido por las partes en la demanda ni al momento de expresar agravios, por lo que se considera que se trata de un error material de tipeo 130 debiendo haber dicho “107”. Lo que solicito sea subsanado por la vía RECURSIVA DE LA ACLARATORIA, debiéndose aplicar el CONVENIO COLECTIVO que ordenó la sentencia de primera instancia. Es decir, debe ordenarse la aplicación del CCT 107/75 y no el CCT 130/75. Pido así se considere y se aclare.

## **2. ACLARATORIA EN PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS COSTAS**

La cuarta cuestión tratada en la sentencia del 17 de abril de 2020 disponía en los Considerandos sobre el punto “Costas” y al respecto sostenía:

*“Atento al resultado arribado en autos las costas se impondrán de la siguiente manera: la demandada Mutualidad Provincial Tucumán soportará la totalidad de las propias más el 85 % de las generadas por la actora, en*

*tanto, esta última, asumirá el 15 % restante (artículos 105 y 108, in fine, del CPCC, supletorio). Así lo declaro”*

Es decir, en ningún momento el fallo de primera instancia se pronunciaba que la actora era “exclusiva vencedora” en estos autos. Más aún, la imposición parcial de las costas generadas por la actora (85% de las costas de la actora) se referían precisamente a que la demanda había sido admitida sólo parcialmente habiéndose rechazado entre otros rubros agravamientos indemnizatorios de relevancia.

En los “Considerandos” de la sentencia cuya ACLARATORIA se solicita, al tratarse la cuestión de las costas, allí V.E. dispone:

*“En el caso que nos ocupa, las constancias de autos dan cuenta que la demanda progresa con relación a los rubros indemnización por antigüedad, indemnización sustitutiva de preaviso, SAC s/preaviso, días trabajados de febrero de 2013 e integración del mes de despido, SAC s/integración mes de despido, SAC (1° sem. proporcional 2013), vacaciones proporcionales 2013 y diferencias salariales (febrero 2011 a enero 2013, y SAC), conforme lo tratado, absolviendo a la accionada del pago de lo reclamado por la parte accionante, en concepto de SAC s/vacaciones no gozadas, incrementos de los artículos 1° y 2° de la ley 25323, multa del artículo 80 de la LCT y sanción del artículo 132 bis de la LCT.*

*A partir de lo expuesto, nos encontramos ante un supuesto en el que la trabajadora Hortencia del Valle Molina, puede considerarse exclusiva vencedora y, por ende, estimar que la perdedora debe afrontar el pago de las costas como consecuencia del hecho objetivo de su derrota (artículo 105, CPCyC)”.*

Como se puede observar mi mandante no estaba obligada al pago de la totalidad de las costas en la sentencia del 17 de abril de 2020. Lo que no habría sido modificado en Cámara según la parte Resolutiva del fallo del 23/05/2022. No obstante, de la lectura de los Considerandos de la sentencia del 23/05/22 se podría

inferir que hay una imposición total de costas al considerar a la actora “*exclusiva vencedora*” y a la demandada como “*perdedora que debe afrontar el pago de las costas*” sin realizar ninguna distinción al respecto. Es decir, habría una contradicción entre los Considerandos de la Sentencia y la parte Resolutiva que debe ser ACLARADA por esta vía recursiva. O que en caso contrario se trataría de un concepto oscuro que debe ser aclarado.

### 3. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

Adviértase que el recurso de aclaratoria es precisamente para estos supuestos. Constituye un remedio para obtener que el mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución subsane un error material o aclare algún concepto oscuro, sin alterar lo sustancial de la decisión. Así lo ha sostenido la CSJT al decir:

*La aclaratoria constituye un remedio para obtener que el mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución subsane un error material, o aclare algún concepto oscuro, sin alterar lo sustancial de la decisión, o supla cualquier omisión que pudiera presentar el pronunciamiento sobre algunas de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio (Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán - Ley N° 6.176 - Comentado, Concordado y Anotado con Jurisprudencia - Marcelo Bourguignon Juan Carlos Peral)”.*

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – Corte S/ DEPOSITO/PROTECCION DE PERSONA S/ RECURSO DE QUEJA POR APELACION DENEGADA Nro. Sent: 13 Fecha Sentencia 09/04/2014

### III. PETITORIO:

1. Atento a los fundamentos expuestos solicito se haga lugar al recurso de aclaratoria respecto de los dos puntos solicitados.
2. Costas a la contraria en caso de oposición.

Proveer de conformidad, por ser

Justicia