

EXPRESA AGRAVIOS

SRA. JUEZ DEL TRABAJO DE LA IVª NOMINACIÓN

JUICIO: “PEREZ MANUEL JOAQUIN c/ INSTITUTO TECNICO SALESIANO LORENZO MASSA s/ DIFERENCIAS DE INDEMNIZACION, ETC s/ APELACION ACTUACION MERO TRAMITE”.- **Expte. N° 1204/10-I2**

RAÚL CASIMIRO BUFFO, por la parte demandada en autos, a V.S. respetuosamente dice:

EXPRESA AGRAVIOS

Que habiendo sido notificado de la providencia de fecha 26 de octubre de 2021, en legal tiempo y forma, vengo a expresar agravios contra el Pto. II (COSTAS) de la Sentencia de fecha 29 de septiembre de 2021 dictada en autos principales, la que desde ya solicito se modifique.

El mencionado Punto IIº (COSTAS) de la parte Resolutiva de la Sentencia de fecha 29/09/2021 impone las costas del Planteo de Incidente de Caducidad articulado por mi parte, por el orden causado, y ello agravia a mi parte, ya que el Juez a-quo incurrió en una falta de apreciación correcta de la situación jurídica que se dio y una violación de los principios de la lógica.

Primera línea argumental:

Debemos destacar que se resolvió favorablemente a esta parte el Incidente de Caducidad planteado por nuestra parte, **previo traslado a la contraria.**

Como primera observación debemos señalar que el que el Incidente de Caducidad fuera motivado por el propio actor por su propia falta de instar el proceso.

Hay en esta conducta de inacción, de falta de impulso procesal una culpabilidad (que es el fundamento de toda imposición de costas) y esta culpabilidad debe ser merituada al momento de considerar los criterios para la imposición de las costas.

Entendemos que esta Conducta del Actor debe ser valorada de manera clara y concreta al resolver lo atinente a la imposición de costas del Incidente de Caducidad, **pues la circunstancia de que fue éste quien dió inicio a la acción (y por tanto tenía la obligación primigenia de impulsarlo hasta su terminación con una Sentencia)**, y luego por su propia falta de impulso procesal, que fuera lo que dio después motivo a que mi parte, para poder dar por terminado un proceso que lo mantenía vinculado al mismo desde el año 2.010, esto es más de DIEZ AÑOS, debió para ello, plantear el Incidente de Caducidad. De este modo mi parte ejercía su derecho, esto es no solo su derecho de defensa en juicio sino también su derecho a la liberación ante una demanda que por el derecho que detentaba y esgrimía en el presente, debía tener una Sentencia que lo absolviera, de modo tal de, por un lado poder quedar si la carga procesal de estar vinculado a un proceso judicial con la

atención que la misma hay que darle, sino también, por otra parte, vinculado a la amenaza de afectación de su patrimonio. Por ello entendemos que esta circunstancia señalada no puede ser pasada por alto, al tener en cuenta las circunstancias que hay que meritar para decidir acerca de la imposición de las costas a una de las partes o a la otra o para dividir las entre las partes.

Y acerca de esto al Sentencia en Recurso no hizo ninguna consideración ni meritación. Por lo que entendemos debe hacerlo V.E. y en merito a ello modificar la sentencia en el sentido propuesto de que quien tiene culpabilidad debe cargar con las costas, conforme al principio general de aplicación de estas. Maxime cuando no esgrime ningún justificativo a de su inacción durante el plazo necesario para producir la caducidad (que, en materia laboral, por cierto es bastante amplio y generoso para facilitar al actor el ejercicio de su derecho a impulsar el proceso hasta obtener una sentencia que dirima su pretensión).

Si el Actor no quería impulsar el proceso para obtener una sentencia (que es lo que se entiende cuando deja transcurrir “el amplio plazo ya señalado” para que se produzca la caducidad) y por tanto de no ser susceptible de ser sujeto pasivo de una Incidente de Caducidad (que por su decisión de no impulsar el proceso es plena y perfectamente pasible de ello) siempre tuvo oportunidad de **Desistir del Derecho y de la Acción** en lugar de dejar que trascorra el plazo contemplado en el Art. 40 inc. 1 del Cód. Procesal Laboral de Tucumán, evitando así que mi representada tuviera a su cargo el trabajo -para poder liberarse de la acción que el Actor no quería ya impulsar (demostrado por su larga inacción)- de plantear el Incidente de Caducidad (cómo lo hizo) y no quedar sometido, *sine die* a un juicio y correr todos las vicisitudes y el riesgos que ello implica.

No hizo ni una ni otra cosa, por lo que el cabe responsabilidad (que es el fundamento de la imposición de costas) y es el motivo por el cual fue mi parte la que se vio “obligada” -para dar conclusión a su estar vinculada a esta acción- a plantear el Incidente de Caducidad, porque sino podría haber continuado *sine die* vinculada a esta acción, como ya señaláramos.

Segunda línea argumental

Pero, sin perjuicio de entender que lo dicho hasta aquí es suficiente para modificar la imposición de las costas, nos formulemos la siguiente pregunta: ¿Cuáles fueron motivos en los que se basó el Juez A-quo tomar la decisión e imponer las costas por su orden en el Incidente de Caducidad?

La misma se desprende de los considerandos de la sentencia atacada, en que:

“(...) II - En cuanto a las costas del incidente de caducidad que por la presente se resuelve, en atención a la falta de oposición de la parte actora, se imponen por el orden causado (cfr. art. 105 inc. 1 y 212 CPCC supletorio) (...)”

Entendemos que el criterio del Juez A-quo de aplicación y valoración de todo el proceso del Incidente **no es el adecuado** conceptual y realmente.

Conforme lo establece el Art. 212 CPCC supletorio, que fuera invocado por el Sentenciante, **“las costas del incidente de caducidad se regirán por**

los principios generales”, lo cual implica que se aplica el principio objetivo de la derrota.

Para saber si se excepciona al principio objetivo de la derrota hay que ver si hay causa eximente en la conducta del Actor (que en este caso, fue el “vencido”)

Veamos:

El actor Planteó una demanda en contra de mi mandante. Una vez notificado del traslado de esta, y luego de oponer excepciones previas, también se contestó la misma. Ello claramente implicó un costo tanto causídico como de honorarios en contra de mi mandante, para poder ejercer su derecho de defensa en juicio.

Luego de trabada la litis, el actor no instó nunca más el proceso, dejando vencer el plazo previsto en el Art. 40 inc. 1 del CPL.

Ante esta inactividad por parte del actor, mi representada tuvo que plantear Incidente de Caducidad ante la necesidad de evitar la duración indefinida del proceso.

Así lo tiene dicho en reiteradas ocasiones nuestra Excma. Corte Suprema de Justicia, “(...) *la caducidad de la instancia es un instituto procesal que tiende a sancionar la falta de diligencia o actividad de las partes, pues su fundamento radica en la necesidad de evitar la duración indefinida de los procesos. Es por ello que los litigantes tienen la carga de impulsar el trámite del juicio hasta ponerlo en condiciones de ser decidido, pues a partir de allí -autos pendientes de sentencia- concluye su obligación (CSJT, sentencia n°441 del 18/04/17, entre otras).*”

Mi parte tuvo que plantear el Incidente de Caducidad y correr el riesgo de hasta poder perder dicho incidente porque la parte actora podía ofrecer argumentos y cuestiones de hecho y derecho que se opongan a las brindadas por mi mandante.

Luego se tuvo que correr traslado de este, y una vez que el actor dejó vencer el plazo procesal para contestar el mismo, se tuvo que solicitar se tenga por incontestado el mismo y se solicitó el llamado de autos para Sentencia.

¿Por qué mi parte tuvo que realizar todos estos actos procesales antes detallados?

Dicha pregunta tiene una clara respuesta: **PORQUE EL ACTOR NO SE ALLANO** al planteo de Incidente de Caducidad **sin condiciones, en forma total, oportuna y efectiva.**

Es decir que, una vez corrido el traslado del Incidente de Caducidad, el actor tenía tres opciones:

La primera: Contestar el Incidente Oponiéndose y solicitando el rechazo.

La Segunda, contestar el mismo ALLANANDOSE sin condiciones, en forma total, oportuna y efectiva.

La Tercera: Guardar Silencio, dejar vencer el plazo para contestar.

Ahora bien, el que el Actor haya optado por la tercera opción mencionada, no implica QUE NO HUBO alguna suerte de OPOSICIÓN, pues mi parte tuvo que no solo impulsar el Incidente de Caducidad (a los fines de que ésta no caducara, pues está sometido a dicha vicisitud, y dejar el incidente en estado de resolver, con el impulso para que se ponga en estado de sentencia y las notificaciones correspondientes y hasta esperar el resultado de un Incidente que no se puede dar ni siquiera descartado de que se obtenga una sentencia favorable al planteo hecho, **(por la sola circunstancia del silencio de la parte dado que el Juez debe “aplicar el derecho a la situación” aun con independencia de lo que digan o no digan las partes)** y todo ello ante su falta de un ALLANAMIENTO.

Dejar vencer un plazo procesal perentorio, no significa “que no hay oposición”. Simplemente el actor, decidió dejar vencer dicho plazo, **imponiéndonos la carga procesal conforme lo ordena el principio dispositivo de estimular, activar, urgir, suplir, mover, preservar, insistir, en una palabra "instar" hasta su Sentencia al Incidente de Caducidad alegado y expresamente promovido por mi parte.**

Distinta hubiese sido la situación si el actor se hubiese Allanado, admitiendo su inactividad y por lo tanto el Sentenciante podría haber llamado los autos a resolver sin más trámite, y al no mediar una real oposición ya sea expresa o tácita (esta última por el no allanamiento expreso) y configurándose los requisitos para la admisibilidad del Incidente de Caducidad, habría también hasta podido Hacer Lugar al mismo, “con costas por su orden”, si meritaba que NO DIO MOTIVO A LA DEDUCCIÓN DE ESTE. (Que dichos sea de paso: no es el caso de autos, aunque indirectamente haya casi así sido invocado en la Sentencia de costas)

Como vimos, la actitud del actor no amerita eximición de culpa, (en este caso aún por una razón distinta de la argumentada como **Primera línea argumental**) pues al corrérsele traslado del planteo de Incidente de Caducidad, tuvo la posibilidad de allanarse y evitar el dispendio jurisdiccional, el gasto de costos y costas, (y puso a mi representada en la obligación de impulsar el Incidente de Caducidad invocado hasta ponerlo en estado de Resolver y también la de encontrarse en la situación de correr con la suerte de la decisión del Sr. Juez), **pero en su lugar decidió dejar vencer el plazo sin contestar el traslado,** por tanto, debe asumir su culpa, la que como dijimos tiene la consecuencia de la imposición de costas.

La normativa aplicable en materia de costas es clara, y no da lugar a interpretación:

Art.105 del C.P.CyC. PARTE VENCIDA. EXIMICIÓN.

La parte vencida será siempre condenada a pagar las costas,
aunque no mediara petición expresa, salvo en los siguientes casos que deberán fundarse, bajo pena de nulidad:

- 1. Cuando el juez considere que hay mérito para eximirla total o parcialmente de ellas.*
- 2. En las cuestiones de derecho, cuando el caso no estuviera expresamente resuelto por la ley.*
- 3. Cuando la parte demandada se allanara sin condiciones, en forma total, oportuna, efectiva, sin que por su culpa se hubieran producido los gastos que las constituyen, y no estuviera en mora.”*

La actitud del actor que fue analizada, no puede no ser merituada a la luz del principio general del primer inciso del Art. 105 del C.P.C.C. puesto que el

fundamento brindado por el Juez A-quo fue el de “**que no medió oposición**”, y tal como vimos, no puede confundirse silencio y dejar vencer un plazo perentorio, con falta de oposición. Por ello, el fundamento dado es inaplicable y está sometido a revisión por parte de V.E.. Mas cuando se considere dentro de este principio el fundamento que hemos expuesto como **Primera línea argumental**

Tampoco puede ser alcanzado con la excepción del inciso 2), pues no hubo cuestión de derecho a resolver, sino justamente cuestiones de hecho (inactividad procesal).

Finalmente, tal como adelantamos, el actor tampoco puede ser acogido con el beneficio del inciso 3, ya que no se allanó sin condiciones, en forma total, oportuna y efectiva.

Por ello, no mediando en autos una situación contemplada en las excepciones, debe aplicarse el principio general en materia de costas. Esto es, el **principio de la derrota**.

Agravia por lo tanto el Punto II) de la resolutive atacada, pues se aparta de la normativa vigente, y si se imponen las costas del Incidente de Caducidad por su orden (como se ha hecho y por eso apelamos) **le obliga a mi parte a asumir las propias costas** que NO DEBIA ASUMIR MI REPRESENTADA **si el Actor SE HUBIERA ALLANADO ante el Incidente, o si hubiese Desistido del Derecho y/o de la Acción**, (ante su decisión de no seguir con el proceso, expresada con su larga inacción durante el largo plazo establecido para que lo impulse bajo pena de incurrir en caducidad de instancia) **con lo cual ni siquiera se hubiere dada la circunstancia necesaria para que el Incidente de caducidad se originara o se pudiera deducir**.

O sea que el actor tiene culpa y debe cargar con las costas del planteo de Incidente de Caducidad resuelto por sentencia del 29/09/2021 en autos principales.

En síntesis, no existe una cuestión de derecho no resuelta por el derecho mismo y por tanto entendemos no es aplicable al caso de autos la excepción del inciso 2) del Art. 105 Procesal, sino el principio general de imposición de costas al vencido (máxime con lo que señalaremos más abajo al citar la Jurisprudencia imperante).

Así lo tiene resuelto nuestro Máximo Tribunal en autos “COMPLEJO AGROINDUSTRIAL SAN JUAN S.A. S/ CONCURSO PREVENTIVO -INCIDENTE DE REVISION”.- Nro. Sent: 877 Fecha Sentencia: 23/10/2000 - Registro: 00011276-00

“Es reiterada y pacífica doctrina de esta Corte Suprema de Justicia, que el motivo de casación propuesto por el impugnante (modo de imposición de costas) configura una cuestión de hecho librada al prudente arbitrio de los jueces de mérito, y por tanto ajena al control casatorio. Sin perjuicio de ello, también se ha dicho que este principio no es absoluto, pues cede en supuesto de arbitrariedad manifiesta o violación de los principios de la lógica (cfr. CSJTuc., sentencia N° 325 del 14/10/93, entre varios otros); o cuando se da un caso novedoso, inédito o complejo, mas no cuando se trata de una distribución común (cfr. CSJTuc., sentencia N° 219 del 23/6/92; autos “Cosiansi, Marcelo y otro vs. Mediterráneo s/Daños y perjuicios”, sentencia del 17/3/96). Desde este enfoque en la especie no se configura prima facie ninguno de los supuestos de excepción referenciados; ya que la imposición de las costas a la concursada ha sido suficientemente fundada por la Sala a quo, exponiendo las razones por las que consideró aplicable al sub lite el principio

*objetivo de la derrota consagrado por el art. 106, primera parte del C.P.C.C.. Sostuvo la Cámara que, en el incidente de revisión, el contradictor no es el síndico sino la concursada; **quien no se allanó en la forma prescripta por el art. 106, inc. 3º de la norma citada, pues el mismo debe ser expreso, real, incondicionado, oportuno y referido a la pretensión de quien peticiona. Estimó que el solo silencio no encuadra en dicha preceptiva, pues la mera ausencia de oposición en el incidente resulta ineficaz para obtener la eximición de costas reclamada.** Destacó además que, desde el punto de vista procesal, este incidente no constituye un estadio subordinado y derivado del trámite de verificación como interpretara el apelante; exponiendo los fundamentos jurídicos que sustentan esta conclusión. DRES.: DATO - BRITO - AREA MAIDANA.” (Sic.: **El destacado me pertenece**)*

Es por lo todo lo expuesto que entendemos que las costas del Incidente de Caducidad también debieron ser impuestas al actor vencido. Solicitamos así se declare.

II.- PETITORIO

Por lo expuesto a V.S. Pido:

1) Tenga por presentada la expresión de agravios contra el Punto IIº de la parte resolutive de la sentencia apelada, en tiempo y forma, y se le dé trámite de ley y oportunamente eleve la incidencia al Superior.

Y a la Excma. Cámara pido:

1) Haga lugar a este recurso y modifique la imposición de costas en la sentencia recurrida y se impongan las mismas a la parte Actora por haber ocasionado las actuaciones y no tener eximente para ello. Con costas.

Proveer de conformidad
Será **JUSTICIA.**