

CONSTITUYO DOMICILIO DIGITAL
DEDUZCO CADUCIDAD DE INSTANCIA.

SR JUEZ DEL TRABAJO DE LA II NOMINACION.

**JUICIO: "CHAUQUE BLANCA CRISTINA C/FERRERO ROBERTO
JORGE s/COBRO DE PESOS"**

Expte: 408/18.

FERRERO ROBERTO JORGE, demandado en autos, a
V.S respetuosamente digo:

I. CONSTITUYO DOMICILIO DIGITAL.

Vengo por el presente a constituir domicilio digital en
20-30920126-5. Pido se tenga presente.

II. DEDUZCO CADUCIDAD DE INSTANCIA:

Que sin consentir acto procesal alguno y atento al
estado del presente juicio, de conformidad a lo previsto por los art
Art. 40 del CPL, art. 207 y demás concordantes del C.P.C.C de
aplicación supletoria al presente fuero, vengo a deducir INCIDENTE
DE CADUCIDAD DE INSTANCIA, solicitando desde ya se haga lugar
a la misma, de conformidad a los fundamentos de hecho y de derecho
que a continuación paso a exponer, con costas al actor.

III. FUNDAMENTOS:

Que, del análisis y compulsa realizada en los autos del
rubro, se puede observar claramente que en el presente juicio se ha
producido en exceso el plazo de Caducidad de Instancia previsto por
el art. 40 inc. 1 del C.P.L que expresa lo siguiente:

*"Art. 40.- Plazos de caducidad. La caducidad de
instancia operará, si no se insta el curso de proceso, en los siguientes
plazos: 1. Un (1) año en todo tipo de proceso..."*

Esto es así, toda vez que, de las constancias de autos,
surge que la actora no ha instado el proceso desde el decreto de
fecha día 02 de octubre de 2019 que dispone: *"Tengase presente el
informe actuarial que antecede en consecuencia y de conformidad a
las facultades que me confiere el art 10 del CPL. poniendo orden al
proceso, dispongo declarar la nulidad de la cedula de notificacion*

glosada a fs 95 y notificar al demandado de la providencia de fecha 10/10/2018 fs 90, conforme fuera ordenado. PERSONAL"

A continuación, existe una nota actuarial de fecha 04/11/19 donde se consigna que: No se remite cedula por falta de DOMICILIO DIGITAL, lo cual **no impulsa** el proceso conforme lo tiene entendido nuestra jurisprudencia:

"Contrariamente a lo sostenido por el apelante, la nota actuarial que da cuenta que falta consignar el domicilio del actor para la confección del oficio, carece de efectos interruptivos de la perención. Tal informe en nada modifica el curso del procedimiento; es decir, carece de capacidad de todo acto impulsorio, entendiendo como tal, aquél que hace avanzar al procedimiento del estadio en que se encontraba al inmediato posterior que corresponda. (Cf.: "Lanati Nélide Rosa vs. Roberto Javier Lamarque s/ Cobro de alquileres", Cámara Civil en Doc. y Loc., Sala Ia. , sentencia N° 265 del 20-09-94).-El Actuario simplemente cumple en informar la causa de la imposibilidad del cumplimiento del decreto que ordena librar el oficio, pero en nada modifica el curso de la instancia. A los fines de la declaración de perención, lo que interesa no es si la parte conoció el informe actuarial, sino el transcurso del plazo de inactividad previsto por la ley procesal, y que ésta se halla cumplido con independencia de la imposibilidad material que el Secretario hacía conocer, situación ésta que no excusa la desidia de la apelante"

Sentencia: 233 Fecha: 23/07/2013 LUQUE MARTIN H. Vs. VILLAGRA ADA ALEJANDRA S/COBRO EJECUTIVO. CAMARA CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES Sala 2 DRES.: MANCA - ALONSO.

Asimismo, es necesario destacar que mediante decreto de fecha 10/10/18 se había suspendido el plazo para contestar demanda, **pero ello no quiere decir que se hayan suspendidos los plazos del juicios**, es decir dicha suspensión es UN PLAZO INDIVIDUAL que solo favorece a esta parte, con respecto a este tema nuestro CORTE SUPREMA DE JUSTICIA se ha pronunciado de la siguiente manera:

"La solución adoptada por la Cámara, de interpretar que la providencia - que suspende el plazo de cinco días otorgado a la parte demandada para la contestación de la acción - no provoca la suspensión de los plazos del proceso y que por ello no existía óbice

para la declaración de caducidad de instancia, resulta acertada, toda vez que -como lo destaca la sentencia de Cámara- la suspensión allí dispuesta alcanza sólo al plazo para contestar la demanda y no a los plazos generales del proceso y, en consecuencia, se refleja de las constancias de autos, la ausencia de actos interruptivos de la caducidad de instancia desde la providencia de fecha 13/11/2008 hasta el planteo de caducidad de instancia de fecha 15/6/2010".

Sentencia: 432 Fecha: 14/06/2012 SUC. DE RICARDO PORCEL Vs. NAVARRO JOSE ALBERTO Y O. S/ACCIONES POSESORIAS DRES.: ESTOFAN (CON SU VOTO) - GANDUR - POSSE.

Note S.S. que la improductividad procesal es evidente y se encuentra configurada en forma fehaciente, demostrando así una actitud de abandono voluntario al impulso procesal durante el plazo de más de 1 año, por lo que debe declararse la caducidad de instancia como modo de terminación del proceso, habida cuenta que, no existe en autos ningún acto procesal, que tenga la entidad suficiente, para ser considerado como impulsivo del trámite procesal, quedando así configurada, la caducidad de la instancia, por inactividad procesal.. Pido así se declare, **con costas a la actora.-**

IV. SOLICITO INTIMACION.

Atento que la actora no ha constituido domicilio digital, solicito se **INTÍME a la actora en la oficina**, a fin de que constituir domicilio digital, bajo apercibimiento de que las sucesivas notificaciones se efectuarán en los estrados digital.

V.-PETITORIO:

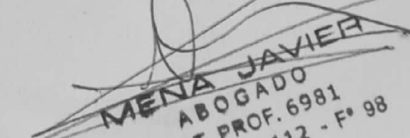
Por todo lo expuesto a V.S. pido:

1).- Se tenga por deducida la Caducidad de Instancia en tiempo y forma. -

2).- Oportunamente, previo traslado a la contraria y vista de ley, se haga lugar a la caducidad de instancia **con expresa imposición de costas al actor. -**

Proveer de Conformidad.

JUSTICIA.-


MENA JAVIER
 ABOGADO
 MAT. PROF. 6981
 MAT. FED. T° 112 - F° 98

