

**INTERPONGO NULIDAD DE TRASLADO. CONTESTO EXCEPCIONES.**

---

**R. JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA VIIIª NOM..**

**JUICIO: PISCAZZI LILIANA Y OTROS C/ ZEYGA S.R.L. Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS EXPTE. 3638/10**

Liliana de Fátima Piscazzi de las condiciones personales que constan en autos y con la asistencia letrada de nuestra abogada patrocinante Marta M. Bianchi Matricula Profesional N° 4366, me presento y digo:

Objeto:

1. Nulidad de Notificación

Que en legar tiempo y forma interponer la nulidad de traslado por los vicios que contiene y que devienen en insubsanables toda vez que impiden que el acto cumpla su finalidad a saber: poner en conocimiento a esta parte las defensas articuladas.

Por lo expuesto solicito se declare la nulidad de la notificación de fecha 6 de abril de 2021, en tanto intenta trasladar la presentación del Dr. Javier López de Zavalía en representación de su mandante Sr. Raúl Saade, toda vez que el traslado digitalizado y depositado en mi casillero se encuentra incompleto.

Tal como puede observarse el escrito trasladado cuenta con 16 fs., esta parte desconoce cual extensión total de la presentación referida, pero claramente supera las 16fs., toda vez que en la última página trasladada (la numero 16) se redacta una negatoria de hechos y actos que queda inconclusa. Es importante destacar que se realizo una minuciosa lectura del documento PDF trasladado, procurando observar si no estaban traspapeladas las hojas faltantes en el mismo archivo, búsqueda que por supuesto fracasó lo que motiva esta presentación.

Al no poder conocer el documento completo, esta parte queda impedida de poder defenderse adecuadamente. Desconocemos el total de las excepciones y defensas opuestas, así como las pruebas de las que pretende valerse para sostener su posición, y hasta del petitorio efectuado.

De tal suerte la situación de trasladar un escrito incompleto, afecta gravemente el debido proceso legal y el derecho de defensa de esta parte.

Por ello surge clara la nulidad de la notificación ya que esta parte no puede defenderse de argumentos que desconoce. Se adjunta a la presente el escrito digitalizado trasladado. -

Por lo expuesto Pido:

- Se tenga presente y se declare la nulidad del traslado de las defensas opuestas por el demandado Raúl Saade.
- Se tenga presente la prueba acompañada
- En igual sentido solicito se me corra traslado hábil acompañando copia completa de la presentación Ut- Supra referida.-

2.- Contesto Excepciones Presentación Sr. Alfredo Falú.

Sin que la presente implique la convalidación del vicio de nulidad absoluta del traslado antes referido, por la ya mencionada gravedad institucional que el mismo provoca al afectar derechos de onda raigambre constitucional vengo a contestar el traslado de las defesas y excepciones que opuso el Dr. Carlos López de Zavalía en representación de su mandante Alfredo Falu.

## A) Plantea Prescripción de la Acción.

La acción entablada no a prescripto, toda vez que los daños fueron ocasionados por hechos y actos que se desarrollaron en el año 2008 y 2009.-

No se trata de un hecho que mantuvo a lo largo del tiempo su efecto dañino

No, todo lo contrario, se trata de nuevas acciones dañosas que se realizaron pese a todas las acciones y gestiones tendientes a evitarlas, y de los daños que fueron consecuencia de esas acciones y acaecieron en el año 2009, tal y como se encuentra descripto y documentado en la demanda.

Son esos hechos los que generaron daños y que no pueden considerarse prescripto porque existieron hechos anteriores que también fueron dañinos, sin que se vean profundamente vulnerados derechos amparados constitucionalmente.

La prescripción es un instituto que brinda seguridad jurídica. Establecido ello, queda claro que la prescripción por un hecho ocurrido en el 2006 no puede usarse para liberar de responsabilidad por hechos ocurridos en el 2008/09, máximo cuando son completamente distintos (demolición uno, caída de cosas y personas, con circulación en los tejados otro). Para mayor claridad no se reclama las consecuencias de los actos ocurridos en los años 2006/07, Lo que se reclaman son los daños producidos y verificados en el 2009. Toda la descripción de la demanda pone en contexto la vulnerabilidad de una familia que pese a tener que asumir las tareas y los costos de reparación se vio violentada emocional, y económicamente por acciones antes, durante y después. Y así quedo documentado en 2010.

Los últimos hechos denunciados en la demanda, caída de andamio y operario sobre la propiedad, invasión de la propiedad, circulación por techos, ocurrieron en el mes de Julio del año 2009 y se encuentran debidamente acreditados por acta de constatación respaldada por fotografías debidamente certificada por escribano público.

Con lo expuesto queda claro que al momento de inicio del juicio (15/10/10) la acción por daños y perjuicios por los hechos acaecidos en Julio del año anterior estaba plenamente vigente y esta parte fue diligente en impulsar el proceso para cumplir con las instancias previas y obligatorias (Mediación), ampliación de demanda y tramitación de expediente. Instancias todos en las que participó el demandado.

“La mayoría de la doctrina nacional coincide en que la **prescripción** de la acción de **daños** comienza a correr desde que el damnificado conoce el daño, salvo que el desconocimiento proviniere de una negligencia culpable. No puede ser de otra manera, porque quien no conoce ni ha podido conocer por ningún medio razonable a su alcance que ha sido dañado no puede actuar. Es el fundamento mismo de la **prescripción** el que justifica que sea así (Edgardo Lopez Herrera, Tratado de la **Prescripción** liberatoria, Editorial Lexis Nexis, Tomo I, pag. 139 y sig.). Tiene dicho esta Excm. Corte Suprema en las causas “Di Pasquale José Ricardo c/ BankBoston N.A. -Hoy Standard Bank S.A.- s/ Sumarísimo (Residual)” - Sent. N° 1311 del 02/12/2015 y “Mendoza Carlos Domingo c/ Banco Patagonia S.A. s/ Sumarísimo (Residual)” - Sent. N° 880 del 16/8/2016 que coincide destacada doctrina, en consonancia con la jurisprudencia, en que desde antiguo se ha afirmado que en principio, el momento a partir del cual comienza a contarse el plazo prescriptivo de la acción indemnizatoria por **responsabilidad** extracontractual es el de la ocurrencia del hecho **dañoso** generador de los perjuicios que se intenta reparar (Trigo Represas, Félix A., “La **prescripción** liberatoria de la acción por **daños** provenientes de las relaciones de vecindad”, La Ley, 2008-D, 49/50; Messina de Estrella Gutiérrez, Graciela, “Código Civil y normas complementarias. Análisis doctrinario y jurisprudencial. Alberto J. Bueres: Dirección - Elena I. Highton: Coordinación”, T. 6B, pág. 884/886, Bs.As., Edit. Hammurabi, 2001; Borda, Guillermo A., “Tratado de Derecho Civil. Obligaciones”, 9º edic., T. II, pág. 84/86, Bs.As., Edit. La Ley, 2008; CSJNac., 22/6/1956, “Buenos Aires, la Provincia c. Gobierno de la Nación s/ Cobro de pesos por **daños** y perjuicios”, Fallos: 235:145); salvo que la víctima ignorase la existencia del hecho, en cuyo caso la **prescripción** sólo habría de empezar a correr desde que tomara conocimiento de ello, siempre y cuando esa ignorancia no provenga de una negligencia culpable de su parte. El conocimiento del evento **dañoso** -ha señalado reiteradamente el máximo tribunal federal- no requiere noticia subjetiva y rigurosa, sino más bien una razonable posibilidad de información. “En definitiva, en efecto, la **prescripción** no puede sujetarse a la discreción del acreedor, supliendo incluso su negligencia” (CSJNac., Fallos: 256:87, 259:261, 293:347, 304:1872; 307:821). Con respecto a los **daños** que demoran en manifestarse, o directamente no se producen sino tiempo después de ocurrido el suceso **dañoso** -por ejemplo, casos de **daños** por transmisión de enfermedades infectocontagiosas-, y otros supuestos afines, la doctrina judicial ha considerado como hito temporal a partir del cual comienza a correr la **prescripción** liberatoria al momento de la producción efectiva del daño. Es decir, que cuando el perjuicio se produce con posterioridad, entonces empieza el curso de la **prescripción** desde que ocurren las consecuencias **dañosas**. En sentido coincidente la Corte Suprema de Justicia de la Nación resolvió “Que el inicio del curso de la **prescripción** debe ubicarse en el momento a partir del cual la **responsabilidad** existe y ha nacido la consiguiente acción para hacerla valer (conf. art. 3958, Cód. Civil). Como regla general, ello acontece cuando sucede el hecho que origina la **responsabilidad**; pero, excepcionalmente, si el daño

aparece después, la acción resarcitoria no nace hasta ese segundo momento pues no hay resarcimiento si el daño es inexistente" (CSJNac., Fallos: 320:2289). En otros supuestos, cuando los perjuicios pudieran presentar un proceso de duración prolongada o indefinida, la **prescripción** empieza a correr cuando sea cierto y susceptible de apreciación el daño futuro. DRES.: SBDAR - POSSE - LEIVA."

### **Prueba.**

Toda documentación obrante en autos en especial: escrito de demanda y documentación acompañada: los instrumentos públicos, escrituras y certificaciones, etc.

Por todo lo expuesto solicito:

- Se rechace el planteo de prescripción de la acción con expresa imposición de costas.-

### **B) Interpone defensa de fondo o falta de acción**

El demandado tal y como lo reconoce expresamente es fiduciario del Fideicomiso "Zeiga-Lavalle" por lo que su responsabilidad al momento de entablar la demanda derivaba de las leyes 24441 y 19550, del propio contrato de constitución del fideicomiso (aportado por el demandado) y en forma supletoria por el código civil.

Conforme lo establecido en el art. 6° de la ley 24441 (de igual manera que lo establece la ley 19550 en los art.58 y 59 para los administradores) el rol y función del fiduciario deben ser cumplidos con la prudencia y diligencia del buen hombre de negocios, siempre conforme a las cláusulas contractuales, (en tanto no sean ilegítimas o ilícitas) a las normas de orden público, a los principios generales del derecho y a las leyes que regulan.

Todo de modo tal que toda cláusula contractual abusiva, que limite la responsabilidad, en especial contra terceros ajenos al contrato, no puede ser oponible a ellos, sin perjuicio de las acciones de repetición que les pudieren corresponder a los contratantes.

Las obligaciones de reparación de daños dirigidas a los distintos demandados deben ser analizadas en función a rol que cada uno ocupara en función del contrato de fideicomiso citado.

La responsabilidad que se le reclama al fiduciario surge del propio contrato y de la ley aplicable que lo obligan a actuar con la prudencia y diligencia de un buen hombre de negocios que actúa sobre la confianza depositada en él. Es por ello que el fiduciario está obligado a efectuar todos los actos y acciones que pudieren corresponder para mantener indemne el patrimonio fiduciario.

Con lo dicho queda demostrado (con sus propios dichos) que el demandado es titular de la relación jurídica sustancial que funda la pretensión por lo la defensa de falta de acción debe ser rechazada.

Zeyga SRL no es un tercero ajeno por el cual no se deba responder, todo lo contrario, es parte esencial del contrato, "fiduciante b" con deberes y obligaciones. El Fiduciario debió tomar todas las medidas necesarias para conservar y proteger los Bienes Fideicomitidos, sus derechos como Fiduciario y los derechos de los Beneficiarios (Contrato de Fideicomiso Zeyga-Lavalle, Art.5 "Deberes y Derechos del Fiduciario)) no pudiendo liberarse de sus responsabilidades en caso de culpa grave o dolo. En el mismo sentido el artículo 13 inc c d y e (Contrato cit.) obliga a la fiduciante b a mantener indemne al Fiduciario, Directivos, funcionarios dependiente y apoderados, debiendo contratar seguros y entregando tanto las pólizas debidamente endosadas como los comprobantes de pago de las primas y sus respectivas renovaciones al fiduciario. Es el fiduciario quien la obligación, el deber y hasta el derecho de controlar y exigir la documentación que avala el cumplimiento de tales obligaciones no pudiendo pretender

escindirse de sus responsabilidades basándose en sus propios actos, cuanto menos culposos.

El Fiduciario sabía y le constaba que podía ser objeto de reclamos por la ejecución del Fideicomiso, sabiéndolo estipuló cláusulas que permitían liberarse de la responsabilidad e imputársela exclusivamente a la fiduciante B, y existiendo esas cláusulas incumplió sus obligaciones asumidas, no exigió las pólizas de seguro ni las primas, ni evitó sanciones administrativa, y permitió que todo se desarrolle con total indiferencia y pese a arriesgar completamente el patrimonio fideicomitado, al fiduciante A, a los beneficiarios del emprendimiento y hasta su propio patrimonio en caso de comprobarse culpa grave o dolo.

La demandada debió justificar el cumplimiento de todas sus obligaciones para intentar la defensa de falta de acción, pero no lo hizo. No aportó prueba alguna que lo libere de responsabilidad y ni que justifiquen adecuadamente sus acciones o sus omisiones.

Es por lo expuesto que en la demanda se relatan, documentan y se ofrecen pruebas que permiten acreditar la serie de hechos y actos ilícitos en la que incurrió la empresa Zeyga SRL., entre ellas la clausura con las fajas expuesta, situaciones que no podían ni debían ser desconocidas por el fiduciario, como tampoco podía las consecuencias de esas acciones, no obstante, omitió todo tipo de acción de resguardo.

Por lo hasta aquí referido, es el responsable de tomar todas las medidas necesarias para preservar del patrimonio encomendó incluyendo la verificación de que no pueda ser afectado por demandas de terceros damnificados.

Es por ello que debió corroborar la contratación de un seguro que permita cubrir los daños ocasionados en la ejecución del fideicomiso y es el incumplimiento de tales obligaciones lo que permite accionar en su contra.

No se ha acreditado, ni denunciado compañía aseguradora ni se la cito ni siquiera mencionó.

El propio contrato acompaña por la demandada que obliga de la fiduciante B a contratar seguros con el objeto de asegurar todos los riesgos que fueron asegurables en virtud de los trabajos que se realicen para la ejecución de la obra, y en general todas aquellas tareas que se realicen respecto del inmueble y se obliga a entregar en su caso debidamente endosadas a favor del fiduciario una póliza de seguro contra todo riesgo de construcción, así como la renovación de las pólizas respectivas y con ello y es el Fiduciario el responsable de exigirlo. Su inacción injustificada puede causar perjuicio de ambos fiduciantes, a los beneficiarios y a terceros.

No pudiendo excusarse en un contrato privado firmado entre particulares para evitar responder ante los actores de autos.

En el escrito de inicio, la parte actora, además del art. 54 de la LGS, invocó como fundamento de su pretensión de extensión de la **responsabilidad** a las personas físicas demandadas, las disposiciones de los arts. 59, 157 y 274 de la Ley N° 19.550, relativas a la **responsabilidad** de los administradores y representantes de la sociedad por su actuación negligente, cuestión sobre la cual el Tribunal de grado no efectuó consideración alguna. En efecto, la Cámara se limitó a analizar los hechos a la luz de las prescripciones del art. 54 LGS, concluyendo que no debía extenderse la **responsabilidad** a los co-demandados, puesto que la razón social accionada no fue constituida con el objeto de violar la ley ni para actuar fraudulentamente. Nada dijo en orden a si la conducta de aquéllos, en tanto gerentes de la persona jurídica, encuadraba o no en lo previsto por los arts. 59, 157 y 274 de la LGS. En casos análogos, esta Corte dijo: «En el escrito de demanda, el actor además del art. 54 de la Ley de Sociedades Comerciales referente a los socios, invocó como fundamento de su pretensión de extensión de la **responsabilidad** a la persona física demandada, las disposiciones del art. 59 de la ley 19.550, relativas a la **responsabilidad** de los administradores y representantes de la sociedad, cuestión sobre la cual el Tribunal no efectuó consideración alguna. Dicha norma establece que “los administradores y los representantes de la sociedad deben obrar con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Los que faltaren a sus obligaciones son responsables, ilimitada y solidariamente, por los **daños** y perjuicios que resultaren de su acción u omisión”. Es oportuno tener en cuenta que “ambos supuestos, **responsabilidad** del administrador de una sociedad y **responsabilidad** de los socios y/o controlantes, son esencialmente diferentes, ya que el primer caso, que se encuentra regulado por los arts. 274 y 59 de la LS, presupone la subsistencia de la personalidad jurídica de la sociedad [tan es así que ésta puede accionar contra el director como lo señalan los arts. 274 y 276 LC], mientras que la **responsabilidad** de los socios o controlantes, normada por el tercer párrafo del art. 54 LS, parte de la base de la caída de la misma” (CSJMendoza, “Torres, N. c. Luz Verde S.R.L. y otros”, 30/8/2004, LLGran Cuyo 2005, 426, La Ley online). La determinación de si se configura o no el supuesto de **responsabilidad** solidaria del representante y administrador de la sociedad en los términos del citado art. 59, exige un acabado análisis de la

plataforma fáctica -hechos y pruebas- de la causa, examen que la Cámara no ha realizado en el pronunciamiento impugnado» (CSJTuc.; «Ruiz Omar Alfredo vs. Fortassin Juan María y otros s/ Cobro de pesos», sentencia N° 640 del 02/9/2013; y «Velardez Vicente Claudio vs. Matadero Frigorífico Moderno Arnaldo Velardez S.A. s/ Indemnización por Despido», sentencia N° 893 del 21/10/2013). DRES.: POSSE (EN DISIDENCIA PARCIAL) - GOANE - SBDAR (EN DISIDENCIA PARCIAL) - ESTOFAN (CO

### **Prueba**

Se ofrece todas las constancias de autos en especial escrito de demanda y contestación, documentación incorporada por esta parte y el contrato de fideicomiso incorporado por la accionada

#### **4.- Petitorio**

- 1.- Se tenga por presentado en debido tiempo y forma, por articulada la nulidad del traslado de las defensas opuestas por el demandado Raúl Saade. Oportunamente se corra nuevo traslado útil.-
- 2.- Se tenga por contestada la prescripción deducida, oportunamente se rechace la misma en base a los argumentos y pruebas invocadas.
- 3.- Se tenga por contestada la defensa de falta de acción, oportunamente se rechace la misma en base a los argumentos y pruebas invocadas.
- 4.- Expresa imposición de costas.
- 5.- Reserva del caso federal.

Proveer de conformidad, por ser JUSTICIA



Abogada Marta M. Bianchi  
Mat. Prof. 4366

