

EXPRESO AGRAVIOS.-

---

EXCELENTICIMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL SALA n° I.-

Juicio: BARRIENTOS GRACIELA VS CONCHA BERNAVE Y OTRO s/DAÑOS  
Y PERJUICIOS (Expte n° 226/14).-

FEDERICO JOSE RIVAS SUÑEN abogado de la  
Matricula profesional N° 559, con estudio jurídico en 24 de  
septiembre 1328 de esta ciudad, en el carácter de apoderado  
de Paraná SA de Seguros, y constituyendo domicilio procesal  
en casillero digital n° 20-22127542-0 para todos los efectos  
del presente, a V.S. respetuosamente digo:

A.- OBJETO:

Que vengo en legal tiempo y forma a expresar  
agravios en contra de la sentencia recaída en autos, en fecha  
25/09/20, en merito a los cuales solicito que se revoque la  
misma con expresa imposición de las costas, en caso de  
oposición.-

B.- LOS AGRAVIOS:

1.- ATRIBUCION DE RESPONSABILIDAD:

Agravia primeramente a mi mandante, la  
salomónica atribución de responsabilidad que realiza el A-  
quo, sin analizar la incidencia causal que realmente tiene  
una y otra infracción.-

Así vemos que equipara el hecho de circular  
contramano como lo hacia el codemandado concha, con un leve  
exceso de velocidad (de 40km/h a 61 km/h) del Sr. Perez.-

Y resulta claro que son dos infracciones de  
dimensiones envergadura y consecuencias muy diferentes.-

Por su parte sostiene que el co-demandado Perez  
circulaba en estado de ebriedad, pero como tiene dicho desde  
hace tiempo nuestros tribunales superiores, no se ha  
demostrado que el estado de ebriedad tenga incidencia causal  
en la ocurrencia del siniestro. Muy por el contrario la única

causa eficiente del hecho es la circulación en contramano del Sr. Concha.-

El Sentenciante supone algo no acontecido y al falta de fundamentación nos agravia.-

Entonces no podemos compartir la atribución de responsabilidad del 50% para cada uno de los codemandados que realiza el Sentenciante, toda vez que circular en contramano a elevada velocidad como lo hacia el vehículo que transportaba a Chocobar por una calle de alto tránsito vehicular tiene una incidencia causal muchísimo más elevada que exceder levemente el límite de velocidad del Sr. Pérez.-

Naturalmente V.E. si el co-demandado Concha no hubiera **circulado en contramano en pleno centro de la ciudad de Concepción**, el leve exceso de velocidad con el que circulaba el Sr. Pérez no habría traído consecuencias, mas allá de una infracción de transito.-

En el plano de la autoría, las soluciones atinentes a la causalidad, tanto en términos físicos como jurídicos, tienen importantes puntos de contacto en la teoría de la *condictio sine qua non*: para establecer a que antecedente puede ser atribuido el consecuente se emplea el mecanismo de la prognosis póstuma, mediante el cual se ensaya la supresión hipotética de una o varias condiciones, y se asigna la calidad de causa del daño a la condición, o las condiciones, con cuya supresión aquel no se habría producido<sup>1</sup>.-

Es decir V.E. si el Sr. Concha no hubiera circulado en contramano, el Sr. Chocobar todavía estaría vivo y no deberíamos estar soportando las consecuencias de la demencial maniobra del Sr. Concha.-

Entonces nos agravia primeramente esta determinación que no tiene congruencia con el principio de la sana crítica racional que debe respetar el decisorio aquí impugnado.-

## 2.- PROCEDENCIA DE RUBROS NO PROBADOS:

Siguiendo el cumulo de inconsistencias del fallo atacado, concluye en conceder indemnizaciones por rubros no

---

<sup>1</sup> ALTERINI, Atilio Aníbal, *La Responsabilidad*, Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 1995, pág. 390.-

probados en un caso y en otro, por rubros que ya han sido abonados por mi mandante en otro proceso.-

#### 2.1.- GASTOS ASISTENCIALES Y DE SEPELIO:

Asi vemos, y conforme lo señalamos -y ofrecimos como prueba- al momento de contestar demanda, el actor ha reclamado en "BARRIENTOS GRACIELA DEL VALLE Y OTRO C/ PARANA DE SEGUROS S.A. S/ AMPARO EXPTE N: 827/14" en este mismo Juzgado, y en dicho proceso en fecha 20 de septiembre de 2016 se ha dictado sentencia haciendo lugar a al reclamo planteado.-

Además la accionante ha iniciado idéntico proceso en contra de Mapfre en los autos BARRIENTOS GRACIELA DEL VALLE Y OTRO C/ MAPFRE ARGENTINA SEGUROS S.A. S/ AMPARO expte. N° 267/14.-

Es decir VE que este rubro ya ha sido pagado por las aseguradoras y este decisorio nuevamente lo concede sin prueba de ningún tipo.-

Por ello nos agravia la procedencia del rubro ya abonado lo que configura un enriquecimiento sin causa para la parte accionante.-

#### 2.2.- LUCRO CESANTE-PERDIDA DE CHANCE.-

Señala que a la fecha del hecho el Sr. Pedro Chocobar realizara servicios de lunch percibiendo la suma de \$10.000.-

Pues bien VE, el actor no ha probado ni remotamente la ganancia que dice percibía, no ha sido materia de prueba por la parte pretensora en autos y es por ello que la procedencia de este rubro resulta totalmente injustificada y carente de congruencia con el plexo probatorio.-

"No procede el resarcimiento del lucro cesante si la víctima del accidente de tránsito no aporta ningún elemento de juicio trascendente que autorice siquiera a presumir con fundamento que la misma, al tiempo el siniestro, efectivamente desarrollaba la actividad que alegara, y tampoco la entidad económica del perjuicio que dice haber experimentado como consecuencia directa de ese evento, pese a la obligación legal que tenía respecto de asumir la carga procesal de la prueba en tal sentido. Camara

Nac. De Apelaciones En Lo Especial Civil Y Comercial, Capital Federal Sala 04 (J.R. Moreno Hueyo-J.R.-Almeida Hansen-C.R. Degiorgis)Daveloze Marcela Maria C/ Narvaja Nestor Omar S/ Accidente De Transito Sentencia, 0000074948 Del 21 De Mayo De 1987.-

Recordemos VE, en este rubro el actor está reclamando un lucro cesante por lo que habría dejado de percibir por un servicio de lunch que supuestamente prestaba. Es por ello que el pretensor en autos tenía la carga procesal de acreditar el ingreso que indico en su demanda para sustentar el rubro y no existe actividad probatoria en este sentido.-

Por ello al ser un lucro cesante que señala se vio privado por este hecho (y no un daño emergente), nos agravia que ante la deficiencia probatoria, emplea sin un argumento válido ni lógico el Salario Mínimo Vital y Móvil.-

Además el Sentenciante, continuando sobre supuestos, señala que del salario Mínimo Vital y Móvil al momento de la sentencia (\$16.875) aportaría a la accionante el 40%, es decir la suma de (\$6.750).-

V.E. si es el salario Mínimo Vital y Móvil para vivir, no existe posibilidad que la accionante se hubiera beneficiado con el porcentaje infundadamente determinado. El S.M.V.M. es lo mínimo para que una persona subsista, no tiene posibilidad de aportarle ningún porcentaje a la actora. Simplemente porque no tiene correlato con la realidad.-

Pedro Chocobar no hubiera podido subsistir un mes con \$10.125. VE no solo quedo demostrado que no lo percibía, sino que además en ese hipotético caso, no le hubiera podido aportar a la actora la suma señalada.-

El único fundamento de tomar como basamento el S.M.V.M. y el porcentaje que determina es la voluntad del Sentenciante, desprovisto de todo análisis.-

Es la parte pretensora quien introdujo los términos en el que quedo trabada la Litis y debió asumir la carga probatoria. Conforme se encuentra planteado en los términos de la demanda es un lucro cesante que debió acreditar y no lo hizo, por ello debe asumir las consecuencias. -

Ante esta deficiencia, la sentencia toma como sustento el Salario Mínimo Vital y Móvil que el actor no percibía conforme las constancias de autos, y realiza dos cálculos totalmente desvinculado y carente de vinculación con la prueba rendida en estos actuados.-

Impugnamos la formula impuesta por el A-quo para arribar a conceder un rubro no probado en estos actuados, y el que además, se eleva escandalosamente y exponencialmente a la pretensión originaria introducida en la demanda de \$150.000.-

Resulta importante señalar que la fórmula que emplea el actor "... lo que en mas o en menos surja de la prueba...", cuando la prueba es inexistente como en este caso, no puede elevar ni disminuir el monto de la sentencia, justamente porque no tiene entidad.-

Esta afirmación se puede comprobar hasta matemáticamente VE:

Uno por cero es cero ( $1 \times 0 = 0$ ), al igual que quince por cero es cero ( $15 \times 0 = 0$ ).-

Pido se tenga presente.-

Además resulta auto contradictoria con la misma sentencia, ya que al momento de rechazar el reclamo de Lucro Cesante de Franco Esteban Chocobar y sostiene acertadamente que:

"Con respecto al Lucro Cesante reclamado por el Sr. Franco Esteban Chocobar, debo aclarar que el lucro cesante es la ganancia o utilidad de la que se vio privada un acreedor a raíz de un acto ilícito, lo cual implica una falta de ganancia o de acrecentamiento patrimonial que razonablemente la víctima hubiera podido obtener de no haberse producido el evento, de modo que el reclamo debe hacerse sobre una base real y cierta, y no sobre una pérdida probable o hipotética. "Quien pretende la reparación de lucro cesante, debe traer al proceso elementos de prueba que demuestren su extensión o por lo menos dejar en el ánimo del juzgador la certeza de la dimensión aproximada de que una ventaja no se produjo por haberlo impedido la acción del responsable del daño. El lucro cesante para ser admitido, requiere la prueba de las pérdidas experimentadas o, al menos, que se aporten elementos de

convicción reveladores de que se frustró una ganancia que efectivamente se hubiera percibido de no ocurrir el hecho dañoso". ( Cámara Civil y Comercial Común Sala 1 Tucumán-Sentencia:43; fecha: 28/02/2014- " Villalalva Olga Alicia Vs. American Express s/ Daños y Perjuicios).

Si bien en el expediente el Sr. Franco Esteban Chocobar ha acreditado haber sufrido una lesión; no ha logrado probar el tiempo que se vio imposibilitado de trabajar. Tampoco ha probado que por las lesiones se vio privado de desempeñarse laboralmente. Por ello, resulta improcedente lo reclamado por este concepto"

Lo que concede a uno, le niega al otro con idéntica plataforma probatoria y es por ello que nos agraviamos.-

Finalmente y en referencia a la chance que reconoce la sentencia recurrida, indicamos que sobre este rubro Eduardo Zannoni se expidió en los siguientes términos, "Si bien la pérdida de posibilidades, constitutiva de chances, se indemniza en razón de las mayores o menores probabilidades frustradas que tenía el damnificado de obtener una ganancia o evitar una pérdida, debe exigirse que la víctima se encuentre en situación fáctica o jurídica idónea para aspirar a la obtención de esas ventajas, al momento del evento dañoso. Distinto es que el damnificado aduzca que el evento dañoso le privo de esa situación idónea, es decir, que le privo de colocarse ante la chance misma, pues entonces, realmente, no se indemnizaría la pérdida de las probabilidades sino un daño que queda en el terreno de puras conjeturas o hipótesis, es decir, un daño eventual. Es que cuando la chance es indemnizable, la indemnización repara un interés actual de la víctima, que no existe cuando quien se pretende damnificado no llegó a emplazarse ante la situación idónea para hacer la ganancia o evitar la pérdida".-

En la pretensión de la actora por este rubro no llegamos a vislumbrar, pues no lo detalla mínimamente mucho menos lo acredito con sustento probatorio, como planeaba colocarse en la situación fáctica o jurídica que le permita obtener la ganancia o evitar una pérdida.

Este rubro, conforme se encuentra planteado constituye un daño eventual, y como tal no es indemnizable

como señaláramos precedentemente.-

*V.S. la responsabilidad civil no puede declararse en el vacío, y este se presenta no solo en ausencia de daño, sino también cuando se carece de sustento para identificar su contenido específico.-*

Nos agraviamos entonces del la procedencia del reclamo sin correlato probatorio tanto del lucro cesante como de la chance futura que acuerda la sentencia en crisis.-

### 3.- FALLO ULTRA PETITA:

Agravia también a mi mandante que la determinación a la que arriba, es una decisión claramente que excede la pretensión, tornando la misma en *utra petita*, dictado en violación al principio de congruencia.-

### DOCTRINA LEGAL

SENTENCIA: PENAL. NO AJUSTADA A DERECHO.  
RESUELVE SOBRE CUESTIONES QUE EXCEDEN SUS FACULTADES.

"No resulta ajustado a derecho el acto jurisdiccional que resuelve sobre cuestiones que exceden sus facultades". DRES.: POSSE - ESTOFAN - LEIVA. Registro: 00055139-02

Entendemos que la discrecionalidad de los Jueces tiene el límite máximo de la pretensión introducida por la parte actora y es por ello que nos agraviamos.-

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ NULIDAD/REVOCACION. Nro. Sent: 899 Fecha Sentencia 29/09/2009 SENTENCIA: PRINCIPIO DE CONGRUENCIA. CONCEPTO. FINALIDAD. TRANSGRESION. SUPUESTOS.

Resulta conveniente poner de resalto que el artículo 273 inciso 6) del CPCC, de aplicación supletoria al fuero, que uno de los requisitos que debe satisfacer una sentencia definitiva es contener "La decisión expresa, positiva y precisa con arreglo a las acciones deducidas, declarando el derecho de las partes, condenando o absolviendo de la demanda y reconvención en todo o en parte". Sobre el particular, y siguiendo el pensamiento de Lino E. Palacio, considero que la ley exige una estricta correspondencia entre

el contenido de la sentencia y las cuestiones oportunamente planteadas por las partes lo que supone, como es obvio, la adecuación del pronunciamiento a los elementos de la pretensión deducida en el juicio (sujeto, objeto y causa). Se trata de la aplicación del denominado principio de congruencia, que constituye una de las manifestaciones del principio dispositivo y reconoce, incluso, fundamento constitucional, pues como lo tiene establecido la Corte Suprema, comportan agravio a la garantía de defensa (artículo 18 de la constitución nacional), tanto las sentencias que omiten el examen de cuestiones oportunamente propuestas por las partes que sean conducentes para la decisión del pleito, como aquéllas que se pronuncian sobre pretensiones o defensas no articuladas en el proceso. Existe pronunciamiento ultra petita cuando el juez, no obstante mantener lo resuelto dentro del ámbito de las cuestiones propuestas, concede más de lo reclamado, es decir, cuando sobrepasa el límite de lo peticionado (por ejemplo, cuando se condena al pago de una suma mayor de la solicitada en la demanda). Existe pronunciamiento extra petita cuando el Tribunal, violando el principio de congruencia, otorga algo que no ha sido pedido por las partes, lo que a mi juicio se verifica en la especie (cfr. sentencia N° 320, del 7-5-1999). Como acertadamente sostiene el autor citado, el respeto al principio de congruencia exige una rigurosa adecuación de la sentencia a los sujetos, el objeto y la causa que individualizan a las pretensiones y a la oposición. Es decir, que la sentencia, en principio, sólo puede contener pronunciamiento respecto a quienes hayan revestido la calidad de partes en el proceso y, además, con relación al objeto; asimismo, el tribunal ha de pronunciarse total o parcialmente, positiva o negativamente, sobre todas las pretensiones y oposiciones formuladas por las partes y sólo sobre ellas, respetando sus límites cuantitativos y cualitativos (cfr. "Derecho Procesal Civil", T. V, págs. 429/433). En esta inteligencia, entre los variados supuestos en que puede configurarse la transgresión al principio de congruencia, se encuentran aquellos en que los fallos exceden las peticiones contenidas en la pretensión o en la oposición, concediendo o denegando más de lo reclamado por la actora o sobrepasando el alcance de la oposición del accionado, pues ello resulta violatorio del principio que asegura la inviolabilidad de la defensa en juicio, consagrado



por el artículo 18 de la carta magna (cfr. Fallos: 239:442). Ha sostenido esta Corte Suprema de Justicia que la congruencia significa la adecuación a los hechos alegados y a la pretensión esgrimida, siempre sin alterar la causa del pedir, ni la acción ejercitada, ni otorgar nada que no haya sido instado. La lesión a este principio procesal puede ser cuantitativa (otorgar más de lo pretendido por el actor, menos de lo admitido por el demandado o cosa distinta de la reclamada), o cualitativa (pronunciarse sobre hechos no alegados por las partes, o sobre excepciones no opuestas u omitir decidir alguna de las cuestiones oportunamente planteadas (cfr. CSJT: sentencia N° 246, del 25-4-1997). Ocurre que el principio de congruencia tiene por fin delimitar las facultades resolutorias del Tribunal, atendiendo a la circunstancia que debe existir identidad entre lo resuelto y lo controvertido oportunamente por las partes; o, dicho de otra forma, persigue que entre la sentencia y la pretensión o pretensiones que constituyen el objeto del proceso, más la oposición u oposiciones en cuanto delimitan ese objeto, exista estricta conformidad (cfr. Palacio, Lino E.: "Derecho Procesal Civil", T. V, pág. 429). Este principio, en una de sus vertientes, comprende a la inadecuación del fallo con la causa petendi. DRES.: GANDURGOANE-ESTOFAN. Registro: 00026425-01

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso Administrativo S/ NULIDAD/REVOCACION Nro. Sent: 899 Fecha Sentencia 29/09/2009 SENTENCIA: TRANSGRESION AL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA. HACE PROGRESAR UN RUBRO (PERDIDA DE CHANCE) QUE NO HABIA SIDO RECLAMADO EN LA DEMANDA.

Cabe concluir que el actor no ha reclamado la satisfacción de la "chance" sino del "lucro cesante", de tal suerte que la decisión debe ser con arreglo a las pretensiones deducidas, resolviendo el tema sometido a su juzgamiento en los términos en que ha sido trabada la relación procesal, con prescindencia de toda defensa o reclamo que se haya incoado con posterioridad. En otros términos, la sentencia recurrida no debió sobrepasar la pretensión oportunamente planteada por el actor, encontrándose impedida de conceder más de lo por él peticionado (no pudo fallar "eat iudex ultra petita partium") so pena de lesionar las garantías constitucionales de la

propiedad, de la defensa en juicio, y del debido proceso e igualdad ante la ley. Ya la CSJN tuvo ocasión de decidir que existe lesión al principio de congruencia si se condena por rubros que no han sido objeto concreto de la demanda, aunque hayan surgido en el pleito por vía de peritaje (cfr. Fallos: 292:269). Por ello se infringió la congruencia que el pronunciamiento debió resguardar con la acción promovida, habida cuenta que, en el caso, la sustancia de la petición promovida fue alterada por el fallo en recurso, en la medida que se condenó a pagar un resarcimiento diferente al pedido. Al respecto, expresa Matilde Zavala de González, que "el problema concierne al objeto intrínseco de la acción (más allá de su calificación): debe coincidir el objeto de la demanda con el que es motivo de la condena, aunque es libre su encuadramiento jurisdiccional" (cfr. Zavala de González, M.: "Resarcimiento de daños", T. 3, pág. 228). DRES.:GANDUR-GOANE-ESTOFAN. Registro: 00026425-02

Como vemos V.E. no existe relación ni congruencia, entre la pretensión y la condena a la que arriba el A-quo, y es por ello que nos agraviamos.-

#### 4.- INTERESES- ANATOSISMO:

Al abordar los intereses el decisorio en forma muy confusa, aplica una tasa de interés desde la fecha del hecho hasta la sentencia (8%) y otra a partir de la sentencia hasta el efectivo pago (tasa activa).

Entendemos que tal determinación además de confusa, aplica anatocismo, posibilidad que estaba prohibida en el antiguo Código Velezano (art. 623) y en el actual Código Civil (art. 770).-

De esta forma, al aplicarle la tasa activa al valor resultante del primer periodo estará sumando el interés del 8% más el que resulte de aplicar a dicha suma la tasa activa, provocando el interés del interés y la exponencial suma a la que arribaría.-

Entendemos S.E. que el mecanismo adecuado para la actualización de los valores que propone el Sentenciante, no es la técnica jurídica adecuada -tampoco tiene respaldo jurisprudencial-, tornando la sentencia en oscura y de

difícil justificación, con la evidente problema que plantea la engorrosa confusa y desproporcionada ecuación que propone.-

Por ello la desmesurada suma a la que arriba sin sustento -mas allá de su voluntad- de ninguna clase.-

V.E. para actualizar los montos existe una postura pacíficamente acordada y uniforme con los fallos de los últimos cinco o seis años, en el que se aplica la tasa activa cartera general nominal anual vencida a los 30 días que fija el Banco de la Nación Argentina.-

Siendo de público conocimiento y a los efectos de no fatigar, me voy a remitir al elevado criterio y conocimiento de VE sobre dicho tópico.-

Nos agraviamos entonces de la aplicación de intereses de interese (anatocismo) que establece el fallo aquí recurrido.-

#### 5.- LIMITE DE COBERTURA:

V.E. al momento de contestar demanda, hemos señalado el límite de cobertura por la póliza que vinculaba a para SA de Seguros con el demandado en autos en la suma de \$3.000.000 y en el 30% de las costas.-

Esta oposición no ha sido objetada ni observada por ninguna de las partes en este proceso, ni por el actor ni por el codemandado en autos, no fue materia de prueba ni de controversia, sin embargo al momento de dictar sentencia, el A-quo excede el límite máximo que debió respetar de acuerdo a los términos en que quedo trabada la Litis.-

En consecuencia, nos agravia que la Sentencia, no haya respetado los límites cuantitativos de responsabilidad de mi mandante, desoyendo lo términos de la póliza y la voluntad de las partes.-

Pido se tenga presente y que se adecue la responsabilidad de mi mandante en los límites señalados.-

#### 6.- COSTAS:

Igualmente, nos agravia la imposición de las costas de mi mandante del 50%. -

Este yerro es una derivación de la incorrecta valoración de la responsabilidad de las partes. Entendemos que la misma debe ser distribuida en el porcentaje de responsabilidad que finalmente le asigne esta Excelentísima Cámara, a los responsables del hecho. -

Conjuntamente señalamos que muchos de los rubros pretendidos por el actor han sido rechazados por falta de prueba, y en otros casos han prosperado -sin prueba- por un mero voluntarismo del A-quo. -

En otros casos, han determinado la procedencia cuando el rubro -por ejemplo gastos de sepelio- ya han sido solventados por mi parte. -

Entonces sostenemos que no puede el A-quo válidamente condenar al integro pago de las costas a la parte demandada, a la luz de lo prescripto en el art. 108 del CPCC. -

V.E. el actor en autos, ha sido vencido en varios de los rubros pretendidos en este proceso por falta de prueba, y sin embargo dicho rechazo no tiene su correlato en la imposición de las costas, extremo que nos agravia. -

Dicha determinación nos agravia, pues lleva consigo, de una forma inescindible una ecuación inexplicable, y por cierto por cierto privada del más elemental sentido de justicia. -

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3 S/ DAÑOS Y PERJUICIOS Nro. Sent: 239 Fecha Sentencia 29/05/2018 Sumario COSTAS: IMPOSICION. JUICIO DE DAÑOS Y PERJUICIOS. DEMANDA QUE PROSPERA PARCIALMENTE. DISTRIBUCION PROPORCIONAL ATENDIENDO A LOS VENCIMIENTOS RECIPROCOS DE LOS LITIGANTES.

En cuanto a los agravios referidos a la imposición de las costas en su totalidad a su parte, expresando los apelantes que correspondía que fuera efectuada en proporción al monto por el cual prospera o se rechaza la demanda, cabe señalar que la demanda ha prosperado por los rubros daños materiales, privación de uso y pérdida de valor venal, pero que no prosperó por los rubros lucro cesante y

daño moral. Vale decir que se configura un supuesto de vencimiento parcial, toda vez que no hubo vencedor absoluto; ambas partes triunfaron y fracasaron parcialmente en sus pretensiones y defensas en determinada medida, configurándose el supuesto de vencimiento recíproco, lo que debe incidir en la distribución de costas. En la especie, los rubros por el que la demanda ha prosperado, en concepto de daños materiales, privación de uso y pérdida de valor venal, las costas deben ser soportadas por la demandada y la aseguradora. En cambio, en los rubros que ha sido rechazada, lucro cesante y daño moral, las costas deben ser a cargo de la demandante, porque reviste la calidad de vencida a su respecto.- DRES.: IBÁÑEZ - ACOSTA.Registro: 00052392-01

CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 1 S/ DAÑOS Y PERJUICIOSNro. Sent: 481 Fecha Sentencia 09/11/2017 Sumario COSTAS: IMPOSICION. JUICIO DE DAÑOS Y PERJUICIOS. SUPUESTO DE CONCURRENCIA DE RESPONSABILIDAD. RUBROS INDEMNIZATORIOS QUE NO PROSPERARON POR FALTA DE PRUEBA.Costas por los rubros que no prosperaron: El agravio se recepta únicamente por los reclamos que efectivamente no progresaron por falta de prueba. Lo reclamado por lucro cesante, daño emergente futuro y gastos de movilidad, forma parte de la categoría "daño emergente", cuya existencia debe ser probada, y el interesado aportar elementos que permitan cuantificarlo, lo que no ha acontecido en el caso. Distinto sucede con el rubro "daño psicológico", que puede considerarse comprendido en el reclamo por daño moral receptado en la anterior sentencia. En mérito a lo expuesto, no habiendo razones atendibles para eximir a la actora de la imposición de costas por la parte en la que no prospera su demanda, y sin violar en modo alguno el principio de reparación integral, luce razonable que el actor cargue con las costas correspondientes a los rubros rechazados.- DRAS.: DAVID - RUIZ. Registro: 00050674-02

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Sala Laboral y Contencioso AdministrativoS/ COBROS Nro. Sent: 1027 Fecha Sentencia 05/11/2007 Sumario COSTAS: VENCIMIENTO RECIPROCO. PRORRATEO PRUDENCIAL POR EL JUEZ EN PROPORCION AL EXITO OBTENIDO. APLICACION ART. 109 C.P.C.C. De las constancias de autos surge que las pretensiones planteadas en la demanda sólo han progresado por un mínimo, siendo rechazado el rubro económicamente más importante, daño moral, pretensión que

implica aproximadamente un 86% del monto reclamado en la demanda. Vale decir que la demanda, en realidad, prosperó sólo en un 14 % aproximado de lo reclamado. Siendo ello así, no resulta irrazonable imponer las costas como lo hizo la sentencia en crisis ya que, en realidad, hubo vencimiento recíproco de los litigantes siendo de aplicación en autos el artículo 109 del CPCC, por expresa remisión del artículo 49 del CPT, que dispone que en caso que el resultado del pleito fuera parcialmente favorable para ambos litigantes, las costas se prorratarán prudencialmente por el juez en proporción al éxito obtenido por cada uno de ellos. DRES.: GANDUR - GOANE - ESTOFAN. Registro: 00023202-01.-

En consecuencia nos agraviamos de la imposición de las costas que realiza el Sentenciante, debiéndose revocar las mismas y asignarse en proporción del resultado, no solo de la responsabilidad que en definitiva se estime para los co-demandados, sino también del resultado de los rubros reclamados (y rechazados) por la parte accionante.-

Pido se tenga presente.-

c.- PETITORIO:

Por todo lo expuesto y consideraciones que suplirá la vasta ilustración de V.E. solicito:

a.- Por expresados los agravios en contra de la sentencia recaída en autos.-

b.- Oportunamente se haga lugar a la apelación interpuesta en legal tiempo y forma por esta parte, rechazando la demanda con costas.-

c.- Para el hipotético y poco probable caso que V.S. estime hacer lugar a la demanda intentada por la contraparte, desde ya, hago expresa reserva de Caso Federal, en los términos del art. 14 de la ley 48.-

Proveer de conformidad,

SERA JUSTICIA