

valor vinculante. Se trata entonces, de requerir un acuerdo, pero que deberá estar dentro de los límites de lo razonable en términos de derecho”.

Posteriormente reiteró tales conceptos en el caso “Reyes” citado por el representante del MPF: “En definitiva, esta Corte Suprema de Justicia definió que no existe ningún impedimento formal que obstaculice que el Ministerio Público Fiscal y la parte acusada pongan en debate un acuerdo de juicio abreviado al que accedieron sin el consentimiento de la querella. No obstante, posteriormente, ésta debe tener la oportunidad de fijar su posición al respecto. Recién allí, el órgano jurisdiccional interviniente deberá darle tratamiento y decidir lo que corresponda ponderando la legitimidad y razonabilidad de las posturas adoptadas. Cabe resaltar que existen en el nuevo digesto procesal herramientas que facilitan adoptar posturas que respondan a ambas partes acusadoras; a saber: arts. 91 y 380 NCPPT”.

En definitiva, los motivos concretos de oposición respecto de los términos del acuerdo arribado entre la fiscalía y el imputado -cuestionamiento al monto de la pena- han sido planteados en la audiencia por la parte querellante, sin que en esta instancia se haya agravado en concreto sobre los fundamentos del juez de grado sobre éstos puntos. Su argumento se ha limitado a la utilización de un sólo elemento de prueba -el informe toxicológico de la víctima- sin haberse agravado del conjunto de elementos que, según manifestó la fiscalía en la audiencia, habrían sido objeto de valoración conjunta para determinar el monto de la pena.

**14.** En consecuencia, corresponde rechazar el recurso de impugnación respecto de la sentencia de fecha 21/04/2023, con costas al impugnante por el principio objetivo de la derrota (arts. 315, 329 y 330 del CPPT y 62 del CPCyCT).

En cuanto a los honorarios se difiere el pronunciamiento para cuando los abogados intervinientes lo soliciten y acrediten su condición ante el organismo fiscal.

Por ello,

## **RESUELVO:**

**1) DECLARAR FORMALMENTE ADMISIBLE** el recurso de apelación/impugnación interpuesto por el abogado José Ignacio Ferrari, como representante de la querella, conforme lo considerado (arts. 295, 301, 304, 307, 311, 314 y concordantes del CPPT).

**2) NO HACER LUGAR** al recurso de apelación/impugnación interpuesto por la querella y, en consecuencia, **CONFIRMAR** la sentencia de fecha 21/04/2023 en cuanto fuera materia de agravio, conforme lo considerado (arts. 9, 112, 296, 315 y concordantes del CPPT).

**3) COSTAS** al impugnante (arts. 329, 330 del CPPT y 62 del CPCyCT).

**4) RESERVAR** el pronunciamiento sobre honorarios para cuando los abogados intervinientes lo soliciten y acrediten su condición ante el organismo fiscal.

**5) NOTIFICAR** a las partes por intermedio de la OGA y al imputado en forma personal bajo constancia de firma de los argumentos íntegros de la presente sentencia.

**Agustín Francisco Puppio**

Juez

Tribunal de Impugnación

Actuación firmada en fecha 25/10/2023

Certificado digital:

CN=PUPPIO Agustín Francisco, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20288838578

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.