

**SE APERSONA. CONTESTA DEMANDA.**

**SR. JUEZ EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN DE LA 1º  
NOMINACION – C.J.M.-**

**JUICIO: PINTOS MARIA DEL VALLE c/ ROMANO SAMUEL  
ESTEBAN Y LA CAJA DE SEGUROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.  
EXPTE. Nº38/24.-**

**MARIA CRISTINA LOPEZ AVILA**, abogada del foro local, con matrícula profesional del Colegio de Abogados de Tucumán nº **3474, Libro I, Folio 448**, con domicilio profesional en Lamadrid 641, 1ºB, de la ciudad de San Miguel de Tucumán y casillero digital **C.U.I.T 27-22263049-0** a V.S., respetuosamente, dice:

**I. PERSONERIA**

Conforme lo acredito con la copia del poder general para asuntos administrativos y judiciales, cuya vigencia y autenticidad declaro bajo juramento, soy apoderada de **CAJA DE SEGUROS SOCIEDAD ANONIMA, CUIT 30-66320562-1**, sociedad que tiene su domicilio legal en calle Fitz Roy nº957 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Sucursal Tucumán en calle San Lorenzo nº1170 de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

Asimismo, y conforme el poder especial judicial que también adjunto, cuya autenticidad y vigencia declaro bajo juramento, resulto ser apoderada además del Sr. **SAMUEL ESTEBAN ROMANO, DNI Nº36.654.662**, argentino, mayor de edad, con domicilio real en Av. Lola Mora s/n, Barrio Costa 1, de la localidad de Tañi del Valle, Provincia de Tucumán, y demás condiciones personales que constan en el instrumento citado.

En tal carácter me apersono y solicito intervención de ley.

**II. CONSTITUYE DOMICILIO LEGAL**

Vengo a constituir domicilio a los efectos legales en el casillero digital nº **27-22263049-0**, que pertenece a la suscripta. Pido se tenga presente.

### **III. OBJETO**

Conforme expresas instrucciones recibidas por mis representados, vengo en tiempo y forma a contestar la demanda instaurada en contra de los mismos, solicitando desde ya su rechazo, con costas a la contraria, en base a las consideraciones que a continuación paso a exponer.

### **IV. ASUNCION Y DELIMITACION DE COBERTURA. CONSENTIMIENTO DEL DEMANDADO.**

Vengo en tiempo y forma a asumir la cobertura de la **póliza n° 5110-0324587-01, asegurada ASOC. CIVIL BOMBEROS VOLUNTARIOS DE TAFI DEL VALLE**, por el accidente de tránsito que se discute en autos, ocurrido en **fecha 03/01/2024**, en el que interviniera el vehículo asegurado **TOYOTA HILUX DX 4X4 DOBLE CABINA - MODELO 2010, dominio JQP00551** y que originara ante mi representada el expediente de **sinistro n° 5110-0000263**.

Solicito se tenga presente que la asunción de la cobertura es en los límites y con los alcances previstos en la citada póliza, especialmente el límite máximo por acontecimiento establecido en la suma de \$ 39.000.000 (pesos treinta y nueve millones), para todos los reclamos derivados del mismo, aclarando expresamente que el presente caso no es el único derivado del presente siniestro.

Dado que el monto de la demanda excede el límite establecido por las condiciones de póliza por el cual la aseguradora responderá por acontecimiento, la asegurada ASOC. CIVIL BOMBEROS VOLUNTARIOS DE TAFI DEL VALLE, fue notificada de tal circunstancia y de la posibilidad de designar, a su costa, sus propios abogados, mediante carta documento OCA n° C04320AC310, que textualmente dice lo siguiente:

*“Buenos Aires, 14 de Agosto de 2024*

*Referencias*

*Siniestro 51100000263*

*Fecha Evento 03/01/2024*

*Póliza 5110032458701*

*Asegurado ASOC. CIVIL BOMBEROS, VOLUNT TAFI DEL VALLE*

*De nuestra consideración:*

*Nos dirigimos a Ud. con motivo del accidente acaecido el día 03/01/2024 a las 18:00 hs., en el cual participara el automotor TOYOTA HILUX DX 4X4 DOBLE CABINA 2.5*

*TD Año 2010 PATENTE: JQP 551, asegurado por Ud. ante esta Cía. y conducido por ROMANO, SAMUEL ESTEBAN. Hemos recibido la notificación de la Citación en Garantía en autos: "PINTOS MARIA DEL VALLE c/ ROMANO SAMUEL ESTEBAN y CSSA s/ Ds. y Ps." Expte. 38/24 que tramita por ante el juzgado Civ y Com Común 1 de Monteros. Cumpló por la presente en informarle que siendo que el monto reclamado de \$64.911.948,14 supera el límite de cobertura de \$39.000.000 establecida en las condiciones de póliza de acuerdo lo dispuesto por el Anexo CG-RC 1.1- Responsabilidad Civil - Riesgo cubierto que establece: "...El Asegurador asume esta obligación únicamente a favor del Asegurado y del conductor hasta la suma máxima por acontecimiento, establecida en el frente de póliza por daño corporales a personas, sean éstas transportadas o no transportadas y por daños materiales, hasta el monto máximo allí establecido para cada acontecimiento sin que los mismos puedan ser excedidos por el conjunto de indemnizaciones que provengan de un mismo hecho generador. Se entiende por acontecimiento todo evento que pueda ocasionar uno o mas reclamos producto de un mismo hecho generador...", "...Si existe pluralidad de damnificados la indemnización se distribuirá a prorrata, cuando las causas se sustancien ante el mismo Juez. (Art. 119 de Ley de Seguros)...". Le hacemos saber que por todo lo expuesto en el caso, Ud. se encuentra facultado a designar un letrado para defender sus intereses, con el objeto de colaborar en la dirección del proceso, haciéndose cargo de los honorarios que le pudiesen corresponder a dichos profesionales. Sin perjuicio de ello, esta aseguradora ha designado al Estudio Tejerizo para que lo/nos asista. En razón de lo expuesto, le hacemos saber que si Ud. declina de nombrar a un profesional a su cargo, el Estudio designado por la aseguradora procederá a la contestación de la demanda en su nombre. Asimismo, de aceptar expresa o tácitamente la defensa por el Estudio designado por la Cía., Ud. consentirá que tales letrados no actuarán en defensa de intereses contrapuestos y facultarán a esta aseguradora y a sus letrados a interponer los recursos legales que corresponden contra cualquier decisión judicial que desconociera tales límites los que han sido reiteradamente validados por la CSJN (6.6.17, Flores, Lorena c/ Giménez, Marcelino y otro s/ daños y perjuicios (acc. trán. c/ les. o muerte). Queda Ud. notificado. Saludamos a Ud. atentamente"*

Sin perjuicio de lo anterior, el chofer del vehículo asegurado, el demandado Romano, ha sido informado, mediante el formulario que se adjunta, del límite de cobertura, al superar la suma demandada dicho monto, e igualmente ha solicitado que su defensa sea asumida por los letrados que brinda la aseguradora. Pido se tenga presente.

Pido se tenga presente lo manifestado para definitiva.

## **V. CAPITULO DE NEGATIVAS**

En los términos que establece el art. 435 incs. 1 y 3 del C.P.C.C.T procedo a negar todos los hechos y el derecho mencionado en la acción de daños y perjuicios que se intenta. Niego todos y cada de los hechos en que se basa el escrito de demanda, que no sea de un expreso reconocimiento por nuestra parte.

Niego que los actores tengan derecho a deducir formal acción civil por daños y perjuicios en contra de ROMANO SAMUEL ESTEBAN, D.N.I. N° 36.654.664. Niego que deba ser citada en garantía la Caja de Seguros S.A. Niego que la suma reclamada ascienda al monto de \$64.911.948,14 (Pesos: Sesenta y cuatro millones novecientos once mil novecientos cuarenta y ocho con catorce centavos), y/o cualquier otra que se pretenda, con más intereses, gastos y costas.

Niego la versión de los hechos invocados por los actores en su demanda. Niego que en fecha 03/01/2024 a horas 17:45 aproximadamente se produjera un accidente de tránsito, en la jurisdicción de la comisaria de El Mollar. Niego que fuera precisamente en Ruta Provincial N° 307, a la altura del Km 46. Niego que el Sr. Romano Samuel Esteban, aquel día, condujera una camioneta marca Toyota Hilux Blanca, dominio JQP 551. Niego que el Sr. Romano hubiera estado asegurado por La Caja de ahorros y seguros. Niego que dicha camioneta impactara con una motocicleta de marca Corven Energy 110cc, color celeste dominio A196LHQ. Niego que dicha motocicleta fuera conducida por el Sr. Lucas Nahuel Gómez. Niego que este último haya estado acompañado de la Sra. Katherine Jacqueline Fernández Pintos. Niego que se produjera un terrible siniestro por la exclusiva culpa del Sr. Romano y que por ello, los ocupantes de la motocicleta perdieran la vida.

Niego que interviniera el personal policial. Niego que lo expuesto se encuentre acreditado en una causa criminal Legajo N° M-000085/2024. Niego que tramite ante la Fiscalía de Graves Delitos contra la Integridad Física del Centro Judicial Monteros.

Rechazo el argumento de que el hecho se produjo por la imprudencia y negligencia del Sr. Romano Samuel Esteban. Niego que el demandado se dirigiera a elevada velocidad. Niego que no haya tomado el cuidado que exige la naturaleza de la obligación. Niego que no haya cumplido con la Ley Nacional de Tránsito. Niego que por ello quede demostrado que el resultado dañoso fuera de exclusiva responsabilidad del demandado. Niego validez y autenticidad del informe pericial accidentológico contenido en la causa penal.



Niego que del análisis de los hechos se pueda entrever la conducta culposa del conductor del vehículo marca Toyota Hilux, dominio JQP-551. Niego que esa conducta a la que hacen referencias los actores, consista en un error de conducta que no habría cometido una persona prudente, cuidadosa y preocupada por tener en cuenta las eventuales desgracias que pueden derivarse para otros. Niego que el demandado haya violado un deber objetivo de cuidado a su cargo. Niego que por esto último el demandado dejara como saldo el fallecimiento de dos personas jóvenes.

Niego punto III° sobre “DAÑOS Y PERJUICIOS SOLICITADOS”. Niego rubro A) sobre “DAÑO EMERGENTE”. Niego que se hayan realizado Gastos de Sepelios y Asistencia por la muerte de la hija Katherine Jacqueline Fernández Pintos perdió la vida. Por lo que se reclama Gastos de Sepelio y Asistencia. Niego que sea procedente a derecho que el demandado indemnice al actor por los gastos de sepelio y asistencia que los mismos fueron erogados en un todo. Niego que sean aplicables al caso los arts. 1745 y 1749 del CC y CN. Niego que dichos artículos prevean el resarcimiento de tales gastos. Niego que dichos gastos sean reembolsables. Niego que sean reembolsables incluso en ausencia de tales preceptos porque constituyan consecuencias inmediatas del hecho lesivo. Niego que esto último resulte conforme el art. 1716 del CC y CN. Niego que en dicho artículo se prevea el deber de reparar el daño causado. Niego que la jurisprudencia de la CNC Sala B 31/07/74 J.A. 23-1974 LL 139-798, sobre gastos de sepelio, transcrita en la presente, sea aplicable a éste caso en particular. Niego el reclamo provisorio, en concepto de gastos de sepelio y asistencia, ascienda a la suma de \$ 1.500.000 (Pesos: Un Millón quinientos mil).

Niego el reclamo del rubro B) sobre “PERDIDA DE CHANCE”. Niego que el Art. 1745 del CC y CN haya previsto expresamente la pérdida de chance de ayuda futura en caso de muerte de los hijos como daño indemnizable.

Niego que se deba considerar que la Sra. Katherine Jacqueline Fernández Pintos, al momento del accidente tenía 22 años, que se desempeñaba como empleada de la “Farmacia San Camilo de Lelis” -sita en calle 24 de Septiembre No 1473, de la ciudad de Concepción, Tucumán-, realizando tareas de “personal con asignación específica”. Niego la estimación de los ingresos de la Sra. Fernández Pintos para el cálculo de este rubro y que la misma se deba realizar en base a la escala salarial de los trabajadores de farmacia. Niego que la suma mensual ascienda al monto de \$372.971,24 (pesos trescientos setenta y dos mil novecientos setenta y uno con veinticuatro centavos). Niego que la Sra.

Fernández Pintos haya tenido como segundo ingreso, por labores de peluquería, un ingreso mensual variable aproximado de \$100.000,00 (pesos: Cien mil). Niego que la Sra. Fernández Pintos percibiera un ingreso mensual total de \$472.971,24 (pesos cuatrocientos setenta y dos mil novecientos setenta y uno con veinticuatro centavos). Niego validez y autenticidad de los diplomas de “Auxiliar Farmacéutica” y “Formación Profesional de Peluquería” de la Sra. Fernández Pintos.

Niego que deba tomarse como edad promedio de esperanza de vida en nuestro país, la de 75 años tanto como para el varón como para la mujer. Niego que ello se deba tomar en cuenta a los fines de estimar la cantidad de períodos anuales en los que la Sra. Fernández Pintos hubiera colaborado con su madre, que actualmente tiene 56 años.

Niego que para la base del cálculo, se deba tomar en cuenta el resultado de la resta entre la edad promedio de vida para la mujer 75 - 56 (edad de la progenitora al momento del hecho), dando como resultado 19 años para la madre. Niego que deba considerarse que la Sra. Fernández Pintos podría haberle aportado a su progenitora un 50% de sus ingresos. Niego que la Sra. Fernández Pintos pudiera haber contribuido con su madre, la SRA. MARIA DEL VALLE PINTOS, la cantidad de 247 meses (19 años x 13 meses). Niego que al resultado obtenido, se le deberá multiplicar el ingreso económico mensual que dejó de percibir de \$472.971,24), lo que daría como resultado la suma de pesos \$116.823.896,28. Niego que de dicho monto, deba obtenerse el 50% para estimar este rubro a favor de la madre de la Sra. Fernández Pintos. Niego que esto último fuera a dar como resultado la suma de pesos \$58.411.948,14.

Niego el resultado obtenido para reclamar este rubro y que dicho monto ascienda a la suma de \$58.411.948,14 (pesos cincuenta y ocho millones cuatrocientos once mil novecientos cuarenta y ocho con catorce centavos).

Niego del rubro C) sobre DAÑO MORAL. Niego el Art. 1741 del CC y CN proteja expresamente el daño moral. Niego que dicho artículo sea aplicable al presente caso. Niego análisis efectuado sobre este tema.

Niego que al rubro de daño moral se le deba incluir el DAÑO PSICOLOGICO. Niego que sea aplicable al presente caso el criterio de la Corte Suprema de que el daño psicológico se deba reclamar en forma separada al perjuicio moral y que para que proceda de forma autónoma, niego que sea necesario que se hubiera acreditado la existencia de efectivas lesiones psíquicas

(neurosis traumáticas, afecciones neurológicas o agravamientos de ellas). Rechazo el argumento de que no cualquier alteración anímica genera las lesiones psíquicas. Niego que dichas lesiones aludidas, demuestren que han provocado que tanto las familias de las víctimas como las mismas vieran disminuidas sus posibilidades económicas presentes o futuras. Niego que esto último haya quedado demostrado en autos.

Niego que el fallecimiento de la Sra. Fernández Pintos, le haya acarreado a su madre un gran daño psíquico. Niego que ésto se exteriorice en profundas depresiones o un estado de abatimiento y que le reste dinamismo y vitalidad para el desarrollo habitual y normal de las tareas propias de su edad. Niego que esto vaya a provocarle una merma en sus ingresos económicos. Niego la jurisprudencia sobre el daño psicológico transcrita en la presente. Niego que sea aplicable a éste caso en particular.

Niego que el siniestro descrito en la presente demanda le haya causado a la Sra. María del Valle Pintos, madre de la Sra. Fernández Pintos, sufrimientos, aflicciones, frustraciones y padecimientos físicos y psíquicos, tanto a nivel personal como familiar.

Niego análisis doctrinario sobre el daño moral.

Niego que nuestro ordenamiento legal y jurisprudencia establezca que la obligación de resarcir el daño causado por los hechos ilícitos comprenda, además de la indemnización del daño patrimonial e intereses, la reparación del daño moral ocasionado.

Niego la suma de \$ 5.000,0000 (pesos cinco millones) calculada para reclamada para éste rubro.

Niego la totalidad de LOS RUBROS A INDEMNIZAR. Niego el monto determinado en concepto de indemnización y que su estimación ascienda al monto de \$64.911.948,14 (pesos sesenta y cuatro millones novecientos once mil novecientos cuarenta y ocho con catorce centavos). Niego que dicha estimación comprenda el Daño Emergente, Pérdida de Chance, Daño Psicológico y Daño Moral.

Niego punto V° sobre “MORA”. Niego que el hecho ilícito constituya en mora al deudor desde el momento en que se produce el hecho generador de la acción incoada.

Niego punto VI° sobre “INTERESES”. Niego que en materia de accidentes de tránsito, los intereses corren desde el día en que se produjo el hecho, a tasa activa. Niego que sea aplicable el fallo Olivares a éste caso.

Niego punto VIII° sobre “OFRECE MEDIOS DE PRUEBA”. Niego validez y autenticidad de documentación que adjunta a la demanda. En especial, niego validez, por no constarme su autenticidad:

a)- Constancia de causa penal caratulada Romano Samuel Esteban s/ Doble Homicidio Culposas, legajo N° M-000085/2024, que tramita ante la Fiscalía de Graves Delitos contra la Integridad Física del Centro Judicial Monteros.

b)- Acta de nacimiento y de defunción.

c)- Constancias, fotografías y certificados varios.

d)- Constancia policiales de la causa penal de mención.

e)- Diplomas de Auxiliar Farmacéutica y Formación Profesional de Peluquería de Fernández Pintos Katherine Jaqueline.

Niego validez y autenticidad de la PRUEBA EN PODER DE TERCEROS, por no constarme su autenticidad:

1. Causa penal caratulada Romano Samuel Esteban s/ Doble Homicidio Culposas, legajo N° M-000085/2024, que tramita ante la Fiscalía de Graves Delitos contra la Integridad Física del Centro Judicial Monteros.

2. Carpeta administrativa identificada con el siniestro de fecha 03/01/2024, vehículo asegurado Toyota Hilux, dominio JQP-551, que tramita en compañía de seguro La Caja sucursal Tucumán.

## **VI. NUESTRA POSICION**

Efectuadas las negaciones de rigor, y por expresa disposición procesal, paso a fijar posición, que difiere en gran medida de la versión sostenida por el actor en su demanda, que llevará a la irresponsabilidad de mis representados por el accidente de tránsito que se discute en autos.

De manera preliminar debo mencionar que es cierta la existencia de la póliza de responsabilidad civil denunciada en el punto IV de este responde. Asimismo, es cierta la existencia del accidente de tránsito en el que intervino el vehículo asegurado vehículo asegurado TOYOTA HILUX DX 4X4 DOBLE

CABI- MODELO 2010, dominio JQP00551, conducido por el demandado Esteban Samuel Romano. Sin embargo, los hechos ocurrieron de una manera totalmente diferente a la invocada en el escrito de demanda.

El asegurado, al denunciar el siniestro n°5110-0000263, relata lo sucedido de la siguiente manera: “RUTA 307 APROX KM 46 EL VH ASEGURADO DE BOMBEROS, EN PARTE DE UN OPERATIVO CIRCULABA BAJANDO DEL CERRO DE O-E EN UNA ZONA DE CURVAS UN DIA DE LLUVIA, SE ENCUENTRA CON UNA MOTO, LA CUAL IBA EN SENTIDO CONTRARIO DE E-O, EN LA CURVA LA MOTO DERRAPA, Y LAS DOS PERSONAS QUE IBAN EN LA MOTO CAEN AL PAVIMENTO JUSTO DEBAJO DE LA CAMIONETA ASEGURADA QUE VENIA CIRCULANDO, SIN DAR TIEMPO A NADA. NO SE PRODUCE CHOQUE ENTRE LA CAMIONETA Y LA MOTO, EN LA MOTO IBAN 2 PERSONAS LAS CUALES FALLECEN EN EL ACCIDENTE. INTERVINO POLICIA SE HIZO DOSAJE AL ASEGURADO”. Se adjunta copia de la denuncia del siniestro.

Al solicitar la ampliación de la denuncia del siniestro, que también se adjunta, el conductor del vehículo asegurado expone lo siguiente: “EN EL MOMENTO QUE NOS DIRIGIAMOS A UN PEDIDO DE ASISTENCIA A UN SINIESTRO SOBRE RUTA 307 CIRCULABA SOBRE MANO DERECHA. EN SENTIDO CONTRARIO, O SEA A MI IZQUIERDA, SE DESPLAZABA UNA MOTOCICLETA CON DOS PERSONAS A BORDO CON DOS PERSONAS, LA CUAL LLEGAN A LA CURVA, LA MISMA DERRAPA FRENTE AL MOVIL. LA MOTOCICLETA PASA DELANTE DEL MOVIL SIN TOCARLO Y SUS OCUPANTES CAEN SOBRE MI MANO IMPACTANDO CON LA PARTE DE ABAJO DEL MOVIL”.

Como puede apreciarse, de acuerdo al relato contenido en la denuncia y en su ampliación, es suficiente para rechazar la demanda, dada la irresponsabilidad del demandado Samuel Esteban Romano en la producción del accidente de tránsito.

Asimismo, con motivo del accidente de tránsito se ha originado una causa penal caratulada “Romano Samuel Esteban s/Doble Homicidio Culposo agravado por conducción imprudente, negligente o antirreglamentaria de un vehículo con dos víctimas fatales en concurso ideal – art. 84 bis párrafo 2 y 54 del CP ambos en calidad de AUTOR (art. 45 del CP) Victs.: Gómez Lucas Nahuel y Fernández Pintos Katherine”, legajo 85/2024, que se tramita por ante

la Unidad Fiscal de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y la Integridad Física del Centro Judicial de Monteros. Las constancias de esta causal son relevantes para determinar la total irresponsabilidad del demandado en la producción del accidente de tránsito, y que la parte actora, en una actitud llamativa, ha omitido mencionar elementos relevantes contenidos en dicha causa.

Sin perjuicio de lo anterior, y a los efectos de mayor claridad de lo realmente acontecido, me permite realizar un relato más pormenorizado de los hechos que derivaron en el lamentable accidente de tránsito que se discute en autos.

En efecto, el día 03/01/2024, el cuerpo de Bomberos de Tafi del Valle recibe una llamada de auxilio, en virtud de la cual un vehículo se había desbarrancado en la ruta provincial n°307, en la zona conocida como El Aluvión.

En virtud de la llamada recibida, proceden en forma inmediata a prestar el auxilio requerido en el móvil n°2 del citado Cuerpo de Bomberos, la camioneta Toyota Hilux DX 4x4 Doble Cabina, Modelo 2010, Dominio JQP-551, conducida en la oportunidad por el hoy demandado Samuel Esteban Romano. En el vehículo se encontraban además otros integrantes de los Bomberos. En el asiento de acompañante se encontraba Melani Evelin Mariel Lera, DNI n°42.467.948, y en el asiento de atrás Darío Luciano Ríos, DNI n°37.310.754, Rafael Alberto Cruz, DNI n°41.536.412, y Miriam Azucena Rodríguez, DNI n°37.310.754.

El vehículo circulaba con la sirena y las balizas encendidas, lo cual es usual cuando se dirigen a una emergencia, y lo hacían circulando por la ruta 307, bajando el cerro, circulan a velocidad prudencial y con mucha precaución, teniendo presente además que además estaba lluvioso.

A la altura del km. 46, aproximadamente a las 17:45, por el sentido contrario subía una motocicleta en la que circulaban dos personas, un varón conduciendo la motocicleta, y una mujer como acompañante. Se aclara que los dos ocupantes de la motocicleta circulaban sin casco protector.

La motocicleta circulaba a alta velocidad y en la proximidad de la curva existente en el lugar, el conductor de la motocicleta pierde el control de la misma, posiblemente por circular distraído y agravado por el pavimento mojado, y la motocicleta se resbala, cae al pavimento y se desliza por la ruta, yendo a parar al carril contrario. La motocicleta pasa por delante del vehículo de

bomberos, sin tener contacto con el mismo. La pericia realizada por personal policial da cuenta de la inexistencia de daños en la motocicleta propios de una colisión, lo que condice con la falta de contacto entre los automotores.

Sin embargo, los dos ocupantes de la motocicleta, siguieron su misma trayectoria, pero pasaron por debajo del vehículo, por la parte delantera.

Se detienen inmediatamente para brindar la ayuda necesaria, pero constatan que los dos ocupantes de la motocicleta habían fallecido.

Como puede apreciarse, la producción de este lamentable accidente se produjo por la conducción desatenta del conductor de la motocicleta quien pierde el control del vehículo, la cual se cae y se desliza al sentido contrario (por donde circulaba la camioneta), pero sin contacto entre los vehículos. Sin embargo, los ocupantes de la motocicleta siguen la misma trayectoria, pero pasan por debajo del vehículo. La pericia realizada a la camioneta, junto con las fotos adjuntadas, da cuenta que la camioneta carece de cualquier daño en su parte frontal y en sus laterales y presenta restos de material biológico en la parte delantera derecha, en su parte de abajo, lo que es congruente con el relato realizado por nuestra parte.

Con respecto a la causa penal en la misma declararon dos de los ocupantes de la camioneta, testigos presenciales del accidente (Lera y Ríos). Además, se realizaron dos informes accidentológicos.

En primer lugar, consta el informe del Sargento Leguizamón Ortega Sergio, mencionado en la demanda. Sin embargo, por su falta de fundamentación científica y no condecir con las constancias de autos, se ordenó y se realizó una nueva pericia accidentológica, esta vez realizada por el Lic. Ramón Antonio Martínez. La parte actora no mencionó en su demanda este nuevo dictamen pericial.

El Lic. Martinez, en un dictamen debidamente fundado, plantea como dinámica del accidente la siguiente: *“En los momentos previos a la colisión, la Motocicleta Curven Energy 110, color azul, dominio A196LHQ, circulaba de SUR a NORTE por el carril ESTE, tramo curvo de Ruta Provincial 307; en sentido contrario, por carril OESTE, circulaba la Camioneta Toyota Hilux dominio JOP551; de forma que, al aproximarse los rodados altura kilómetro 46, jurisdicción de la Comisaría El Mollar, el conductor de la motocicleta pierde el equilibrio y cae de lateral derecho (donde se producen los daños descriptos apartado OBSERVACIONES del Informe Técnico Físico Mecánico n°021/24)*

*sobre carril ESTE, próximo al eje central de la calzada, desde donde invade el carril contrario, generando efracciones discontinuas que se identifican con indicaciones n°8 y 7 las que se observan en fotografías N°22, 23, 24 y 25 del Informe Fotográfico y Planimétrico del Lugar del Hecho //// para luego quedar depositados sobre banquina OESTE; mientras tanto, la Camioneta continuó su marcha hasta detenerse sobre banquina OESTE con su frente orientada al Sur”.*

Luego concluye que la causa basal fue la pérdida del control de su rodado por parte del conductor de la motocicleta Curven Energy 110, color azul, dominio A196LHQ.

Luego se encuentra agregado la resolución del Ministerio Público Fiscal de fecha 24/06/2024. En esa resolución, la Sra. Fiscal Mónica Andrea García, luego de realizar un pormenorizado relato de las circunstancias relevantes de la presente causa, concluye: “... *Que, así las cosas, en torno a las evidencias vertidas, las cuales se muestran congruentes a desincriminar al imputado Romano Samuel Esteban en relación a este hecho, y de acuerdo con lo dispuesto por el art. 153, inc. 1, del C.P.P.T., se DESESTIMA LA PRESENTE ACCION PENAL EN TANTO EL HECHO DENUNCIADO NO CONSTITUYE DELITO. Notifiquese...*”.

Lo expuesto es suficiente para rechazar la demanda. Sin perjuicio de ello, de las actuaciones de la causa penal surge que los ocupantes de la motocicleta circulaban sin casco protector colocado.

Debido a que el fallecimiento de ambos ocupantes de la motocicleta se produce por traumatismo encéfalo craneano grave, esta infracción –la falta de casco- tiene una relación causal directa en el deceso de las víctimas del accidente de tránsito que se discute en autos.

En efecto, la falta de casco protector ha tenido una importancia relevante en el desenlace fatal. Si los ocupantes de la motocicleta hubieran usado el dispositivo de seguridad antes señalado, seguramente los fallecimientos podrían haber sido evitados.

En los casos que las lesiones en la zona craneana, la jurisprudencia ha determinado la incidencia causal de la falta de uso del casco protector por los motociclistas víctimas de accidentes de tránsito. Al respecto, podemos citar los siguientes antecedentes:

**CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - CONCEPCION - Sala Unica -  
BUSTAMANTE DORA YANET Vs. FERNANDEZ SIMONA ROSA S/**



**ORDINARIO (RESIDUAL) Nro. Sent: 137 Fecha Sentencia: 14/06/2018 -  
Registro: 00052718-01**

**SUMARIO**

**DAÑOS Y PERJUICIOS: ACCIDENTE DE TRANSITO. FALTA DE CASCO  
PROTECTOR. INCIDENCIA EN LOS DAÑOS EN LA REGION CRANEANA.  
IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD  
SOBREVINIENTE.**

En el caso de autos, la omisión de llevar colocado el casco no reviste solo la calidad de infringir una norma de tránsito, toda vez que lo que se reclama es una incapacidad que tiene una relación directa con la lesión producida como consecuencia del impacto sufrido por la actora en la región craneana, tal como lo describen todos los estudios médicos antes detallados, y sus secuelas (4% de incapacidad) la que podría haberse evitado o al menos disminuido, en caso de haber tenido la protección del casco reglamentario; por lo que esa transgresión legal (impuesta para protección y seguridad de los motociclistas), tuvo incidencia causal fundamental con las lesiones en la cabeza de la actora. En consecuencia, si bien la actora demostró que la lesión padecida guarda relación causal con el traumatismo sufrido en el accidente, sus agravios no resultan procedentes en tanto no acreditó que aún con el casco reglamentario que exige la ley de tránsito, se habrían producido las lesiones en la cabeza. Por esto considero que cabe confirmar la sentencia recurrida en cuanto desestimó el reclamo por incapacidad sobrevenida.- DRAS.: IBÁÑEZ DE CORDOBA - POSSE.

**CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 2 - LOPEZ, MARIA DEL  
CARMEN Y OTROS Vs. BUSTAMANTE,ANGEL DAVID S/ DAÑOS Y  
PERJUICIOS - Nro. Sent: 210 Fecha Sentencia: 10/05/2016 - Registro: 00045031-  
01**

**SUMARIO**

**DAÑOS Y PERJUICIOS: RESPONSABILIDAD. NO USO DEL CASCO  
PROTECTOR. IMPORTANCIA. NORMATIVA APLICABLE.**

Fundamento de la obligatoriedad del uso del casco protector (norma de comportamiento). En Trejo c. Santillán (CCCTuc., Sala II, Sentencia N° 50, 28/02/2014, entre otras) me he explayado sobre el fundamento de la obligatoriedad del uso del casco protector. Al respecto he dicho que la Ley Nacional de Tránsito (Ley N° 24.449, a la cual nuestra provincia se encuentra adherida por la Ley N° 6.836) es básicamente un catálogo de normas de comportamiento en el tránsito vehicular, de entre las cuales nos interesa

detenernos en la que establece la obligatoriedad del uso del casco protector por parte de los motociclistas (art. 77, inc. “s”, Ley Nº 24.449), por la trascendente incidencia causal que tiene la violación de esta norma en las consecuencias dañosas. También he destacado que los sistemas de seguridad automotriz buscan disminuir el número de accidentes y el daño que sufren los accidentados. Estos sistemas de seguridad clásicamente se dividen en dos: los de seguridad activa y los de seguridad pasiva. Mientras que los primeros intentan conseguir que el accidente no se produzca (por ejemplo: ABS –Antilock Break System, sistema de antibloqueo de frenos–, ESP –Electronic Stability Programme, programa electrónico de estabilidad–, los faros direccionales automáticos, etcétera); los segundos buscan minimizar el daño de conductores, ocupantes o peatones una vez que se ha producido un accidente (por ejemplo: casco protector, cinturones de seguridad, airbags, carrocería indeformable, etcétera). Básicamente la diferencia entre ambos sistemas es el antes y el después. Los sistemas de seguridad activa son aquellos que tienen como finalidad evitar que se produzca un accidente. Los sistemas de seguridad pasiva, por su lado, son aquellos dispositivos cuya finalidad es evitar lesiones graves o mortales en los conductores, ocupantes o peatones, cuando el accidente no ha podido ser evitado. Resulta, entonces, fácil comprender el fundamento de la obligatoriedad del uso de los cascos protectores por parte de motociclistas y ciclistas, el cual, desde el punto de vista de la responsabilidad civil, no puede ser otro que evitar mayores daños resarcibles que los provocados por el accidente en sí. El no uso de casco protector, más allá de ser una omisión o incumplimiento de las normas reglamentarias administrativas, es una transgresión legal con incidencia causal fundamental en la producción de las consecuencias dañosas del accidente. En otras palabras, si bien no tiene incidencia causal en la imputación física –relación de causalidad entre el hecho y el daño–, sí la tiene al momento de la imputación jurídica de las consecuencias, a tal punto que en el caso, de haber usado casco protector, con un alto grado de probabilidad la víctima hubiera salvado su vida, según la causa de su muerte –“traumatismo encéfalo craneano” y lo que indica la experiencia común (art. 33, CPCC).- DRES.: MOISA - AMENABAR.

Por todos los elementos apuntados anteriormente, cabe el rechazo de la presente demanda, con costas a los actores.

## **VII. ANALISIS CRITICO DE LOS RUBROS RECLAMADOS.**

Sin perjuicio de lo expuesto en el apartado anterior, nos permitimos manifestar puntualmente en este apartado la improcedencia, desproporción y falta de justificación de los rubros que integran el reclamo formulado por la parte actora, los cuales se encuentran en varios supuestos superpuestos.

En primer lugar, se reclama gastos de sepelio y asistencia, sin adjuntar ningún comprobante, reclamando la suma de \$1.500.000,00, la cual luce totalmente excesiva y desproporcionada.

También luce totalmente excesivo y sin justificación el reclamo por lucro cesante de la actora por el fallecimiento de su hija de 22 años, en el cual se atribuyen el 50% de sus presuntos ingresos. Una persona destinará sus ingresos principalmente a su propio sustento y de su grupo familiar y una parte minoritaria al sostenimiento de sus progenitores, y no como se hace en la demanda, atribuyéndose la mitad de tales ingresos, por todo el período presunto de vida, lo cual no se condice con la realidad de las cosas. Tampoco se han demostrado los ingresos invocados por el presunto trabajo en una farmacia y en una peluquería.

En relación con el daño extrapatrimonial, se reclaman varios conceptos que se superponen y de corresponder solo debe indemnizarse como daño moral, so pena de ocasionar un verdadero enriquecimiento sin causa. Al respecto, reitero que los accionados carecen de toda responsabilidad en la producción del accidente de tránsito que se discute en autos.

Por estas sencillas razones, no corresponden ninguno de los rubros reclamados.

#### **VIII. PRUEBA INSTRUMENTAL.**

Vengo a adjuntar la siguiente documentación:

- Copia del certificado de cobertura y de las condiciones particulares de la Póliza n° 5110-0250896-10.
- Denuncia de siniestro n°5110-000263.
- Ampliación de la denuncia del siniestro n°5110-0000263.
- Carta documento OCA n° C04320AC310, remitida por Caja de Seguros SA a la asegurada ASOCIACIÓN CIVIL BOMBEROS VOLUNTARIOS DE TAFI DEL VALLE.
- Consentimiento informado firmado por el demandado Romano.
- Seis fotos del vehículo asegurado, inmediatamente posteriores al accidente.
- Copias digitales de la causa penal, especialmente el informe accidentalológico del Lic. Martínez y la resolución del MPF desestimando la acción penal, de fecha 24/06/2024.

Denuncio como documentación en poder de terceros la siguiente:

- Causa penal caratulada “Romano Samuel Esteban s/Doble Homicidio Culposo agravado por conducción imprudente, negligente o antirreglamentaria de un vehículo con dos víctimas fatales en concurso ideal – art. 84 bis párrafo 2 y 54 del CP ambos en calidad de AUTOR (art. 45 del CP) Victs.: Gómez Lucas Nahuel y Fernández Pintos Katherine”, legajo 85/2024, que se tramita por ante la Unidad Fiscal de Investigación y Enjuiciamiento Especializada en Delitos contra la Propiedad y la Integridad Física del Centro Judicial de Monteros.

**IX. APLICACIÓN DEL ART. 730, IN FINE, DEL CODIGO CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACION.**

Asimismo, vengo a solicitar la aplicación del art. 730, in fine, del Código Civil y Comercial de la Nación, idéntico al párrafo final del art. 505 del derogado Código Civil, incorporado por la ley 24.432, en cuanto establece que en caso de litigio judicial o arbitral, la responsabilidad por el pago de las costas, incluidos los honorarios profesionales de todo tipo allí devengados y correspondientes a la primera o única instancia, no excederá del veinticinco por ciento (25 %) del monto de la sentencia, laudo, transacción o instrumento que ponga fin al diferendo. En caso de que las regulaciones de honorarios practicadas conforme a las leyes arancelarias o usos locales, correspondientes a todas las profesiones y especialidades superan dicho porcentaje, el juez procederá a prorratear los montos entre los beneficiarios.

**X. CASO FEDERAL.**

Para el hipotético e improbable caso de que V.S. no acogiere la posición sustentada en este responde, desde ya dejamos planteada la reserva del caso federal por imperio del art. 14° de la Ley N°48 y para interponer oportunamente el recurso extraordinario Local y Federal, ya que una resolución adversa a mi petición afecta las garantías constitucionales del derecho de propiedad, del derecho de defensa en juicio y del debido proceso de nuestra representada, previstas en los arts. 17°, 18°, 19° y concordantes de la Constitución Nacional.

**XI. PETITORIO.**

Por lo expuesto, a V.S., respetuosamente, solicito:

1) Me tenga por apersonada, en el carácter invocado y se me otorgue la correspondiente intervención de ley.

2) Por constituido el domicilio legal en el casillero digital n° **27222630490**, que pertenece a la suscripta.

3) Por asumida y delimitada el alcance de la cobertura por parte de Caja de Seguros SA. Por prestado el consentimiento por parte del demandado Romano.

4) Por contestada la demanda en tiempo y forma.

5) Por adjuntada la documentación. Por denunciada la documentación en poder de terceros.

6) Por solicitada la aplicación del art. 730, in fine, del Código Civil y Comercial de la Nación.

7) Por formulada la reserva del caso federal.

8) Oportunamente se rechace la demanda.

9) Todo ello con costas a la contraria.

**PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER JUSTICIA.**

**María Cristina López Avila**  
**Abogada – MP CAT n°3474**  
**Fdo. digitalmente**



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 027293275



1 **FOLIO 988.- SUSTITUCION PARCIAL DE PODER.- BRISCO Maria Julia**  
2 **a favor de TEJERIZO Raúl Eugenio Martin y otros.- ESCRITURA**  
3 **NUMERO DOSCIENTOS CUARENTA.-** En la Ciudad de Buenos Aires,  
4 Capital de la República Argentina, a diecisiete días del mes  
5 de agosto del año dos mil veintidós, ante mí, Escribano Titular  
6 del Registro de Contratos Públicos número 1729 de esta Ciudad,  
7 comparece **Maria Julia BRISCO** que manifiesta ser argentina,  
8 casada, nacida el 17 de marzo de 1978, titular del Documento  
9 Nacional de Identidad número 26.281.345 y con domicilio real  
10 en la calle Fitz Roy número 957, Piso 3° de esta Ciudad, persona  
11 de mi conocimiento.- Declara tener plena capacidad general de  
12 ejercicio a tenor del inciso a), artículo 31, del Código Civil  
13 y Comercial de la Nación y **DICE:** Que la Sociedad **"CAJA DE**  
14 **SEGUROS SOCIEDAD ANÓNIMA"** le confirió a ella y otros Apoderados  
15 un **PODER PARA ASUNTOS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVOS** con  
16 facultades suficientes y que a la fecha se encuentra vigente y  
17 sin modificaciones.- Que si bien el citado mandato no tiene  
18 autorización especial de sustituir, amparándose en el Artículo  
19 1.327 del Código Civil y Comercial de la Nación lo **SUSTITUYE**  
20 en forma **PARCIAL** bajo su responsabilidad a favor de **Raúl**  
21 **Eugenio Martin TEJERIZO** con Documento Nacional de Identidad  
22 número 21.745.977 y/o **Maria Cristina LOPEZ AVILA**, con Documento  
23 Nacional de Identidad numero 22.263.049 y/o **Jose Horacio LUNA**  
24 con Documento Nacional de Identidad numero 18.512.806 y/o  
25 **Luciana Gabriela ACOSTA**, con Documento Nacional de Identidad



N 027293275

numero 33.971.302 quienes podrán actuar en nombre de la sociedad 26  
mandante en forma indistinta y solamente en las Provincias de 27  
Santa Fe y Tucumán.- El mandato de referencia lo tengo a la 28  
vista en su primera copia y copiado en lo pertinente es del 29  
siguiente tenor: "CARPETA N° 1824.- FOLIO 1429.- PODER PARA 30  
ASUNTOS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVOS.- "CAJA DE SEGUROS 31  
SOCIEDAD ANONIMA" a favor de BRISCO Maria Julia y otros.- 32  
ESCRITURA NUMERO TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE.- En la ciudad 33  
de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a siete 34  
días del mes de septiembre del año dos mil veintiuno ante mí, 35  
Escribano Subrogante del Registro de Contratos Públicos número 36  
1729 de esta Capital Federal, comparece, con facultades 37  
suficientes para este acto, Santiago Jesús STURLA, que 38  
manifiesta ser casado; argentino; nacido el 29 de junio de 39  
1973; con Documento Nacional de Identidad número 23.469.376, 40  
domiciliado en Maipú número 1.300, Piso 13°, de esta Capital 41  
Federal; persona de mi conocimiento.- Declara tener plena 42  
capacidad general de ejercicio de acuerdo al Artículo 31, inciso 43  
a), del Código Civil y Comercial de la Nación y concurrir en 44  
el carácter de Presidente del Directorio de la Sociedad que 45  
gira bajo la denominación de "CAJA DE SEGUROS SOCIEDAD ANÓNIMA", 46  
C.U.I.T. número 30-66320562-1, con domicilio legal en esta 47  
ciudad, declarando bajo juramento que el cargo que invoca 48  
permanece vigente y sin modificaciones a la fecha.- La 49  
existencia de la Sociedad que representa, el carácter de 50





## ACTUACIÓN NOTARIAL

LEY 404



N 027293276



1 Presidente del Directorio y la autorización para este acto,  
2 acredita: a) Con la escritura número 24 de constitución de la  
3 Sociedad otorgada el 20 de enero de 1994 ante el Escribano  
4 General de Gobierno, Natalio P. Etchegaray, al Folio 121 del  
5 Registro Notarial del Estado Nacional a su cargo, inscripta en  
6 la Inspección General de Justicia el 25 de enero de ese año  
7 bajo el Número 720, Libro 114, Tomo "A" de Sociedades Anónimas.-  
8 b) Con la escritura número 1.190 de Escisión, Reforma de  
9 Estatutos y Aumento de Capital, otorgada el 29 de agosto de  
10 1994 ante el Escribano de esta Capital Federal, Eduardo A.  
11 Casal, al Folio 5.229 del Registro Notarial número 101 a su  
12 cargo, inscripta en la Inspección General de Justicia el 28 de  
13 diciembre de ese año, bajo el Número 13.768, Libro 116, Tomo  
14 "A" de Sociedades Anónimas.- c) Con la escritura número 1.419  
15 otorgada el 9 de agosto de 1996 ante el nombrado Escribano  
16 Casal al Folio 7.334 del Registro Notarial número 101 a su  
17 cargo por la cual se resolvió el cambio de domicilio de la  
18 Sociedad al actual, inscripta en la Inspección General de  
19 Justicia el 2 de septiembre de ese año bajo el Número 8.324,  
20 Libro 119, Tomo "A" de S.A.- d) Con el Acuerdo Definitivo de  
21 Fusión otorgado por instrumento privado de fecha 15 de marzo  
22 de 2004 e inscripto en la Inspección General de Justicia el 29  
23 de abril de ese año bajo el Número 5.234, Libro 24, Tomo de  
24 Sociedades por Acciones.- e) Con el Acta número 49 de la reunión  
25 realizada por la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas





N 027293276

el 5 de julio de 2017 donde se dispuso la reforma del Artículo 26  
11° del Estatuto Social y la transcripción del texto ordenado 27  
del mismo, lo que fue inscripto en la Inspección General de 28  
Justicia el 23 de octubre de 2018 bajo el Número 20246, Libro 29  
92, Tomo de Sociedades por Acciones.- f) Con el Acta de la 30  
reunión efectuada por la Asamblea General Ordinaria y 31  
Extraordinaria de Accionistas número 56, el 29 de octubre de 32  
2020, de donde surge la elección de los miembros del actual 33  
Directorio.- g) Con el Acta de Directorio número 265 de la 34  
reunión celebrada por este órgano el 11 de noviembre de 2020 y 35  
donde consta la distribución de los cargos.- LOS ANTECEDENTES 36  
RELACIONADOS los tengo para este acto a la vista, hallándose 37  
agregados en este Registro Notarial, en copias autenticadas: 38  
los de a), b), c), d) al Folio 921, protocolo de 2015, los de 39  
f) y g) al folio 326 protocolo 2021 y la del punto e) en 40  
fotocopia debidamente autenticada obra agregada al folio 862, 41  
protocolo 2019.- Y h) Con el Acta de Directorio número 273, 42  
de fecha 25 de agosto de 2021, mediante la cual se autoriza el 43  
presente otorgamiento la que copiada en lo pertinente es del 44  
siguiente tenor: "ACTA DE DIRECTORIO N° 273 A los 25 días del 45  
mes de agosto de 2021, siendo las 10,59 horas, se reúnen los 46  
directores de CAJA DE SEGUROS S.A. (la "Sociedad"), Sres. 47  
Santiago Jesús STURLA, Jorge Ernesto MIGNONE, Mirta Silvia 48  
MALETTA y Patricia ESPIRITO SANTO y el señor Alfredo ROJAS en 49  
reemplazo de su titular Norberto Van Kooy con motivo de su 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 027293277



1 fallecimiento y el representante de la Comisión Fiscalizadora  
2 señor Ignacio Fabián GAJST en reemplazo de su titular señor  
3 Juan Carlos VIEGAS. Se deja constancia que asisten también la  
4 señora Carola Altuna en su calidad de Gerente de Área de  
5 Riesgos, la señora María Gabriela Fortuny en su calidad de  
6 Directora de Finanzas, el señor Emilio Caratti en su calidad  
7 de Director de Siniestros, el señor Ariel Leonardo Canelo en  
8 su calidad de Gerente de Área de Compliance, el señor Jorge  
9 Eduardo Amadeo en su calidad de Director de Tecnología  
10 Informática y el Sr. Guido Antolini en calidad de asesor legal  
11 externo. Se encuentra también presente el Dr. Alejandro de  
12 Navarrete en representación del Auditor Externo Pistrelli,  
13 Henry Martín y Asociados (Ernst & Young). Cabe destacar que  
14 teniendo en cuenta la situación de la Pandemia por COVID 19 la  
15 presente reunión se celebra a distancia a través de Microsoft  
16 Teams, conforme lo autoriza la Resolución General 11/2020 de  
17 la Inspección General de Justicia, dejando constancia que se  
18 ha constatado el cumplimiento de todos sus requisitos,  
19 incluyendo la convocatoria a todos los miembros del Directorio  
20 y la Sindicatura. La presente reunión será grabada. Asimismo,  
21 cabe aclarar que dicha modalidad se encuentra prevista en el  
22 art. 10º del Estatuto Social el que fuere modificado  
23 oportunamente a fin de dar cumplimiento a la normativa vigente.  
24 (i) Los Señores Directores presentes y el representante de la  
25 Comisión Fiscalizadora firmarán oportunamente al margen de la





N 027293277

presente a los efectos de acreditar su asistencia, y al pie de  
esta acta en prueba de conformidad con su contenido. Precediendo  
al tratamiento del temario previsto para la reunión de la fecha,  
toma la palabra el Presidente quien manifiesta que, como es de  
conocimiento de los presentes, debemos lamentar el  
fallecimiento del señor Director Norberto Van Kooy ocurrido el  
20 de agosto. Expresa el señor Presidente el inmenso dolor que  
su muerte ha producido en todos los que tuvieron la suerte de  
conocerlo, destacando seguidamente sus dotes personales, su  
capacidad profesional y su clara simpatía. Todos valores de una  
persona que siempre vamos a recordar con afecto. Toma la palabra  
el señor Director Jorge Ernesto Mignone quién adhiere a los  
sentimientos de dolor expuestos por el Señor Presidente, los  
que resultan compartidos por todos los presentes. Acto seguido,  
propone el señor Presidente que se deje constancia en actas del  
pesar de este Directorio ante la irreparable pérdida. Luego de  
un momento de recogimiento que en su memoria observan los  
presentes, la moción resulta aprobada por unanimidad. El señor  
Presidente manifiesta que el Directorio cuenta con quórum  
suficiente para deliberar y resolver respecto de los puntos del  
Orden del Día puestos en conocimiento de los señores Directores  
con la antelación señalada en los estatutos sociales, tras lo  
cual se ponen a consideración. (...) (ii) Otorgar: a) Poder para  
Asuntos Judiciales y Administrativos a favor de María Julia  
Brisco (DNI N° 26.281.345), .... para que en nombre y



## ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



*[Handwritten signature]*

N 027293278



1 representación de la Sociedad, actuando en forma indistinta  
2 cualquiera de ellos, intervengan en todos los asuntos  
3 judiciales y administrativos de la Sociedad, cualquiera que  
4 fuere su naturaleza y la jurisdicción a que corresponda, a cuyo  
5 efecto se los faculta para practicar los siguientes actos: 1)  
6 Intervención en juicios: Intervenir en defensa de los intereses  
7 de la Sociedad en todos los juicios y causas actualmente en  
8 trámite o que se inicien en el futuro, de cualquier naturaleza,  
9 fuero o jurisdicción, incluso laboral o provincial, como actor  
10 o demandado, tercerista, interesado o en cualquier otro  
11 carácter. A tal efecto, se faculta al mandatario para que se  
12 presente ante los Señores Jueces y Tribunales competentes, en  
13 todas las instancias, ya sea en los juicios principales o en  
14 sus incidentes, presentando al efecto toda clase de escritos,  
15 títulos, escrituras, documentos, testigos y cuantos  
16 justificativos y medios fueren menester; iniciar o contestar  
17 demandas de cualquier naturaleza; reconvenir y contestar  
18 reconconvenciones, poner y absolver posiciones, prorrogar y  
19 declinar jurisdicciones; decir de nulidad, apelar, desistir,  
20 prestar y exigir juramentos estimatorios o no, fianzas,  
21 cauciones, arraigos y demás garantías; oponer y rechazar  
22 consignaciones; continuar los procedimientos de ejecución ya  
23 iniciados, producir toda clase de informaciones; solicitar la  
24 venta y remate de los bienes de los deudores; proponer y aceptar  
25 la designación de toda clase de peritos, fijar puntos de pericia





N 027293278

y aceptar o rechazar sus cometidos, iniciar pedidos de quiebra 26  
o presentarse en concurso preventivo y aceptar cargos de 27  
síndico, liquidador o miembro de comisiones de vigilancia o 28  
proponer su designación; asistir a audiencias y juicios 29  
verbales, a juntas de acreedores, de verificación de créditos 30  
y su graduación, aceptando o impugnando los mismos, aceptar, 31  
observar o rechazar concordatos, cesiones de bienes y 32  
adjudicaciones; cobrar y percibir cuotas de distribución; 33  
reconocer o desconocer firmas o documentos, pudiendo pedir y 34  
ofrecer cotejos indubitados, hacer, aceptar o impugnar 35  
consignaciones y oblaciones; pedir libramiento de cédulas, 36  
mandamientos, intimaciones, oficios y exhortos y diligenciarlos 37  
o designar las personas encargadas de su diligenciamiento; 38  
solicitar y trabar embargos preventivos o definitivos, 39  
inhibiciones y demás medidas precautorias o conservatorias y 40  
sus levantamientos; solicitar desalojos, lanzamientos, 41  
desahucios, secuestros, aplicación de penas y multa, 42  
comprometer en árbitros o amigables componedores; aceptar 43  
designaciones de terceros para el caso de disidencia y otorgar 44  
y firmar las respectivas escrituras de compromiso arbitral; 45  
conceder esperas o quitas, transar, proponer, aceptar o 46  
rechazar toda clase de convenios y arreglos judiciales o 47  
extrajudiciales, reconocer o desconocer obligaciones anteriores 48  
o posteriores al presente mandato; pedir la rescisión de 49  
contratos o su cumplimiento; hacer cargos por daños y perjuicios 50



ACTUACION NOTARIAL

LEY 704



N 027293279



1 y reclamar las indemnizaciones y actualización de valores  
2 correspondientes; deducir tercerías e interdictos, interponer  
3 recursos de inconstitucionalidad de cualquier ley o decreto y  
4 demás recursos legales y desistir de ellos; oponer o interrumpir  
5 prescripciones, renunciar a prescripciones adquiridas;  
6 solicitar deslindes, mensuras y amojonamientos; cobrar y  
7 percibir judicial o extrajudicialmente las sumas que se  
8 adeudan; dar recibos y cartas de pago; tomar posesión de bienes  
9 y valores a nombre de la otorgante, firmar las actas e  
10 instrumentos correspondientes; ratificar, rectificar, aclarar,  
11 confirmar y registrar actos jurídicos y contratos; solicitar  
12 testimonios, otorgar protestos y protestas; y practicar cuantos  
13 más actos, gestiones y diligencias considere necesario para el  
14 mejor desempeño de este mandato, 2) Actuación en mediaciones y  
15 SECLO: Los apoderados quedan igualmente facultados para  
16 representar a la Sociedad como requirente o como requerida en  
17 cualquier proceso de mediación y ante el Servicio de  
18 Conciliación Laboral Obligatoria (SECLO) con similares  
19 facultades a las indicadas en el punto 1), 3) Actuación ante  
20 el fuero penal: Los apoderados quedan igualmente facultados  
21 para denunciar delitos, actuar como querellante o particular  
22 damnificado en causas penales en todo el territorio de la  
23 República Argentina, con las siguientes facultades: para que  
24 en nombre y representación de la Sociedad y en forma conjunta,  
25 separada, alternada e indistintamente denuncien, querellen o





N 027293279

se presenten en el carácter de particular damnificado contra  
todo autor, partícipe, cómplice o encubridor, y a tal fin se  
los faculta para que se presenten ante los señores Jueces y  
Tribunales Superiores e Inferiores de cualquier fuero y  
jurisdicción que sean, y demás autoridades Judiciales y  
Policiales competentes a fin de compulsar causas penales y  
sumarios instruidos por ante la autoridad policial; como  
también para que se presenten ante dichos organismos y ante la  
Justicia Nacional en lo Penal, con escritos, escrituras,  
documentos, testigos y todo género de pruebas, asuman el rol  
de querellantes, entablen y contesten toda clase de acciones,  
denuncias y querellas, con facultad para solicitar la captura  
de acusados, relacionen las circunstancias de los hechos  
delictuosos que imputan a los mismos, que pidan penas,  
especifiquen las diligencias que deberán practicar para la  
comprobación de los testigos, desistan de las denuncias, pidan  
el embargo de bienes suficientes para asegurar el pago de la  
indemnización de conformidad con el artículo 29 del Código  
Penal, y las costas del juicio, produzcan pruebas, asistan a  
la indagatoria de los prevenidos y de las declaraciones de  
testigos, soliciten la prisión preventiva de los acusados y  
apelen del auto de sobreseimiento y de las sentencias  
absolutorias, y ejecuten finalmente más actos, gestiones y  
diligencias se requieran para el mejor desempeño del presente  
mandato. (...) 5) Gestiones administrativas: Gestionar ante las



ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 027293280



1 administraciones públicas del exterior y autoridades  
2 nacionales, provinciales, o municipales y sus dependencias y  
3 reparticiones en general, sean centralizadas o  
4 descentralizadas, Ministerios, Secretarías, Subsecretarías,  
5 Embajadas, Legaciones o Representaciones de países extranjeros,  
6 Legislaturas, Banco Central de la República Argentina,  
7 Superintendencia de Seguros de la Nación, Superintendencia de  
8 Riesgos del Trabajo, Municipalidades, Aduanas, Correos y  
9 Telecomunicaciones, AySA, Dirección de Rentas o recaudaciones  
10 Fiscales, Administración Federal de Ingresos Públicos,  
11 Receptorías, Oficina de Patentes de Invención, Registro de  
12 Marcas de Comercio, de la Propiedad y de Mandatos, y empresas  
13 estatales o particulares de transporte terrestre, aéreos,  
14 fluviales y marítimos, entes Municipales de Defensa de  
15 Consumidor o según correspondan sean estos entes provinciales,  
16 toda clase de asuntos de su competencia, y todo otro organismo  
17 o dependencia que pudiere corresponder con facultad para  
18 presentar escritos, títulos y documentos de toda índole y  
19 realizar cuantos más actos, gestiones y diligencias fueren  
20 necesarios para el desempeño de este mandato.... 1) otorgar los  
21 poderes referenciados en (ii) a, b, c, d, e, f. facultar al  
22 señor Santiago Jesús Sturla a la firma de las escrituras de  
23 revocación y otorgamiento de los poderes y con transcripción  
24 de la parte pertinente de la presente acta. Sin más temas que  
25 tratar se da por concluida la reunión, siendo las 11,24 horas.





N 027293280

Siguen firmas ilegibles.-" ES COPIA FIEL, de lo pertinente del 26  
acta de referencia.- Y el compareciente, en el carácter en que 27  
concorre, DICE: Que por la presente, por la representación que 28  
ejerce, dando cumplimiento a lo dispuesto por el Directorio en 29  
su reunión del 25 de agosto de 2021, a conferir PODER PARA 30  
ASUNTOS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVOS a favor de las personas 31  
consignadas en el cuerpo de esta escritura, nomina que se da 32  
aquí por repetida para que en nombre y representación de la 33  
sociedad mandante, actuando en la forma allí expresada, 34  
ejecuten lo establecido en dicho instrumento con las facultades 35  
consignadas en el mismo, todo lo que a sus efectos, se tiene 36  
en este lugar por reproducido.- LUEGO DE SU LECTURA, de 37  
explicarle al compareciente los alcances legales de la presente 38  
escritura y de ofrecerle que la lea por sí mismo, así la otorga 39  
y de conformidad la firma ante mí.- Sigue la firma de Santiago 40  
Jesús STURLA.- Ante mí: C.A. GUYOT.- Esta mi sello.- CONCUERDA 41  
con su matriz que pasó ante mí, al Folio 1429 del Registro 42  
1.729 de mi subrogancia, doy fe.- Para LA SOCIEDAD PODERDANTE 43  
expido esta PRIMERA COPIA extendida en siete sellos de Actuación 44  
Notarial numerados correlativamente del 026274648 al presente, 45  
todos de la Serie "N", que sello y firmo en el lugar y la fecha 46  
de su otorgamiento.- " **ES COPIA FIEL**, de lo pertinente del 47  
mandato de referencia.- **AGREGA** la compareciente que la presente 48  
escritura no revoca poderes otorgados con anterioridad, que **SE** 49  
**PROHIBE SUSTITUIR EL MANDATO QUE AQUÍ SE CONFIERE** y que se 50



# ACTUACION NOTARIAL

LEY 404



N 027293281



1 reserva el derecho, en todo momento, de dejar sin efecto la  
2 presente sustitución de poder, sea parcial o total, en cuanto  
3 a los apoderados sustitutos o a las facultades sustituidas.-  
4 **LUEGO DE SU LECTURA**, de explicarle a la compareciente los  
5 alcances legales de la presente escritura y de ofrecerle que  
6 la lea por sí misma, así la otorga y de conformidad la firma  
7 ante mí.- Sigue la firma de **Maria Julia BRISCO**.- Ante mí: C.  
8 GUYOT.- Esta mi sello.- CONCUERDA con su matriz que pasó  
9 ante mí, al Folio 988 del Registro 1.729 a mi cargo, doy  
10 fe.- Para LA OTORGANTE expido esta PRIMERA COPIA extendida  
11 en SIETE sellos de Actuación Notarial numerados  
12 correlativamente del N027293275 al presente, todos de la  
13 Serie "N", que sello y firmo en el lugar y la fecha de su  
14 otorgamiento.-

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

*[Handwritten signature]*

