JUICIO: JUAREZ DANIEL Y OTROS c/ GALICIA WARRANTS S.A. Y OTRO s/ COBRO DE PESOS EXPTE. N° 2495/10

S.M. de Tucumán 12 de noviembre de 2019. I) Agregáanse las actuaciones que anteceden. II) Se provee la presentación con cargo del 24/10/19. Mediante la misma se presenta el letrado Pedro Pujol y solicita excusación por prejujuamiento (art. 16, inc. 8 CPCCT) y subsidiariamente recusa con causa al Proveyente. Funda su petición en la afirmación de que el Sentenciante ha incurrido en un evidente prejujuamiento previsto en el art. 16 inc. 8 CPCCT supletorio, al haber emitido resolución como juez sobre la cuestión que se le somete a decisión en fecha 27/02/19. Manifiesta que el Proveyente ha rechazado *in limine* y sin fundamento la demanda. Que dicha resolución es arbitraria, que ha sido revocada en todas sus partes por sentencia de Cámara del 27/09/19.

Agrega que el referido *“prejujuamiento negativo no se ha limitado a rechazar la demanda sin el correspondiente análisis de las constancias de autos, del derecho procesal aplicable, como de los intereses en juego y la manifiesta injusticia que se pretendía consagrar, sino también -en una suerte de incomprensible ensañamiento- se pretendió denegar la vía de revisión recursiva a la parte trabajadora actora, invocando al efecto inatendibles excusas formales que también han sido desbaratadas por otra sentencia previa de la misma Alzada de fecha 06/08/19 en el recurso de hecho que nos vimos obligados a interponer ante la incomprensible negativa del Juzgado a conceder el recurso de apelación y nulidad tempestivamente interpuesto. Todo lo verificado en el trámite de autos vulnera con creces las garantías constitucionales y convencionales de los trabajadores demandantes a contar con un juez imparcial en el presente proceso”*. Asimismo cita normativa al respecto. Eventualmente plantea la inconstitucionalidad del art. 16, inc. 8 de la ley adjetiva. Finalmente, en forma subsidiaria, recusa con causa basándose en los fundamentos esgrimidos. III) El letrado solicita la excusación por prejujuamiento, invocando el artículo 16 inc. 8 del CPCCT aplicable al fuero. Al respecto destaco que la excusación prevista en el art. 17 del referido Digesto Procesal, concordante con el art. 16 inc.8; no se configura en autos. En efecto al haber dispuesto las providencias que han sido objeto de apelación concedida por la Excma. Cámara de Apelación del Trabajo, simplemente me he limitado a ejercer mis facultades legales como director del proceso (art. 10 CPL); lo que no implica de manera alguna, anticipar pronunciamiento sobre la procedencia, o improcedencia de la demanda. Ello es así en virtud de que la providencia apelada (07/02/19) se ha fundado única y exclusivamente en

el incumplimiento de cuestiones formales (55, 56 CPL y 128 CPCCT) tal como surge de su texto. Tales cuestiones formales, no pueden ser relacionadas con circunstancias de fondo relativas a la procedencia, o improcedencia de la demanda; menos aún, sobreentenderse vinculación alguna. Tal interpretación -como la pergeñada por el peticionante- excede la lógica jurídica y procesal del decreto en cuestión. Más aún, no resulta aceptable esgrimir la legítima decisión del Tribunal Superior en grado, como fundamento para requerir el apartamiento de este Magistrado, respecto del conocimiento de la causa del rubro. Tampoco, para proferir conceptos atentatorios contra la dignidad jurisdiccional del Proveyente, quien se ha limitado a ejercer el rol de director del proceso (art. 10 CPCL). Por otra parte, el prejuzgamiento es de interpretación restrictiva, y además debe ser expreso -lo que no aconteció en autos-. Al respecto se ha dicho: *“tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en señalar que el prejuzgamiento como causal de recusación -o excusación- solo se configura por la emisión de opiniones intempestivas respecto de cuestiones pendientes que aún no se encuentran en estado de ser resueltas. Palacio agrega que deber ser expreso, y recaer sobre la cuestión de fondo a decidir”* (Bourguignon Marcelo, Peral Juan Carlos, Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán, comentado, T1, pág. 98 vta.). Por todo lo expuesto, corresponde rechazar por inadmisibile la recusación con causa, con los fundamentos esgrimidos por el peticionante. **IV)** No obstante ello, los términos utilizados por el letrado Pedro S. Pujol en su presentación (24/10/19), me colocan en una situación de violencia moral -que me expone al potencial peligro de perder la objetividad y ecuanimidad, o bien de encontrarme bajo un estado de sospecha- incompatible con el sentimiento de justicia que debe primar por sobre cualquier otro valor o afectación particular. Si bien la "violencia moral" no está legalmente contemplada en el Código del Rito, existe abundante Jurisprudencia Nacional y Provincial, en especial, Doctrina Legal de nuestro Máximo Tribunal de Justicia cuyo criterio de aceptación es reiterado y constante, a saber: *“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sentencia N° 201 del 04/04/2000, autos: DELGADO, Miguel Angel y Otros vs. TECOTEX S.A. - S/Cobro de Indemnizaciones.- EXCUSACION: VIOLENCIA MORAL. “La causal expresada (violencia moral), ha sido tratada también por el Alto Tribunal, entendiendo que merece un análisis en cada caso o circunstancia, al no estar prevista en forma expresa en el artículo 16 del CPCC. En sentencia N° 940 de fecha 1/12/99, la Excma. Corte Suprema de Justicia ha entendido que el inciso 11 del artículo 16 del digesto procesal, ha introducido situaciones que exceden el marco objetivo, avanzando sobre la subjetividad del que se inhibe. Las manifestaciones del señor vocal, demuestran que en su fuero interno existen impedimentos para continuar entendiendo en la presente causa y que*

deben ser merituados por este Tribunal. En tal inteligencia, resultan respetables sus fundamentos y en consecuencia admisible su excusación". En consecuencia, y en relación a todas aquellas causas en las que sea parte el referido letrado; mi estado de ánimo no es el apropiado a la excelsa función de administrar justicia, debido a que no tengo la tranquilidad espiritual, objetividad y prudencia necesarios para la toma de decisiones. Dicha violencia moral, generada en los términos de la presentación que antecede, es lo que fundamenta mi EXCUSACIÓN (ART. 17 CPCYC) respecto del letrado Pedro Pujol, y de todas las causas en las que éste intervenga (art. 16 inc. 11 del CPCyC).

V) Por ello, en virtud de todo lo hasta aquí expuesto, y fundamentalmente para asegurar la indubitada imparcialidad a la que todo justiciable tiene derecho, DISPONGO: me INHIBO de entender en la PRESENTE CAUSA, Y EN TODAS LAS CAUSAS EN LAS QUE EL LETRADO PEDRO PUJOL INTERVENGA. Remítanse los autos del rubro, al Juzgado del fuero que por turno corresponda, por intermedio de Mesa de Entradas. Sirva la presente de atenta nota de estilo. **VI)** PREVIAMENTE cúmplase con la ACUMULACIÓN del incidente de queja n° 1 del rubro, como está ordenado en el respectivo incidente..MMA2495/10