

**PLANTEO REVOCATORIA CON APELACION EN SUBSIDIO.-
JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL VI NOMINACION.**

**JUICIO: LESCANO JULIO CESAR c/ CORREA ARMANDO
CRISOSTOMO Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS.-
EXPTE. 933/13.-**

M. Florencia Montenegro Salto, abogada apoderada del actor a S.S
respetuosamente digo:

Vengo por el presente a interponer recurso de revocatoria con apelación en subsidio en contra del decreto de fecha 30/12/2020 que a continuación transcribo: *“San Miguel de Tucumán, diciembre de 2020. Atento a las constancias de autos, téngase por extemporáneo, el alegato presentado por la parte actora”*; notificado a la oficina en fecha 1/02/2021 por las razones de hecho y de derecho que paso a exponer:

En fecha 25/11/2020 se notifico en casillero digital el siguiente decreto *“Atento lo solicitado reábranse los plazos procesales suspendidos mediante providencia del 07/10/2020. PERSONAL. Proceda la interesada a solicitar turno a través del Portal SAE para retirar los autos en el horario de 8 a 12 hrs. Fdo. Dr Jesús Abel Lafuente. Juez. QUEDA UD. DEBIDAMENTE NOTIFICADO”* conforme consta en autos. Debiendo quedar firme la providencia por el plazo de 5 días, **el termino para alegar comenzó a correr el día 3/12/2020** a las 10.00 am con vencimiento el día 16/12/2020 con cargo extraordinario.

Esta parte procedió a corroborar el plazo para alegar, como así también el termino para que quede firme la providencia a fin de concretar el préstamo de los autos de manera presencial en el mostrador del juzgado. Esto, en virtud de la situación de emergencia sanitaria que restringía el ingreso de profesionales por determinados días segun el aumento o no de casos del virus Covid- 19. En ese orden de ideas y a mayor abundamiento procedí a consultar nuevamente por email para corroborar la fecha del plazo en cuestión a través de la opción digital habilitada en el Portal SAE.

Sin embargo, procedí a carga el escrito pertinente en el sistema SAE en fecha 15/12/2020- 8.23 ampliamente en plazo conforme lo ordena la norma de rito que a continuación transcribo: “Art 398: Agregadas las pruebas, el juez pondrá los autos a la oficina para alegar. Dicha providencia será de notificación personal; y una vez firme la misma, se entregará el expediente por el término de seis (6) días a cada parte y por su orden. El plazo para presentar el alegato es individual. Presentados los alegatos o vencido el término para hacerlo, cuando corresponda, se correrá vista a los Ministerios Públicos y a los demás funcionarios a quienes deba oírse, quienes tendrán igual plazo para expedirse.”

La jurisprudencia ha reiterado en diversas oportunidades que: “En orden a la presentación de alegatos, el art. 389 del digesto procesal civil de nuestra provincia dispone: “Agregadas las pruebas, el juez pondrá los autos a la oficina para alegar. Dicha providencia será de notificación personal; y una vez firme la misma, se entregará el expediente por el término de seis (6) días a cada parte y por su orden. El plazo para presentar el alegato es individual. (...)”. Ahora bien, esta Sala sostuvo que “los plazos para retirar el expediente de secretaría y para alegar, comienzan a correr, de acuerdo con lo dispuesto por el CPCN art. 482 -similar en este aspecto al art. 398 de la ley adjetiva local- a partir del día siguiente de haber quedado firme la resolución que dispone poner los autos en secretaría (cfr. Alvarado Velloso Cod. Proc. anotado t.8 pág. 573 y jurisprudencia que allí se menciona). (CCCTuc., Sala III, in re “Suárez Elena del Carmen c/Sanatorio Modelo SRL s/Daños”, 19/3/1998; ídem en autos “Genta Hugo Dante c/Federico E. Lanatti s/Daños”, 03/04/1998; “Valdez Néstor de Jesús s/Prescripción Adquisitiva”, 13/4/1998; y esta Sala en autos “Condori c/Arias” del 04/11/1994).” (CCCC, Sala 1, “Cartes Juan Antonio Vs. Banco Empresario de Tucumán Coop. Ltda. S/ Cancelación de Hipoteca.” Sent. N° 123 del 27/04/2006).- DRAS.: RUIZ - DAVID.

“El art. 389 CPCC prescribe que la providencia que pone los autos a la oficina para alegar es de notificación personal; y que una vez firme la misma, se entregará el expediente por el término de seis días a cada parte, y por su orden. La circunstancia de que la providencia pudiera ser objeto de impugnación hasta las horas 10 no modifica el inicio del cómputo del plazo para alegar (art. 123

primer párrafo CPCC). Ello es así porque el plazo de gracia ha sido concedido para el cargo del escrito, no para la producción del acto procesal, el que se presume cumplido el día en que debió serlo (cfr. Bourguignon – Peral Código Procesal Civil y Comercial comentado, t. I p. 368, Bibliotex, edición diciembre de 2008). Sobre esta cuestión, la doctrina, refiriéndose al plazo de gracia o cargo extraordinario, ha expresado que “no forman parte del plazo procesal y constituye solo una franquicia acordada para la presentación de los escritos al día siguiente del vencimiento del término” (cfr. Fassi Cód. Proc. Comentado t. 1, p. 369). Por ese motivo, el plazo para retirar el expediente de Secretaría para alegar, comienza a correr de acuerdo con el art. 389 CPCC, a partir del día siguiente de haber quedado firme la resolución que dispone poner los autos a la oficina para alegar. Sin perjuicio de que el interesado pudiera impugnar el decreto que pone los autos en la oficina para alegar utilizando el plazo de gracia que habilita el art. 132 CPCC, el vencimiento del plazo en el que queda firme esa providencia es el quinto día siguiente al de la notificación. Por consiguiente, el primer día del plazo de seis para alegar, es el día siguiente al que vence el plazo anterior, o sea, cuando queda firme el decreto para alegar.” DRAS.: BRAVO - POSSE - IBAÑEZ DE CORDOBA.

“No existe una interpretación concordante y pacífica de la precitada norma formal – art. 389 C.P.C.C. -, ni el foro local, ni el foro nacional. Los autores en general han interpretado la expresión “por su orden” -utilizada también en el CPCCN-, en el sentido de que al primer lugar lo ocupa el actor, seguido por el demandado. Sin embargo, no existe consenso en los casos de participación de más de una persona en la misma posición de parte; es decir cuando actúan varios actores frente a un demandado, un actor frente a varios demandados, o varios actores frente a varios demandados, supuestos en los que existe litisconsorcio activo, pasivo o mixto. Un criterio para definir estas situaciones en los casos de pluralidad de accionados -como el que se presenta en autos- sería, por ejemplo, contemplar el orden en que fueron demandados, en que se fueron presentando en el expediente, o se agregaron las pruebas, etc.. La norma nada aclara al respecto. Que atento a la situación no reglada en el digesto formal, resulta pertinente recomendar a los magistrados que, para evitar avatares como el presente que

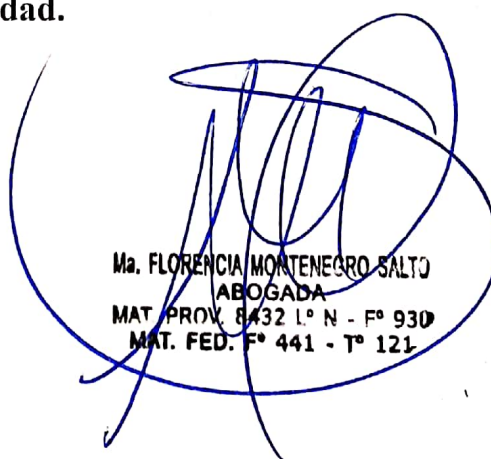
obstaculizan la buena marcha del proceso, en todos los casos en que actúen partes múltiples es conveniente que en la providencia que pone los autos para alegar se indique expresamente el orden de retiro del expediente y presentación de los alegatos. Tal es el acertado criterio expuesto por Falcón, E. M., en su obra Código Procesal Civil de la Nación – anotado, comentado, concordado”, Editorial Abeledo – Perrot, 1989, Tomo III, pág. 435, que el Tribunal hace suyo y dictará como recomendación. En el caso, en el decreto pertinente el juez pudo indicar expresamente un orden de retiro del expediente y consecuente presentación de los alegatos, pero no lo hizo. El magistrado al dictar el fallo, fundamentó el rechazo del planteo de la aseguradora, en que el orden para alegar era el siguiente: primero el actor, luego el demandado Contreras y en tercer lugar la aseguradora citada a juicio, o sea, no contempló para el cómputo del plazo a la codemandada quién no se apersonó en el juicio. . . . Que en nuestra opinión, atento a la falta de unicidad en la interpretación del orden para el retiro del expediente y presentación de alegatos, debe estarse a la télesis que garantice mejor el derecho de las partes para ejercitar la adecuada defensa en juicio de sus intereses.” DRES.: AVILA - DAVID.

Conforme lo dicho ut supra es que solicito se revoque el decreto en crisis se agreguen los alegatos presentados por esta parte y se realice informe del actuario a fin de corroborar si las demás partes procedieron a concretar el alegato pertinente en tiempo y forma.-

Pido se tenga por interpuesta la revocatoria con apelación en subsidio y se haga lugar oportunamente.

Proveer de conformidad.

Justicia.-


Ma. FLORENCIA MONTENEGRO SALTO
ABOGADA
MAT. PROV. 8432 L° N - F° 930
MAT. FED. F° 441 - T° 121