

## INCONSTITUCIONALIDAD-INCONVENCIONALIDAD

EXMA CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN **SALA I**

JUICIO: CABRERA MARIA FERNANDA Y OTROS VS

. BANCO HIPOTECARIO SA S/

NULIDAD DE ACTO JURIDICO EXPEDIENTE N° 144/03-II

FEDERICO TULIO RENGEL, abogado por la actora a V.E. digo:

### I. INCONSTITUCIONALIDAD:

En base al artículo 92 inciso 3° de la ley N° 6944 vengo por el presente a plantear la inconstitucionalidad de la resolución de fecha **29/03/2022**, y solicito que oportunamente se declare la inconstitucionalidad de la misma revocando el fallo haciendo lugar a la apelación interpuesta en base a los siguientes fundamentos.

#### FUNDAMENTOS:

1.

#### CONSISTENCIA DE LA INCONSTITUCIONALIDAD:

Una norma es inconstitucional, cuando quebranta la letra o el espíritu de la constitución nacional o provincial.

O sea si una norma rompe o separa sin razón las partes del todo que envuelve la constitución entonces esa norma es inconstitucional.

Una norma contraria a la constitución, la quebranta o viola. Es decir, que toda inconstitucionalidad implica violencia, porque el acto que quebranta es violento.

Si la resolución atacada es contraria a la constitución, como lo voy a demostrar, entonces es inconstitucional, y en consecuencia, así debe ser declarada y nulo todo acto jurídico o hecho que sea consecuencia de la misma.

Para fundamentar, digo que lo contrario de una cosa, por definición es lo que se opone completamente a esa cosa, o que es completamente diferente u opuesto.

Si la constitución dice en su preámbulo que los representantes del pueblo deben afianzar la justicia, y una norma promueve **desasirse** de la justicia, entonces se promueve lo contrario y en consecuencia por lo dicho, esa norma es inconstitucional.

A partir del preámbulo, se puede decir, que toda la intención de nuestros constituyentes tiende a **AFIANZAR LA JUSTICIA**.

La resolución atacada es contraria al artículo 18 CN en cuanto establece que "Es inviolable la defensa en juicio de la persona y de los derechos", del artículo 24 CONSTITUCION DE TUCUMAN, y de los artículos 698, 699 CPCYC.

La defensa en juicio, implica que el peticionante, tiene el derecho a que se respete la doble instancia procesal, es decir, mi parte tiene el derecho a que la decisión adoptada por un Juez, sea revisada por otro, con el fin de asegurar la defensa de los derechos.

La resolución atacada, niega la segunda instancia fundando su decisión en que el recurso de apelación estuvo mal concedido.

Dice que mi parte debió interponer recurso de aclaratoria ante la decisión del

22/05/18 (fs. 868), que recebió parcialmente el recurso de revocatoria.

Al no haberse interpuesto acaloratoria, entonces la decisión quedó firme.

La decisión es inconstitucional, porque el artículo 698 CPCYC establece expresamente que "la resolución que recaiga hará ejecutoria para la parte que recurre, **a menos que el recurso de revocatoria haya sido acompañado del de apelación en subsidio**".

Mi parte interpuso la apelación subsidiaria, por lo tanto, si la revocatoria NO FUE ACEPTADA en su totalidad, significa que NO PUEDE HABER EJECUTORIA.

LA NORMA NO EXIGE LA INTERPOSICION DE LA ACLARATORIA, por lo tanto, V.E. al exigirla, está legislando, está impidiendo la doble instancia, en síntesis está violando el derecho constitucional de mi parte a tener una doble instancia.

Viola el artículo 24 de la Constitución de Tucumán, que establece que mi parte tiene la garantía de gozar los derechos que la CN otorga.

El artículo 699 CPCYC es expreso al decir que si la revocatoria no fuese admisible, "se concederá el recurso de apelación si se hubiera interpuesto en subsidio y si la misma fuese apelable.". Es decir, que siempre la apelación subsidiaria debe ser concedida, no hay norma que se oponga a ello.

La resolución entonces es contraria a la constitución nacional y provincial al contradecir expresamente lo establecido por las normas citadas.

3.

**DAÑO QUE PROVOCA LA INCONSTITUCIONALIDAD:**

La inconstitucionalidad planteada, le provoca un daño concreto a mi parte, al impedirle la determinación previa de resolver los desistimientos y luego de ello establecer los plazos razonables para acreditar los poderes exigidos por V.E.

Tal y como V.E. determina en sus considerandos **"se advierte del cotejo de autos la evidente falta de interés de las partes litigantes en la prosecución del presente juicio"**,

Por lo tanto, la inconstitucionalidad declarada, va a permitir determinar que todos los actores y los demandados, conforme lo dice V.E. tienen el interés en desistir.

En consecuencia, cual es la razón para que no se decida la apelación donde mi parte justamente pide que previamente se decida sobre los desistimientos???

V.E. dice que **"así también el desgaste jurisdiccional que las actuaciones desplegadas desde su inicio en el año 2003"** han provocado, pero sin embargo rechaza y niega el derecho a la apelación cuando puede evitar ese desgaste jurisdiccional que invoca.

La nulidad por inconstitucionalidad, puede determinar justamente lo que V.E. invoca en su considerando.

**II. INCONVENCIONALIDAD:**

Dejo planteada la inconveniencia de la resolución atacada, porque la misma es contraria al artículo 25 de la CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS LEY N° 23.054.

La norma citada establece que **"Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente Convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales."**

V.E. con la resolución atacada ha obrado exactamente en contrario. Como ya dije, la resolución ha negado un recurso que la ley lo otorga expresamente y sin necesidad de interpretación alguna.

Dejo hecho el planteo de inconveniencia, y pido que V.E. declare la violación a la norma internacional que obliga a los jueces a velar por la realización de lo

derechos humanos en nuestro país.

SOLICITO a V.E. :

A. Tenga por planteada la inconstitucionalidad e inconvencionalidad.

B. De al recurso el trámite de la ley, oportunamente haga lugar al planteo, declarando nula la resolución atacada por inconstitucional e inconvencional, haciendo lugar a la apelación con costas.

JUSTICIA

**FEDERICO TULIO RENGEL**  
**ABOGADO MAT 2704**